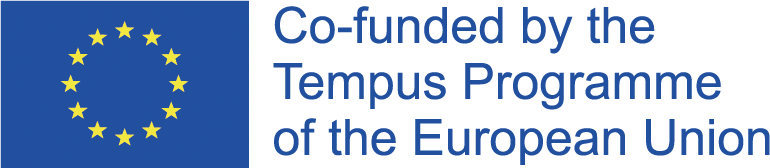


NOTE DE CURS

**ÎN DOMENIUL PROPRIETĂŢII INTELECTUALE**

(manual didactic)



**NOTE DE CURS**

**ÎN DOMENIUL PROPRIETĂŢII INTELECTUALE**

## Chișinău \* 2016

Editat cu suportul Proiectului TEMPUS TecTNet (Reţeaua de transfer tehnologic)

##### Colectivul de autori:

dr. Iurie Badâr, dr. Svetlana Munteanu, dr. Natalia Mogol, dr. Simion Leviţchi, dr. Maria Rojnevschi, Olga Belei, Ala Gușan, Andrei Moisei

**Coordonatori:** Iurie Badâr, Andrei Moisei

**Redactori responsabili:** Svetlana Tacu, Victoria Andriuţă, Margareta Petrache

**Copertă, design şi tehnoredactare:** Ludmila Patraşco

##### Adresa AGEPI:

str.Andrei Doga, nr. 24, bloc 1

MD-2024, mun. Chişinău, Republica Moldova Tel.: (+373 22) 400593; 400500

Fax: (+373 22) 440119

URL: [www.agepi.gov.md](http://www.agepi.gov.md/)

E-mail: o[ce@agepi.gov.md](mailto:ce@agepi.gov.md)

© AGEPI, 2016

# CUPRINS

[Introducere 4](#_TOC_250010)

1. [Invenţii 11](#_TOC_250009)
2. [Soiuri de plante 55](#_TOC_250008)
3. Desene şi modele industriale 105
4. [Mărci 124](#_TOC_250007)
5. [Indicaţii geografice și denumiri de origine 167](#_TOC_250006)
6. [Drept de autor şi drepturi conexe 188](#_TOC_250005)
7. [Aspecte economice ale proprietăţii intelectuale 219](#_TOC_250004)
8. Obiectele de proprietate intelectuală create în cadrul exercitării

atribuţiilor de serviciu (OPI de serviciu) 282

1. [Protecţia secretului comercial (know-how) 287](#_TOC_250003)
2. [Transmiterea drepturilor de proprietate intelectuală 290](#_TOC_250002)
3. [Asigurarea respectării drepturilor de proprietate intelectuală 296](#_TOC_250001)
4. [Acte normative și referinţe bibliografice 310](#_TOC_250000)

# INTRODUCERE

Proprietatea intelectuală a fost recunoscută din cele mai vechi timpuri şi a apărut odată cu creaţia umană, cu tendinţa omului de a-şi perfecţiona uneltele de muncă, de a-şi îmbunătăţi condiţiile de trai, de a-şi satisface necesităţile vi- tale, care sunt în continuă creştere şi perfecţionare.

Creaţia umană este un produs al intelectului uman care apare în subconștient, având drept scop soluţionarea unor probleme apărute deja sau care ţin să apară în viitor. Procesul creativ nu poate fi stopat sau supus unor nor- me cantitative sau calitative, fiind declanşat de mediul înconjurător în coraport cu capacitatea persoanei de a percepe, într-un fel sau altul, acest mediu.

Imposibilitatea de a interveni în gândirea umană şi de a controla produ- sul acesteia, precum şi necesitatea asigurării unei protecţii adecvate acestui produs, care constituie obiectul proprietăţii intelectuale, a contribuit la apariţia unor norme de drept care au menirea să reglementeze procedura de obţinere a protecţiei obiectelor proprietăţii intelectuale, impunând unele criterii în privinţa produsului intelectual, în special în ceea ce priveşte forma şi conţinutul material al acestuia fără de care nu poate fi vorba despre noţiunea de obiect al proprie- tăţii intelectuale şi de protecţia acestuia.

## Obiectul proprietăţii intelectuale

În contecstul abordării noţiunii de obiect al proprietăţii intelectuale, trebuie de ţinut cont că acesta se manifestă în mai multe ipostaze.

Astfel în domeniul PI, noţiunea în cauză, în mod tradiţional, se aplică în sen- sul stipulat în art. 2 al Convenţiei pentru instituirea Organizaţiei Mondiale a Pro- prietăţii Intelectuale (OMPI), semnată la Stockholm la 14 iulie 1967, în care se menţionează următoarele obiecte ale proprietăţii intelectuale:

* operele literare, artistice şi ştiinţifice;
* interpretările artiştilor interpreţi, execuţiile artiştilor executanţi, fonogra- mele şi emisiunile de radiodifuziune;
* invenţiile în toate domeniile activităţii umane;
* descoperirile ştiinţifice;
* desenele şi modelele industriale;
* mărcile de fabrică, de comerţ şi de serviciu, precum şi numele comerci- ale şi denumirile comerciale;
* protecţia împotriva concurenţii neloiale,

precum şi toate celelalte drepturi aferente activităţii intelectuale în domeniile industrial, ştiinţific, literar şi artistic.

Republica Moldova a aderat la această Convenţie prin Hotărârea Parlamen- tului nr.1328-XII din 11 martie 1993, prin aceeaşi hotărâre Republica Moldova a aderat şi la Convenţia de la Paris pentru protecţia proprietăţii industriale, sem- nată la 20 martie 1883.

Fiecare stat membru este liber în acordarea protecţiei doar acelor obiecte, care corespund intereselor statului reieşind din activitatea internă şi cea exter-

nă ale acestuia. Respectiv, cerinţele pentru acordarea protecţiei sunt stabilite în baza normelor legislaţiei naţionale ţinând cont de unele prevederi speciale stabilite conform Convenţiilor şi Aranjamentelor internaţionale.

Actualmente, conform legislaţiei în vigoare, Republica Moldova acordă pro- tecţie următoarelor obiecte ale proprietăţii intelectuale:

* invenţii,
* indicaţii geografice,
* denumiri de origine,
* specialităţi tradiţionale garantate,
* modele şi desene industriale,
* mărci,
* topografii ale circuitelor integrate,
* soiuri de plante.
* drepturi de autor şi conexe.

Este evident că, şirul acestor obiecte nu este definitiv, făcând posibilă mo- dificarea sau completarea lui cu noi obiecte care pot să apară în viitor şi pot fi recunoscute de către stat ca protejabile. Ca exemplu, indicaţiile geografice şi specialităţile tradiţionale garantate au apărut pentru prima dată ca obiecte pro- tejabile în Republica Moldova în Legea nr.66-XVI din 27 martie 2008.

În sensul obiectului de studiu se formează materia unei discipline didactice, domeniul de activitate și de cercetare a PI, vom menţiona că aceasta include legităţile și principiile generale ale funcţionării relaţiilor de proprietate asupra creaţiilor intelectuale. Aceste legităţi sunt dominate de specificul rezultatelor activităţii intelectuale în calitate de produse ale creativităţii, cele mai importante dintre acestea fiind caracterul imaterial și provenienţa spirituală.

## Sistemul de acordare şi asigurare a protecţiei proprietăţii intelectuale

Art. 33 al Constituţiei Republicii Moldova din 29 iulie 1994 proclamă dreptul cetăţenilor la proprietatea intelectuală, protejând interesele lor ce apar în cadrul utilizării creaţiei intelectuale.

Sistemul de acordare a protecţiei proprietăţii intelectuale în Republica Mol- dova are două ramificări:

* 1. **proprietatea industrială,** care cuprinde:
* invenţiile,
* indicaţiile geografice,
* denumirile de origine,
* specialităţile tradiţionale garantate,
* modelele şi desenele industriale,
* mărcile,
* topografiile circuitelor integrate,
* soiurile de plante.
  1. **dreptul de autor şi drepturile conexe,** ce include creaţia ştiinţifică, literară, artistică, precum şi activitatea interpreţilor, producătorilor de fonograme, orga- nizaţiilor de difuziune.

Diferenţa dintre cele două ramificări provine, mai ales, din destinaţia lor, pri- ma - cu caracter pronunţat industrial practic, a doua - pur umană, cu excepţia obiectelor care au o natură dublă, protecţia lor fiind posibilă în temeiul ambelor categorii, cum ar fi, de exemplu, modelele şi desenele industriale. Totuşi, cele două ramificări, privite sub aspect inovativ, se încadrează în denumirea comu- nă de proprietate intelectuală, întrucât izvorul comun al ambelor este capacita- tea creativă a omului. Particularităţile acestor componente ale proprietăţii inte- lectuale vor fi examinate ulterior.

Constituirea şi gestionarea unui sistem european de protecţie a proprietăţii intelectuale în Republica Moldova începe cu instituirea prin Decretul Preşedinte- lui Republicii Moldova nr.120 la 25 mai 1992 a Agenţiei de Stat pentru Protecţia Proprietăţii Industriale (AGEPI), în ceea ce ţine de protecţia proprietăţii industriale, precum şi instituirea prin Decretul Preşedintelui Republicii Moldova nr.238 din 25 noiembrie 1991 a Agenţiei de Stat pentru Drepturile de Autor (ADA), întru asi- gurarea protecţiei operelor de artă, ştiinţifice, literare muzicale (dreptul de autor), precum şi de drepturile interpreţilor, producătorilor de fonograme, organizaţiilor de difuziune (drepturile conexe).

În conformitate cu Hotărârea Guvernului RM nr.1016 din 13 septembrie 2004, a fost creată Întreprinderea de Stat „Agenţia de Stat pentru Proprietatea Intelectuală” (AGEPI) prin fuziunea Agenţiei de Stat pentru Protecţia Proprietăţii Industriale şi Agenţiei de Stat pentru Drepturile de Autor. Statutul şi structura AGEPI, în calitate de succesoare de drepturi a agenţiilor fuzionate, a fost apro- bat prin Hotărârea Guvernului RM nr.1378 din 13.12.2004.

Începând cu 03.07.2014 Agenţia de Stat pentru Proprietatea Intelectuală activează în conformitate cu statutul de instituţie publică aprobat în conformi- tate cu Legea nr.114, exercitând următoarele funcţii și atribuţii de bază:

1. organizează şi gestionează funcţionarea sistemului naţional de proprie- tate intelectuală în conformitate cu legislaţia Republicii Moldova şi cu tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte;
2. asigură promovarea propunerilor referitoare la cadrul normativ privind protecţia proprietăţii intelectuale şi perfecţionarea legislaţiei naţionale în do- meniu, avizează proiecte de acte normative elaborate de alte autorităţi publice;
3. prestează servicii aferente domeniului proprietăţii intelectuale, în confor- mitate cu legislaţia;
4. recepţionează şi examinează cererile pentru acordarea protecţiei, acordă şi eliberează, în numele statului, titluri de protecţie pentru obiectele de proprie- tate intelectuală, conform legislaţiei în domeniul proprietăţii intelectuale;
5. gestionează şi depozitează registrele naţionale ale cererilor depuse şi registrele naţionale ale titlurilor de protecţie acordate pentru invenţii, soiuri de plante, topografii de circuite integrate, mărci, desene şi modele industriale, re- gistrele naţionale ale indicaţiilor geografice protejate, denumirilor de origine protejate şi specialităţilor tradiţionale garantate, registrul de stat al obiectelor protejate de dreptul de autor şi drepturile conexe, registrele naţionale ale con- tractelor de licenţă, de cesiune, de gaj şi de franchising referitoare la obiectele de proprietate industrială, registrul de stat al titularilor marcajelor de control,

registrele naţionale ale mandatarilor autorizaţi şi evaluatorilor în domeniul pro- prietăţii intelectuale;

1. administrează, stochează şi dezvoltă bazele de date în domeniul propri- etăţii intelectuale în conformitate cu legislaţia;
2. elaborează, coordonează şi execută programe şi acorduri de colaborare cu alte ţări şi/sau organizaţii internaţionale în domeniul său de activitate;
3. monitorizează activitatea Comisiei de Contestaţii, Comisiei de Mediere şi a Arbitrajului specializat în domeniul proprietăţii intelectuale;
4. acordă, la solicitare, servicii şi consultanţă în domeniul proprietăţii inte- lectuale;
5. înregistrează contractele de cesiune, de licenţă, de gaj şi de franchising ale drepturilor privind obiectele de proprietate industrială;
6. publică datele privind cererile din domeniul proprietăţii intelectuale şi ti- tlurile de protecţie;
7. recepţionează şi examinează cererile şi actele necesare pentru înregis- trarea solicitanţilor în Registrul de stat al titularilor marcajelor de control;
8. eliberează marcaje de control pentru titularii drepturilor asupra exempla- relor unor opere sau fonograme înregistraţi la AGEPI;
9. efectuează, la cererea organelor competente, examinarea exemplarelor unor opere sau fonograme şi întocmeşte rapoarte de constatare tehnico-ştiin- ţifică şi de expertiză;
10. avizează, monitorizează şi supraveghează activitatea organizaţiilor de gestiune colectivă a dreptului de autor şi/sau a drepturilor conexe.

Făcând referire la asigurarea protecţiei proprietăţii intelectuale, menţionăm alte organe şi organizaţii statale, de competenţa cărora ţine depistarea şi inves- tigarea cazurilor de încălcare a drepturilor de proprietate intelectuală, inclusiv reţinerea şi tragerea la răspundere a persoanelor vinovate de comiterea aces- tor infracţiuni. Astfel, pot fi menţionate Serviciul Vamal (SV), Ministerul Afaceri- lor Interne (MAI), Procuratura, Centrul Naţional Anticorupţie (CNA) şi Consiliul Concurenţei (CC).

**Serviciul Vamal** ca autoritate competentă în aplicarea măsurilor de protecţie la frontieră a drepturilor de PI este axat pe acţiunile de contracarare a traficului internaţional de produse contrafăcute și opere-pirat.

Activitatea organelor vamale în domeniul protecţiei drepturilor asupra obiectelor de proprietate intelectuală constă în aplicarea măsurilor la frontie- ră conform procedurii stabilite de Codul Vamal, Capitolul XII. Acest domeniu de activitate vamală se realizează în colaborare cu instituţiile, organizaţiile im- plicate în asigurarea protecţiei proprietăţii intelectuale şi cu titularii drepturilor şi are drept obiectiv principal contracararea traficului internaţional cu produse contrafăcute şi opere-pirat.

Activitatea Serviciului Vamal în acest domeniu este orientată spre asigu- rarea aplicării eficiente a măsurilor de protecţie la frontieră în scopul prote- jării pieţei interne de importul mărfurilor contrafăcute şi operelor-pirat, comer- cializarea cărora cauzează prejudicii titularilor de drepturi, generează acte de concurenţă neloială, prezintă un pericol pentru securitatea economică a ţării şi sănătatea consumatorului.

Mecanismul actual de aplicare a măsurilor de protecţie la frontieră în privin- ţa obiectelor de proprietate intelectuală se constituie din următoarele compo- nente:

* **iniţierea procedurii** - prin depunerea de către titularul de drept la Serviciul Vamal a cererii de intervenţie şi examinarea cererii de către organul vamal;
* **acceptarea cererii de intervenţie** şi stabilirea perioadei de intervenţie. În baza cererilor de intervenţie acceptate, Serviciul Vamal gestionează **„Registrul obiectelor de proprietate intelectuală”**;
* **aplicare de măsuri de protecţie** prin reţinerea mărfurilor susceptibile de a aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală şi/sau suspendarea ope- raţiunii de vămuire cu notificarea titularului de drept şi a declarantului/destina- tarului mărfurilor în vederea iniţierii procedurii în instanţele de judecată. Aces- te măsuri pot fi aplicate şi la iniţiativa organului vamal (procedura *ex ocio*), dacă sunt temeiuri suficiente de a considera că aceste mărfuri aduc atingere unui drept de proprietate intelectuală. În cazul în care titularul de drepturi nu acţionează în judecată în termenul stabilit, organul vamal dispune eliberarea mărfurilor şi/sau acordarea liberului de vamă, cu condiţia îndeplinirii celorlalte prevederi legale;
* **aplicarea de măsuri asupra mărfurilor în privinţa cărora s-a dovedit că aduc atingere unui drept de proprietate intelectuală** (distrugere, scoaterea în afara cir- cuitelor comerciale, predare cu titlu gratuit unor instituţii publice, alte măsuri, în condiţiile legii).

**Ministerul Afacerilor Interne** investighează şi/sau cercetează faptele săvâr- şite de persoanele ce încalcă legislaţia în domeniul economic, cu respectarea prevederilor procesual-penale, efectuând acte premergătoare de urmărire pe- nală la regimul juridic ce reglementează domeniul proprietăţii intelectuale.

De asemenea, MAI organizează şi exercită nemijlocit prevenirea, desco- perirea şi curmarea infracţiunilor de ordin economic cu caracter internaţional, transnaţional sau cu rezonanţă socială deosebită, în special a cazurilor de con- trabandă şi trafic ilicit de mărfuri, infracţiunilor din domeniul sistemelor infor- maţionale şi al proprietăţii intelectuale.

**Procuratura** examinează sesizările persoanelor fizice şi juridice, organelor de constatare şi de urmărire penală, care conţin date despre comiterea infrac- ţiunilor informatice şi din domeniul telecomunicaţiilor, altor categorii de infrac- ţiuni.

Totodată, Procuratura coordonează, conduce şi exercită urmărirea penală, se autosesizează, în cazurile comiterii infracţiunilor şi/sau încălcărilor legislaţiei în vigoare ce vizează încălcarea dreptului de autor şi a drepturilor conexe, precum şi declaraţiile intenţionat false în documentele de înregistrare ce ţin de protecţia proprietăţii intelectuale.

**Centrul Naţional Anticorupţie** efectuează expertiza anticorupţie a proiecte- lor de acte legislative şi a proiectelor de acte normative ale Guvernului în vede- rea corespunderii lor cu politica statului de prevenire şi combatere a corupţiei.

**Consiliul Concurenţei** efectuează expertiza proiectelor de acte legislative prin prisma impactului pe care îl pot genera acestea asupra mediului concurenţial şi

elimină prevederile care pot genera bariere la intrarea/ieşirea pe anumite pieţe, cre- area de condiţii mai avantajoase pentru anumiţi agenţi economici, discriminarea altora etc.

## Scopul acordării protecţiei juridice

În Republica Moldova protecţia juridică se acordă, pentru obiectele de pro- prietate industrială, în baza înregistrării acestora la AGEPI, iar pentru obiectele dreptului de autor şi drepturilor conexe odată cu crearea acestora (emiterea acestora în public). Principiile expuse fac excepţii în privinţa unor obiecte care se bucură de protecţie în baza convenţiilor şi aranjamentelor internaţionale, a căror parte este Republica Moldova. În special, poate fi menţionată protecţia mărcilor pe cale internaţională realizată conform Aranjamentului de la Madrid din 14 aprilie 1891, la care Republica Moldova a aderat prin Hotărârea Parlamen- tului nr.1624-XII din 26 octombrie 1993, sau Protocolului la Aranjamentul de la Madrid din 27 iunie 1989, ratificat de către Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr.1252-XIII din 10 iulie 1997, inclusiv beneficiază de protecţie fără înregistrare mărcile notorii în temeiul art.6 bis din Convenţia de la Paris.

Scopul acordării protecţiei juridice obiectelor de proprietate intelectuală are mai multe aspecte, şi anume:

* **aspectul economic**, care se manifestă în încurajarea elaborării unor pro- duse şi tehnologii noi, cu o capacitate sporită de producere sau economisirea substanţială a resurselor, inclusiv cu obţinerea sporurilor la calitatea produ- sului, îmbunătăţirea aspectului exterior. Aceste caracteristici fac ca produsul să fie competitiv atât pe piaţa internă, cât şi cea externă, bucurându-se de succes în rândurile consumatorilor prin satisfacerea mai amplă a necesităţilor acestora;
* **aspectul proprietarist** constă în faptul că doar acordarea protecţiei juridice produselor intelectuale poate confirma drepturile patrimoniale (exclusive) firești ale titularilor (autorilor, investitorilor) asupra creaţiilor elaborate sau finanţate de acestea;
* **aspectul comercial** se manifestă în oportunitatea includerii în condiţiile economiei de piaţă a rezultatelor activităţii intelectuale în circuitul comercial prin transformarea lor în mărfuri. Însă doar acordarea protecţiei juridice le poate acorda unor obiecte imateriale forma specifică de marfă cu comercializarea lor ulterioară.

Miezul acordării protecţiei obiectelor de proprietate intelectuală constă în stimularea activităţii creativ-inovaţionale, şi anume în faptul că inventatorul sau autorul unei opere de artă are dreptul la o remuneraţie corespunzătoare be- neficiului obţinut de pe urma utilizării obiectului de proprietate intelectuală, în majoritatea cazurilor acest onorariu fiind obţinut de pe urma utilizării proprii sau fiind stabilit printr-un acord de licenţă sau cesiune încheiat cu alte persoane.

Cel mai mare avantaj îi aparţine titularului de drepturi, ca urmare a obţinerii protecţiei asupra obiectelor de proprietate intelectuală acesta beneficiază de dreptul exclusiv asupra acestui obiect care se manifestă prin:

* dreptul de a utiliza şi
* dreptul de a dispune,
* dreptul de a interzice utilizarea neautorizată.

Perioada, în decursul căreia titularul se bucură de acest drept, este limitată, fiind însă destul de suficientă pentru ca titularul să-şi recupereze de pe urma utilizării obiectului cheltuielile suportate în legătură cu implementarea acestuia şi să obţină un beneficiu esenţial atât de pe urma utilizării în producerea pro- prie, cât şi în urma comercializării licenţelor de utilizare persoanelor interesate. Independent de avantajele obţinute de pe urma protecţiei asupra proprie- tăţii intelectuale, înregistrarea acesteia sau emiterea în public nu este o cerinţă obligatorie şi în fiecare caz aparte rămâne a fi obţinută conform voinţei inventa- torului, autorului sau altor persoane care deţin acest drept în baza legislaţiei în vigoare a Republicii Moldova, precum şi conform normelor convenţiilor şi aran-

jamentelor internaţionale, parte a cărora este Republica Moldova.

# INVENŢII

Abordarea invenţiei în prezentul capitol se va axa, în primul rând, pe invenţia brevetabilă, adică invenţia care, conform legislaţiei în vigoare, respectă toate condiţiile stabilite pentru a-i fi acordată protecţia juridică.

Numeroasele încercări de a defini invenţia nu s-au încununat de succes, aceas- ta rămânând a fi caracterizată doar prin criteriile de brevetabilitate, şi anume:

* noutatea,
* caracterul inventiv,
* aplicabilitatea.

Ţinând cont de faptul că invenţia nu este decât o soluţie a unei probleme, este evident că, caracterizând o invenţie, nu ne referim la aspectul exterior al acesteia, ci demonstrăm care sunt avantajele ei faţă de soluţiile existente.

Pornind de la primele încercări de a acorda protecţie juridică invenţiei, men- ţionăm anul 1474, când în Republica Maritimă Veneţiană sunt definitivate pentru prima oară unele principii care, într-o formă sau alta, pot fi regăsite fără excepţie în toate reglementările ulterioare privind invenţiile.

Aceste principii sunt:

* încurajarea activităţii inventive;
* compensarea cheltuielilor efectuate de un antreprenor;
* dreptul inventatorului asupra creaţiei sale;
* utilitatea socială a invenţiei.

În Actul Venezian, se regăsesc câteva condiţii esenţiale, şi anume:

* noutatea la nivelul Republicii Veneţiene;
* ingeniozitatea;
* caracterul industrial al invenţiei.

Prin votarea în anul 1624 a Statului monopolurilor Parlamentul englez in- terzice privilegiile regale cu excepţia celor acordate inventatorilor, stabilind un termen de protecţie a invenţiilor de 40 de ani.

În anul 1641 în Statele Unite ale Americii (SUA) apare primul sistem de bre- vetare, care la 10 aprilie 1790 se încununează cu prima lege promulgată chiar de George Washington. Aceasta prevedea eliberarea brevetului pentru invenţiile noi şi utile. Anume în această lege este menţionat faptul că inventatorul, înain- te de a utiliza brevetul său, trebuia să declare sub jurământ că este adevăratul autor al invenţiei.

Sistemul francez de protecţie a invenţiilor de asemenea evoluează din pri- vilegiile medievale. Conform prevederilor Regulamentului din 1699 funcţia de examinator a invenţiilor este atribuită Academiei de Știinţe din Paris, iar din 1730 Biroului de Comerţ. Doar în cadrul Revoluţiei Franceze din 1789-1799 ce a marcat declinul privilegiilor medievale, în 1798 a fost adoptată prima lege fran- ceză cu privire la protecţia invenţiilor.

În Rusia, prima lege privind brevetele a fost adoptată în 1812, în Germania în 1877, iar în Japonia - în 1885.

În Ţara Românească primul privilegiu a fost acordat de Mircea cel Bătrân mănăstirii Tismana, prin actul de la 1 septembrie 1391 pentru exploatarea unei

mori. În Moldova, conform cercetărilor istorice, primul privilegiu a fost eliberat la 31 decembrie 1402 mănăstirii Moldoviţa de către Alexandru cel Bun pentru ex- ploatarea unei sladniţe (instalaţie de produs bere). Istoria modernă a protecţiei invenţiilor în Principate începe cu prevederile Regulamentelor Organice din Ţara Românească (1831) și Moldova (1832), elaborarea în anii 60-80 ai sec. XIX a mai multor proiecte de legi privind protecţia invenţiilor, astfel încât doar în 1906 să fie promulgată Legea privind brevetele de invenţiune. Practic, în a doua jumătate a sec. XIX acordarea protecţiei invenţiilor în România s-a efectuat în baza unor legi individuale pentru fiecare invenţie în parte.

În Republica Moldova prima lege, prin care a fost reglementată protecţia in- venţiilor, a fost Legea nr.461 din 18 mai 1995 privind brevetele de invenţie. Drept bază a elaborării legislaţiei Republicii Moldova în domeniul invenţiilor au servit normele de drept şi practica internaţională, ca principii fiind recunoscute nor- mele regăsite în majoritatea ţărilor dezvoltate, în convenţiile şi tratatele inter- naţionale, în special în Convenţia de la Paris pentru Protecţia Proprietăţii Indus- triale (20.03.1883) (în continuare - Convenţia de la Paris), precum şi în Tratatul de cooperare în domeniul brevetelor adoptat la Washington pe 19 iunie 1970 (în continuare – PCT), la care Republica Moldova a aderat prin Hotărârea Parla- mentului nr.1624-XII din 26 octombrie 1993 (Monitorul Parlamentului Republicii Moldova, 1993, nr.11, art.345).

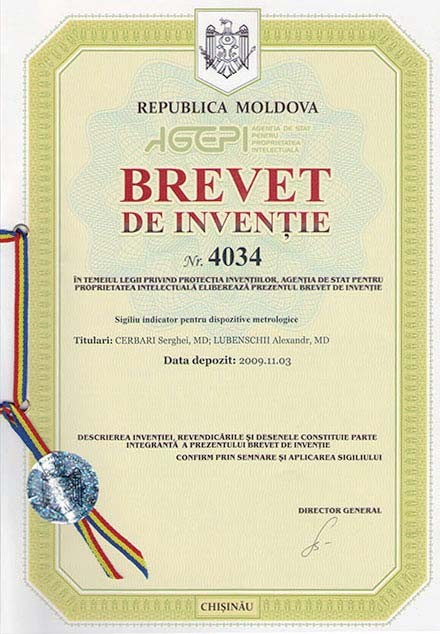
Conform prevederilor Regulamentului provizoriu cu privire la protecţia pro- prietăţii industriale în Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.456 din 26 iulie 1993, cererile de obţinere a brevetului sau a certificatului de autor al invenţiei, pentru care până la data de 14 octombrie 1992 n-au fost luate hotărâri de eliberare a titlului de protecţie, puteau fi depuse de către solicitanţi şi autori la AGEPI, pentru eliberarea titlului de protecţie al Republicii Moldova. În ceea ce priveşte brevetele şi certificatele de autor pentru invenţii, deciziile de eliberare a titlului de protecţie, emise până la data de 14 octombrie 1992, permiteau solicitanţilor şi autorilor să depună cereri de eliberare a titlurilor de protecţie ale Republicii Moldova, dreptul de prioritate fiind asigurat conform ce- rerilor depuse anterior. Dreptul la titlul de protecţie al Republicii Moldova era în vigoare de la data depunerii solicitării la AGEPI până la expirarea termenului stabilit conform legilor care erau în vigoare la data eliberării titlului de protecţie sau a adoptării hotărârii pozitive de către instituţia de stat corespunzătoare. Astfel, legislaţia Republicii Moldova a recunoscut valabilitatea titlurilor de pro- tecţie eliberate de către URSS şi a permis titularilor acestora obţinerea titlurilor de protecţie ale Republicii Moldova.

Mai mult ca atât, prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.347 din

25 mai 1992 „Cu privire la activitatea inventivă în Republica Moldova”, modifi- cată la 21 decembrie 1995, se menţionează că persoanele fizice şi juridice din RM, cu orice tip de proprietate şi gospodărire, achită inventatorilor o recom- pensă pentru valorificarea în orice formă a invenţiilor protejate prin certificat de autor al fostei URSS. Recompensa era stabilită conform contractului în- cheiat între părţi, iar în caz de divergenţe, suma recompensei se stabilea în mărime de 15% din suma economisită în fiecare an calendaristic în decursul a

5 ani din momentul implementării invenţiei, însă nu mai mult decât termenul de valabilitate al acesteia.

La 7 martie 2008, Parlamentul Republicii Moldova adoptă noua **Lege pri- vind protecţia invenţiilor nr.50-XVI**, aceasta intrând în vigoare la 04.07.2008 (în continuare - Legea nr.50/2008). Elaborarea acesteia a fost condiţionată, în primul rând, de necesitatea racordării normelor de asigurare a protecţiei inven- ţiilor la standardele Uniunii Europene, prevăzute în Planul de Acţiuni Republica Moldova - Uniunea Europeană, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.356 din 22 aprilie 2005, iar în al doilea rând, de necesitatea lichidării decalajului creat între prevederile Legii nr.461 din 18 mai 1995 şi realităţile practice create în perioada aplicării acesteia.

Astfel, conform Acordului de Parteneriat și Cooperare (APC), semnat de că- tre Republica Moldova şi Comunitatea Europeană, în special prevederilor stipu- late în paragrafele 49, 50, 90 şi anexa III, Republica Moldova urma să asigure un nivel de protecţie şi de respectare a drepturilor de proprietate intelectuală echivalent celui existent în Comunitatea Europeană.

De asemenea, această măsură a fost dictată de obligativitatea conformării le- gislaţiei naţionale în domeniul invenţiilor cu cerinţele Tratatului privind dreptul bre- vetelor (PLT), (Geneva, 2000), ratificat de către Republica Moldova în iulie 2001.

La elaborarea proiectului de lege prezentat spre examinare s-a ţinut cont şi de prevederile cuprinse în:

* Convenţia privind eliberarea brevetelor europene (CBE), adoptată la München la 5 octombrie 1973, precum şi Actul de revizuire a acesteia, adoptat la München la 29 noiembrie 2000;
* Regulamentul Consiliului European (EEC) nr. 1768/92 din 18 iunie 1992 privind crearea unui certificat complementar de protecţie pentru produsele me- dicamentoase;
* Regulamentul Parlamentului European şi al Consiliului (CE) nr.1610/96 din 23 iulie 1996, privind crearea unui certificat complementar de protecţie pen- tru produsele fitofarmaceutice;
* Directiva Parlamentului European şi a Consiliului 98/44/CE din 6 iulie 1998 privind protecţia juridică a invenţiilor biotehnologice;
* Directiva Parlamentului European şi a Consiliului 2004/48/CE din 29 aprilie 2004 privind respectarea drepturilor de proprietate intelectuală.

Legea nr.50/2008 stabileşte raporturile patrimoniale şi cele particulare ne- patrimoniale ce ţin de acestea, apărute în procesul creării, protecţiei juridice şi exploatării invenţiilor. Comparativ cu Legea nr.461 din 18 mai 1995 în noua lege pentru prima dată sunt formulate prevederi referitoare la protecţia invenţiei prin brevet de scurtă durată, propusă în art.12. Principalele avantaje ale protecţiei prin brevet de invenţie de scurtă durată sunt: a) examinarea simplă şi rapidă; b) un nivel minim al cerinţelor privind activitatea inventivă (comparativ cu brevetele); c) cheltuieli mai mici. Astfel, brevetul de invenţie de scurtă durată se va acorda pen- tru orice invenţie care este nouă, implică o activitate inventivă şi este susceptibilă de aplicare industrială. Durata de protecţie a unui brevet de invenţie de scurtă durată este de 6 ani, care poate fi prelungită până la 10 ani, începând de la data de depozit a cererii de brevet. Legea nr.50/2008 reglementează, de asemenea, examinarea condiţiilor pentru acordarea brevetului de invenţie de scurtă durată.

Nu mai puţin importante sunt prevederile care reglementează procedura pentru cererile depuse conform convenţiilor internaţionale, stabilind funcţiile AGEPI în calitate de oficiu receptor şi oficiu desemnat sau ales, cererea eurasia- tică, drepturile care au luat naştere la o dată anterioară şi protecţia dublă.

De asemenea, această lege prevede reglementarea mai desfăşurată a certi- ficatului complementar de protecţie, fiind prescrise condiţiile pentru acordarea unui astfel de certificat, precum şi cazurile de nulitate a acestuia.

Legea nr.50/2008 conţine şi alte prevederi noi, precum:

* procedura de opoziţie;
* procedura de contestaţie;
* observaţiile terţilor ş.a.

Mai pe larg sunt expuse şi prevederile referitoare la asigurarea şi apărarea drepturilor, soluţionarea litigiilor, jurisdicţia şi competenţa, măsurile de asigura-

re a probelor, măsurile corective. De asemenea, se reglementează şi unele nor- me generale de procedură civilă specifice procedurilor de încălcare şi apărare a drepturilor ce decurg din brevetele de invenţie.

Constatând practica mondială prielnică pentru acordarea protecţiei juridi- ce obiectelor proprietăţii industriale în condiţiile Republicii Moldova, art. 6 al Legii nr.50/2008 stabileşte că brevetul se acordă pentru orice invenţie având ca obiect un produs sau un procedeu din orice domeniu tehnologic, cu condiţia ca invenţia să fie nouă, să implice o activitate inventivă şi să fie susceptibilă de aplicare industrială.

În sens general, **invenţia** reprezintă orice activitate intelectuală axată pe obţinerea unor noi soluţii, mai avantajoase celor cunoscute, însă nici pe de- parte nu toate aceste invenţii se pot bucura de protecţie juridică. În primul rând, nu se acordă protecţie invenţiilor care nu corespund celor trei criterii de brevetabilitate, în al doilea rând, celor specificate în alin. 2 art. 6 al Legii nr.50/2008, şi anume celor care nu sunt considerate invenţii, cum ar fi:

1. descoperirile, teoriile ştiinţifice şi metodele matematice;
2. creaţiile estetice;
3. planurile, principiile şi metodele în exercitarea activităţilor intelectuale, în materie de jocuri sau în domeniul activităţilor economice, precum şi programele de calculator;
4. prezentările de informaţii.

Acest fapt nu exclude însă brevetabilitatea obiectelor sau activităţilor spe- cificate decât în măsura în care cererea de brevet sau brevetul se referă la astfel de obiecte sau activităţi în sine.

De asemenea, conform prevederilor art. 7 al Legii nr.50/2008, nu se acordă brevete pentru:

1. invenţiile a căror publicare sau exploatare este contrară ordinii publice sau bunelor moravuri, inclusiv cele dăunătoare sănătăţii şi vieţii oamenilor, ani- malelor, plantelor, şi care sunt de natură să aducă atingeri grave mediului, cu condiţia ca această excepţie să nu fie generată numai de interzicerea, printr-o dispoziţie legală, a exploatării invenţiei;
2. soiurile de plante şi rasele de animale;
3. procedeele esenţial biologice de obţinere a plantelor sau a animalelor; această dispoziţie nu se aplică procedeelor microbiologice şi produselor obţi- nute prin aceste procedee;
4. invenţiile având ca obiect corpul uman în diferite stadii ale formării şi dezvoltării acestuia, precum şi simpla descoperire a unuia dintre elementele lui, inclusiv secvenţa ori secvenţa parţială a unei gene.

În special, nu se acordă brevete pentru:

1. procedeele de clonare a fiinţelor umane;
2. procedeele de modificare a identităţii genetice a liniei germinale a fiinţe- lor umane;
3. utilizarea embrionilor umani în scopuri industriale sau comerciale;
4. procedeele de modificare a identităţii genetice a animalelor, de natură să le producă suferinţe, fără a aduce un beneficiu medical substanţial oamenilor sau animalelor, precum şi pentru animalele rezultate din astfel de procedee.

Unele obiecte din cele menţionate pot fi protejate în temeiul altor legi, de exemplu, realizările cu caracter estetic (design) sunt protejate conform preve- derilor Legii privind protecţia desenelor şi modelelor industriale nr.161 din 12 iulie 2007, soiurile de plante sunt protejate conform prevederilor Legii corespunză- toare nr.39 din 29 februarie 2008 etc.

În art. 8, 10 şi 11 ale Legii nr.50/2008 se face o explicare mai detaliată a criteriilor de brevetabilitate a invenţiei, accentuându-se că o invenţie din orice domeniu tehnologic poate fi brevetată dacă este nouă, rezultă dintr-o activitate inventivă şi este susceptibilă de aplicare industrială. Aceste criterii necesită a fi prezente cumulativ pentru orice invenţie luată în parte. Aceasta înseamnă că în cazul în care invenţia nu va avea unul din aceste criterii sau ultimul nu va cores- punde cerinţelor stabilite, acordarea protecţiei juridice va fi refuzată.

În continuare, se expun cerinţele care determină satisfacerea criteriilor de existenţă a invenţiei brevetabile.

## Noutatea

O invenţie este nouă dacă nu este cuprinsă în stadiul tehnicii care, la rândul său, include cunoştinţele devenite accesibile publicului oriunde în lume până la data priorităţii (ziua, luna, anul invenţiei în cauză).

Informaţia care poate fi contrapusă noutăţii invenţiei nu se limitează la in- formaţia emisă în public prin intermediul radioului sau televiziunii. Poate fi con- trapusă orice informaţie accesibilă publicului, dacă aceasta este conţinută în orice sursă accesibilă, şi anume:



* descrierile publicate referitoare la titlurile de protecţie sau la cererile de bre- vet de invenţie sau cererile de înregistrare a modelelor de utilitate, de la data pu- blicării;
* publicaţiile naţionale sau străine;
* manuscrisele articolelor, monografiilor, trecerilor în revistă, alte materiale de la data depunerii;
* rapoartele privind cercetările ştiinţifice, notele explicative referitoare la lu- crările experimentale şi alte documentaţii de construcţii tehnologice şi de pro- iectare existente în instituţiile de informare tehnico-ştiinţifică;
* materialele şi referatele tezelor de doctorat;
* lucrările prezentate la concursuri;
* surse de informaţie vizuală (pancarte, desene, scheme, fotografii, modele, produse etc.);
* produsele introduse în expoziţie;
* comunicările la radio, televiziune, cinema etc.;
* informaţiile despre un produs devenite accesibile prin folosirea produsului;
* alte informaţii devenite accesibile publicului.

Informaţiile sunt considerate că au devenit accesibile publicului prin utiliza- re dacă, la o dată identificabilă, orice persoană ar putea intra în posesia acesto- ra în urma vinderii, folosirii, fără restricţii sau obligaţii de confidenţialitate, sau expunerii obiectului fabricat în baza invenţiei, sau intră în posesia informaţiilor care derivă din acest obiect prin expunere sau folosire.

În cazul următoarelor surse de informaţie, data punerii la dispoziţia publicu- lui se va considera:

1. pentru descrierile publicate referitoare la titlurile de protecţie sau la ce- rerile de brevet de invenţie sau cererile de înregistrare a modelelor de utilitate

* data publicării acestora;

1. pentru publicaţiile naţionale sau străine – data publicării, iar dacă stabi- lirea acestei date nu este posibilă – ultima zi a lunii sau de la 31 decembrie a anului indicat în publicaţie, dacă timpul publicării este indicat respectiv numai prin an;
2. pentru rapoartele privind cercetările ştiinţifice, notele explicative referi- toare la lucrările experimentale şi alte documentaţii de construcţie, tehnologice şi de proiectare existente în instituţiile de informare tehnico-ştiinţifică – data intrării în aceste instituţii;
3. pentru documentaţia tehnico-normativă – data înregistrării la organele împuternicite;
4. pentru materialele şi referatele tezelor de doctorat editate cu statut de manuscrise – data intrării în bibliotecă;
5. pentru lucrările prezentate la concursuri – data expunerii publice, certifica- tă prin acte referitoare la concurs;
6. pentru sursele de informaţie vizuală (pancarte, desene, scheme, fotogra-

fii, modele, produse etc.) – data expunerii confirmată prin acte corespunzătoare;

1. pentru produsele introduse în expoziţie – data introducerii în expoziţie, confirmată printr-un act corespunzător;
2. pentru rapoartele, prelegerile, comunicările orale, inclusiv la radio, televizi- une, cinema etc. – data când a fost făcut raportul, a fost ţinută prelegerea, a fost prezentată comunicarea, dacă acestea sunt fixate pe un purtător respectiv sau sunt stenografiate în modul stabilit în vigoare la data indicată;
3. pentru informaţiile despre un produs, devenite accesibile prin folosirea produsului – data când aceste informaţii au devenit accesibile, confirmate prin documente corespunzătoare.

Există unele prevederi în art. 9 al Legii nr.50/2008 care fac excepţie de la principiul determinării noutăţii în situaţia în care divulgarea informaţiei referi- toare la esenţa invenţiei nu influenţează brevetabilitatea ei, dacă această divul- gare a fost făcută în termen de 6 luni până la data priorităţii invenţiei în cauză şi dacă este o urmare directă sau indirectă a:

1. unui abuz evident în privinţa solicitantului ori a predecesorului său în drepturi;
2. faptului că solicitantul ori predecesorul său în drepturi a expus invenţia la o expoziţie internaţională. O expoziţie se consideră internaţională dacă este organizată în mod oficial, dacă la ea participă producători din mai multe state şi dacă informaţia despre această expoziţie a fost adusă la cunoştinţa publicului în modul corespunzător.

Aceste prevederi se vor aplica numai dacă solicitantul, la depunerea cererii de brevet, va declara că invenţia a fost expusă efectiv şi va prezenta un certificat care să confirme această declaraţie în termenul şi în condiţiile stabilite de Re- gulamentul privind procedura de depunere şi examinare a cererii de brevet de invenţie şi de eliberare a brevetului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.582 din 1 septembrie 2009. Analizând această prevedere, trebuie să menţionăm că în cazul în care au expirat mai mult de 6 luni de la divulgarea informaţiei referitoare la esenţa invenţiei, acordarea protecţiei va fi refuzată solicitantului, fiindu-i opusă propria invenţie, cu excepţia cazurilor de forţă majoră, în urma cărora termenul poate fi restabilit.

Pornind de la ideea că procesul de creaţie determină stabilirea cel puţin a unei noi conexiuni (relaţii cauzale), care constituie esenţa noutăţii invenţiei şi sur- sa efectelor realizate de invenţie, rezultă că, în mod necesar, conceptul inventiv al invenţiei se manifestă în noutatea elementelor constitutive ale invenţiei, asociată cu noutatea raporturilor dintre acestea şi elementele cunoscute ale invenţiei.

Elementele de noutate fiind deja puse în evidenţă de examinarea noutăţii, rămâne ca la examinarea activităţii inventive să se pună în evidenţă noutatea raportului dintre elementele constitutive ale invenţiei.

Noutatea invenţiei se poate, de asemenea, constata prin analiza contribu- ţiei pe care o au elementele componente ale invenţiei la obţinerea efectelor caracteristice, produse de invenţie, de exemplu:

* dacă faţă de soluţiile similare cunoscute invenţia aduce un efect nou, ne- aşteptat şi acesta nu este datorat în mod direct introducerii unei componente care determină că invenţia conţine un raport nou între componente, care a de- terminat producerea efectului nou;
* în mod similar se apreciază cazul dispariţiei unui efect, existent la soluţiile similare cunoscute, în funcţie de faptul dacă dispariţia este sau nu determinată,

în mod exclusiv, de eliminarea unui element component care determină, în mod esenţial, producerea efectului;

* dacă faţă de o soluţie cunoscută noutatea invenţiei constă în înlocuirea unei componente cu alta, de asemenea cunoscută, există noutate de raport nu- mai dacă această componentă nu este echivalentă tehnic cu cea înlocuită; se consideră că este echivalentă tehnic, dacă pentru un specialist în domeniu este evident că înlocuirea se poate face în mod cunoscut, fără un aport creativ, şi că cele două componente îndeplinesc aceeaşi funcţie în cadrul ansamblului, pro- ducând aceleaşi efecte tehnice;
* dacă o invenţie se deosebeşte de orice altă soluţie existentă în stadiul tehnicii, fie prin forma constructivă de ansamblu, fie prin principiul nou de al- cătuire, iar efectele pe care le produce sunt datorate, cel puţin în parte, acestei deosebiri, este evident că noutatea nu este numai constructivă, ci şi de raport între componente;
* dacă o invenţie a rezultat din asocierea mai multor soluţii cunoscute, faptul că efectul global obţinut prin asociere este superior sumei efectelor caracteristice componentelor intrate în asociere, luate separat, probează că asocierea nu este o simplă juxtapunere, ci o combinaţie organică, în cadrul căreia s-a stabilit un raport nou între componente.

## Activitatea inventivă

Noţiunea de „activitate inventivă” sau neevidenţă înseamnă că soluţia care exprimă esenţa invenţiei trebuie să fie nu numai nouă, adică să difere de alte soluţii tehnice care caracterizează nivelul tehnicii, dar şi să exprime prin sine o trecere la un nou nivel tehnic.

Conform art. 10 al Legii nr.50/2008, o invenţie se consideră că rezultă din- tr-o activitate inventivă dacă pentru o persoană de specialitate în acel domeniu ea nu rezultă în mod evident din stadiul tehnicii.

Nu este necesar ca cunoştinţele să fie la nivelul unui expert calificat în do- meniul respectiv, stabilindu-se un nivel mediu al unui specialist.

Analiza invenţiei în privinţa faptului dacă aceasta rezultă sau nu în mod evident din stadiul tehnicii este efectuată prin compararea soluţiei tehnice soli- citate cu nivelul tehnicii modern, care a existat la data depunerii cererii.

Practic, este acelaşi nivel tehnic ca şi la aprecierea noutăţii invenţiei, atât doar că activitatea inventivă se apreciază în raport cu revendicările şi cu proble- ma pe care o rezolvă invenţia revendicată în cererea de brevet de invenţie. Exa- minarea activităţii inventive se face numai pentru revendicările care îndeplinesc condiţia de noutate. Aprecierea activităţii inventive se face în raport cu stadiul tehnicii care poate include mai multe soluţii apropiate din care se formează un mozaic de soluţii, conţinând elemente ale diferitor soluţii apropiate şi similare cu elementele invenţiei ce se compară în totalitatea lui cu revendicările.

Cererile de brevet de invenţie înregistrate la AGEPI, care au devenit publice după data de depozit a cererii care se află în examinare, nu sunt luate în con- siderare la aprecierea activităţii inventive, chiar dacă data lor de depozit este anterioară.

O invenţie va fi considerată evidentă şi lipsită de activitate inventivă, dacă din analiza totalităţii soluţiilor din stadiul tehnicii rezultă printr-o sinteză ulteri- oară că o persoană de specialitate în domeniu, utilizând cunoştinţele sale ge- nerale, poate ajunge la soluţia care face obiectul cererii de brevet. O persoană de specialitate în domeniu reprezintă o persoană considerată a avea acces la întregul stadiu al tehnicii, posedând aptitudini obişnuite şi cunoştinţe generale în domeniul tehnic, în care se pune problema tehnică rezolvată în invenţie la data depozitului sau priorităţii recunoscute.

Aprecierea activităţii inventive se poate efectua prin abordarea de tip pro- blemă-soluţie, care, conform legii, prevede următoarele etape:

1. selectarea analogului proxim din stadiul tehnicii;
2. stabilirea problemei tehnice obiective de rezolvat;
3. aprecierea măsurii în care invenţia revendicată, pornind de la analogul proxim şi de la problema tehnică obiectivă, ar fi fost evidentă pentru persoana de specialitate în domeniu la data depozitului sau la data priorităţii recunos- cute.

Problema tehnică obiectivă poate fi diferită de problema tehnică prezentată de solicitant în descrierea invenţiei, în funcţie de stadiul tehnicii determinat de AGEPI.

De fapt, se va considera că o invenţie implică o activitate inventivă, dacă ea îndeplineşte, cel puţin, una dintre următoarele condiţii:

1. nu rezultă ca evidentă din stadiul tehnicii din domeniul de aplicare a in- venţiei sau dintr-un domeniu apropiat acestuia;
2. persoana de specialitate în domeniu, pe baza cunoştinţelor din stadiul tehnicii, nu poate rezolva problema aşa cum o rezolvă invenţia;
3. necesitatea rezolvării problemei există de mult timp, iar rezolvările cunos- cute sunt sub nivelul rezolvării din invenţie;
4. este folosită, cu sau fără modificări, într-un alt domeniu, pentru soluţio- narea unei alte probleme, iar efectul obţinut este fie acelaşi, fie neaşteptat sau superior efectelor obţinute de alte invenţii din domeniul în care se transpune invenţia, cu condiţia ca cele două domenii să nu fie apropiate;
5. constă în combinarea elementelor cunoscute din stadiul tehnicii astfel încât rezultă o legătură organică funcţională, o influenţare reciprocă, un efect si- nergetic, o interacţiune sau o intercondiţionare care conduce la obţinerea unui rezultat tehnic nou;
6. are ca obiect un procedeu analog prin care se obţine un efect nou sau o substanţă cu calităţi noi, neaşteptate sau superioare, ori materiile prime sunt noi, chiar dacă rezultatele obţinute sunt aceleaşi;
7. reprezintă o selecţie, în cadrul unui procedeu, a unor parametri tehnici cu- prinşi într-un interval cunoscut, care produc efecte neaşteptate asupra derulării procedeului sau asupra proprietăţilor produsului rezultat din procedeu;
8. reprezintă o selecţie dintr-un grup foarte larg de compuşi, care prezintă avantaje neaşteptate.

Totodată, o invenţie se va considera că nu implică o activitate inventivă, dacă:

1. constă într-o simplă enunţare a unei probleme fără a o rezolva, chiar dacă problema este nouă;
2. rezolvă numai o problemă privind economisirea de materiale sau energie, optimizarea dimensiunilor sau reducerea preţurilor de cost, fără să obţină rezul- tate noi sau superioare;
3. rezolvă problema numai printr-o simplă înlocuire de materiale cu carac- teristici cunoscute care le fac adecvate pentru această utilizare şi care conduc la efecte previzibile;
4. problema pe care o rezolvă se referă numai la o modificare a formei sau aspectului în scop estetic;
5. rezolvă problema printr-o simplificare, fără să menţină cel puţin perfor- manţele cunoscute din stadiul tehnicii;
6. invenţia diferă de stadiul cunoscut al tehnicii doar prin utilizarea unor mij- loace echivalente bine cunoscute;
7. rezolvă problema prin folosirea în comun a două sau mai multor soluţii cunoscute, iar efectul previzibil rezultă din simpla însumare a efectelor fiecărei soluţii (juxtapunerea soluţiilor cunoscute);
8. rezolvă o problemă din domeniul chimiei sau biologiei care constă într-o selecţie a unui caz particular dintr-o mulţime de componenţi, protejată anterior, fără ca acest caz selectat să conducă la calităţi sau rezultate deosebite compa- rativ cu cele ale mulţimii componenţilor din care a fost selectat;
9. rezolvarea problemei se referă la alegerea unui material corespunzător cunoscut şi/sau la executarea unor modificări constructive după reguli în sine cunoscute;
10. se referă la un produs natural asupra căruia nu s-a intervenit tehnologic;
11. constă în selectarea anumitor parametri, dimensiuni, intervale de tempe- raturi dintr-un domeniu limitat, care ar fi putut fi obţinuţi prin încercări succesive de rutină sau prin utilizarea metodelor cunoscute de proiectare;
12. problema este rezolvată de invenţie doar printr-o simplă extrapolare rezul- tată în mod direct din stadiul tehnicii;
13. constă doar în utilizarea unei tehnici cunoscute într-o situaţie similară (utilizare analoagă).

Un mijloc va fi considerat echivalent unui element specificat în revendicări, dacă pentru un specialist în domeniu este evident că acest mijloc în cadrul in- venţiei revendicate îndeplineşte în mod esenţial aceeaşi funcţie, în acelaşi mod şi cu obţinerea în mod esenţial a aceluiaşi rezultat.

Caracterizând activitatea inventivă ca un criteriu al brevetabilităţii, este necesar să menţionăm că o importanţă deosebită o constituie faptul ca in- venţia să apară ca rezultat al muncii creative a inventatorului, acest criteriu nu admite plagiatul sau deservirea unor tehnologii cunoscute într-o altă ma- nieră, fără a înzestra obiectul cu idei constructive noi, care drept rezultat vor contribui la obţinerea unei soluţii noi, mai avantajoase celor precedente. As- pectul inventiv are o deosebită valoare şi la stabilirea subiectului invenţiei. Respectiv, nu se consideră autor al invenţiei persoana fizică care la realiza- rea invenţiei a acordat inventatorului asistenţă tehnică, organizatorică sau

materială sau care a contribuit doar la obţinerea brevetului sau exploatarea invenţiei.

Ţinând cont de faptul că caracterul inventiv în privinţa unei invenţii se poate manifesta cel puţin printr-o conexiune nouă a soluţiilor existente cu stabilirea sau excluderea unor elemente constructive, se clarifică situaţia în privinţa in- venţiei noi şi anume privitor la elementele descrise în revendicarea invenţiei, în cazul în care aceste elemente sunt absolut noi, necunoscute.

## Aplicabilitatea

Conform articolului 11 al Legii nr.50/2008, o invenţie este aplicabilă sau uti- lă, dacă obiectul ei poate fi folosit în industrie, agricultură sau în orice alt dome- niu de activitate.

Adică, dacă invenţia se referă la un dispozitiv sau o parte a lui, atunci trebu- ie să existe posibilitatea de a confecţiona acest dispozitiv, iar dacă invenţia se referă la un procedeu, trebuie să existe posibilitatea realizării acestuia. Anume confecţionarea sau obţinerea unui produs sau realizarea unui procedeu se sub- înţeleg prin noţiunea de aplicabilitate.

Conform dispoziţiilor legale, o invenţie va fi susceptibilă de aplicare indus- trială dacă din descrierea ei rezultă cumulativ următoarele:

1. obiectul invenţiei poate fi folosit cel puţin într-un domeniu;
2. problema şi rezolvarea ei;
3. dezvăluirea invenţiei în exemple de realizare, astfel încât o persoană de specialitate în domeniu să poată realiza invenţia fără a desfăşura o activitate in- ventivă;
4. invenţia poate fi reprodusă cu aceleaşi caracteristici şi efecte, ori de câte ori este necesar.

Totodată, invenţia nu se va considera susceptibilă de aplicare industrială dacă nu va fi dezvăluită într-un mod suficient de clar şi complet pentru a putea fi realizată de o persoană de specialitate în domeniu sau dacă realizarea cu succes a acesteia va fi determinată de prezenţa unui grad de probabilitate sau de existenţa anumitor capacităţi individuale ale persoanei care o poate realiza, sau dacă invenţia contravine legilor cunoscute ale naturii.

Drept exemplu, nu vor fi considerate ca susceptibile de aplicare industrială invenţiile din domeniul medicinii care se referă la:

1. metode şi dispozitive predestinate care utilizează simbolica şi atributele acţiunilor religioase, mistice sau de ritual;
2. metode şi dispozitive pentru acţionare curativă, bazate pe utilizarea unor câmpuri pentru care componenta materială nu este identificată sau se află în afara sferei cunoştinţelor fundamentale.

După părerea lui V. Erhan, cunoscut specialist român în brevetarea invenţiilor, o invenţie este susceptibilă de aplicabilitate, dacă îndeplineşte cu- mulativ trei condiţii:

* poate fi realizată;
* poate fi folosită cel puţin într-un domeniu de activitate;
* poate fi reprodusă, ori de câte ori este necesar, cu aceleaşi caracteristici.

Îndeplinirea acestor condiţii poate fi constatată numai dacă în descrierea invenţiei se realizează o dezvăluire suficientă a acesteia, astfel încât să fie înde- plinite următoarele deziderate:

1. invenţia este prezentată complet şi clar, în termeni tehnici de specialitate, astfel încât să rezulte că este corectă din punct de vedere ştiinţific şi tehnic şi că un specialist din domeniu o poate realiza numai pe baza descrierii şi a cunoş- tinţelor tehnologice curente, fără a fi nevoit să desfăşoare o activitate inventivă;
2. este evidenţiat explicit domeniul de aplicare a invenţiei;
3. sunt evidenţiate efectele rezultate din utilizarea invenţiei şi modul în care acestea se produc.

Pentru ca o invenţie să fie realizabilă şi să aibă funcţionalitate, este necesar ca principiul de alcătuire, principiul de funcţionare, modul de realizare şi utiliza- re să fie corecte din punct de vedere ştiinţific şi tehnic.

Dacă o idee are la bază o eroare ştiinţifică sau tehnică, aceasta nu va putea fi realizată şi nu va funcţiona. O astfel de creaţie nu rezolvă nicio problemă teh- nică şi nu are nicio posibilitate de aplicare.

## Obiectul invenţiei

Conform art. 6 al Legii nr.50/2008, invenţia poate avea ca obiect un produs sau un procedeu.

Prin noţiunea de produs se înţeleg:

* dispozitive;
* substanţe;
* tulpini ale microorganismelor;
* culturi de plante sau animale. Dispozitiv

În calitate de dispozitive pot fi:

* maşini, aparate, instrumente, mecanisme, piese de maşini, utilaje, agrega- te, instalaţii electrice, mobilier, obiecte de uz casnic, jucării ş.a.



Substanţe

Drept substanţe pot servi:

* compuşi individuali, la care se referă în mod convenţional compuşii ma- cromoleculari şi obiectele de inginerie genetică (plasmide, vectori, molecule re- combinate de acizi nucleici şi fragmente de acizi nucleici);
* compoziţii (amestecuri, soluţii);
* produse obţinute prin transformare nucleară. Tulpini de microorganisme
* tulpinile individuale ale microorganismelor, culturilor celulare de plante sau animale;
* consorţii de microorganisme (microplasme, cianobacterii, bacterii etc.). Prin procedeu sau metodă se înţelege activitatea de obţinere sau modifica-

re a unui produs:

* măsurare, analiză, reglare, control, diagnosticare sau tratament medical.

În privinţa tratamentului medical ca metodă brevetabilă contează factorii naturali, mijloacele utilizate (aparatură, medicament, factori chimici şi biologici, dezinfectanţi), parametrii tehnici (doze, interval de timp, durate, temperaturi, concentraţii etc.).

Expunerea obiectelor în asemenea mod reprezintă o clasificare generali- zată a obiectelor care îşi fac apariţia ca rezultat al muncii creative a omului. Respectiv, acelaşi concept inventiv poate include în sine mai multe invenţii, care stau la baza apariţiei şi modernizării (perfecţionării) unui obiect. Deci, un me- canism nu include în sine doar o invenţie. În capitolul precedent am vorbit că invenţia reprezintă o conexiune dintre elementele acesteia, în majoritatea lor fiind cunoscute. Cu alte cuvinte, invenţia nu este altceva decât o mică parte a unui obiect care contribuie la dotarea acestuia cu unele efecte noi, mai avanta- joase decât cele cunoscute. Chiar şi în cazul când vorbim de o invenţie pionier, adică una care are la bază o totalitate de elemente absolut noi, obiectul final al acesteia va include mai multe invenţii separate, unite între ele printr-un concept inventiv unic.

## Subiectul invenţiei şi drepturile lui

Referitor la subiectul invenţiei, trebuie să menţionăm faptul că, conform prevederilor legislaţiei în vigoare, inventator (autor al invenţiei) se consideră persoana fizică care prin munca sa creativă a realizat invenţia. Este evident că autor al invenţiei poate fi doar o persoană fizică.

Dreptul de autor al invenţiei este un drept personal inalienabil şi protejat fără termen. Aceasta înseamnă că dreptul de inventator (autor al invenţiei) nu depinde de termenul de protecţie al invenţiei şi nici de perioada de viaţă a autorului. Însuşi faptul apariţiei invenţiei este suficient pentru a se constata dreptul de autor al persoanei care prin munca sa a creat această invenţie.

Un moment important constă în faptul că doar titlul de protecţie (brevetul) conferă titularului dreptul exclusiv asupra invenţiei. Lipsa înregistrării nu oferă autorului niciun drept patrimonial. Indiferent dacă invenţia a fost sau nu protejată, momentul creării acesteia rămâne un fapt incontestabil. Corespunzător, nimeni

nu poate să pretindă la oarecare drepturi asupra acestei invenţii. Odată devenită publică, informaţia despre invenţie se include în stadiul tehnicii, iar acestei inven- ţii nu-i mai poate fi acordată protecţie (vezi prevederile principiului noutăţii). În concluzie, informaţia devenită publică va fi opusă ori de câte ori se va încerca să se breveteze o soluţie identică cu cea cunoscută.

Faptul că autorul a realizat invenţia nu înseamnă în niciun caz că acesta va

fi şi titularul de drepturi.

În legislaţie, este utilizată o astfel de noţiune ca solicitant, acesta fiind per- soana care solicită brevetul. Respectiv, solicitant poate fi autorul sau oricare altă persoană care a obţinut legal acest drept, ca urmare a succesiunii de drep- turi, în baza unui act de vânzare, cumpărare, moştenire sau în baza altor condiţii prevăzute de legislaţia în vigoare. Ca exemplu, este cazul unei invenţii de ser- viciu care, conform art. 15 al Legii nr.50/2008, va aparţine patronului. Noţiunea de solicitant se utilizează până în momentul eliberării titlului de protecţie, după care persoana care beneficiază de toate drepturile conferite prin titlul de protec- ţie (brevet) este numită titular.

În funcţie de condiţiile în care a fost realizată invenţia, precum şi de persoa- nele care au contribuit la realizarea ei sau au manifestat interes economic faţă de aceasta, pot exista mai mulţi coautori sau/şi cotitulari. În acest caz, drepturile le vor aparţine acestora în comun, iar modul de folosire a drepturilor lor se stabileşte prin- tr-un contract încheiat între ei. Evident, în relaţiile cu AGEPI orice acţiune întreprinsă trebuie neapărat să aibă confirmarea tuturor coautorilor şi/sau cotitularilor.

Anterior am menţionat despre faptul că autor al invenţiei este persoana fizică care prin munca sa creativă a realizat invenţia. Este foarte dificil de stabilit gradul de creativitate în cazul mai multor coautori pentru verificarea aportului fiecăruia la realizarea invenţiei. Acest moment este important din mai multe consideren- te, deoarece, în funcţie de gradul de participare, se stabileşte cota remuneraţiei. Evident, acest lucru se hotărăşte de către însişi coautorii. Cât priveşte legislato- rul, pentru a exclude posibilele probleme ce apar în legătură cu pretendenţii la calitatea de coautor, în alin.(4) art.17 al Legii nr.50/2008 este prevăzut faptul că nu se consideră autor al invenţiei persoana fizică care la realizarea invenţiei a acordat inventatorului asistenţă tehnică, organizatorică sau materială sau care a contribuit doar la perfectarea cererii de brevet, la obţinerea brevetului sau la exploatarea invenţiei.

Inventatorul are dreptul să i se indice numele în cerere, în brevet şi în pu- blicaţiile AGEPI cu privire la cerere şi brevet, dar şi să refuze menţionarea nu- melui său în brevet. În scopul realizării acestui drept, inventatorul va informa în scris AGEPI. Aceste prevederi nu exclud alte drepturi ale inventatorului, mai ales în cazul mai multor coautori sau cotitulari. În special, ne referim la prevederile art.20 din Legea nr.50/2008, unde este prevăzut că în cazul mai multor titulari ai brevetului raporturile privind exploatarea invenţiei protejate prin brevet se stabilesc printr-un acord încheiat între aceştia. Dacă un asemenea acord nu există, fiecare titular are dreptul să exploateze invenţia integral după voinţa sa, să intenteze un proces în legătură cu încălcarea dreptului exclusiv împotriva oricărei persoane care exploatează invenţia fără autorizaţia cotitularilor, însă nu

are dreptul, fără acordul acestora, să încheie contracte de licenţă, să efectueze orice cesionare a drepturilor asupra brevetului sau să renunţe la brevet fără a-i anunţa pe cotitulari.

În cazul în care mai multe persoane au creat, independent una faţă de alta, aceeaşi invenţie, dreptul la brevet aparţine persoanei a cărei cerere are cea mai veche dată de prioritate, dacă această cerere nu a fost retrasă. Cazul menţionat duce la apariţia dreptului de folosire anterioară. În conformitate cu art.25 din Le- gea nr.50/2008 este prevăzut că orice persoană fizică sau juridică, care până la data priorităţii invenţiei solicitate a folosit o invenţie creată de către ea indepen- dent de autorul invenţiei sau a realizat pregătirile necesare pentru aceasta, are dreptul să folosească în continuare invenţia în mod gratuit, fără autorizaţia titu- larului, dar şi fără a extinde volumul de producţie (drept de folosire anterioară).

Dreptul de folosire anterioară poate fi transmis altei persoane fizice sau ju- ridice numai împreună cu patrimoniul, în care a fost folosită invenţia identică ori s-au desfăşurat pregătirile pentru aceasta.

Pentru realizarea acestor prevederi, este foarte important ca crearea inven- ţiilor să fie realizată independent, adică autorii să activeze separat, fără a şti unul despre activitatea celuilalt. Acest principiu, de asemenea, nu admite pla- giatul sau activitatea comună cu separarea autorilor la stadiile finale de creare a invenţiei. Un alt principiu important îl constituie crearea invenţiei în cadrul exercitării atribuţiilor de serviciu. În conformitate cu art.15 al Legii nr.50/2008, dreptul la brevet pentru invenţia creată de salariat în exercitarea atribuţiilor sale de serviciu sau executând o sarcină concretă încredinţată în scris de patron (invenţie de serviciu) aparţine patronului, dacă contractul încheiat între ei nu prevede altfel.

Cu alte cuvinte, invenţia de serviciu este invenţia creată de salariat în ca- drul exercitării atribuţiilor sale de serviciu, executării unei sarcini concrete în- credinţată în scris de patron, folosind mijloacele materiale sau financiare ale patronului, cunoştinţele şi experienţa dobândite în timpul activităţii în cadrul întreprinderii, instituţiei, organizaţiei în care acesta îşi desfăşoară activitatea de serviciu. În cazul creării unei invenţii de serviciu, inventatorul are dreptul la o remuneraţie corespunzătoare beneficiului obţinut din exploatarea invenţiei de către patron sau beneficiului prezumat - în cazul în care patronul va obţine bre- vetul. Remuneraţia se plăteşte în cuantumul şi condiţiile stabilite în contractul încheiat între inventator şi patron. În cazul în care invenţia a fost creată în baza unui contract de cercetări ştiinţifice sau de experimentare-proiectare, dreptul la brevet se stabileşte prin acest contract.

Condiţiile obligatorii la crearea invenţiei de serviciu sunt: inventatorul, în ter- men de o lună de la data creării invenţiei de serviciu, va informa în scris patronul despre invenţia realizată. Dacă patronul, în termen de 60 de zile de la data când a fost informat de către inventator despre invenţia de serviciu creată, nu va depune cerere de brevetare, nu va cesiona dreptul la depunerea cererii oricărei alte persoane şi nu-i va da inventatorului o dispoziţie în scris privind păstrarea invenţiei în secret, inventatorul are dreptul să depună cererea şi să obţină bre- vetul pe numele său. În acest caz, patronul are dreptul preferenţial la licenţă

neexclusivă pentru exploatarea invenţiei. Deseori în practică se interpretează incorect dreptul preferenţial. Este important faptul că acest drept apare doar în cazul când titularul doreşte să acorde o astfel de licenţă. Ca exemplu, dacă titularul doreşte să acorde pentru invenţia sa o licenţă exclusivă, atunci persoa- na care are dreptul preferenţial pentru a obţine o licenţă neexclusivă nu poate invoca acest drept. La fel, acest drept nu poate fi invocat în cazul în care titularul, în general nu doreşte să acorde vreo licenţă, precum şi în cazul unei cesiuni. Pe toată perioada de realizare a invenţiei de serviciu patronul şi inventatorul au obligaţia să se informeze reciproc în scris asupra stadiului realizării invenţiei şi să se abţină de la orice divulgare care poate aduce prejudicii exercitării drep- turilor de către fiecare parte. Partea care a ignorat aceste obligaţii trebuie să repare prejudiciile celeilalte părţi, inclusiv profitul neobţinut, în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Dintre alte drepturi pe care le obţine solicitantul din momentul depunerii ce- rerii poate fi menţionat, dreptul la corectarea documentelor cererii. Ca exemplu, conform prevederilor art.41 al Legii nr.50/2008, solicitantul poate cere corectarea sau suplimentarea unei revendicări a priorităţii referitor la cererea de brevet în termen de 16 luni de la data de prioritate sau, în cazul în care corectarea sau su- plimentarea conduce la modificarea datei de prioritate, în termen de 16 luni de la data de prioritate modificată, fiind aplicat termenul care expiră mai devreme, cu condiţia ca cererea de corectare sau de suplimentare să fie depusă la AGEPI în termen de 4 luni de la data de depozit a cererii de brevet şi cu condiţia plăţii taxei, dar nu mai târziu de data luării hotărârii de acordare a brevetului sau de respin- gere a cererii. După cum am menţionat mai sus, în cazul în care sunt mai mulţi solicitanţi, corectările şi precizările se fac numai cu acordul fiecăruia dintre ei.

Un alt drept care apare din momentul depunerii cererii este dreptul solicitan- tului de a-şi transforma cererea conform prevederilor art.54 al Legii nr.50/2008. Astfel, cel târziu în termen de 2 luni de la data expedierii hotărârii de respingere a cererii de brevet, printr-un demers al solicitantului, cererea de brevet de in- venţie poate fi transformată în cerere de brevet de invenţie de scurtă durată. Şi vice-versa, cererea de brevet de invenţie de scurtă durată poate fi transformată în cerere de brevet de invenţie, dacă hotărârea de acordare a brevetului nu a fost adoptată.

De asemenea, în temeiul art.56 din Legea nr.50/2008, solicitantul are drep- tul să retragă cererea de brevet oricând până la data adoptării unei hotărâri re- feritoare la această cerere.

În cazul în care există mai mulţi solicitanţi, cererea de brevet se retrage numai cu acordul fiecăruia dintre aceştia.

În cazul în care solicitantul este altă persoană decât inventatorul, el are obli- gaţia să comunice inventatorului, concomitent cu depunerea solicitării scrise la AGEPI, intenţia sa de a renunţa la cerere. În acest caz, inventatorul, în termen de 2 luni de la data la care solicitantul i-a comunicat intenţia sa de a renunţa la cerere, are dreptul preferenţial de a cere continuarea procedurilor.

Motivul retragerii poate fi divers, în acest sens nu există prevederi speciale, atât doar că pentru a se efectua procedura de retragere a cererii este necesar

demersul solicitantului. Chiar şi în cazul în care cererea este depusă prin in- termediul unui mandatar autorizat, pentru a fi acceptată retragerea cererii se solicită împuterniciri speciale acordate mandatarului de către solicitant. Acelaşi lucru se cere şi în cazul transformării cererii.

## Obţinerea protecţiei

Protecţia invenţiei poate fi asigurată prin înregistrarea acesteia la AGEPI. Există o alternativă privind asigurarea protecţiei fără înregistrare conform pre- vederilor Legii cu privire la secretul comercial nr.171-XIII din 6 iulie 1994. Conform acestei legi, informaţia despre invenţie poate fi menţinută în secret în calitate de know-how. În acest caz, necesită a fi respectate toate condiţiile stipulate, şi anume ca informaţiile ce constituie secret comercial:

1. să aibă valoare reală sau potenţială;
2. să nu fie, conform legislaţiei, notorii sau accesibile;
3. să aibă menţiunea ce ar indica la desfăşurarea măsurilor necesare pen- tru păstrarea confidenţialităţii lor prin aplicarea sistemului de clasificare a informaţiilor date, elaborarea regulamentelor interne de secretizare, marcarea corespunzătoare a documentelor şi altor purtători de informaţie, organizarea lucrărilor secrete de secretariat;
4. să nu constituie secret de stat şi să nu fie protejate de dreptul de autor

şi de brevet;

1. să nu conţină informaţii despre activitatea negativă a persoanelor fizi- ce şi juridice care ar putea atinge interesele statului.

Este evident că informaţia accesibilă publicului nu poate fi atribuită la se- cretul comercial. Mai mult ca atât, subiecţii secretului comercial sunt obligaţi să elaboreze instrucţiuni, regulamente privind asigurarea păstrării secretului comercial în care se stabilesc:

1. conţinutul şi volumul informaţiilor ce constituie secret comercial;
2. modul de atribuire informaţiilor, lucrărilor şi articolelor a menţiunii „Secre- tul întreprinderii” şi de scoatere a acestei menţiuni;
3. procedura admiterii lucrătorilor agentului economic, precum şi a per- soanelor antrenate în activitatea lui, la informaţiile ce constituie secret co- mercial;
4. modul de folosire, evidenţă, păstrare şi marcare a documentelor şi a altor purtători de informaţie, a articolelor, obiectul cărora constituie secret comercial;
5. organizarea controlului asupra modului de folosire a informaţiilor ce con- stituie secret comercial;
6. procedura de asumare a obligaţiilor reciproce de către agenţii economici privind păstrarea secretului comercial la încheierea contractelor de desfăşurare a unor acţiuni comune;
7. modul de aplicare a măsurilor de influenţă disciplinară şi materială prevă- zute de legislaţie asupra lucrătorilor care au divulgat secretul comercial;
8. punerea răspunderii pentru asigurarea păstrării secretului comercial în seama persoanei cu funcţie de răspundere a agentului economic.

De asemenea, este necesar ca pentru persoanele care au acces la informa- ţiile ce constituie secret comercial să fie stabilite anumite obligaţiuni, în special, dacă ne referim la agentul economic, salariaţii acestuia se vor obliga:

1. să păstreze secretul comercial pe care îl vor cunoaşte în procesul muncii şi să nu-l divulge fără a avea autorizaţie, eliberată în modul stabilit, cu condiţia că informaţiile ce constituie secret comercial nu le-au fost cunoscute mai înainte sau n-au fost primite de ei de la o terţă persoană fără obligaţia de a respecta confiden- ţialitatea lor;
2. să respecte cerinţele instrucţiunilor, regulamentelor şi dispoziţiilor pri- vind asigurarea păstrării secretului comercial;
3. în caz dacă persoane străine încearcă să obţină de la ei informaţii ce con- stituie secret comercial, să anunţe imediat despre aceasta persoana cu funcţie de răspundere respectivă sau subdiviziunea respectivă a agentului economic;
4. să păstreze secretul comercial al agenţilor economici cu care întreţin re- laţii de afaceri;
5. să nu folosească cunoaşterea secretului comercial pentru practicarea vreunei activităţi care, în calitate de acţiune concurentă, poate să aducă preju- dicii agentului economic;
6. în cazul concedierii, să transmită toţi purtătorii de informaţii ce constituie secret comercial (manuscrise, maculatoare, documente, desene, benzi magne- tice, fişe perforate, benzi perforate, discuri, dischete, pelicule cinematografice şi fotografice, modele, materiale etc.), pe care i-au avut la dispoziţie, persoanei cu funcţie de răspundere respective sau subdiviziunii respective a agentului eco- nomic. Obligaţiile date se asumă în scris la încheierea contractului de muncă sau altui contract fie în procesul executării lui.

Pentru asigurarea apărării secretului comercial la agenţii economici mari pot fi create subdiviziuni speciale cu regim secret, funcţiile şi împuternicirile cărora sunt reflectate în instrucţiuni, regulamente, dispoziţii respective.

Organele de stat de control şi de ocrotire a ordinii de drept, în conformitate cu împuternicirile date lor de legislaţia privind controlul şi supravegherea, au dreptul, în limitele competenţei lor, să ia cunoştinţă, în baza unei cereri scrise, de informaţiile ce constituie secret comercial, inclusiv de informaţiile institu- ţiilor financiare, şi să întocmească actele respective de ridicare a documente- lor care atestă încălcarea legislaţiei. Persoanele cu funcţie de răspundere ale acestor organe poartă răspunderea prevăzută de legislaţie pentru divulgarea informaţiilor ce constituie secret comercial.

Alte organe şi organizaţii, inclusiv mijloacele de informare în masă, nu au dreptul să ceară de la agenţii economici informaţii ce constituie secret comercial. Atât persoanele fizice şi juridice, cât şi persoanele cu funcţie de răspunde-

re ale organelor de stat de control şi supraveghere, care au acces la secretul comercial, sunt obligate să respecte cu stricteţe cerinţele privind nedivulgarea lui, să împiedice scurgerea informaţiei către terţi, achiziţionarea sau folosirea de către aceştia a informaţiei fără consimţământul proprietarului şi într-un mod contrar practicii comerciale loiale (rezilierea contractului, abuzul de încrede- re şi incitarea la delict, achiziţionarea de informaţii nedivulgabile de către terţii

care ştiau că o atare achiziţie implică practici comerciale neloiale sau în privinţa cărora au fost prezentate probe de astfel de practici ori de o gravă ne- glijenţă sau ignoranţă), sub rezerva ca aceste informaţii:

1. să fie secrete în sensul că, în totalitatea lor ori în configuraţia sau asam- blarea exactă a elementelor lor, ele în general nu sunt cunoscute sau nu sunt accesibile persoanelor din mediul care în practica obişnuită recurg la genul de informaţii în cauză;
2. să aibă o valoare comercială pentru că sunt secrete;
3. să facă obiectul unor dispoziţii rezonabile de păstrare a secretului lor din partea persoanei care le controlează în mod licit.

Menţinerea invenţiei în calitate de know-how este vulnerabilă din motiv că orice persoană poate dezvălui esenţa examinând produsul realizat ca invenţie sau obţinut în baza utilizării invenţiei. Totuşi, riscul că esenţa invenţiei poate fi dezvăluită prin intermediul produsului nu este atât de mare, ca exemplu fiind cazul cu băutura „Coca-Cola”, secretul de producere al căreia până la moment rămâne a fi un secret comercial. La acest capitol, este necesar de concretizat faptul că prin divulgarea secretului comercial se înţeleg acţiunile premeditate sau nepremeditate ale persoanelor care dispun de informaţii ce constituie se- cret comercial, ce au condus la dezvăluirea prematură, folosirea şi răspândirea necontrolată a acestora cu condiţia că informaţiile ce constituie secret comer- cial nu le-au fost cunoscute din alte surse sau au fost primite fără obligaţia de a respecta confidenţialitatea lor.

Solicitarea protecţiei pentru invenţii la AGEPI nu este o condiţie obligatorie, este o acţiune benevolă exprimată de către autor sau succesorul lui în drepturi reieşind din valoarea economică a invenţiei.

Unul din principiile de bază ale activităţii inovaţionale este remunerarea in- ventatorului, care are dreptul la o remunerare ca rezultat al realizării invenţiei. Această remunerare îi va permite să acopere cheltuielile suportate şi sa-l încu- rajeze în activitatea ulterioară servindu-i drept sursă de existenţă. Însă, pentru ca invenţia să devină un bun propriu cu drept exclusiv de realizare, este necesa- ră obţinerea **brevetului de invenţie** - act care confirmă dreptul la invenţie şi oferă titularului toate drepturile patrimoniale asupra acesteia.

Pentru a obţine brevetul de invenţie, solicitantul (autorul sau succesorul lui în drepturi) depune la AGEPI, conform capitolului III din Legea nr.50/2008, ce- rerea de brevet cu toate documentele anexate acesteia în limba de stat.

Se admite depunerea documentelor aferente cererii în orice altă limbă, în acest caz solicitantul va fi obligat să prezinte, în termen de 2 luni de la data de depozit a cererii de brevet, traducerea acestora în limba de stat, autentificată notarial sau certificată în modul corespunzător.

Cererea se depune pe un formular-tip, aprobat de către AGEPI, care conţine datele de identificare ale inventatorului (inventatorilor), solicitantului şi ale per- soanei (persoanelor) pe numele cărora se solicită brevetul. În cerere mai sunt incluse şi alte informaţii, de exemplu, adresa de corespondenţă, referinţe la man- datarul autorizat, dacă cererea este depusă prin intermediul acestuia. Respec- tiv, cererea se semnează de către solicitant sau persoana împuternicită de către

acesta, iar în cazul persoanelor juridice se admite aplicarea ştampilei. La cerere se anexează următoarele documente: descrierea invenţiei, revendicările, desenele şi alte documente explicative, dacă acestea sunt necesare pentru a înţelege esenţa invenţiei. La cerere se mai anexează rezumatul, dovada de plată a taxei stabilite, procura în cazul în care cererea se depune prin intermediul reprezentantului în proprietate industrială, actele de prioritate în cazul în care se invocă o prioritate.

Drept dată de depozit a cererii de brevet este data la care documentele de- puse la AGEPI conţin, cel puţin:

1. o indicaţie, conform căreia este solicitată eliberarea brevetului;
2. indicaţii care să permită identificarea sau contactarea solicitantului;
3. o parte care pare a fi o descriere a invenţiei sau o referire la o cerere de- pusă anterior.

Depozitul naţional reglementar are o semnificaţie juridică foarte importan- tă, deoarece anume din această dată începe să curgă prioritatea invenţiei în scopul în care depozitul pentru această invenţie nu a fost constituit anterior într-un alt stat. Din data instituirii depozitului naţional reglementar începe să curgă și termenul de protecţie a invenţiei.

**Formularul cererii** va include rubricile referitoare la:

1. titlul de protecţie solicitat;
2. datele de identificare ale solicitantului(ţilor);
3. datele de identificare ale inventatorului(ilor);
4. datele de identificare ale reprezentantului/mandatarului autorizat;
5. indicarea adresei pentru corespondenţă, după caz;
6. indicaţii, conform art.33 alin.(7) din Legea nr.50/2008, privind originea dreptului la brevet;
7. titlul invenţiei;
8. indicii de clasificare internaţională a obiectului invenţiei;
9. informaţii privind prioritatea invocată;
10. referinţa la o cerere anterioară;
11. referinţa la cererea iniţială din care cererea a rezultat prin divizionare;
12. informaţii privind documentele aferente depuse;
13. semnătura solicitantului(ţilor) sau a reprezentantului desemnat de că- tre acesta.

Solicitarea de deschidere a fazei naţionale pentru o cerere internaţională, depusă conform PCT, se prezintă pe un formular-tip, aprobat de AGEPI, în care se va indica explicit tipul titlului de protecţie solicitat – brevet de invenţie sau brevet de invenţie de scurtă durată.

**Descrierea invenţiei** trebuie să dezvăluie esenţa invenţiei, dezvăluirea invenţiei se va considera că îndeplineşte prevederile art.36 alin.(1) din Legea nr.50/2008, dacă va fi expusă în mod concis, expres, complet şi precis şi să fie astfel redactată încât o persoană de specialitate în domeniul corespunzător să poată realiza invenţia fără efectuarea unei activităţi inventive. Solicitantul trebuie să specifice cel mai indicat mod de executare a invenţiei cunoscut de inventator la data depozitului, iar în cazul în care este invocată o prioritate – la data priorităţii.

Descrierea invenţiei începe cu specificarea indicelui de clasificare din ediţia în vigoare a Clasificării Internaţionale de Brevete, conform Aranjamentului de la Strasbourg privind Clasificarea Internaţională de Brevete din 24 martie 1971 (în continuare – CIB), la care Republica Moldova a aderat prin Hotărârea Parlamen- tului nr.1248-XIII din 10 iulie 1997 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 1997, nr.49-50, art.435), la care se referă invenţia solicitată şi a titlului invenţiei, aşa cum a fost indicat în cererea de brevet.

Astfel, conform Regulamentului privind procedura de depunere și exami- nare a cererii de brevet de invenţie și de eliberare a brevetului aprobat prin H.G. nr.528 din 01.09.2009, descrierea trebuie să conţină, în mod succesiv, urmă- toarele:

1. titlul invenţiei aşa cum a fost indicat în formularul cererii de brevet de invenţie;
2. domeniul de aplicare a invenţiei;
3. stadiul tehnicii;
4. prezentarea problemei tehnice pe care o rezolvă invenţia;
5. expunerea invenţiei;
6. prezentarea avantajelor (rezultatului tehnic) invenţiei în raport cu stadiul tehnicii;
7. prezentarea, pe scurt, a desenelor explicative, dacă acestea există;
8. prezentarea cel puţin a unui exemplu de realizare a invenţiei;
9. lista surselor de informaţie citate.

Nu se admite înlocuirea unei părţi de descriere prin referirea la sursa care conţine datele necesare (sursa de literatură, descrierea invenţiei din cererea an- terioară, descrierea invenţiei din titlul de protecţie etc.).

Descrierea invenţiei conţine o desfăşurare a titlului cu delimitarea dome- niilor concrete în care este posibilă aplicarea invenţiei. Dacă sunt mai multe domenii, se indică cele preferenţiale. Nu se vor expune elementele concrete ale invenţiei pentru care se solicită protecţia.

**Titlul invenţiei** trebuie să conţină o formulare clară, concisă şi exactă a obiectului invenţiei, să caracterizeze destinaţia ei şi să coincidă cu esenţa in- venţiei. Titlul poate să nu coincidă întocmai cu termenul generic din revendicări. Termeni ca „procedeu”, „dispozitiv”, „aparat” etc. nu pot fi utilizaţi izolat, fără a indica destinaţia concretă sau alte caracteristici esenţiale ale obiectului reven- dicat. Titlul trebuie să fie informativ pentru documentările ulterioare, cu utiliza- rea cuvintelor-cheie.

Titlul invenţiei se expune la singular. Excepţie fac:

1. titlurile formate din termeni care nu au singular (pantaloni, ochelari etc.);
2. titlurile care se referă la compuşi chimici, ce fac parte din structura gene- rală a unei formule.

Se exclude folosirea în titlul invenţiei a cuvântului „brevet”, a numelor de persoane, inclusiv a numelui inventatorului (cu excepţia numelor cu semnifi- caţie terminologică acceptată), a denumirilor derivate din nume de persoane, denumirilor fanteziste, mărcilor, denumirilor de origine a produselor sau denu- mirilor comerciale, marcărilor tehnologice, prescurtărilor şi termenilor sau abre- vierilor ca „etc.”, care nu contribuie la identificarea invenţiei.

Titlul invenţiei care se referă la un procedeu de obţinere a unui produs, aces- ta fiind un amestec cu componenţa neidentificată, include indicarea destinaţiei sau a particularităţilor biologic active ale acestui produs.

Titlul unui grup de invenţii care se referă la obiecte, din care unul este desti- nat pentru obţinerea (producerea), realizarea sau aplicarea altuia, conţine titlul complet al uneia dintre invenţii şi titlul prescurtat al celeilalte.

Titlul unui grup de invenţii care se referă la obiecte, din care unul este destinat pentru aplicare în altul, conţine titlurile complete ale invenţiilor care fac parte din grup.

Titlul unui grup de invenţii care se referă la variante include titlul unei inven-

ţii din grup, completat cu cuvântul „variante” inclus între paranteze.

În cazul în care titlul nu corespunde cerinţelor stabilite sau nu respectă ordinea obiectelor revendicate, sau este prea lung, el va fi modificat din oficiu, ceea ce se notifică solicitantului.

**Domeniul tehnic** la care se referă invenţia. Acest capitol constituie partea introductivă a descrierii în care sunt delimitate domeniile concrete în care este posibilă aplicarea invenţiei. În cazul mai multor domenii se indică numai cele pre- ferenţiale.

**Stadiul tehnicii.** În acest compartiment se prezintă datele privind soluţiile cu- noscute de solicitant, cu indicarea celei mai apropiate de invenţie. Soluţia apropi- ată trebuie să fie cunoscută din stadiul tehnicii, fiind caracterizată de ansamblul de elemente similare cu cele ale invenţiei noi.

Fiecare soluţie apropiată este prezentată prin elementele sale esenţiale cu indicarea celor similare cu elementele esenţiale ale invenţiei solicitate, indicarea cauzelor care nu permit obţinerea rezultatului declarat, precum şi a datelor biblio- grafice ale sursei de informaţie în care ea este dezvăluită. În cazul în care stadiul tehnicii cuprinde şi cunoştinţe tradiţionale, acestea vor fi indicate explicit, inclusiv sursele acestora, dacă sunt cunoscute solicitantului. Dacă sunt prezentate mai multe soluţii apropiate, cea mai apropiată se descrie în ultimul rând.

Referirea la sursa de informaţie în care sunt prezentate datele privind solu- ţiile apropiate, inclusiv cea mai apropiată, se face imediat după descrierea aces- tora printr-un număr luat între paranteze conform listei surselor de informaţie, anexate la descrierea invenţiei.

Dacă invenţia se referă la aplicarea unui produs sau procedeu conform des- tinaţiei indicate, atunci soluţiile apropiate se referă la produsele sau procedeele cu aceeaşi destinaţie.

Dacă cererea se referă la un grup de invenţii, datele privind soluţiile apropi- ate se prezintă separat pentru fiecare invenţie din grup.

**Esenţa invenţiei.** Acest capitol desfăşoară elementele esenţiale necesare pen- tru obţinerea rezultatului garantat de invenţie. Elementele se consideră esenţiale dacă de ele depinde rezultatul tehnic obţinut, adică au o legătură cauzală cu re- zultatul indicat. Problema tehnică pe care o rezolvă invenţia solicitată se prezintă detaliat, reflectând rezultatul tehnic care poate fi obţinut prin realizarea acesteia.

Problema tehnică se expune prin formularea clară a obiectivului prin a cărui soluţionare se obţine un avantaj sau un succes în domeniul de aplicare a in-

venţiei. Problema tehnică de rezolvat reprezintă obiectivul propus de solicitant pentru a modifica sau a adapta soluţia cea mai apropiată din stadiul tehnicii (analogul proxim) în scopul obţinerii avantajelor pe care invenţia le are faţă de analogul proxim.

Invenţia se prezintă, aşa cum ea este revendicată, astfel încât soluţia pro- pusă de rezolvare a problemei să poată fi înţeleasă de un specialist în domeniu. Soluţia tehnică se va prezenta exprimată prin ansamblul de elemente necesare pentru rezolvarea problemei tehnice.

Soluţia propusă de rezolvare a problemei, care constituie obiectul invenţiei, se va expune în mod succint, într-o frază sau, în caz de necesitate, în câteva fraze, enumerând toate elementele noi, fără a intra în detalii de realizare. Soluţia trebuie prezentată prin expunerea elementelor sale, astfel încât să corespundă revendicărilor la care se referă această soluţie.

Descrierea invenţiei, care are ca obiect aplicarea produsului sau procedeu- lui cunoscut anterior, va conţine caracterizarea obiectului cunoscut şi referirea la sursa de informaţie în care el este prezentat, datele despre destinaţia cunos- cută, destinaţia nouă şi particularităţile relevante care determină susceptibilita- tea aplicării, conform destinaţiei noi.

Expunerea invenţiei va fi însoţită de prezentarea avantajelor invenţiei în ra- port cu stadiul tehnicii. Dacă invenţia se referă la obiecte cu aceleaşi caracteris- tici de performanţă ca cele descrise în stadiul tehnicii, avantajul invenţiei va fi considerat extinderea gamei de produse sau de procedee cunoscute.

În cazul unui grup de invenţii, fiecare obiect al invenţiei va fi prezentat separat în câte o frază, elementele de noutate ale fiecărui obiect al invenţiei fiind expuse astfel, încât să rezulte conceptul inventiv unic al invenţiei. Prezentarea soluţiilor tehnice, inclusiv a avantajelor (rezultatului) se va face separat pentru fiecare inven- ţie din grup.

**Desenele explicative.** În cazul în care sunt prezentate alte materiale expli- cative ale invenţiei (grafice, fotografii etc.), se va face expunerea lor succintă. Pe lângă documentele cererii de brevet menţionate anterior poate fi prezentată lista de secvenţe pe un suport de date electronic, însoţită de o declaraţie care să confirme că informaţia de pe acest suport este identică cu lista de secvenţe din cadrul cererii. În acest capitol se conţine atât lista figurilor, cât şi prezentarea lor succintă. Desenele şi alte imagini alăturate cererii şi referitoare la soluţiile apropiate prezentate în capitolul „stadiul tehnicii” nu se includ în listă.

**Datele ce confirmă posibilitatea de realizare a invenţiei** cuprind în special mijlocul de realizare a elementului exprimat printr-o noţiune generală sau prin indicarea mijlocului sau produsului de obţinere a lui în sine cunoscut. În cazul unui dispozitiv, construcţia acestuia va fi prezentată în stare statică după ce se explică funcţionarea (acţiunea) sau procedeul de aplicare a dispozitivului cu referiri la elementele de construcţie prezentate în desene.

Exemplul de realizare a invenţiei va indica explicit modul în care invenţia în- deplineşte condiţia de aplicabilitate industrială, dacă aceasta nu rezultă în mod evident din prezentarea invenţiei sau din natura invenţiei. Prezentarea va fi susţi- nută de exemple concrete de realizare a invenţiei revendicate, a modului de exe-

cutare descris în stare statică şi de folosire sau de funcţionare a acestui obiect descris în stare dinamică, într-un mod suficient de clar, complet şi corect, cu trimi- tere la desene, dacă acestea există, astfel încât un specialist în domeniu să poată realiza invenţia. Fiecare semn de referinţă va reprezenta acelaşi element, chiar dacă acesta apare în mai multe figuri, astfel încât să posede o singură semnifica- ţie. Se va indica modul cel mai bun de realizare a invenţiei cunoscut de solicitant la data depozitului sau, în cazul în care este invocată prioritatea, la data de prio- ritate a cererii.

Se va evita prezentarea unui număr exagerat de exemple de realizare care nu sunt strict necesare pentru definirea invenţiei. Exemplele, variantele sau ca- zurile particulare trebuie să fie într-un număr suficient care să asigure:

1. ilustrarea tuturor elementelor noi ale invenţiei;
2. înţelegerea în detaliu a soluţiei noi (soluţiilor noi în cazul unui grup unitar de invenţii);
3. demonstrarea faptului că soluţia/soluţiile noi sunt realizabile şi reproducti- bile.

În cazul unui grup de invenţii, se va prezenta cel puţin câte un exemplu de realizare pentru fiecare obiect din grup, în ordinea prezentării revendicărilor.

Posibilitatea de realizare a invenţiei a cărei soluţie este caracterizată prin elemente ce reprezintă noţiuni generale, în special, la nivel de generalizare funcţională, se confirmă prin descrierea mijlocului concret de realizare a ele- mentului exprimat printr-o noţiune generală sau prin indicarea mijlocului sau procedeului de obţinere a lui în sine cunoscut. Pentru fiecare element, exprimat în revendicări în formă generalizată, se va prezenta cel puţin câte un exemplu de realizare a elementului într-o formă concretă de executare a acestuia.

Descrierea exemplului de realizare care are ca obiect un procedeu/meto- dă va conţine succesiunea logică a acţiunilor (procedeelor, operaţiilor) asupra obiectelor materiale caracterizate prin faze (etape), precum şi condiţiile execu- tării acţiunilor, regimurile concrete (temperatura, presiunea etc.), dispozitivele, substanţele şi tulpinile utilizate, dacă este cazul. În descrierea procedeului care se caracterizează prin utilizarea mijloacelor cunoscute (dispozitive, substanţe, tulpini) se vor indica aceste mijloace şi se va confirma notorietatea până la data priorităţii prin referirea la o sursă de informaţie.

În caz de utilizare a mijloacelor necunoscute, se va face caracterizarea lor şi se va anexa reprezentarea grafică, dacă este cazul, iar în cazul substanţelor noi, se va prezenta procedeul de obţinere a lor.

**Lista surselor de informaţie citate** nu este alta decât datele bibliografice ale surselor de informaţie citate care se indică în documentele cererii astfel încât să permită regăsirea sursei. Datele de identificare ale surselor de informaţie privind soluţiile citate se prezintă în modul următor:

1. codul ţării în care a fost acordat brevetul, numărul brevetului, codul tipului de document şi data publicării acestuia;
2. numele autorului, titlul articolului, titlul revistei, manualului, tratatului etc., denumirea editurii, anul editării, numărul ediţiei şi paginile publicaţiei care con- ţine informaţia relevantă;
3. denumirea publicaţiei on-line, data expunerii informaţiei sau data ultimei vizitări a site-ului respectiv şi adresa electronică la care informaţia poate fi ac- cesată.

Revendicările trebuie să definească obiectul pentru care se solicită protecţia prin noţiuni utilizate în descrierea invenţiei şi să indice ansamblul necesar şi su- ficient de elemente esenţiale ale invenţiei pentru soluţionarea problemei tehnice. Revendicările (fiecare în parte) se expun într-o singură frază. Elementele esen- ţiale ale invenţiei se expun în revendicări astfel, încât să asigure posibilitatea iden- tificării lor, adică înţelegerea adecvată de către un specialist în domeniu, în baza stadiului tehnicii, a conţinutului esenţial al noţiunilor prin care aceste elemente sunt caracterizate. Elementele esenţiale din revendicări trebuie să aibă aceeaşi de-

numire şi aceleaşi semne de referinţă din descriere şi desene.

Caracterizarea elementului în revendicări nu poate fi înlocuită prin referi- rea la descriere sau la desene, cu excepţia cazurilor când aceasta este absolut necesar, în special atunci când se indică lista de secvenţe de nucleotide şi/ sau aminoacizi. Revendicările pot conţine formule chimice sau matematice, alte reprezentări grafice, tabele, care sunt esenţiale pentru definirea obiectului in- venţiei revendicate.

Nu este admisă includerea în revendicări a numelor de persoane, inclusiv a numelui inventatorului, denumirilor derivate din nume de persoane, denumirilor fanteziste, mărcilor, denumirilor de origine a produselor sau denumirilor comer- ciale, prescurtărilor şi termenilor gen „etc.”, care nu contribuie la identificarea in- venţiei.

În cazul în care sunt dezvăluite câteva forme posibile de realizare a elemen- tului, acestea asigurând în ansamblu cu alte elemente esenţiale obţinerea acelu- iaşi rezultat, este raţională expunerea elementului în revendicare printr-o noţiune care să cuprindă formele dezvăluite de realizare. Dacă o asemenea noţiune lip- seşte sau ea cuprinde şi forme de realizare a elementului care nu asigură obţine- rea rezultatului indicat, ceea ce face generalizarea nejustificată, elementul poate fi expus prin noţiuni alternative care să caracterizeze diverse forme de realizare a elementului.

În funcţie de opţiunea solicitantului, revendicările pot consta:

1. fie din două părţi (revendicare bipartită), prima parte (preambul) conţi- nând elementele invenţiei care sunt necesare pentru definirea obiectului in- venţiei şi care, în combinaţie fac parte din stadiul anterior, precum şi noţiunea generică ce reflectă destinaţia invenţiei, iar partea a doua – partea caracteris- tică, fiind introdusă prin expresia „caracterizat(ă) prin aceea că” şi conţinând elementele noi care, în combinaţie cu elementele enunţate în prima parte, de- finesc invenţia;
2. fie dintr-o singură parte (revendicare monopartită), fără separarea pream- bulului de partea caracteristică.

În cazul în care cererea conţine şi desene explicative, iar înţelegerea reven- dicării respective este facilitată de referirea la aceste desene, elementele menţi- onate în revendicare, atât cele din preambul, cât şi cele din partea caracteristică, vor fi însoţite de semnele de referinţă respective, plasate între paranteze.

În preambul nu se admite indicarea elementelor din mai multe soluţii apro- piate, adică nu se admite prezentarea celei mai apropiate soluţii formate din elemente aparţinând diferitor soluţii apropiate.

Revendicările referitoare la o invenţie conţin o revendicare independentă care poate fi însoţită de una sau mai multe revendicări dependente, în funcţie de natura invenţiei.

Revendicarea dependentă va conţine toate elementele esenţiale din reven- dicarea independentă căreia i se subordonează şi, după caz, se va referi la:

1. dezvoltarea şi/sau precizarea ansamblului elementelor ei esenţiale, enunţate deja în revendicarea independentă;
2. exemple particulare de realizare a invenţiei;
3. elemente suplimentare sau opţionale, neesenţiale pentru definirea obiec- tului revendicat.

Dacă sunt formulate mai multe revendicări, ele se numerotează cu cifre ara- be în ordinea prezentării. Numărul de revendicări trebuie să fie rezonabil, luând în considerare natura invenţiei pentru care este cerută protecţia.

Nu se admite expunerea revendicării dependente astfel, încât să se înlocu- iască sau să se excludă elementele acelei revendicări, căreia îi este subordo- nată.

Dacă revendicarea dependentă este formulată astfel, încât are loc înlocui- rea sau excluderea elementelor revendicării independente, nu se va considera că această revendicare dependentă împreună cu revendicarea independentă, în a cărei subordine este, caracterizează aceeaşi invenţie.

Preambulul revendicării dependente conţine titlul invenţiei care este, de re- gulă, prescurtat în comparaţie cu cel din revendicarea independentă şi referirea la revendicarea independentă şi/sau revendicarea(le) dependentă(e), la care ea se referă.

Subordonarea revendicărilor dependente celei independente poate fi direc- tă sau indirectă, adică peste una sau mai multe revendicări dependente. De asemenea, revendicarea dependentă poate fi subordonată unei sau mai multor revendicări independente.

Subordonarea directă a unei revendicări dependente se foloseşte atunci când, pentru definirea invenţiei într-un caz special de realizare sau de aplicare a ei, deopotrivă cu elementele acestei revendicări, sunt necesare numai elementele indicate în revendicarea independentă. Dacă pentru definirea menţionată sunt necesare şi elementele uneia sau ale mai multor revendicări dependente, se fo- loseşte subordonarea indirectă a revendicărilor dependente celei independente. Revendicarea independentă trebuie să se refere la o singură invenţie şi să precizeze în mod clar toate elementele esenţiale necesare pentru definirea in- venţiei. Revendicarea independentă nu se referă la o singură invenţie dacă an-

samblul de elemente pe care le conţine include:

1. elementele expuse ca alternativă care nu asigură realizarea aceluiaşi re- zultat sau alternativa nu se referă la elemente separate, dar la un grup de ele- mente independente funcţional (ansamblu sau element de dispozitiv, operaţii de procedeu, substanţă, material, dispozitiv utilizat în procedeu, ingredient al

compoziţiei etc.), inclusiv când alegerea alternativei pentru vreunul din aceste elemente depinde de alegerea făcută pentru un alt (alte) element(e);

1. expunerea elementului astfel, încât se admite atât existenţa, cât şi lipsa lui din ansamblu (în special, când se folosesc expresii de tipul „poate conţine un element de dispozitiv”, „o operaţie de procedeu”) sau prezentarea conţinutului cantitativ al unuia dintre ingredientele substanţei într-un interval de valori cu limita de jos egală cu zero (cu excepţia ingredientelor facultative care nu influ- enţează asupra obţinerii rezultatului declarat);
2. definiţia invenţiilor referitoare la diferite obiecte sau la ansamblul de mij- loace, fiecare din ele având destinaţie proprie, care poate fi realizată fără an- samblul indicat de mijloace cu destinaţie generală.

Revendicările referitoare la un grup de invenţii conţin câteva revendicări independente, fiecare din ele definind o invenţie din grup. În acest caz, fie- care invenţie din grup poate fi definită prin utilizarea revendicărilor depen- dente legate de revendicarea independentă corespunzătoare. La expunerea revendicărilor referitoare la un grup de invenţii se vor respecta următoarele reguli:

1. revendicările dependente se vor grupa împreună cu revendicarea inde- pendentă pe care o însoţesc;
2. dacă drept criteriu de unire a invenţiilor în grup a servit destinaţia unuia dintre obiectele invenţiei pentru realizarea, obţinerea sau aplicarea altuia (în al- tul), în prima revendicare independentă este definit acel obiect pentru care este destinată cealaltă invenţie;
3. în revendicările independente care definesc o invenţie din grup se admit referiri la alte revendicări (în cazul în care ele permit a expune revendicarea in- dependentă fără repetarea conţinutului altei revendicări).

În cerere pot fi incluse mai multe revendicări independente referitoare la diferite obiecte, de exemplu:

1. o revendicare pentru un dispozitiv, o substanţă sau o tulpină a microor- ganismului şi o revendicare referitoare la procedeul de obţinere a dispozitivului, substanţei sau tulpinii în cauză;
2. o revendicare pentru un procedeu şi o revendicare pentru dispozitivul destinat aplicării procedeului în cauză;
3. o revendicare pentru un dispozitiv sau o substanţă, o revendicare refe- ritoare la procedeul de obţinere a dispozitivului sau a substanţei în cauză şi o revendicare pentru dispozitivul destinat aplicării procedeului în cauză.

În cazul unui grup de invenţii cererea poate conţine două sau mai multe re- vendicări independente de aceeaşi categorie (de exemplu: dispozitiv, procedeu, substanţă, tulpină a microorganismului sau aplicarea lor) care nu pot fi cuprinse într-o singură revendicare comună.

Dispozitivele vor fi definite tehnic prin elementele constitutive, legătura constructivă dintre acestea, relaţiile constructive şi funcţionale dintre elemen- tele constitutive care formează un ansamblu tehnic unitar.

În revendicare dispozitivul se caracterizează în stare statică. Se admite in- dicarea în revendicare a executării elementului ca fiind în dinamică, cu posibi-

litatea îndeplinirii unei anumite funcţii (de exemplu, cu posibilitatea frânării, cu posibilitatea fixării etc.).

Invenţiile care au ca obiect procedee sau metode vor fi definite ca succesi- uni logice de operaţii caracterizate prin etape (faze), ordinea lor de desfăşurare, condiţiile iniţiale, condiţiile tehnice de desfăşurare, mijloacele tehnice utilizate, produsele sau rezultatele finale. Verbele necesare pentru caracterizarea acţiu- nilor (procedeului, operaţiei) ca elemente ale procedeului se folosesc la modul indicativ, prezent, forma reflexivă, numărul singular, persoana a treia (de exem- plu: se încălzeşte, se ia, se montează etc.). Pentru procedeul care include câteva etape se admite marcarea acestor etape prin litere sau cifre.

**Desenele şi alte materiale** sunt necesare în măsura în care contribuie la înţelegerea invenţiei şi a elementelor de noutate ale ei. Desenele trebuie să conţină semne de referinţă (cifre şi/sau litere) care să indice elementele com- ponente corespunzătoare prezentate în exemplul de realizare din descriere. Desenele şi alte materiale explicative pot fi prezentate în formă de: materiale grafice (desene propriu-zise, scheme, grafice, figuri, oscilograme etc.), fotografii, tabele, diagrame etc.

Materialele grafice se execută pe hârtie format A4 sau, în cazuri excepţionale, A3, rezistentă, albă, netedă cu linii negre iradiabile şi cu haşurări clare, fără estom- pări şi colorare, asigurând desenului contrastul necesar pentru copiere sau scana- re. Scara şi claritatea materialelor grafice se aleg astfel încât la reproducerea lor cu micşorare liniară a dimensiunilor până la 2/3 să rămână distincte toate detaliile.

Pe filele conţinând desene nu se indică titlul, solicitantul şi autorul invenţiei. Ele nu vor avea chenar sau alte linii care să delimiteze desenele. Marginile mini- me libere ale filelor trebuie să fie pe fiecare latură de 25 mm. Cifrele şi literele nu se plasează între paranteze, cercuri şi ghilimele. Înălţimea cifrelor şi literelor nu va fi mai mică de 3,2 mm. Desenele nu trebuie să conţină inscripţii, cu excepţia cuvintelor ca „apă”, „deschis”, „închis”, „secţiune A-A”.

Pe o filă de desen se pot plasa câteva figuri, ele fiind delimitate în mod ex- pres una de cealaltă.

Elementele reproducerilor grafice se marchează cu cifre arabe în confor- mitate cu descrierea invenţiei. Aceleaşi elemente, prezente în câteva figuri, se marchează cu una şi aceeaşi cifră.

Fiecare reproducere grafică se numerotează cu cifre arabe (fig.1, fig.2 etc.), in- diferent de tipul acestei reproduceri (desen, schemă, grafic, figură etc.) şi de nu- merotarea filelor, în conformitate cu ordinea prezentării în textul descrierii. Dacă descrierea se ilustrează printr-o singură figură, aceasta nu se numerotează.

Pentru marcarea detaliilor de formă, adâncitură, proeminenţă, orificiu etc., se folosesc litere minuscule din alfabetul latin. Pentru unele marcări ale mări- milor trigonometrice pot fi aplicate litere din alfabetul grecesc. Pentru marcarea numărului de piese pot fi folosite cifre sau litere cu indiciu (prim, secund etc.), de exemplu: 2, 21, 22, a, a1, a2 etc.

Secţiunile şi intersectările se marchează cu litere majuscule din alfabetul la- tin, de exemplu, A-A, B-B etc. În schemele electrice pot fi folosite atât cifre arabe, cât şi litere minuscule din alfabetul latin, separat sau împreună.

Marcările poziţiilor se scot în afara conturului pieselor, se plasează, dacă este posibil, pe o linie orizontală sau verticală şi se unesc printr-o linie subţire ce se sfârşeşte cu un punct pe piesele pe care ele le reprezintă.

**Rezumatul** serveşte pentru informare şi reprezintă o expunere succintă a conţinutului descrierii. El trebuie să conţină: titlul invenţiei; caracterizarea do- meniului la care se referă invenţia şi/sau a domeniului de aplicare a ei, dacă acesta nu rezultă din titlu; caracterizarea invenţiei cu indicarea rezultatului obţinut. Invenţia se caracterizează în rezumat prin expunerea în formă liberă a revendicărilor. Dacă este cazul, în rezumat se include desenul sau formula chimică sau se indică numărul figurii din desene care trebuie să însoţească rezumatul la publicare.

Desenul inclus în rezumat se prezintă pe o filă aparte, în acelaşi număr de exemplare ca şi textul rezumatului, inclusiv în cazul în care este identic cu una dintre figurile desenelor care ilustrează descrierea. Figura care însoţeşte rezu- matul trebuie să fie cea mai reprezentativă figură a invenţiei şi trebuie să fie selectată dintre desenele care însoţesc cererea.

Dacă rezumatul este însoţit de desen, în textul rezumatului se prezintă, între paranteze, semnele de referinţă care corespund elementelor existente în desen. Semnele de referinţă folosite în desen trebuie să fie identice cu cele din descrie- rea invenţiei. Nu se admit neconcordanţe între semnele de referinţă, chiar dacă în rezumat nu sunt indicate toate elementele existente pe desen.

Rezumatul trebuie completat cu indicaţii referitoare la numărul de revendi- cări şi reproduceri grafice. Este admisă indicarea numărului de tabele.

Rezumatul trebuie să conţină de preferinţă nu mai mult de 150 de cuvinte.

Conţinutul definitiv al rezumatului este determinat de AGEPI.

**Terminologia şi marcările convenţionale.** Dacă în materialele cererii se fo- losesc termeni şi abrevieri standard, iar în lipsa lor – termeni şi abrevieri con- sacrate în literatura ştiinţifică şi tehnică, termenii trebuie să se regăsească în unul din dicţionarele limbii române (DEX, dicţionarul tehnic etc.), argoul tehnic nefiind admis. În cazul în care nu există termeni echivalenţi în limba de stat, pot fi utilizaţi termeni tehnici uzuali în altă limbă. Dacă se folosesc termeni şi marcări care nu au o aplicare largă în domeniul respectiv, semnificaţia lor se explică în text la prima folosire. Toate marcările convenţionale sau abrevierile se descifrează la prima lor folosire în descriere.

În toate materialele cererii se respectă unitatea terminologiei, adică ace- leaşi elemente se numesc la fel. Condiţia unităţii terminologice se referă, de asemenea, la unităţile de măsură fizice şi la marcările convenţionale folosite. Mărimile fizice se exprimă în unităţile de măsură stabilite conform lit.a) alin.(11) art.4 din Legea metrologiei nr.647-XIII din 17 noiembrie 1995 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 1996, nr.13, art.124; republicată în Monitorul Oficial al Re- publicii Moldova, ediţie specială din 15 aprilie 2008, pag.4).

Cererea nu trebuie să conţină expresii, desene, fotografii şi alte materiale care contravin ordinii publice şi bunelor moravuri, declaraţii denigratoare cu pri- vire la produse, metode sau procedee, valoarea cererilor sau brevetelor de in- venţie ale altor persoane, precum şi elemente vădit fără nicio legătură cu obiec-

tul invenţiei sau inutile. Dacă descrierea va conţine, totuşi, expresii inadmisibile, de natura celor indicate mai sus, AGEPI le va exclude ulterior din text în cadrul procedurii de examinare şi va notifica acest fapt solicitantului.

**Modul de prezentare a documentelor**. Toate documentele cererii se teh- noredactează în format A4, la imprimantă de calculator sau maşină de scris, pe file de hârtie albă, rezistentă, netedă, netransparentă şi necretată, astfel încât să fie posibilă păstrarea lor îndelungată şi reproducerea nemijlocită ori de câte ori este necesar. Documentele se tipăresc cu caractere de culoare neagră. Textele descrierii, revendicărilor şi rezumatului se tipăresc la 1,5 rân- duri, cu înălţimea literelor majuscule nu mai mică de 2,1 mm sau cu caractere de mărimea 12.

Marginile filelor care conţin descrierea, revendicările şi rezumatul trebuie să

fie următoarele, în mm:

1. marginea de sus a primei file – 30;
2. marginea de sus a următoarelor file – 20;
3. marginea din stânga – 25;
4. marginea din dreapta – 20;
5. marginea de jos – 20.

Fiecare filă se foloseşte numai pe o parte, plasând rândurile paralel cu mar- ginea scurtă a filei. Fiecare document al cererii (descriere, revendicări, rezumat, desene) începe cu o filă nouă, iar fila a doua şi filele următoare se numerotează cu cifre arabe în ordine crescătoare, la mijlocul filei în partea de jos a acesteia. Simbolurile grafice, literele alfabetului grecesc, formulele matematice şi chimi- ce pot fi înscrise cu cerneală, pix sau tuş de culoare neagră. Nu se admite înscri- erea combinată a formulelor în formă dactilografiată sau imprimată.

Cerinţele faţă de descriere, revendicări şi rezumat se aplică documentelor de substituire ale materialelor cererii.

Materialele care se referă la alte documente trebuie să fie dactilografiate sau imprimate. Pe partea stângă a foii trebuie să fie rezervată o margine de 25 mm.

Toate documentele înaintate ulterior depunerii cererii trebuie să fie sem- nate. Dacă un document nu este semnat, AGEPI notifică acest fapt persoanei interesate şi o invită să remedieze iregularitatea în termen de 2 luni de la data expedierii notificării. Dacă documentul nu este semnat în acest termen, el este considerat nedepus.

Documentele care se referă la mai multe cereri de brevet sau brevete trebu- ie să fie prezentate într-un număr respectiv de exemplare. Dacă documentele nu sunt prezentate în numărul necesar de exemplare, AGEPI notifică acest fapt solicitantului, oferindu-i un termen de 2 luni pentru prezentarea documentelor respective sau pentru solicitarea multiplicării acestora de către AGEPI, cu achi- tarea taxei stabilite conform Hotărârii Guvernului nr.774 din 13 august 1997 „Cu privire la nomenclatorul serviciilor cu semnificaţie juridică în domeniul protec- ţiei obiectelor proprietăţii intelectuale” (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 1997, nr.57-58, art.625) (în continuare – Hotărârea Guvernului nr.774 din 13 au- gust 1997).

Cererea conform art.35 din Legea nr.50/2008 trebuie să se refere numai la o singură invenţie sau la un grup de invenţii astfel, legate, încât să formeze un singur concept inventiv, aşa-numită condiţie a unităţii invenţiei.

Solicitantul poate diviza cererea care nu îndeplineşte condiţia unităţii in- venţiei în două sau mai multe cereri astfel încât fiecare cerere divizată să nu depăşească limitele esenţei invenţiei, dezvăluite în cererea iniţială.

Cererea divizionară poate fi depusă la AGEPI numai până la adoptarea ho- tărârii privind cererea iniţială, mai mult ca atât, pentru cererea divizionară va fi păstrat depozitul naţional reglementar al cererii iniţiale. În cazul mai multor pri- orităţi, acestea vor fi recunoscute numai pentru cererea sau cererile divizionare la care se referă fiecare prioritate.

## Prioritatea invenţiei

Prioritatea invenţiei, conform prevederilor Secţiunii a 2-a din Legea nr.50/2008, se invocă la data constituirii depozitului naţional reglementar. În cazul în care cere- rea de brevet a fost depusă anterior într-o ţară membră a Convenţiei de la Paris şi dacă cererea a fost depusă în Republica Moldova în termen de 12 luni de la această dată, solicitantul va fi în drept să invoce prioritatea convenţională. Termenul de pro- tecţie a cererii depuse cu invocarea priorităţii convenţionale începe să curgă de la data depozitului primei cereri depuse anterior într-o ţară membră a Convenţiei de la Paris.

De asemenea, invocarea priorităţii se poate face în baza exponatului introdus în- tr-o expoziţie, organizată pe teritoriul unei ţări membre a Convenţiei de la Paris, dacă cererea este depusă în termen de 6 luni de la data introducerii lui în expoziţie (pri- oritate de expoziţie). Acest termen nu va prelungi termenul priorităţii convenţionale.

Un alt temei de invocare a dreptului de prioritate îl constituie prioritatea invenţiei conform cererii divizionare care poate fi stabilită la data depozitului cererii iniţiale în care aceasta a fost dezvăluită, în cazul în care nu a fost luată o hotărâre definitivă privind acordarea brevetului conform cererii iniţiale sau o hotărâre de respingere a ei.

Stabilirea priorităţii se admite şi din data depozitului unei cereri anterioare, depuse de acelaşi solicitant pentru aceeaşi invenţie, dacă invocarea priorităţii se face în termen de 12 luni de la data depozitului anterior. În acest caz, cererea anterioară se consideră retrasă sau prioritatea poate fi stabilită în baza câtorva cereri depuse anterior, respectându-se pentru fiecare din ele termenul de 12 luni. În pofida multitudinii posibilităţilor de invocare a priorităţii, aceasta din urmă nu poate fi stabilită la data depozitului naţional reglementar în cazul în care în el a fost deja invocată prioritatea. Cât priveşte admiterea sau respinge- rea priorităţii, aceasta nu poate fi refuzată din motiv că anumite elemente ale acesteia, pentru care se revendică prioritatea, nu figurează printre revendicările formulate în cererea depusă în ţara de origine, cu condiţia ca toate documentele

depuse odată cu această cerere să conţină elementele respective.

În condiţiile menţionate mai sus, este evident că solicitantul poate cere in- vocarea priorităţii din data constituirii depozitului naţional reglementar, dar nu mai târziu de 12 luni de la constituirea acestuia. Legislaţia Republicii Moldo-

va admite prelungirea termenului de invocare a priorităţii dacă acest lucru nu a fost făcut la depunerea cererii în termenul stabilit. Acesta poate fi prelungit, însă, cu cel mult 2 luni, art.40 alin.(8) din Legea nr.50/2008.

Atât în cazul invocării priorităţii convenţionale, cât şi în cazul invocării prio- rităţii de expoziţie actele ce confirmă această prioritate pot fi depuse la AGEPI în termen de 3 luni de la depunerea cererii. Nerespectarea termenelor stabilite duce la nerecunoaşterea priorităţilor invocate.

Prin actele ce confirmă prioritatea se înţelege setul de materiale, inclusiv cererea de brevet având depozitul constituit în una din ţările membre ale Con- venţiei de la Paris sau certificatul corespunzător eliberat de către organizatorii expoziţiei în cazul invocării priorităţii de expoziţie cu condiţia că expoziţia este recunoscută drept internaţională, cu confirmarea oficială de către persoanele responsabile.

Atât prioritatea convenţională, cât şi prioritatea de expoziţie, după cum a fost menţionat mai sus, sunt invocate doar la cererea solicitantului la momen- tul constituirii depozitului naţional reglementar. Este important faptul că ţările membre ale Convenţiei de la Paris pot stabili şi alte priorităţi, însă acestea nu pot fi cumulate, iar termenul maxim al priorităţii nu poate depăşi 12 luni.

Legislaţia Republicii Moldova, conform art.9 din Legea nr.50/2008, stabileşte un termen de graţie de 6 luni, însă acest termen se stabileşte până la data consti- tuirii depozitului naţional reglementar şi poate fi aplicat cu condiţia că divulgarea informaţiei referitoare la esenţa invenţiei a fost făcută ca urmare directă sau indi- rectă a unui abuz evident în privinţa solicitantului ori a succesorului său în drepturi. Perioada de graţie menţionată în art. 9 nu este altceva decât un privilegiu acordat solicitantului pentru a nu influenţa brevetabilitatea invenţiei prin contrapunerea la examinarea noutăţii acesteia a informaţiilor dezvăluite în condiţiile menţionate mai sus. Vorbind despre prioritatea invenţiei, trebuie de menţionat şi prioritatea care poate fi stabilită conform cererii divizionare. În cazul în care cererea de brevet se referă la mai multe invenţii fără a forma un singur concept inventiv, astfel încălcân- du-se principiul de unitate a invenţiei expus în art. 35 din Legea nr.50/2008, soli- citantul poate diviza această cerere în mai multe cereri cu condiţia ca acestea să nu depăşească limitele esenţei invenţiei, dezvăluite în cererea iniţială, în acest caz, fiecare cerere divizionară va beneficia de prioritate conform depozitului naţional reglementar al cererii iniţiale neunitare, care a fost divizată.

Prioritatea pentru o cerere divizionară nu poate fi stabilită dacă AGEPI a luat

o hotărâre definitivă privind acordarea brevetului conform cererii sau a respins această cerere, precum şi în cazul în care cererea divizionară depăşeşte limitele esenţei invenţiei, dezvăluite în cererea iniţială.

## Examinarea cererii

Cererea de brevet în cadrul examinării parcurge trei etape: prima etapă - **examinarea formală**, în cadrul căreia cererea de brevet este verificată din punc- tul de vedere al corectitudinii completării formularului-tip al cererii, precum şi dacă sunt anexate toate documentele necesare în trei exemplare pentru a con- stitui depozitul naţional reglementar.

Perioada de efectuare a examinării formale este stabilită prin lege şi con- stituie o lună de la data intrării cererii la AGEPI. După verificarea setului de documente necesare anexate la cerere, specialiștii AGEPI includ datele ne- cesare în baza de date şi în Registrul Naţional de Cereri de Brevet, stabilesc data depozitului naţional reglementar şi transmit cererea la etapa a doua a examinării - **examinarea preliminară**. Solicitantul este notificat despre fina- lizarea primei etape. La fel, solicitantul este notificat şi în cazul în care, în cadrul examinării formale, lipsesc unele documente necesare sau acestea conţin lipsuri fără de care nu este posibilă stabilirea depozitului naţional re- glementar. În acest caz solicitantul este obligat în termen de două luni să pre- zinte documentul lipsă sau să lichideze neajunsurile, în caz contrar, cererea se va considera abandonată.

## Examinarea preliminară

La această etapă a examinării se verifică prezenţa tuturor documentelor ne- cesare, inclusiv dacă acestea corespund cerinţelor stabilite prin lege, se verifică dacă sunt îndeplinite condiţiile de unitate a invenţiei, dacă este corect utiliza- tă clasificarea conform CIB, dacă se invocă o prioritate şi dreptul la invocarea acesteia, dacă au fost achitate taxele corespunzătoare, dacă există procura în cazul în care cererea este depusă prin reprezentant. De asemenea, la eta- pa examinării preliminare se verifică şi se recepţionează de la solicitant setul de materiale care trebuie traduse în limba de stat în cazul în care acestea au fost prezentate în una din limbile de circulaţie internaţională, se verifică setul de materiale care confirmă invocarea priorităţii şi corectitudinea acestora. În special, se verifică tot setul şi fiecare document în parte pentru ca acestea să corespundă cerinţelor stabilite pentru fiecare din ele în regulile speciale con- form Regulamentului privind procedura de depunere și examinare a cererii de brevet de invenţie și de eliberare a brevetului, aprobat prin Hotărârea Guver- nului nr.528 din 01.09. 2009 (în continuare Regulament). Aceste cerinţe au fost menţionate succint în capitolele precedente ale prezentei lucrări. Ca şi în cazul examinării formale, pe parcursul examinării preliminare specialiștii AGEPI notifică solicitantul cu referire la orice lipsă de documente sau iregularităţi de- pistate în documentele anexate la cerere, propunându-i să le înlăture în termen de două luni de la data primirii notificării. Dacă în termenul prescris solicitantul nu prezintă materialele necesare sau nu depune o cerere argumentată, precum şi în cazul în care acesta nu solicită prelungirea termenului stabilit, cererea de brevet se consideră retrasă. Termenul indicat în notificare poate fi prelungit, dar nu va depăşi 6 luni de la expirarea termenului indicat în notificare, cu condiţia achitării taxei corespunzătoare.

Termenul de efectuare a examinării preliminare este de 3 luni de la data finalizării examinării formale. În acest termen nu se includ termenele acordate conform notificărilor, termenele de prelungire a acestora, precum şi alte terme- ne necesare pentru efectuarea altor proceduri în cazul în care aceste proceduri au intervenit pe parcurs, de exemplu: modificarea datelor cererii, cesionarea drepturilor etc.

În privinţa cererii care conţine toate actele necesare, îndeplineşte toate con- diţiile stabilite, precum şi dacă invenţia nu face parte din categoria invenţiilor nebrevetabile, solicitantul se notifică despre rezultatul pozitiv al examinării.

Atât examinarea formală, cât şi examinarea preliminară, sunt obligatorii pentru fiecare cerere de brevet depusă la AGEPI. După verificarea şi conforma- rea tuturor cerinţelor stabilite pentru cererea de brevet şi materialele anexate acesteia, solicitantul poate depune un demers în scris pentru eliberarea breve- tului. În special, acest demers poate fi depus concomitent cu depunerea cererii de brevet, precum şi în termen de 30 de luni de la data constituirii depozitului naţional reglementar. Demersul poate fi depus în limitele termenelor indicate mai sus şi de către orice persoană interesată. Cererea se va considera retrasă dacă solicitantul nu va depune demersul în termenul stabilit care, conform pre- vederilor legislaţiei în vigoare, nu poate fi prelungit sau restabilit.

## Examinarea de fond

În capitolul anterior s-a menţionat faptul că solicitantul, în cazul în care doreş- te să obţină brevetul cu examinarea de fond, este în drept să depună un demers în scris la AGEPI. Demersul poate fi depus odată cu cererea sau în termen de 30 de luni de la data constituirii depozitului naţional reglementar. Procedura de examinare de fond a cererii de brevet se efectuează în termen de 18 luni din data depunerii demersului. În caz dacă demersul a fost depus până la finele examinării preliminare, termenul de 18 luni va începe să curgă din data notificării expediate solicitantului referitor la rezultatul pozitiv al examinării preliminare.

Termenul examinării de fond poate fi redus, la cererea solicitantului, până la 9 luni, cu condiţia achitării taxei suplimentare. Acest termen, conform Regu- lamentului, va începe să curgă din data când a fost achitată taxa pentru exami- narea în regim de urgenţă.

**Examinarea de fond** este una din cele mai importante etape de examinare a cererii de brevet de invenţie. Anume în cadrul acestei examinări sunt verificate condiţiile de brevetabilitate a invenţiei.

Pe parcursul examinării de fond se efectuează:

* verificarea conţinutului cererii şi a materialelor anexate pentru a stabili dacă sunt îndeplinite toate condiţiile necesare pentru a iniţia examinarea de fond;
* examinarea obiectului invenţiei din punctul de vedere al dezvăluirii com- plete a acestuia, verificându-se corectitudinea invenţiei, respectarea unităţii ce- rerii, dacă invenţia nu se încadrează în categoria obiectelor nebrevetabile;
* examinarea îndeplinirii condiţiei de aplicabilitate;
* cercetarea documentară pentru stabilirea stadiului tehnicii şi redactarea raportului de documentare;
* examinarea îndeplinirii condiţiei de noutate şi de activitate inventivă.

Ca şi în cazurile expuse anterior referitor la procedura examinării prelimina- re, examinatorul notifică în scris solicitantul despre orice lipsă sau incorectitudi- ne depistată în materialele cererii cerându-i să le înlăture în termen de două luni sau să depună un aviz argumentat în privinţa acestora. În caz contrar, cererea

se va considera retrasă. Desigur, conform legislaţiei în vigoare, solicitantului i se permite prelungirea termenului stabilit sau restabilirea lui, cu condiţia achitării unei taxe suplimentare, însă acest drept este limitat la 6 luni din data expiră- rii termenului stabilit în notificare. Este evident faptul că examinarea de fond poate fi cerută numai pentru o cerere care nu a fost respinsă, abandonată sau retrasă în urma exercitării procedurilor anterioare.

În unele cazuri, pentru a fi clarificate mai bine problemele apărute pe mar- ginea examinării cererii, solicitantul poate fi invitat la o discuţie, întocmindu-se un proces-verbal care va reflecta toate problemele puse în discuţie şi soluţiile în privinţa acestora. Procesul-verbal este semnat de către toate persoanele care au participat la şedinţă.

Solicitantul, pentru a urgenta examinarea de fond, în afara cazurilor ex- puse anterior privind solicitarea examinării în regim de urgenţă, poate re- duce termenul examinării până la 9 luni, prezentând la AGEPI un raport de documentare sau un raport de examinare preliminară, efectuate de una din Administraţiile de Documentare Internaţională sau de Examinare Prelimina- ră Internaţională.

Dacă se constată că invenţia, exprimată prin revendicările propuse de soli- citant, este acceptată de către acesta în urma negocierilor cu Agenţia, îndepli- neşte toate condiţiile de brevetabilitate, atunci se emite hotărârea de acordare a brevetului. În cazul în care se constată că invenţia, exprimată prin revendicările propuse de solicitant, nu satisface condiţiile de brevetabilitate şi nu este posi- bilă negocierea acestora, se emite hotărârea de respingere a cererii de brevet, cu prezentarea motivelor corespunzătoare.

Începând cu data constituirii depozitului naţional reglementar şi pe tot par- cursul examinării cererii de brevet, aceasta poate fi retrasă la cererea solicitan- tului. De asemenea, cererea poate fi transformată în cerere de brevet de invenţie de scurtă durată, cu condiţia că nu a fost publicată, respinsă sau abandonată.

## Publicarea cererii

Un aspect important în procedura de acordare a protecţiei invenţiilor îl con- stituie expunerea oficială către public a materialelor cererii de brevet. În acest context, trebuie de menţionat prevederile art.12 al Convenţiei de la Paris, con- form căruia fiecare din ţările Uniunii de la Paris se obligă să stabilească un servi- ciu special al proprietăţii industriale şi un birou central de primire a depozitelor, pentru comunicarea către public a obiectelor de proprietate industrială. Acest serviciu va edita o publicaţie periodică oficială şi va publica în mod regulat nu- mele titularilor brevetelor acordate, cu o scurtă descriere a invenţiilor brevetate, precum şi reproducerea mărcilor înregistrate.

Pentru a respecta aceste prevederi, în Republica Moldova a fost instituită publicaţia periodică Buletinul Oficial de Proprietate Industrială (BOPI), aprobat prin Ordinul Directorului General al AGEPI nr.121 din 20.09.2000, denumirea căruia a fost modificată în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală, în baza art.23 al Legii nr. 144/2014 cu privire la AGEPI și a ordinului Directorului General nr.201 din 06.11.2015).

Buletinul reprezintă o publicaţie oficială periodică, fondată şi editată de AGEPI în conformitate cu legislaţia de proprietate industrială a Republicii Mol- dova şi cu normele Organizaţiei Mondiale a Proprietăţii Intelectuale (OMPI).

Prin editarea BOPI se urmăresc următoarele scopuri:

* informarea oficială a publicului referitor la obiectele de proprietate indus- trială protejate pe teritoriul Republicii Moldova; de regulă, informarea se rea- lizează prin publicarea cererilor depuse pentru obţinerea protecţiei juridice, a hotărârilor de acordare a titlurilor de protecţie (brevetelor, certificatelor de înre- gistrare), a titlurilor de protecţie eliberate şi a altor informaţii oficiale prescrise, grupate pe compartimente conform obiectelor de proprietate industrială;
* informarea oficială a publicului referitor la schimbările intervenite în statu- tul juridic al cererilor şi titlurilor de protecţie ale obiectelor de proprietate indus- trială; informarea se realizează prin publicarea modificărilor privind solicitanţii/ titularii, decăderilor din drepturi, anulărilor, revalidărilor, cesiunilor, licenţelor, franchising, altor informaţii oficiale vizând statutul juridic al cererilor şi titlurilor de protecţie.

În BOPI se mai publică:

* actele legislative şi normative, regulamentele, instrucţiunile, alte docu- mente care reglementează protecţia juridică a proprietăţii intelectuale pe teri- toriul Republicii Moldova, precum şi convenţiile şi acordurile internaţionale, alte norme ce ţin de domeniu;
* informaţii referitoare la sistemul de protecţie a proprietăţii intelectuale în

ţară şi peste hotare;

* informaţii privind serviciile prestate de AGEPI.

Buletinul se consideră publicat prin expunerea lui la bibliotecă sau pe pa- gina web oficială a AGEPI, în public, în ultima zi calendaristică a fiecărei luni, această dată indicându-se pe copertă/foaia de titlu.

Volumul informaţiilor publicate în Buletin este stabilit de AGEPI, fiind sufici- ent dezvăluirii obiectului pentru care se solicită sau se acordă protecţia juridică. Până la publicarea în Buletin, informaţiile stocate la AGEPI se consideră con- fidenţiale, cu excepţia cazurilor când există alte prevederi în această privinţă.

Referitor la datele cu privire la cererea de brevet, acestea se publică în BOPI după expirarea termenului de 18 luni de la data constituirii depozitului naţional reglementar sau de la data priorităţii în cazul în care această prioritate a fost invocată.

Din motivul că nu toată informaţia se publică în BOPI şi nici nu este raţiona- lă o astfel de publicare, AGEPI pune la dispoziţia publicului, la biblioteca AGEPI, toate documentele depozitului naţional reglementar, în acest mod fiind posibil ca persoanele interesate să ia cunoştinţă de invenţia solicitată şi, în cazul în care consideră că această invenţie, într-un oarecare mod, le va leza drepturile sau nu corespunde criteriilor de brevetabilitate sau a fost admisă la înregistrare cu încălcarea altor prevederi ale legislaţiei în vigoare şi să poată interveni cu o contestaţie în Comisia de Contestaţii sau în instanţa judecătorească compe- tentă. Evident că publicarea nu are doar acest scop şi este efectuată, în special, pentru a include invenţia în stadiul tehnicii necesar pentru stabilirea noutăţii invenţiilor ulterioare.

Termenul stabilit de 18 luni poate fi redus, la cererea solicitantului, cu con- diţia achitării unei taxe suplimentare. Publicarea cererii de brevet nu poate fi efectuată în cazul în care a fost luată hotărârea de acordare a brevetului, cu alte cuvinte, în cazul în care solicitantul a cerut eliberarea brevetului pe răspunderea sa în regim de urgenţă.

## Eliberarea brevetului

Eliberarea brevetului constituie doar o acţiune formală de înmânare a titlu- lui de protecţie titularului de drepturi. Caracterul formal al acestei acţiuni se ex- plică prin faptul că protecţia juridică a invenţiei apare odată cu adoptarea hotă- rârii de acordare a brevetului, termenul începând să curgă de la data constituirii depozitului naţional reglementar la AGEPI. În acest caz, brevetul serveşte drept titlu care certifică prioritatea, calitatea de autor al invenţiei şi dreptul exclusiv al titularului de brevet asupra invenţiei.

Astfel, cum este stabilit în art.60 din Legea nr.50/2008, dacă nu au fost înaintate contestaţii împotriva hotărârii de acordare a brevetului publicat sau dacă contestaţia depusă a fost respinsă, Agenţia va elibera brevetul persoanei îndreptăţite, cu condiţia plăţii taxei stabilite.

Eliberarea brevetului nu va putea fi refuzată, iar brevetul nu va putea fi inva- lidat din motivul că vânzarea produsului brevetat sau obţinut printr-un procedeu brevetat este supusă unor interdicţii sau restricţii ce rezultă din legislaţia naţio- nală.

Concomitent cu eliberarea brevetului, se publică descrierea, revendicările, desenele, rezumatul şi datele privind eliberarea brevetului. Dacă sunt mai mulţi titulari, brevetul se eliberează numai unuia, în baza acordului încheiat între ei, iar ceilalţi au dreptul la o copie a brevetului. Dacă solicitantul şi inventatorul sunt persoane diferite, inventatorul are dreptul la o copie a brevetului.

## Termenul de protecţie

Termenul de protecţie a invenţiei, stabilit conform prevederilor legislaţiei în vigoare, este de 20 de ani, acesta începând să curgă din data constituirii depozitului naţional reglementar. Termenul de protecţie stabilit reprezintă, de fapt, perioada maximă în care titularul poate deţine dreptul exclusiv asupra in- venţiei brevetate. După expirarea acestei perioade, invenţia devine un bun pu- blic, adică orice persoană va fi în drept să folosească invenţia. Am menţionat că termenul de protecţie stabilit de 20 de ani este perioada maximă în care titularul poate deţine dreptul exclusiv, deoarece există anumite condiţii care necesită a fi respectate de către titular. Nerespectarea lor duce la decăderea titularului din drepturi, iar invenţia devine un bun public. Una din condiţii este plata taxelor anuale de menţinere în vigoare. În Republica Moldova, această taxă se achită începând cu primul an de protecţie, adică la momentul obţine- rii titlului de protecţie titularul va achita taxa pentru menţinerea în vigoare a brevetului şi pentru perioada de examinare a cererii; această perioadă poate fi de doi, trei ani şi mai mult. Vă reamintim că protecţia juridică a invenţiei în-

cepe să curgă de la data constituirii depozitului naţional reglementar, cu alte cuvinte, de la data depunerii cererii la AGEPI. Sunt şi alte motive care pot duce la decăderea titularului din drepturi, de exemplu, în temeiul art.64 din Legea nr.50/2008, conform căruia brevetul poate fi declarat nul, integral sau parţial, în cazurile când:

1. invenţia protejată nu îndeplineşte condiţiile de brevetabilitate, stabilite prin lege;
2. în revendicări există elemente care au lipsit în documentele iniţiale ale cererii;
3. esenţa invenţiei nu a fost dezvăluită deplin şi clar în descriere;
4. în brevet nu a fost indicat corect inventatorul sau titularul.

În cazul când titularul renunţă integral sau parţial la brevet, conform art.66 din Legea nr.50/2008, există unele excepţii ca, de exemplu, în cazul când exis- tă mai mulţi titulari şi unul din ei renunţă la brevet, valabilitatea brevetului nu se suspendă şi brevetul rămâne în posesia celorlalţi titulari.

Titularul, în cazul în care este altul decât inventatorul, are obligaţia, conco- mitent cu depunerea notificării scrise la Agenţie referitor la renunţarea la brevet, să comunice inventatorului intenţia sa de a renunţa la brevet. În acest caz, in- ventatorul, în timp de 3 luni de la data când titularul i-a notificat în scris intenţia sa de a renunţa la brevet, are dreptul de a obţine brevetul pe numele său.

## Dreptul exclusiv

Dreptul exclusiv, conform art.20 din Legea nr.50/2008, este recunoscut şi confirmat pe teritoriul Republicii Moldova prin brevetul de invenţie. Titularul bre- vetului are dreptul exclusiv asupra invenţiei, care constă în dreptul de exploata- re a invenţiei, dacă exploatarea nu lezează drepturile altor titulari, dreptul de a dispune de brevet şi dreptul de a interzice terţilor să efectueze fără acordul său fabricarea, folosirea, oferirea spre vânzare, vânzarea, importul în aceste scopuri a produsului brevetat sau produsului obţinut prin procedeul brevetat.

După cum s-a menţionat, prin dreptul exclusiv, confirmat prin brevetul de invenţie, titularul obţine posibilităţi reale de a-şi realiza drepturile şi a obţine venitul preconizat de pe urma exploatării invenţiei.

Prin exploatarea invenţiei se presupune fabricarea, folosirea conform des- tinaţiei în alt mod, introducerea în circulaţie economică a invenţiei sau a produ- sului obţinut prin aplicarea invenţiei.

Titularul poate exploata invenţia de sine stătător în cadrul unei întreprinderi proprii sau poate acorda acest drept altor persoane, în baza unui contract de ce- siune, licenţă, franchising precum şi în urma altor relaţii contractuale. Dreptul de exploatare a invenţiei, precum şi posibilităţile de a transmite acest drept către terţi nu are oarecare limite stabilite prin lege, cu excepţia prevederilor articolului 20 alin.(3) din Legea nr.50/2008, care se referă la cazul când brevetul a fost eliberat pe numele mai multor titulari (cotitulari).

Exploatarea invenţiei în acest caz va fi posibilă în limitele acordului încheiat între cotitulari. Legislaţia nu stabileşte vreo formalitate în privinţa prevederilor acestui acord, fapt care presupune doar respectarea cerinţelor stabilite conform

Codului civil. Este important faptul că legea prevede, în cazurile în care un ase- menea acord nu există, că fiecare cotitular are dreptul să exploateze invenţia in- tegral după voinţa sa şi să intenteze procese în legătură cu încălcarea dreptului exclusiv împotriva oricărei persoane care exploatează invenţia fără autorizaţia cotitularilor, însă fără a avea dreptul să transmită drepturile şi să renunţe la bre- vet, cu excepţia succesiunii.

Respectiv, titularul este liber în acţiuni şi poate, de sine stătător, să stabi- lească aceste limite, de exemplu, acordarea unei licenţe neexclusive limitate în timp şi în spaţiu, precum şi alte limite ce ţin de volum sau de domeniul de activi- tate, cum ar fi licenţă doar pentru import sau doar pentru producere.

În contextul dreptul titularului de a-şi exploata liber invenţia, ne referim la faptul că legislaţia în domeniu nu stabileşte alte restricţii decât cele menţionate. Însă trebuie de ţinut cont de faptul că exploatarea invenţiei poate fi interzisă în baza altor legi, de exemplu, dacă prin lege pe teritoriul Republicii Moldova este interzisă producerea, stocarea şi comercializarea substanţelor narcotice, respectiv, orice invenţie legată de producerea acestui produs va fi inutilizabilă. Acest fapt, însă, nu poate servi drept temei pentru a refuza în acordarea protec- ţiei acestei invenţii şi nici nu poate servi ca motiv pentru anularea brevetului.

În art.2 alin.2 al Acordului privind aspectele drepturilor de proprietate inte- lectuală legate de comerţ (în continuare TRIPS) este prevăzut că membrii vor putea exclude de la brevetare invenţiile a căror exploatare comercială pe teri- toriul lor trebuie să fie interzisă, pentru protecţia ordinii publice sau a morali- tăţii, inclusiv pentru protecţia sănătăţii şi vieţii persoanelor şi a animalelor sau prezervarea vegetalelor, sau pentru a evita aducerea de atingeri grave mediului înconjurător, cu condiţia ca această excludere să nu depindă numai de faptul că exploatarea este interzisă prin lege.

Prin aceasta poate fi explicat faptul că, în cazul când la excluderea de la pro- tecţie se invocă restricţii impuse de lege, este necesar să se aducă dovezi convin- gătoare în privinţa pericolului presupus şi ca acest pericol să nu fie motivat doar prin faptul că la moment legislaţia în vigoare interzice producerea sau comerciali- zarea produsului brevetat sau obţinut ca rezultat al exploatării invenţiei brevetate. Trebuie de menţionat că scopul protecţiei este, în primul rând, obţinerea unui beneficiu de pe urma exploatării invenţiei şi, respectiv, sunt încurajate ori-

ce forme de exploatare dacă acestea contribuie la realizarea scopului.

Un alt aspect al dreptului exclusiv este dreptul de a dispune de brevet cu alte cuvinte, dreptul de a hotărî soarta brevetului. Dacă e să ne referim la art.68 din Legea nr.50/2008, observăm că valabilitatea brevetului poate înceta înain- te de termen (se are în vedere termenul maxim de protecţie de 20 de ani):

* în baza cererii titularului brevetului;
* când nu se achită taxa pentru menţinerea în vigoare a brevetului.

În ambele cazuri titularul decide să menţină valabilitatea brevetului, să transmită drepturile asupra acestuia, sa-l înstrăineze, să-l doneze etc. Respec- tiv, nimeni nu poate impune titularul să procedeze contrar voinţei proprii în acest sens, dar trebuie de ţinut cont de prevederile contractuale existente între titular şi alte persoane. Dar şi în aceste cazuri titularul îşi exprimă benevol voin-

ţa la momentul încheierii acestor contracte de licenţă, franchising sau cesiune şi, respectiv îşi asumă responsabilitatea de a respecta prevederile contractului. La analiza dreptului titularului de a dispune de brevet, în contextul celor men- ţionate anterior, nu s-a ţinut cont de prevederile art.28 din Legea nr.50/2008, şi anume, folosirea brevetului fără autorizarea titularului. Această prevedere şi-a făcut apariţia în urma aderării Republicii Moldova la Organizaţia Mondială a Comerţului (OMC) şi presupune că instanţele judecătoreşti pot autoriza folosi- rea unei invenţii protejate (pot acorda licenţă obligatorie neexclusivă) fără per-

misiunea titularului de brevet.

## Protecţia invenţiei prin sistemul PCT

***Tratatul de cooperare în domeniul brevetelor*** (*Patent Cooperation Treaty - PCT*) reprezintă un acord internaţional special în cadrul Convenţiei de la Paris. Tratatul a fost semnat la Washington la 19 iunie 1970 şi a intrat în vigoare în 1978. Fiind aplicat iniţial de un grup de 18 state contractante, acest număr con- stituie actualmente 139 de state membre, printre ele fiind şi Republica Moldova, care a aderat în anul 1991.

Tratatul are drept scop stabilirea unui sistem internaţional de depunere a cererilor de brevet de invenţie care prevede:

* depunerea unei cereri internaţionale care echivalează cu depunerea mai multor cereri naţionale în statele contractante în care este dorită protecţia in- venţiei;
* efectuarea documentării internaţionale pentru stabilirea stadiului anterior în raport cu invenţia solicitată;
* efectuarea, la dorinţă, a examinării preliminare internaţionale în vederea aprecierii conformităţii invenţiei solicitate cu criteriile de brevetabilitate: nouta- tea, activitatea inventivă şi aplicabilitatea industrială.

Sistemul PCT contribuie la evitarea dublării de către oficiile de brevete na- ţionale a procedurilor de procesare a cererilor privind una şi aceeaşi invenţie depuse concomitent în câteva ţări, precum şi în simplificarea şi raţionalizarea procedurii de obţinere a protecţiei invenţiilor în aceste ţări.

Un alt scop urmărit de acest tratat constă în culegerea şi distribuirea infor- maţiei tehnice şi în asigurarea asistenţei tehnice care se realizează prin publi- carea internaţională a cererilor de brevet şi oferirea asistenţei tehnice pentru ţările în curs de dezvoltare.

Procedura de brevetare a invenţiilor, conform PCT, include două faze: inter- naţională şi naţională.

La faza internaţională orice persoană dintr-un stat contractant sau orice per- soană domiciliată într-un asemenea stat poate depune o cerere internaţională. Cererile internaţionale pot fi depuse la oficiile naţionale sau regionale, care acţi- onează în calitate de oficii receptoare, sau la Biroul Internaţional al Organizaţiei Mondiale a Proprietăţii Intelectuale (în continuare - Biroul Internaţional al OMPI).

Depunerea unei cereri internaţionale este însoţită de achitarea taxei de transmitere, taxei de documentare şi taxei internaţionale.

Solicitantul poate depune cererea internaţională în una din limbile accepta- te de către Biroul Internaţional al OMPI: arabă, chineză, engleză, franceză, ger- mană, japoneză, rusă sau spaniolă.

Fiecare cerere internaţională este supusă unei documentări internaţionale. Ca rezultat al documentării, se întocmeşte raportul de documentare inter- naţională care este transmis solicitantului. În raport sunt reflectate elementele din stadiul anterior pertinente în raport cu revendicările din cererea internaţio-

nală şi care reflectă opinia referitor la brevetabilitatea invenţiei.

Raportul de documentare internaţională permite solicitantului să evalu- eze şansele de obţinere a unui brevet în ţările desemnate în cererea interna- ţională şi să decidă oportunitatea de a continua brevetarea invenţiei în ţările respective.

În cazul unui raport de documentare defavorabil, solicitantul are posibili- tatea să modifice revendicările în vederea distingerii invenţiei sale de stadiul anterior sau să retragă cererea până la publicarea acesteia.

Biroul Internaţional al OMPI publică Buletinul de cereri internaţionale (PCT Gazette) pe site-ul OMPI: [*www.wipo.int.*](http://www.wipo.int/)

Faza naţională în fiecare din statele alese/desemnate începe peste 30 sau 31 de luni de la data priorităţii.

Oficiile naţionale de brevete efectuează examinarea cererilor internaţionale în conformitate cu criteriile naţionale de brevetabilitate a invenţiilor.

Conform informaţiei oferite de către AGEPI, solicitantul unei cereri interna- ţionale care doreşte să obţină un brevet în Republica Moldova poate depune la AGEPI în termen de 31 de luni de la data de depozit a cererii internaţionale sau, dacă a fost revendicată o prioritate, de la data priorităţii, o cerere care să con- ţină solicitarea explicită sau implicită a deschiderii fazei naţionale, o copie de pe cererea internaţională şi traducerea în limba de stat a cererii internaţionale, certificată în modul corespunzător.

AGEPI acţionează în acest caz în calitate de oficiu receptor, adică recepţi- onează documentele cererii şi percepe taxele stabilite. Cuantumul taxelor este supus periodic unor modificări, solicitanţii din Republica Moldova beneficiind de o reducere ce constituie 90% din taxa internaţională pentru depunere.

Din taxele de bază pot fi menţionate următoarele: taxa pentru eliberarea unui act de prioritate – 20 euro, taxa pentru recepţionare, verificare, examinare şi transmitere – 100 euro, taxa internaţională de bază – 121 de dolari, taxa de documentare efectuată la ROSPATENT - 500 de dolari sau efectuată la OEB - 425 de euro.

Una dintre condiţiile brevetării invenţiei prin sistemul PCT, conform art.45 alin.(2) din Legea nr.50/2008 privind protecţia invenţiilor, constă în depunerea cererii de brevet de invenţie la AGEPI, după care, peste 30 de zile se va recurge la procedura PCT.

O cerere internaţională de brevet de invenţie, în sensul art.3(2) al Tratatului PCT, trebuie să conţină: cererea propriu-zisă, descrierea, una sau mai multe re- vendicări, unul sau mai multe desene (după caz) şi rezumatul care nu trebuie să depăşească 150 de cuvinte.

Solicitantul are dreptul să revendice în cererea internaţională, conform pre- vederilor Convenţiei de la Paris, prioritatea unei cereri anterioare pentru aceeaşi invenţie în termen de 12 luni de la data de depozit a cererii anterioare.

Cererea internaţională propriu-zisă, la alegerea solicitantului, poate fi de- pusă:

1. pe un formular-tip PCT/RO/101, elaborat de Biroul Internaţional al OMPI

şi care poate fi obţinut la AGEPI;

1. pe suport electronic, ale cărui format şi conţinut corespund formularului- tip PCT/RO/101;
2. în format PCT-SAFE, fiind însoţită de o dischetă PCT-SAFE.

În cazul depunerii cererii conform lit. c), solicitantul va beneficia de o redu- cere a taxei internaţionale echivalente cu 101 dolari.

La data înregistrării cererii internaţionale, aceasta trebuie să îndeplinească prevederile art.33 din Legea nr.50/2008 şi să conţină:

1. solicitarea de acordare a brevetului. Formularul cererii internaţionale PCT/RO/101 poate fi obţinut pe adresa: *www.wipo/int/pct/en/forms*. Cererea se va completa prin tipărire la calculator sau maşina de dactilografiat, conform ghidului de completare a formularului;
2. menţionarea inventatorului şi datele care să permită stabilirea identităţii acestuia conform cerinţelor stipulate la regula 4(17) din Regulamentul PCT şi, în mod obligatoriu, semnătura fiecărui solicitant;
3. descrierea invenţiei;
4. una sau mai multe revendicări;
5. desenele la care se fac referiri în descriere sau în revendicări;
6. rezumatul.

##### La cererea internaţională se vor anexa:

* + **procura** mandatarului autorizat, în cazul în care se va acţiona prin inter- mediul acestuia;
  + **dovada de plată a taxelor:** de depunere, transmitere, cercetare docu- mentară, pentru eliberarea certificatului de prioritate de către AGEPI;
* toate materialele cererii se vor prezenta în 3 exemplare;
* numerotarea filelor se va face cu cifre arabe care se vor plasa la mijlocul părţii de sus sau de jos a filei;
* fiecare desen va fi prezentat pe o filă separată şi se va numerota conform pct.2 în felul următor, în funcţie de numărul filelor cu desene: 1/7; 2/7; 3/7 etc.;
* textul descrierii, revendicărilor, rezumatului se va tipări la un interval de 1,5. În funcţie de Administraţia de documentare internaţională solicitată, cere-

rea se va depune în limba rusă, în cazul în care documentarea se va face la ROSPATENT, sau în una din limbile engleză, franceză ori germană, în cazul în care documentarea se va efectua la OEB. Aceasta va fi şi limba publicaţiei in- ternaţionale.

În cazul în care cererea este depusă în limba de stat, materialele cererii se vor traduce în una din limbile menţionate mai sus, respectând termenul prevă- zut la regula 12(3) din Regulamentul PCT, adică în termen de o lună de la data recepţionării cererii internaţionale la AGEPI.

AGEPI supune cererea internaţională unei examinări formale şi, în cazul în care aceasta îndeplineşte condiţiile art.11 din tratat, o înscrie în Registrul Naţio- nal al Cererilor Internaţionale, administrat de AGEPI, acordându-i un număr de depozit internaţional.

AGEPI, în calitate de oficiu receptor, trimite exemplarul original al cererii la Biroul Internaţional al OMPI şi o copie la Administraţia de documentare inter- naţională nu mai târziu de 5 zile până la finele lunii a 13-a de la data priorităţii.

Administraţia de documentare internaţională are la dispoziţie 3 luni pentru a efectua documentarea internaţională, iar la finele lunii a 16-a transmite rapor- tul de documentare internaţională Biroului Internaţional al OMPI şi solicitantu- lui.

Solicitantul are la dispoziţie 2 luni pentru a opera modificări în materialele cererii pe care le transmite Biroului Internaţional al OMPI până la publicare, adi- că în decursul lunii a 18-a. Biroul Internaţional al OMPI publică la finele lunii a 18-a cererea internaţională şi raportul de documentare internaţională.

Pentru continuarea procedurii de brevetare, solicitantul, în cazul în care do- reşte să obţină o opinie privind brevetabilitatea invenţiei sale, la finele lunii a 18-a trebuie să depună o cerere de examinare preliminară internaţională la Ad- ministraţia de examinare preliminară internaţională (în calitate de Administraţie de documentare şi de examinare preliminară pentru Republica Moldova sunt desemnate OEB şi ROSPATENT).

Administraţia de examinare preliminară transmite raportul de examinare preliminară internaţională Biroului Internaţional al OMPI şi solicitantului până la finele lunii a 28-a.

Solicitantul are la dispoziţie 2 luni (a 29-a şi a 30-a) pentru a modifica (dacă este cazul) revendicările, descrierea şi desenele pe care, împreună cu traducerile, le va depune la oficiile naţionale alese şi va achita taxele până la finele lunii a 30-a.

# SOIURI DE PLANTE

Soiul nou de plantă, la fel ca invenţia, marca sau desenul şi modelul industrial, este un rezultat al creativităţii umane, un obiect de proprietate industrială, la obţi- nerea căruia sunt implicate considerabile resurse umane şi materiale. Fiind orga- nisme/entităţi vii, plantele au capacitatea de a se reproduce, unele specii pot chiar să se autoreproducă în formă neschimbată. Astfel, orice persoană cu cunoştinţe tehnice de bază în domeniul reproducerii şi multiplicării plantelor, cu ușurinţă poa- te reproduce un soi de plantă. Aceasta înseamnă că odată obţinut, un soi poate fi multiplicat, reprodus, fără ca amelioratorul să fie informat.

Ţinând cont de faptul că procesul de ameliorare a plantelor de cele mai mul- te ori este de durată (10-15 ani) şi este foarte costisitor, iar materialul soiului nou de plantă poate fi foarte uşor şi repede reprodus (multiplicat), graţie dezvoltării ascendente a biotehnologiei şi ingineriei genetice din ultimul deceniu al sec. XX şi începutul sec. XXI, amelioratorii necesită o anumită protecţie a rezultatelor muncii depuse pe parcursul anilor, pentru a-şi asigura investiţiile şi a obţine anu- mite beneficii.

De asemenea, pentru unele specii de plante, produsul comercializat de fer- mieri după cultivare, reprezintă aceeaşi parte de plantă utilizată pentru repro- ducerea soiului (de exemplu, cu referire la cereale - amelioratorul cumpără seminţe de grâu pentru a produce cereale/grâu, în timp ce la speciile de pomi fructiferi – este necesar să cumperi doar un puiet ca să poţi reproduce soiul).

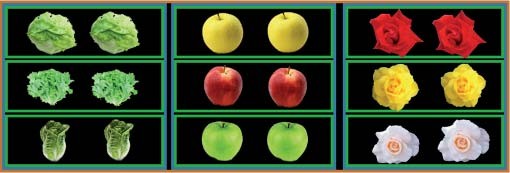
## Noţiuni generale despre lumea vegetală

**Lumea vegetală/regnul vegetal** – cuprinde o diversitate mare de plante ce aparţin diferitor tipuri de culturi care se deosebesc după mai multe caracteristici (culoare, formă etc.)



***Specia –*** *este o unitate taxonomică de clasificare a lumii vegetale. În cadrul unei specii pot exista mai multe tipuri de plante – subspecii, varietăţi, populaţii etc.*

*Amelioratorii sunt interesaţi de obţinerea unor grupuri de plante cu anumite caracteristici, adaptate la mediul ambiant şi condiţiile de cultivare.*

***Soiul*** - *reprezintă un grup de plante selectat din cadrul unei specii şi care are un set comun de caracteristici foarte bine definite*.

(sursa originală a imaginii la: [*http://www.upov.int/overview/en/benefits.html).*](http://www.upov.int/overview/en/benefits.html))

## Scurt istoric al originii ameliorării plantelor

În istoria timpurie, selecţia plantelor a fost pe cât de conştientă, pe atât de spontană, deoarece se baza, în special, pe percepţia vizuală a omului a unor ca- racteristici constante ale plantelor, iar selecţia acestora a fost în funcţie directă de nivelul de dezvoltare a metodelor sau tehnologiilor de creştere a plantelor, cunoscute de om la diferite etape de dezvoltare a civilizaţiei.

Procesul de ameliorare orientată a plantelor a început la finele sec. al XVI- lea, odată cu descoperirea **legităţilor fundamentale de transmitere a caracterelor ereditare de la părinţi la urmaşi (Gregor Mendel, 1865).** Urmare acestei descope- riri a fost deschisă uşa artei de alegere/selecţie a plantelor şi fermierii inovativi au realizat foarte repede că un progres considerabil în domeniul dat poate fi atins numai prin selecţia bine direcţionată a plantelor.

Redescoperirea la începutul sec. XIX a legilor mendeliene de către Hugo de Vries, C. Correns şi E. von Tschermak (1900) a contribuit esenţial la dezvoltarea unei baze ştiinţifice în procesul de selecţie/ameliorare a plantelor. Un rol im- portant l-a avut, desigur, dezvoltarea geneticii ca ştiinţă. Cercetările au început cu studiul modului de transmitere a caracterelor în procesul de hibridare, dar a continuat vertiginos cu explicarea eredităţii şi variabilităţii organismelor la nivel cromozomial.

Perfecţionarea metodelor de cercetare a multiplelor aspecte ale eredităţii au condiţionat apariţia unor noi ştiinţe ca genetica moleculară, citogenetica, genetica radiaţiilor etc. Rezultate de excepţie au fost obţinute în domeniul geneticii, în ve- derea modelării unor genotipuri valoroase, domeniu cunoscut sub denumirea de inginerie genetică.

Aprofundarea cunoştinţelor privind mecanismele celulare şi moleculare ale eredităţii şi variabilităţii genetice a permis apariţia interpretării moderne a pro- cesului de adaptare a organismelor vii la condiţiile de mediu, precum şi a evo- luţiei acestora. Astfel, dezvoltarea geneticii ca ştiinţă a avut o importanţă nu numai teoretică, dar şi practică, deoarece a elaborat şi contribuie în continuare la dezvoltarea bazelor teoretice pentru ameliorarea plantelor.

## Importanţa noilor soiuri de plante

Dat fiind creşterea considerabilă a populaţiei globului, resursele funciare, ara- bile şi alte resurse ale mediului scad foarte repede. Dacă în anul 2013 populaţia globului număra 7 miliarde, atunci în anul 2025 se așteaptă o creștere de până la 8 miliarde, iar în anul 2040 populaţia ar atinge 9 miliarde de persoane.

Se impune necesitatea depistării unor noi soluţii de creştere a producţiei de alimente, inclusiv prin sporirea roadei la hectar şi micşorarea suprafeţelor utilizate pentru cultivare.

Totodată, în sec. XXI dezvoltarea unor noi soiuri de plante şi ameliorarea celor existente poate fi de o importanţă economică majoră pentru dezvoltarea sectoru- lui agrar al ţărilor în curs de dezvoltare şi extinderea pieţei de export, de exemplu, creşterea ofertei la noi soiuri de plante ornamentale etc. Soiurile cu caracteristici bune, care posedă rentabilitate, calitate şi rezistenţă la boli şi dăunători, sunt ele- mente - cheie în creşterea productivităţii şi a calităţii produselor în agricultură, horticultură, silvicultură şi, în acelaşi timp, scad presiunea asupra mediului în- conjurător.

Astfel, ameliorarea şi utilizarea noilor soiuri de plante sunt factori impor- tanţi pentru dezvoltarea rurală, care influenţează într-un final şi dezvoltarea economică în general. Ca exemplu, rapiţa este o specie foarte bogată în ulei. Conţinutul de ulei oscilează între 48–52 %. Noile soiuri nu conţin acid erucic şi componenţi glucozinolaţi, substanţe nocive pentru organismele vii.

## Esenţa (natura) ameliorării plantelor

Principalul scop al oricărui **proces de ameliorare este – descoperirea, extin- derea şi observarea variabilităţii existente sau crearea unei variabilităţi genetice** noi în cadrul speciilor de plante examinate şi selectarea unor plante sau grupuri de plante, care posedă caracterele aşteptate de ameliorator şi se pot transmite generaţiilor ulterioare într-o formă stabilă.

Aşadar, procesul de ameliorare a plantelor începe cu descoperirea sau crea- rea variabilităţii genetice în cadrul unor specii de plante. În cadrul acestei variabi- lităţi, omul alege plantele care demonstrează sau posedă cele mai convenabile trăsături, cum ar fi rezistenţa la boli şi dăunători sau roada la hectar mai mare, gustul mai plăcut, şi care se vor moşteni şi se vor transmite într-un mod mai stabil. Plantele cu calităţi superioare, astfel selectate de om, vor sta la baza obţine-

rii unui sau mai multor soiuri de plante. Selecţionatorii pot utiliza diferite tehnici de alegere/selecţie a plantelor şi tehnologii de creare a variabilităţii genetice pentru a selecta în cadrul acestei variabilităţi.

În procesul de obţinere a soiurilor noi, omul a ţinut cont de fiziologia fiecărei specii de plantă şi de modul de reproducere a plantelor. Desigur, procesul de ameliorare începe de la aspectul fiziologic al plantei selectate. Omul se străduie să obţină o plantă întocmai celei descoperite sau alese dintr-un grup de plante. Însă, de cele mai multe ori, acest lucru nu este uşor de obţinut din cauză că un număr mare de gene determină expresia/manifestarea unui sau altui caracter al plantei selectate. De asemenea, procesul de ameliorare este îndelungat, de-

oarece trebuie examinat un număr foarte mare de plante în diferite condiţii şi anotimpuri ale anului.

## Selecţia soiului nou de plante

Procesul de selecţie a plantelor începe cu identificarea unei plante care are un nivel aşteptat de manifestare a unui grup de caracteristici importante pe care le dorim, de ex., plante gladiole sau crini cu talia înaltă şi cu florile albe (adică s-au selectat 2 caracteristici care se manifestă fenotipic: trăsături vizibile şi fiziologice ale plantei, care se manifestă prin interacţiunea genotipului cu mediul înconjură- tor).

Însă, identificarea anume a acestei plante nu este îndeajuns pentru a obţine un soi de plantă nou. Este necesar de a fixa aceste caracteristici în următoarele generaţii în aşa mod, ca toate plantele obţinute sau un grup de plante de ace- eaşi specie, să posede anume aceste caracteristici.

Expresia sau manifestarea caracteristicelor la plante şi moştenirea acestora din generaţie în generaţie, poate fi explicată, după cum am menţionat mai sus, prin aplicarea legilor mendeliene.

Ameliorarea plantelor, de regulă, implică mult mai multe caracteristici şi mult mai multe gene, care necesită timp şi resurse, fără nicio garanţie de obţi- nere a succesului ca formă finală de expresie.

Un proces eficient de ameliorare necesită abilităţi şi cunoştinţe. Mai mult de- cât atât, o ameliorare amplă impune şi investiţii semnificative în suprafeţe, echi- pament ştiinţific (camere de creştere, laboratoare etc.) şi manoperă ştiinţifică. De regulă, procesul de obţinere a unui soi nou de plantă este de durată pentru ma- joritatea speciilor de plante. Această activitate impune anumite riscuri referitoare la returnarea investiţiilor şi nu întotdeauna acest lucru depinde doar de soiul nou, dar şi de cerinţele pieţei, care în orice moment se pot schimba. Totuşi, dat fiind faptul că de rezultatele procesului de ameliorare beneficiază societatea în gene- ral, există argumente pentru asumarea unor riscuri în acest domeniu.

În acelaşi timp, am menţionat deja că un soi nou de plantă, odată obţinut, poate fi uşor şi, în repetate rânduri, copiat, adică utilizat, reprodus de alte per- soane fără ştirea amelioratorului. Astfel, amelioratorul original este lipsit de posibilitatea de a obţine un beneficiu din soiul elaborat şi investiţiile alocate o perioadă mai mare de timp. Din acest considerent, este extrem de necesară promovarea unui sistem eficient de protecţie a noilor soiuri de plante, care va încuraja dezvoltarea noilor soiuri de plante întru beneficiul societăţii întregi.

## Din istoria protecţiei soiurilor de plante

La începutul sec. XX plantele şi animalele nu erau percepute ca obiecte bre- vetabile*.*

* *În anii 30, în SUA pentru prima dată a fost introdus un sistem special de acordare a brevetului pentru plantele „reproduse pe cale vegetativă (nu sexuată) şi propagate prin intermediul bulbilor…”;*
* *În anii 50, brevete pentru plante, în special pentru plante ornamenta- le - trandafiri şi garoafe - se acordau în astfel de ţări ca: Belgia, Franţa, Spania,*

*Germania şi Italia, dar cu toate acestea, în prezent, în legile acestor ţări plantele nu constituie obiecte brevetabile;*

* *Până în anii 70 s-a considerat că celulele vii nu sunt susceptibile de bre- vetare. Dar această părere a fost răsturnată de o ştiinţă nouă - ingineria genetică.*

*În 1972 Cohen şi Boyer de la Universitatea Stanford (SUA) au obţinut primul brevet în acest domeniu.*

În anul 1980, Curtea Supremă de Justiţie a SUA a examinat „un prim caz” referitor la bacteriile modificate genetic utilizate pentru îndepărtarea impurifică- rilor din mediile cu petrol deversat, stabilind că: nu există obstacole în protecţia materiei vii ca atare (cu condiţia să corespundă *altor criterii de brevetabilitate).* În Hotărârea Curţii se întâlneşte des o frază: *„Urmează să fie protejat aceea ce se află sub soare şi este făcut de mâna omului…”*

**Situaţia în Europa este cu totul deosebită**. Art. 53(b) al Convenţiei privind eliberarea brevetelor europene (în continuare Convenţia Brevetului European) (München, 05.10.1973) stabileşte că: „Brevetele europene nu se eliberează pen- tru soiuri de plante, rase de animale şi, respectiv, pentru procedee biologice de obţinere a plantelor şi animalelor; această regulă nu se aplică în cazul procede- elor microbiologice şi al produselor lor, obţinute prin astfel de metode”. Până nu demult se permitea depunerea cererii pentru soi de plantă şi rasă de animale, cu condiţia că ele nu s-au produs prin „metoda obişnuită”.

*Refuzul de a acorda protecţie soiurilor de plante prin brevet de invenţie se datora următoarelor motive:*

* Cerinţa de prezentare a **descrierii detaliate a invenţiei** - fapt greu de realizat în domeniul soiurilor de plante (necesitatea de a descrie detaliat fiecare etapă de înmulţire, selectare, tratare, semănare, selectare din nou etc., activitate care se des- făşoară ani de zile - nu poate fi repetată întocmai, acţionează şi factorul de mediu);
* Pentru a obţine protecţie prin brevet, **liniile de celule ale plantelor trebu- ie să fie nediferenţiate**. Dacă celulele încep să se dividă, să se autoreproducă, adică să producă lăstari, rădăcini etc., revendicări de brevetabilitate nu se ac- ceptă (legislaţia Canadei);
* Soiurile de plante şi obiectele biotehnologice legate de ele nu corespund noţiunii **„obiect al tehnicii”,** cu toate că în prezent aceasta nu corespunde cerin- ţelor timpului - nu se acordă brevete de invenţie pentru soiuri de plante sau rase de animale (îndeosebi pentru procedee biologice de obţinere a lor (Germania).

*Desigur există excepţii, şi anume*:

* în cazul microorganismelor, poate fi obţinută protecţia (practica OEB şi a Oficiilor de brevete din SUA şi Japonia), dacă la descrierea invenţiei se ane- xează documentul ce confirmă depozitarea microorganismelor.
* în cazul în care plantele ce nu posedă trăsături caracteristice soiului de plantă şi nu se revendică protecţia unui grup de plante, adică **plantele, ca atare,** cât şi părţi de plantă, culturi de ţesuturi, celule, **pot fi protejate prin brevet de invenţie** (Germania, Belgia, Franţa, Spania şi alte state).

Astfel:

* Protecţia soiurilor de plante este **asemănătoare protecţiei prin brevet a invenţiilor.**
* Ambele forme de protecţie acordă titularilor drepturi exclusive în scopul stimulării activităţii creatoare şi de inovare.
* Protecţia soiurilor de plante poate fi asemănată şi **cu dreptul de autor**, deoarece această protecţie permite reproducerea (copierea) soiurilor de plante protejate, sub controlul titularului de drept - posesorului soiului protejat.

Totuşi Protecţia soiurilor de plante este o formă independentă de protecţie în limitele unei legi speciale, ***sui generis***, având unele trăsături comune cu alte drepturi de proprietate intelectuală, totodată deosebindu-se esenţial.

**Sistemul *sui generis* de protecţie a soiurilor de plante**

*În scopul elaborării unei legi speciale* ***sui generis*** *de protecţie a soiurilor de plante, create exclusiv prin metode biologice, statele europene au propus adop- tarea unei convenţii speciale, şi anume a Convenţiei Internaţionale pentru Pro- tecţia Realizărilor Vegetale/a Soiurilor Noi de Plante/* în baza căreia a fost fon- dată *Uniunea Internaţională pentru Protecţia Realizărilor Vegetale/a Soiurilor de Plante (UPOV).*

Convenţia UPOV a fost adoptată la Paris în anul 1961. A intrat în vigoare în anul 1968 şi a fost revizuită de 3 ori: prin Actul din 1972, Actul din 1978 şi Actul din 1991.

Adoptarea Convenţiei UPOV a contribuit la apariţia unei forme absolut noi de protecţie a proprietăţii intelectuale: dreptul amelioratorilor.

Convenţia UPOV a servit pentru unificarea normelor juridice de protecţie a soiurilor noi de plante: legile şi regulile acestei Convenţii au fost elaborate ca model pentru constituirea legislaţiilor naţionale. Probabil, anume sub influenţa Convenţiei UPOV în majoritatea ţărilor dezvoltate protecţia juridică a soiurilor este evidenţiată într-un institut de sine stătător.

UPOV este o organizaţie interguvernamentală (UPOV - din l. franceză - Uni- on Internationale pour la Protection des Obtentions Végétales). În prezent sunt 74 de state membre ale UPOV, dintre care 2 sunt organizaţii interguvernamen- tale: Oficiul Comunitar pentru Soiuri de Plante (CPVO) și Oficiul African pentru PI (OAPI).

Republica Moldova a devenit membru al Convenţiei UPOV la 28.10.1998, aderând la Actul din 1991 al Convenţiei UPOV.

**Misiunea UPOV** este de a elabora şi a promova un sistem efectiv de protec- ţie a noilor soiuri de plante, cu scopul de a încuraja, întru beneficiul societăţii, elaborarea unor noi soiuri de plante.

Principiile de bază ale Convenţiei UPOV sunt:

1. Egalitatea în drepturi a solicitanţilor naţionali şi străini;
2. Alegerea liberă a statului în care se solicită protecţia soiului nou;
3. Acţiunea protecţiei soiului numai pe teritoriul ţării în care i s-a acor- dat protecţia;
4. Recunoaşterea priorităţii soiului (12 luni);
5. Dreptul exclusiv al titularului asupra soiului.

## Impactul sistemului *sui generis* de protecţie a soiurilor noi

Introducerea sistemului UPOV de protecţie a soiurilor de plante şi calitatea de stat membru al UPOV au contribuit la:

1. sporirea activităţilor de ameliorare a soiurilor noi;
2. o mai mare disponibilitate a soiurilor ameliorate;
3. creşterea numărului de soiuri noi;
4. diversificarea tipurilor de amelioratori (amelioratori particulari, instituţii de cercetare şi ameliorare);
5. creşterea numărului de soiuri străine noi;
6. încurajarea dezvoltării unei industrii noi şi creşterea competitivităţii pe pieţele externe;
7. îmbunătăţirea accesului la soiurile de plante străine şi consolidarea pro- gramelor naţionale de reproducere/multiplicare.

*Sistemul UPOV este utilizat de toate categoriile de amelioratori: individuali, companii private, instituţii publice, fermieri, cooperative etc.*

Mai multe detalii cu privire la beneficiile protecţiei a soiurilor de plante şi calităţii de membru al UPOV pot fi găsite în „Raportul UPOV privind impactul de protecţie a soiurilor de plante” ([*http://www.upov.int/overview/en/impact.html*).](http://www.upov.int/overview/en/impact.html))

## Prevederile – cheie ale Convenţiei UPOV

După cum a fost menţionat anterior, Convenţia UPOV a stabilit subiectul şi obiectul protecţiei prin brevet pentru soi de plantă.

Astfel, **subiectul protecţiei este amelioratorul,** care este persoana întitulată pentru obţinerea dreptului exclusiv asupra soiului nou de plantă.

Ameliorator – este persoana:

1. prin munca de creaţie a căreia a fost creat, descoperit şi perfecţionat un soi, sau
2. este angajatorul persoanei care a creat şi/sau perfecţionat soiul sau care i-a comandat acestuia crearea sau perfecţionarea a noi soiuri (soi creat în exer- citarea atribuţiilor de serviciu);
3. succesorul în drepturi al persoanelor menţionate mai sus.

Convenţia UPOV nu impune restricţii cu referire la calitatea de ameliorator. Ameliorator poate fi orice persoană: agricultor, horticultor, întreprindere/ companie multinaţională, un cercetător sau un ameliorator amator, care a creat soiul utilizând diverse tehnici de ameliorare a plantelor. Tehnicile de ameliorare a plantelor pot porni de la o selecţie simplă, elementară, efectuată de un horti- cultor amator, până la tehnicile biotehnologice avansate, cu utilizarea elemen- telor de inginerie genetică. Convenţia UPOV nu pune nicio restricţie în acest

sens.

***Este important de reţinut!*** Doar descoperirea sau depistarea unei noi plan- te/varietăţi, fără aplicarea unei perfecţionări asupra ei, nu conduce la obţinerea unui drept exclusiv asupra acestei varietăţi.

***Obiectul protecţiei conform Convenţiei UPOV este soiul nou.*** *Definiţia „soiu- lui” este prezentată* în cap.1 art.1 (YI) al Convenţiei UPOV:

„Soi înseamnă un grup de plante dintr-un singur taxon botanic, de gradul cel mai inferior, grup care, indiferent dacă sunt îndeplinite condiţiile pentru ob- ţinerea titlului de protecţie poate fi:

* **definit prin expresia caracterelor** rezultate dintr-un anumit genotip sau o combinaţie de genotipuri;
* distinct de orice alt grup de plante prin expresia **a cel puţin unuia din caracterele relevante,** şi
* considerat **ca o unitate stabilă** referitor la posibilitatea de a fi propagat/ multiplicat nemodificat, adică fără schimbarea caracteristicilor relevante”.

Actul 1991 al Convenţiei UPOV prevede acordarea protecţiei juridice la toate genurile şi speciile botanice de plante (cu o perioadă de graţie de 10 ani pentru noi membri ai Convenţiei).

**Important:** În scopul obţinerii unor beneficii maxime urmare implementării sistemului *sui generis* de protecţie a soiurilor noi de plante, este necesar ca acest sistem să se răsfrângă asupra tuturor genurilor şi speciilor botanice de plante.

Aceasta va susţine şi va încuraja ameliorarea autohtonă şi va încuraja şi amelioratorii străini pentru a introduce soiurile lor în aceste teritorii.

O soluţie în acest sens ar fi stabilirea unor relaţii bilaterale între autorităţile statelor membre ale UPOV cu referire la efectuarea testelor de creştere a so- iurilor de plante şi recunoaşterea reciprocă a rezultatelor acestor încercări. Cu scopul de a ajuta autorităţile statelor membre să desfășoare testele de creştere după aceleaşi reguli, UPOV a elaborat diverse recomandări şi instrucţiuni de re- alizare a testelor de creştere pentru fiecare specie de plantă supusă protecţiei, conform Convenţiei UPOV.

O altă opţiune de a acorda protecţie tuturor genurilor şi speciilor botanice de plante, ar fi cooperarea cu amelioratorii prin atragerea acestora la efectuarea testărilor, conform cerinţelor Convenţiei UPOV.

## Condiţiile de protecţie a soiurilor noi

Conform art.5 al Convenţiei UPOV, unul dintre criteriile de brevetabilitate ale soiului nou de plantă este **Noutatea.**

Astfel, *soiul este considerat nou dacă, la data depunerii cererii de brevet sau la data invocării priorităţii, materialul de reproducere sau de recoltă a soiului nu a fost comercializat sau nu a fost pus, într-un alt mod, la dispoziţia terţilor, cu/sau prin autorizaţia amelioratorului, în scopul exploatării comerciale:*

1. pe teritoriul statului membru unde cererea a fost depusă prima dată, **cu mai mult de 1 an** înaintea depunerii cererii de brevet;
2. pe teritoriul altor state membre **cu mai mult de 6 ani** înaintea depunerii cererii de brevet pentru soi de pomi ori viţă -de-vie şi **cu mai mult de 4 ani** pentru celelalte specii.

După cum vedem, Actul din 1991 al Convenţiei UPOV prevede că „Noutatea” va fi afectată numai dacă materialul soiului a fost **comercializat** în scopul exploatării **sau în alt mod pus la dispoziţia terţilor pentru utilizare** (şi în anumite limite de timp). Alte condiţii, cum ar fi existenţa propriu-zisă a soiului sau notorietatea aces-

tuia, nu sunt relevante pentru satisfacerea criteriului de „NOUTATE”.

Nu se aduce atingere noutăţii soiului, dacă:

1. materialul soiului este pus la dispoziţia unei autorităţi oficiale în cadrul unor obligaţii legale sau terţilor, pe bază de contract sau în cadrul oricărui alt raport de drept, în scopuri de producere, reproducere, multiplicare, condiţionare sau depozitare, cu condiţia ca amelioratorul să nu-şi piardă dreptul exclusiv de punere la dispoziţie a materialului soiului şi cu condiţia ca nicio altă punere la dispoziţie a acestuia în scop comercial să nu fi fost făcută anterior, cu excepţia cazului în care materialul soiului a fost folosit în mod repetat pentru producerea unui hibrid şi dacă materialul hibridului şi materialul recoltat din hibrid au fost comercializate;
2. materialul soiului este pus la dispoziţie de către o companie sau o firmă unei alte companii sau firme căreia îi este subordonată sau dacă ambele com- panii sau firme aparţin în întregime unei terţe companii sau firme, cu condiţia ca acest soi să nu fi fost pus la dispoziţie anterior;
3. fără a se face referinţă la soi, sunt puse la dispoziţie materialul soiului sau materialul recoltat din soi, obţinute din plante cultivate în scop experimental sau în scopul creării sau descoperirii şi perfecţionării unui soi şi care nu sunt utilizate cu scopul unei noi reproduceri sau multiplicări;
4. materialul soiului este pus la dispoziţie în vederea prezentării soiului de către ameliorator în cadrul unei expoziţii oficial recunoscute, conform Conven- ţiei privind expoziţiile internaţionale;
5. materialul soiului este pus la dispoziţie în cadrul unui acord dintre ameli- orator şi o altă persoană, în virtutea căruia amelioratorul autorizează produce- rea materialului de înmulţire sub controlul său.

De menţionat, că stabilirea unor perioade de timp diferite cu referire la co- mercializarea soiului sau punerea în alt mod la dispoziţia terţilor este condi- ţionată de necesitatea amelioratorului de a lua o decizie înainte de a solicita protecţie soiului nou în alt stat, ţinând cont de diferenţele dintre perioadele de reprpoducre ale speciilor de plante (pomi fructiferi, arbori, arbuşti).

**Denumirea soiului.** În art.20 al Convenţiei UPOV sunt enumerate prevederi- le cu privire la denumirea soiului. Astfel, statele membre sunt chemate:

- „*să asigure, în măsura posibilităţii, ca soiurile protejate să fie desemnate în toate statele membre prin aceeaşi denumire a soiului,*

* *denumirile soiurilor aprobate să fie afirmate ca denumiri generice şi*
* *ele să fie folosite în comercializarea materialelor de reproducere sau de propagare, chiar şi după expirarea termenului de protecţie”.*

De asemenea, este necesar ca *„denumirea soiului care face obiectul unor cereri de brevet pentru soi, depuse în statele membre ale UPOV, să fie aceeaşi, în afară de cazurile în care denumirea este apreciată ca fiind nepotrivită pentru soiul dat din motive lingvistice ori din alte motive”.*

##### Astfel, un soi nou de plantă trebuie să fie desemnat printr-o singură denu- mire.

Înregistrarea şi utilizarea denumirii soiului nou de plantă, nu trebuie să cre- eze tangenţe cu alte drepturi de proprietate industrială existente.

La atribuirea denumirii soiului nou de plantă, este necesar să se respecte regulile stabilite de Convenţia UPOV şi transpuse în legislaţia naţională.

##### Conform acestor reguli, la solicitarea protecţiei soiul nou trebuie desemnat printr-o denumire ce va permite identificarea acestuia.

Denumirea soiului:

1. nu poate fi constituită exclusiv din cifre (de exemplu, SOIUL: ‘123876’) fac excepţie la cazurile când o asemenea practică este acceptabilă (de exeplu, la hibrizi);
2. nu trebuie să inducă în eroare sau să creeze confuzii cu privire la caracte- risticile, valoarea sau identitatea soiului sau identitatea amelioratorului;
3. în special, trebuie să se deosebească de orice denumire care desemnea- ză, pe teritoriul oricărui stat membru, un soi existent din cadrul aceleiaşi specii sau specii înrudite.

##### Confuzii:

1. deosebirea doar printr-o literă sau o cifră poate fi considerată ca inducere în eroare sau poate cauza confuzie cu referire la identitatea soiului (de exemplu, HENRY sau ENRI;
2. deosebirea doar printr-o literă sau o cifră poate fi considerată că induce în eroare sau poate cauza confuzie cu referire la identitatea soiului, cu excepţia cazului când:
3. deosebirea printr-o literă demonstrează diferenţe clare vizuale sau fo- netice, în special o literă de la începutul cuvântului: BARRY şi LARRY;
4. denumirea constă dintr-o combinaţie de litere şi figuri;
5. denumirea constă „numai din figuri”: **‘ABC678’ sau ‘ADC678’.**

Datorită diferenţelor în caracterele alfabetului sau sistemelor de scriere, poate fi necesară transliterarea sau transcrierea denumirii propuse pentru înre- gistrare în alte teritorii. În astfel de cazuri, ambele, **denumirea propusă în cerere pentru înregistrare şi transliterarea sau transcrierea, vor fi examinate ca o singu- ră denumire.**

Totuşi, sunt cazuri când traducerea denumirii nu va fi considerată similară sau aceeaşi cu denumirea iniţială; de exemplu, **WHITE sau BLANC.**

Evident că denumirea trebuie să contribuie la identificarea soiului nou fără riscul pentru cumpărător de a-l confunda cu un alt soi de aceeaşi specie sau de o specie similară.

Conform Convenţiei UPOV şi, respectiv, legislaţiei naţionale, sunt conside- rate inacceptabile denumirile ce pot fi percepute ca mărci, denumiri de instituţii de selecţie etc. Este important ca solicitantul, înainte de a depune cererea, să se documenteze temeinic dacă denumirea soiului nu este identică cu denumirea unor mărci sau cu denumirile altor obiecte de proprietate industrială protejate. Dacă această condiţie nu se respectă, atunci titularul obiectului de proprietate industrială protejat poate cere pe cale judiciară schimbarea denumirii.

În scopul de a veni în ajutor amelioratorilor, UPOV a elaborat CD-ROM-ul

„UPOV-ROM” şi Baza de Date „Plant Varieties”, care întruneşte informaţia cu referire la denumirile soiurilor protejate în statele membre.

*De asemenea, denumirea soiului nu trebuie:*

1. să fie susceptibilă de a înşela ori a induce în eroare privitor la originea, derivarea, caracteristicile, valoarea soiului ori identitatea amelioratorului;
2. să se refere doar la caracteristicile care sunt comune pentru alte soiuri ale speciilor corespunzătoare;
3. să contravină principiilor umane şi de morală;
4. să fie nepotrivită din motive lingvistice.

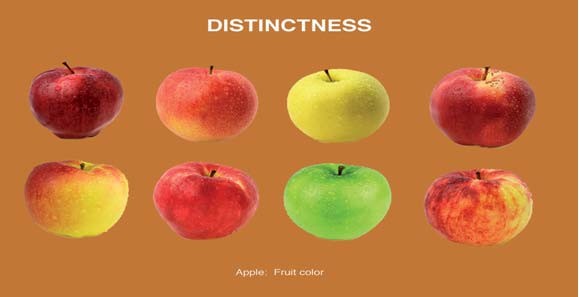
Nu va fi acceptată denumirea nici în cazul în care sugerează că soiul derivă din/ori se referă la alt soi sau va include cuvinte de tipul „soi”, „formă“, „hibrid”,

„varietate” şi „încrucişare”, ori traducerile unor astfel de cuvinte.

Nu este permis ca soiul să poarte o denumire care a fost deja acordată unui soi de aceeaşi specie dacă, în conformitate cu legislaţia naţională, soiul vechi este încă utilizat sau denumirea lui este încă importantă pentru diverşi utilizatori.

La prima vedere, lucrurile par a fi clare. Însă practica înregistrării denumirilor de către autorităţile statelor membre ale UPOV, precum şi a organizaţiilor regio- nale de protecţie a soiurilor de plante, cum ar fi CPVO, a demonstrat necesitatea elaborării unor comentarii suplimentare privind aplicarea unor sau altor termeni/ noţiuni în procedura de examinare a denumirii soiului înainte de înregistrare.

**Distinctivitatea.** Convenţia UPOV a stabilit că un soi este considerat distinct, dacă se deo-sebeşte clar prin unul sau mai multe caractere importante sau relevante de orice alt soi a cărui existenţă este notorie la data depunerii cererii de brevet, sau, după caz, la data de prioritate invocată.



*(sursa originală a imaginii la:* [*http://www.upov.int/overview/en/conditions.html).*](http://www.upov.int/overview/en/conditions.html))

Un caracter important este caracterul care îi acordă soiului un avantaj în comparaţie cu altul.

Această precizare a fost introdusă de Actul din 1991 al Convenţiei UPOV, cu scopul de a elimina orice sursă de apariţie a unei erori sau confuzii şi nu de a modifica practica administrativă şi tehnică.

*Cuvântul „important” trebuie interpretat în mod constant ca semnificând*

*„important pentru distinctivitatea soiului” şi nu ca valoare ce o conferă caracte- rul dat soiului ori a utilizării lui practice.*

**Soiul este considerat notoriu dacă**, la data depunerii cererii:

1. este protejat într-un alt stat membru al UPOV şi este înscris într-un regis- tru oficial al soiurilor protejate;
2. este înregistrat în Registrul soiurilor de plante sau în registre şi cataloage similare din alte state;
3. există o cerere înregistrată pentru acordarea protecţiei soiului sau pentru înscrierea lui în Registrul soiurilor de plante, cu condiţia ca cererea să conducă la acordarea protecţiei sau la înscrierea în registru;
4. există o cerere înregistrată în alt stat pentru acordarea protecţiei soiului sau pentru înscrierea lui într-un registru de soiuri, cu condiţia ca cererea să con- ducă la acordarea protecţiei sau la înscrierea în registru.

Datele se consideră notorii dacă sunt cuprinse într-o sursă de informaţie la care are acces orice persoană sau dacă conţinutul sursei i-a fost comunicat acesteia în mod legal.

**Criteriile distinctivităţii.** Distinctivitatea rămâne să fie stabilită în cadrul exa- minării caracterelor soiului, cel mai des luate izolat, conform testelor de creştere.

Două soiuri se consideră distincte dacă deosebirile lor:

* sunt apreciate în acelaşi timp şi la aceeaşi staţie de testare;
* sunt clare;
* sunt consecvente.

Pentru a efectua testarea distinctivităţii sunt necesare **colecţiile de referinţă ale soiurilor**, care depind de aria geografică, se formează în cadrul fiecărui stat membru al UPOV şi pentru anumite culturi.

Constituirea şi crearea colecţiilor de referinţă este necesară pentru:

1. Descrierea şi stocarea soiurilor notorii cunoscute, pentru a fi reînnoite şi a servi ca material de referinţă pentru soiurile candidate la protecţie;
2. Cunoaşterea soiurilor noi înscrise în lista soiurilor admise pentru cultivare;
3. Luarea în considerare a priorităţilor după zonele geografice;
4. Verificarea condiţiilor de depozitare a materialului biologic al colecţiei, sub formă de seminţe, plante în camere frigorifice sau în câmp.

Este costisitor să deţii colecţii complete pentru toate genurile şi speciile bo- tanice de plante. De regulă, aceste colecţii includ soiurile cunoscute şi utilizate în producere. Soiurile care deja nu se mai produc şi au intrat în domeniul public, fac parte din alte colecţii, formate şi menţinute de către Centrele de conser- vare a resurselor genetice, a biodiversităţii, care există în fiecare stat membru al Convenţiei privind Diversitatea Biologică (CBD). În Republica Moldova, care este membră la CBD, acest centru este creat pe lângă Institutul de Genetică, Fiziologie și Protecţie a Plantelor.

Astfel, colecţiile de referinţă sunt de două tipuri:

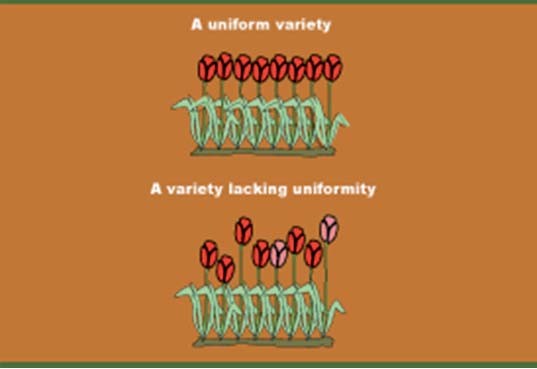
* colecţii ce cuprind soiuri notorii, cunoscute, adică soiuri „vii”, care se cultivă,
* colecţii care constau din Baze de date ale descrierilor soiurilor de plante cunoscute, fotografi, publicaţii etc.

Un rol important pentru completarea colecţiilor de referinţă îl au acordurile bilaterale dintre state.

**Uniformitatea (omogenitatea).** Convenţia UPOV a stabilit că *„****un soi este considerat omogen*** *dacă, luând în considerare particularităţile lui de reproduce- re, plantele de acest soi sunt suficient de omogene în caracterele lor”.*

*Nivelul uniformităţii se stabileşte în funcţie de modul de înmulţire: sexuat / asexuat (vegetativ).*

*Speciile de plante se deosebesc după tipul de înmulţire: specii: autogame/alogame.*



*(sursa originală a imaginii la:* [*http://www.upov.int/overview/en/conditions.html).*](http://www.upov.int/overview/en/conditions.html))

***Uniformitatea se stabileşte prin aprecierea toleranţei relative****, obţinute din compararea plantelor aparţinând soiului candidat, cu nivelul de uniformitate al so- iurilor descrise ce fac parte din colecţia de referinţă şi sunt acceptate ca uniforme.* Uniformitatea este în funcţie directă de structura genetică a soiului: fie că se referă la linii pure, hibrizi F1, clone sau hibrizi multipli, populaţii etc. Uniformitatea variază sau fluctuează şi, de regulă, variaţia genetică se moşteneşte, iar fluctua- ţia depinde de mediu şi nu se moşteneşte (nu se transmite la descendenţi). De exemplu: pentru stabilirea influenţei mediului, se amestecă probele de sămânţă,

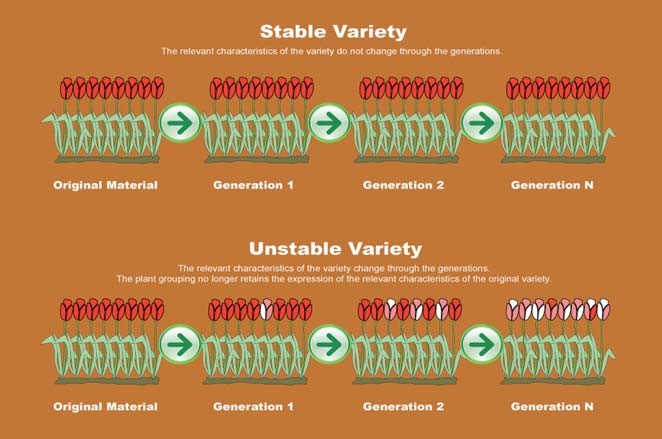
se seamănă şi, în al doilea an, se compară cu proba standard din primul an.

***Pentru aprecierea uniformităţii*** *se folosesc două instrumente:*

*-* Observarea fenotipică a descendenţilor;

- Aprecierea globală, în diferiţi ani.

Aceasta presupune cultivarea soiului candidat într-o locaţie doi ani conse- cutiv sau două cicluri într-un an, acolo unde este posibil.

**Stabilitatea. Soiul este considerat stabil**, dacă după înmulţiri repetate sau în cazul unui ciclu special de înmulţire, la sfârşitul fiecărui ciclu, caracterele rele- vante pentru stabilirea distinctivităţii sau oricare alte caractere folosite pentru descrierea soiului rămân stabile.

*(sursa originală a imaginii la:* [*http://www.upov.int/overview/en/conditions.html).*](http://www.upov.int/overview/en/conditions.html))

*Hibridul trebuie să fie stabil în caracterele lui principale după terminarea ci- clului de reproducere exclusiv prin repetarea încrucişărilor iniţiale ale formelor parentale.*

Dacă pentru aprecierea distinctivităţii şi uniformităţii soiului sunt stabilite anumite norme, cerinţe, metode de realizare a observaţiilor şi măsurărilor timp de 1-2 ani (în funcţie de ciclul de creştere), cu referire la aprecierea „Stabilităţii”- lucrurile stau puţin mai simplu.

Convenţia UPOV prevede că pentru a fi considerat stabil, caracteristicile soiului trebuie să rămână neschimbate după repetate cicluri de înmulţire, însă această caracteristică nu poate fi examinată similar celorlalte două. De aceea se vor lua în considerare rezultatele examinării soiului la uniformitate. Dacă ma- terialul soiului rămâne uniform, atunci el se consideră şi stabil.

## Dreptul exclusiv asupra soiului protejat

##### Convenţia UPOV conţine prevederi cu privire la sfera de întindere a drepturi- lor amelioratorilor sau a dreptului exclusiv asupra soiului.

Astfel, în art.14 (1a), sub rezerva art.15 şi 16, sunt incluse următoarele acţiuni referitoare la materialul de înmulţire a soiului, care nu pot fi întreprinse fără au- torizaţia titularului:

1. producerea sau reproducerea (în scopul înmulţirii);
2. condiţionarea în scopul înmulţirii;
3. oferirea pentru vânzare;
4. vânzarea sau alte forme de comercializare;
5. exportul;
6. importul;
7. stocarea/depozitarea în scopul efectuării acţiunilor menţionate la lit. a)-f). Amelioratorul poate oferi oricărei persoane interesate autorizaţia cu privire la utilizarea materialului de înmulţire a soiului, impunându-i anumite condiţii şi limite.

##### Deosebirile dintre Actele din 1978 şi 1991 ale Convenţiei UPOV cu referire la aceste acţiuni:

* **Actul din 1978** – Producerea în scopul comercializării; Oferirea spre co- mercializare, marketing;
* **Actul din 1991** – Producerea sau reproducerea; Condiţionarea în scopul omologării; Oferirea spre comercializare; Comercializarea sau alte forme de marketing, Export, Import, Stocarea în scopurile de mai sus.

În art.14(2) al Convenţiei UPOV sunt menţionate **acţiunile referitoare la utili- zarea materialului recoltat al soiului nou de plantă care necesită autorizaţia ame- lioratorului.**

Convenţia UPOV prevede, de asemenea, că fiecare stat membru poate in- stitui prevederi conform cărora, sub rezerva art.15 și 16, actele menţionate la pct. (i)-(vii) din paragraful 1)-a) în legătură cu produse realizate direct din materialul recoltat al soiului protejat aflat sub incidenţa prevederilor paragrafului 2) prin utilizarea neautorizată a respectivului material recoltat, necesită autorizaţia amelioratorului, cu excepţia cazului în care amelioratorul a avut posibilitatea să-şi exercite dreptul cu privire la respectivul material recoltat.

##### Care sunt excepţiile de la dreptul exclusiv?

* **Actul din 1978 al Convenţiei UPOV** se referă la producerea materialului soiului exclusiv în scopuri de comercializare şi punere pe piaţă;
* **Conform Actului din 1991** statele membre pot limita drepturile amelio- ratorilor cu scopul de a permite fermierilor să utilizeze, în vederea reproducerii soiului protejat pe terenurile sale şi să folosită roada, în scopuri personale şi în limite rezonabile, pentru a nu dăuna intereselor amelioratorului.

##### Împiedică sau limitează apariţia unui drept exclusiv utilizarea soiurilor în pro- ducere şi/sau accesul oricărei persoane la materialul soiului? Răspunsul este categoric - NU!

Conform Convenţiei UPOV au fost stabilite anumite limitări la exercitarea dreptului exclusiv!

*Dreptul titularului de brevet nu se extinde asupra folosirii materialului soiu- lui protejat (art.15(1)(i)(\*)(\*)):*

1. *în scopuri personale;*
2. *la efectuarea cercetărilor sau experimentelor ştiinţifice ori pentru scopuri non-comerciale;*
3. *ca material iniţial pentru obţinerea altor soiuri şi la acţiunile referitoare la aceste soiuri, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.13 alin.(1) şi (2).*

Excepţiile stipulate în art.15(1)(i) - de ex., cultivarea soiului protejat de un hor- ticultor amator exclusiv pentru utilizare în grădina sa (adică fără diseminarea materialului soiului respectiv altor persoane). Acest caz poate fi considerat un act/o acţiune de utilizare în scopuri personale şi non-comerciale;

Sau, în egală măsură, un alt exemplu ar fi: cultivarea soiurilor protejate de către un fermier, exclusiv pentru producerea culturilor alimentare, pentru a fi consumate de el şi/sau de persoanele care depind de această fermă. Astfel, activităţile, ce includ, de exemplu, *“subsistence farming”,* sunt constituite de UPOV ca acte de utilizare în scopuri personale şi non-comerciale.

###### Cu referire la acţiunile considerate „utilizări în scopuri personale şi non-co- merciale”, menţionăm următoarele:

* 1. Dacă partea care a utilizat materialul soiului protejat în scopuri persona- le şi non-comerciale, încearcă să transmită sub orice formă materialul acestui soi altei părţi şi presupune orice modalitate de plată, acţiunea primului se con- sideră ca încălcare a dreptului exclusiv şi nu mai cade sub acţiunea excepţiei art.15 (1)(i). Deci, orice acţiune în scopuri personale care presupune un scop comercial nu mai cade sub nicio excepţie.
  2. Totuşi, pentru situaţiile când fermierul are un surplus de material semin- cer, de exemplu, și doreşte să comercializeze o parte din acest material, a fost introdusă o excepţie opţională (art.15(2)) şi anume „privilegiul fermierului”.

##### Utilizarea în scopuri experimentale şi ştiinţifice

Art.15 (1)(iii) prevede utilizarea soiului protejat în scopuri experimentale pen- tru obţinerea altor soiuri. Acesta este un element esenţial al sistemului UPOV de protecţie a soiurilor de plante - cunoscut ca „breeder exemption”, conform căruia nu există niciun impediment/restricţie *în utilizarea soiurilor protejate cu scopul creării noilor soiuri de plante.*

Partea a doua a art.15 (1)(iii) clarifică cazul în care noile soiuri obţinute pot fi comercializate fără autorizaţia titularului soiului protejat utilizat pentru crearea unor noi soiuri, cu excepţia soiurilor prevăzute în art.14(5): cele esenţial derivate; soiurile care nu se disting clar de alte soiuri protejate şi soiurile, producerea cărora necesită utilizarea repetată a soiului protejat*.*

###### Astfel, Actul din 1991 al Convenţiei UPOV a introdus noţiunea de „Soiuri esenţial derivate”.

*Dreptul exclusiv se aplică şi asupra* ***soiurilor care sunt esenţial derivate*** *din soiul iniţial protejat, în cazul în care soiul protejat nu este el însuşi un soi esenţial derivat, precum şi asupra soiurilor care nu se disting în mod clar, în conformitate cu art.7 de soiul protejat şi soiurile a căror producere necesită utilizarea repetată a soiului protejat.*

În art.14(5) este prezentată definiţia soiului esenţial derivat, şi anume:

Un soi este considerat esenţial derivat dintr-un alt soi (soiul iniţial) în cazul în care:

1. este predominant derivat din soiul iniţial sau dintr-un soi care el însuşi este derivat în mod predominant din soiul iniţial, menţinându-şi totodată expre- sia caracterelor esenţiale, care rezultă din genotipul sau combinaţia de genoti- puri ale soiului iniţial;
2. se distinge în mod clar de soiul iniţial; şi
3. cu excepţia diferenţelor, care rezultă din actul de derivare, este în confor- mitate cu soiul iniţial în expresia caracterelor esenţiale, care rezultă din genoti- pul sau combinaţia de genotipuri ale soiului iniţial.

Soiurile esenţial derivate pot fi obţinute, de exemplu, prin selecţia unei mu- tante naturale sau induse ori a unei variante somaclonale, selecţia unei mutan- te individuale din plantele soiului iniţial, retroîncrucişării/backcross sau trans- formarea soiului prin inginerie genetică.

UPOV a exprimat importanţa acestei excepţii **„*în scopuri experimentale şi ştiinţifice*”** în răspunsul la Notificarea Secretariatului Executiv al Convenţiei Di- versităţii Biologice din 26 iunie 2003, care în concluzie stipulează următoarele:

„UPOV consideră că ameliorarea plantelor este un aspect fundamental al utilizării eficiente şi dezvoltării a resurselor genetice. Este evident că accesul la resursele genetice constituie cerinţa-cheie pentru un progres eficient şi sub- stanţial în ameliorarea plantelor. Conceptul ‘breeder’s exemption’ al Conven- ţiei UPOV şi acţiunile cu scopul ameliorării altor soiuri nu constituie subiectul vreunei restricţii, reflectă viziunea UPOV privind necesităţile de acces ale co- munităţii amelioratorilor din lume la toate formele de material biologic care ar susţine progresul în ameliorarea plantelor şi ar maximaliza utilizarea resurselor genetice în beneficiul societăţii...”.

*Avantajele oferite de limitările dreptului exclusiv:*

* *Sursa genetică rămâne accesibilă pentru toată comunitatea de amelio- ratori;*
* *Baza genetică pentru ameliorarea plantelor poate fi conservată;*
* *Procesul de ameliorare poate fi accelerat;*
* *Oportunităţi pentru toţi amelioratorii de a obţine beneficiu din activita- tea de selecţie.*

*Conform Actului Convenţiei UPOV din 1978,* problema amelioratorilor a constat în faptul că acest Act permitea introducerea materialului semincer al unui soi protejat din ţara A în ţara B, unde protecţia nu exista, în scopul repro- ducerii şi comercializării ulterioare a produsului finit al soiului indicat, care în continuare putea fi importat în ţara A.

Amelioratorul nu putea întreprinde nicio acţiune în ţara A, fiindcă el avea document de protecţie asupra materialului semincer, şi nu a produsului finit.

Îndeosebi de acută este această problemă în comercializarea florilor tăiate, greutatea mică a cărora le uşurează transportul pe calea aerului, în urma cărui fapt în ultimii ani s-a dezvoltat o industrie internaţională în acest domeniu. Ace- laşi lucru poate avea loc şi cu alte produse de provenienţă naturală.

*Pentru a soluţiona situaţia creată, Convenţia UPOV, prin Actul din 1991, a introdus două noţiuni noi:*

* *„Privilegiul fermierului”,*
* *„Dreptul amelioratorului referitor la materialul vegetativ”.*

*„****Privilegiul fermierului” –*** limitarea aplicării dreptului exclusiv asupra ma- terialului semincer obţinut şi resemănat/replantat pe acelaşi sector agricol, la aceeaşi fermă.

Acest privilegiu are două aspecte: unul cu caracter practic, ce constă în imposibilitatea deţinerii unui control eficient şi permanent din partea amelio- ratorului asupra celor ce se întâmplă pe teritoriul fermelor particulare, fiindcă majoritatea fermierilor, dintr-un motiv sau altul, continuă practica tradiţională de utilizare a seminţelor; al doilea aspect – economic, nu pot fi stabilite corect preţurile la care se comercializează materialul soiului protejat.

În scopul asigurării intereselor amelioratorilor, conform legislaţiei în dome- niu, ar putea fi potrivită introducerea unor limite rezonabile de utilizare, ca, de ex., stabilirea mărimii suprafeţei însămânţate.

Astfel, micii fermieri cu suprafeţe neînsemnate de culturi pot utiliza semin-

ţele obţinute în diversă cantitate şi cu un nivel de remunerare diferit faţă de

„marii fermieri”. Totuşi, mărimea suprafeţei care îi defineşte pe micii fermieri este diferită în statele membre ale UPOV.

De ex., în ţara A, fermierii cu suprafaţa însămânţată mai mică de 10 ha pot contabiliza doar 5% din producţia soiului X. Astfel, în ţara A, stabilirea nivelului de 10 ha pentru micii fermieri şi permisiunea acordată lor de a achita o remu- nerare redusă, minimală, poate avea un impact neînsemnat asupra remunerării totale a amelioratorului.

Din contra, în ţara B, fermierii cu suprafaţa mai mică de 10 ha însămânţată cu soiurile protejate ale culturii X, contabilizează 90% din producţia soiului X. Astfel, în ţara B, stabilirea nivelului de 10 ha pentru micii fermieri şi permisiunea de a achita o remunerare redusă sau minimală, poate avea un impact important asupra remunerării totale a amelioratorului.

Prevederea „Dreptul amelioratorului referitor la materialul vegetativ”, intro- dusă de Actul din 1991 al Convenţiei UPOV a condus la apariţia mai multor pro- bleme practice.

În primul rând, această prevedere se referă nu numai la acele specii de plante, seminţele cărora de obicei sunt păstrate de fermieri, ci şi la pomi fructi-

feri şi la plantele decorative. Apariţia tehnologiilor complexe cu utilizarea cultu- rii ţesuturilor a sporit vertiginos posibilităţile de încălcare a dreptului exclusiv, conferit de multe legislaţii naţionale, de a reproduce la ferme orice soi de plantă în scopul de a fi utilizat la această fermă, dar nu „în scopuri *comerciale” (art.14*

1. *al Actului din 1991).*

Deci, în limite rezonabile, fermierii au dreptul de a păstra materialul noilor soiuri şi a le resemăna pe sectoarele lor particulare, păstrând neatinse interese- le legale ale amelioratorilor.

Rezolvarea acestei probleme în folosul amelioratorului ar fi condus la apa- riţia unei probleme mult mai serioase. Cercurile agrare ale Statelor membre ale UPOV, întâlnindu-se la Conferinţa diplomatică din 1991 şi înţelegând că pro- dusul final al multor soiuri de plante sunt principalele elemente ale produselor alimentare utilizate în întreaga lume, n-au acordat amelioratorilor dreptul de a acţiona conform propriei dorinţe, în interes personal, de exemplu, cu referinţă la sămânţa de grâu sau la produsul ei final - grâul.

Astfel, art.14 al Actului Convenţiei UPOV din 1991 presupune protecţia ma- terialului soiului obţinut şi protejat, dar numai în privinţa materialului *vegetativ.*

## Protecţia juridică a soiurilor de plante în Republica Moldova

Primul act juridic conform căruia soiurile noi de plante au fost protejate în Republica Moldova, prin acordarea brevetului a fost Regulamentul provizoriu cu privire la protecţia proprietăţii industriale, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.456 din 26 iunie 1993.

În perioada anilor 1994-1998 au fost eliberate 48 de brevete pentru soiuri de plante (viţă-de-vie, pomi fructiferi etc.), majoritatea cărora nu mai sunt valabile (prin neplata taxelor etc.). Astfel, nu toate soiurile nou create au beneficiat de protecţie prin brevet. Pentru majoritatea soiurilor noi, care au trecut încercarea la valoarea/utilitatea economică, au fost eliberate de către autoritatea naţiona- lă abilitată Certificate de autor pentru soi sau Adeverinţe de soi.

**Anul 1996** – apare PRIMA LEGE privind protecţia soiurilor de plante nr.915, adoptată de Parlamentul Republicii Moldova la 11 iulie 1996 (în continuare - Le- gea nr.915/1996). La elaborarea Legii nr.915/1996 au colaborat atât specialiştii AGEPI, cât şi reprezentanţii Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare, in- stituţiilor de ameliorare.

**Anul 1998** – este adoptată Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1176 pentru aprobarea unor acte normative vizând funcţionarea Legii privind protec- ţia soiurilor de plante.

În anul 1998, prin Hotărârea Parlamentului privind protecţia soiurilor noi de plante nr.1355-XIII din 22 octombrie 1997 Republica Moldova a **aderat la Con- venţia UPOV, Actul din 1991.**

Conform art.2 al Actului Convenţiei UPOV din 1991 „fiecare stat membru al Con- venţiei UPOV trebuie să recunoască drepturile amelioratorilor, stabilite de această Convenţie prin eliberarea unui brevet sau a unui document de protecţie special”.

**Anii 1998-2000** – au fost elaborate documentele de procedură pentru exa- minarea cererilor de brevet pentru soi de plantă şi eliberarea titlurilor de protec-

ţie (formularele cererii, a brevetului pentru soi, chestionarele tehnice, traduceri ale normelor şi recomandărilor UPOV în domeniul testării la DUS (distinctivita- te, uniformitate, stabilitate).

**Anul 2000 –** Lista speciilor şi soiurilor botanice de plante ce cad sub inci- denţa Legii nr.915/1996 este completată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1174/20.11.2000 cu încă 9 denumiri de culturi.

**În anul 2001 –** este aprobat Regulamentul de aplicare a Legii nr.915/1996 privind protecţia soiurilor de plante.

**Anii 2000-2005 –** modificarea şi completarea Legii nr.915/1996; aducerea în concordanţă cu cerinţele Acordului TRIPS în legătură cu aderarea R. Moldova la OMC, precum şi cu prevederile Convenţiei UPOV (Legea nr.1079/2000; Le- gea nr.1446/2002, Legea nr.469/2003 şi Legea nr.205/2005).

**Anul 2007 –** Extinderea protecţiei asupra speciilor şi genurilor botanice de plante care se cultivă în Republica Moldova - Hotărârea Guvernului nr.773 din 03.07.2007 (HG nr. 773/2007).

**Anul 2008** – Adoptarea noii Legi nr.39-XVI din 29 februarie privind protec- ţia soiurilor de plante (în continuare - Legea 39/2008), armonizată cu *acquis-ul* comunitar în domeniu, şi anume cu:

* Regulamentul Consiliului (CE) nr.2100/94 din 27.07.1994 privind insti- tuirea unui regim de protecţie comunitară a soiurilor de plante;
* Regulamentul Consiliului (CE) nr.2506/95 din 25.10.1995 privind modi- ficarea Regulamentului Consiliului (CE) nr.2100/94 privind instituirea unui re- gim de protecţie comunitară a soiurilor de plante;
* Regulamentul Consiliului (CE) nr.2470/96 din 17.12.1996 privind extin- derea termenelor de protecţie comunitară a soiurilor de plante pentru cartofi;
* Directiva Parlamentului european şi a Consiliului 98/44/CE din 6 iulie 1998 privind protecţia juridică a invenţiilor biotehnologice;
* Directiva Parlamentului european şi a Consiliului 2004/48/CE privind respectarea drepturilor de proprietate intelectuală din 29 aprilie 2004.

##### Cadrul instituţional al Republicii Moldova în domeniul protecţiei soiurilor noi de plante:

* + Agenţia de Stat pentru Proprietatea Intelectuală;
  + Comisia de Stat pentru Testarea Soiurilor de Plante (Comisia de Stat);
  + Consiliul Naţional pentru Soiurile de Plante (a fost exclus din listă în anul 2011);
  + Autorităţile publice abilitate cu dreptul de control al respectării dreptu- rilor (MAI, ANSA, Serviciul Vamal, Instanţele Judecătoreşti);
  + Titularii de drepturi;
  + Reprezentanţii în proprietate intelectuală/mandatarii autorizaţi.

**Legea nr.39/2008 reglementează** raporturile ce apar în procesul creării, protecţiei juridice şi utilizării soiurilor aparţinând tuturor genurilor şi speciilor de plante. Scopul legii este stabilirea unui cadru juridic de organizare şi de funcţi- onare a sistemului de protecţie a soiurilor de plante.

Legea 39/2008 stabileşte drepturile şi obligaţiile ce rezultă din crearea, protecţia juridică şi utilizarea noilor soiuri de plante de orice gen şi specie bota- nică, inclusiv a hibrizilor acestora.

Drepturile asupra unui soi sunt obţinute şi protejate pe teritoriul Republicii Moldova prin acordarea **unui brevet pentru soi de plantă** (numit în continuare

* brevet) de către AGEPI în conformitate cu Legea 39/2008 şi actele norma- tive subordonate Legii, precum şi cu tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte.

Un brevet pentru soi de plantă este un titlu de protecţie care delimitează aria de protecţie şi care certifică:

* + prioritatea soiului,
  + paternitatea amelioratorului şi
  + dreptul exclusiv al titularului de brevet de utilizare a soiului.

**Întinderea protecţiei juridice** (aria protecţiei) prin brevet este determinată de ansamblul caracterelor esenţiale ale soiului, expuse în descrierea oficială a acestuia.

Protecţia juridică este acordată doar pe teritoriul Republicii Moldova pentru o anumită perioadă de timp.

**Condiţiile de brevetabilitate a soiului*:*** *Un soi este brevetabil numai dacă este distinct, uniform, stabil, nou şi este desemnat printr-o denumire conformă cu cerinţele legii.*

**Noţiunea de soi** este în conformitate cu Convenţia UPOV. Astfel, în sensul Legii nr.**39/2008**, soiul este un grup de plante aparţinând unui singur taxon botanic de cel mai jos rang cunoscut, care, indiferent dacă corespunde pe de- plin sau nu condiţiilor de acordare a protecţiei prin brevet, poate fi:

* definit prin expresia caracterelor rezultând dintr-un anumit genotip sau dintr-o anumită combinaţie de genotipuri; expresia caracterelor materialului so- iului de acelaşi tip poate fi variabilă sau invariabilă, gradul de variabilitate fiind determinat de genotip sau de combinaţia de genotipuri;
* distinct faţă de orice alt grup de plante prin expresia a cel puţin unuia din caractere;
* considerat ca o entitate, având în vedere proprietatea sa de a fi repro- dus fără vreo modificare.

În calitate de categorii ale soiului sunt numite: clona, linia, hibridul; iar ca material al soiului: seminţe, plante întregi sau părţi de plante capabile să repro- ducă plante întregi.

Prevederile Legii nr.39/2008 se referă şi la soiurile care stau la baza pro- ducerii soiurilor hibride. Astfel, unele soiuri, fiind „linii inbrede” (în eng. inbred lines), au fost special selectate şi perfecţionate pentru a servi drept forme pa- rentale la obţinerea unor soiuri noi, a unor hibrizi, în special la aşa culturi ca porumbul, floarea-soarelui, sorgul etc. La acestea şi alte culturi similare, formele hibride produc fenomenul „vigoare hibridă”, adică caracteristicile lor în prima generaţie sunt mai bune decât ale genitorilor/părinţilor.

De ex., pentru a produce seminţe de prima generaţie F1, ale unui hibrid “C”, este necesar de a repeta un ciclu de înmulţire: de a încrucişa linia parentală feminină A cu linia parentală masculină B. Dacă seminţele hibridului “C” se cultivă repetat, nu se mai obţine roada iniţială a hibridului “C”, adică vigoarea hibridă dispare, are loc segregarea caracterelor. Astfel, hibridul “C” este un grup

de plante, soi, diferit de formele parentale A şi B, deci poate obţine protecţie juridică.

##### Care soiuri pot fi protejate?

Conform Actului din 1991 al Convenţiei UPOV fiecare stat membru va acor- da protecţie tuturor speciilor genurilor şi speciilor botanice de plante. Republica Moldova urma să extindă protecţia asupra tuturor culturilor regnului vegetal, în decurs de 10 ani de la data aderării la UPOV (până la 28 octombrie 2008).

Până în luna iunie 2007 în R. Moldova se protejau prin lege **doar 24 de spe- cii de plante**, incluse în lista speciilor şi genurilor botanice de plante protejate conform Legii nr.915/1996.

Prin HG nr.773/2007 şi, mai târziu, prin Legea nr.39/2008, protecţia a fost extinsă asupra tuturor culturilor de plante.

##### Care autorităţi/instituţii realizează politica statului în domeniul protecţiei ju- ridice şi utilizării soiurilor în Republica Moldova?

Legea nr.39/2008 (la art.5(1)) stabileşte organele care realizează politica statului în domeniul protecţiei juridice a soiurilor noi, şi anume:

* Agenţia de Stat pentru Proprietatea Intelectuală şi
* Comisia de Stat pentru Testarea Soiurilor de Plante.

Politica statului privind utilizarea soiurilor noi în procesul de producere este realizată de către Consiliul Naţional pentru Soiurile de Plante\* (*în prezent această funcţie a trecut la Comisia de Stat).*

**AGEPI** este oficiul naţional în domeniul protecţiei proprietăţii intelectuale şi este unica autoritate a Republicii Moldova care acordă protecţie juridică noilor soiuri de plante.

AGEPI:

1. elaborează proiecte de acte normative în domeniul protecţiei soiurilor de plante, aprobă actele procedurale necesare executării atribuţiilor sale stabilite prin lege;
2. înregistrează şi examinează cererile de brevet, acordă şi eliberează, în numele statului, brevete, publică informaţii oficiale în Buletinul Oficial de Pro- prietate Intelectuală (BOPI);
3. deţine şi administrează Colecţia naţională de brevete pentru soiuri de plante şi face schimburi de informaţii cu organizaţiile internaţionale şi adminis- traţiile de protecţie a soiurilor de plante din străinătate;
4. ţine Registrul naţional de cereri de brevet pentru soiurile de plante (numit în continuare - *Registrul naţional de cereri*) şi Registrul naţional de brevete pen- tru soiurile de plante (în continuare - *Registrul naţional de brevete*), elaborează şi aprobă regulile de gestionare a acestora.

**AGEPI şi Comisia de Stat** reprezintă Republica Moldova în Uniunea Inter- naţională pentru Protecţia Noilor Soiuri de Plante precum şi în alte organizaţii internaţionale şi interguvernamentale pentru protecţia soiurilor de plante, între- ţine cu ele relaţii de cooperare.

**Comisia de Stat** este organul care efectuează testarea soiurilor de plante în cadrul centrelor sale de testare, al staţiunilor experimentale, instituţiilor speci- alizate şi laboratoarelor conform metodologiilor şi termenelor stabilite, în baza

standardelor internaţionale, în vederea aprecierii conformităţii lor cu condiţiile de brevetabilitate, respectiv distinctivitate, uniformitate şi stabilitate, de aseme- nea, efectuează testarea soiurilor în vederea aprecierii valorii lor agronomice.

**Comisia de Stat ţine Registrul soiurilor de plante**, care cuprinde soiurile ad- mise pentru producere şi comercializare în Republica Moldova.

Obiectivul activităţii Comisiei **-** testarea soiurilor culturilor agricole la valoa- rea agronomică şi tehnologică (VAT).

Scopul – înregistrarea soiurilor/hibrizilor în Registrul soiurilor de plante al

R. Moldova.

- admiterea soiurilor spre utilizare în procesul de producere al R. Moldova. Funcţiile principale ale Comisiei de Stat:

* Efectuarea Încercărilor de Stat ale soiurilor noi de plante, în baza regulamen- telor şi metodelor de lucru aprobate şi recunoscute la nivel naţional şi internaţional,
* Efectuarea controlului asupra respectării metodelor de testare a soiuri- lor la valoarea agronomică şi DUS, multiplicare a materialului semincer, discipli- nei tehnologice în timpul efectuării testărilor,
* Organizarea reproducerii corecte a seminţelor şi materialului săditor,
* Colaborarea cu organismele internaţionale în corespundere cu cerinţe- le UPOV.

*Pentru informaţie:*

*Scurt istoric al procesului de stabilire a Comisiei de Stat pentru Testarea So- iurilor de Plante*

**Până în anul 1991** – funcţiona Inspectoratul de Stat al Comisiei de Stat pen- tru Încercarea Soiurilor de Culturi Agricole a URSS.

**Anul 1991** – a fost creată Comisia de Stat a Republicii Moldova pentru Încer- carea Soiurilor de Culturi Agricole.

**Anul 1998** – prin Hotărârea Guvernului nr.1176 pentru aprobarea unor acte normative referitoare la funcţionarea Legii privind protecţia soiurilor de plante, a fost instituit Consiliul Naţional pentru Soiurile de Plante şi Comisia de Stat pentru Încercarea Soiurilor de Plante.

Prin HG nr.1176/1998 au fost aprobate:

* Lista genurilor şi speciilor botanice de plante, soiurile cărora sunt protejate
* Regulamentul Consiliului Naţional pentru Soiurile de Plante
* Regulamentul Comisiei de Stat pentru Încercarea Soiurilor de Plante
* Taxele pentru serviciile ce ţin de brevetarea şi încercarea soiurilor de plante

**10 septembrie 2008** – Consiliul Naţional pentru Soiurile de Plante a adoptat Regulamentul de testare a soiurilor de plante.

###### Încercările de stat ale soiurilor includ:

1. *Încercarea valorii agronomice şi tehnologice ale soiului*, ce include expe- rienţe de concurs, de colecţie, de producere şi demonstrare ce se efectuează conform metodicilor de încercare a soiurilor, aprobate de către Consiliul Naţio- nal pentru Soiurile de Plante.

În scopul încercărilor de stat, Comisia de Stat deţine pe teritoriul republicii sectoare experimentale, laboratoare ştiinţifice, personal etc. La finele sezonului

de vegetaţie, pentru culturile de primăvară-toamna, și pentru culturile de toam- nă-iarna, se efectuează totalizarea rezultatelor încercărilor de stat de către Gru- purile de experţi ale Comisiei de Stat.

Comisia de Stat înaintează Consiliului Naţional propuneri de includere a soiuri- lor examinate în Registrul naţional al soiurilor de plante pentru următoarele scopuri:

* Pentru omologare în ţară (pentru regiunile de nord, centru şi sud ale republicii);
* Pentru includere în lista soiurilor supuse încercărilor de stat în anul viitor;
* În lista soiurilor supuse încercărilor de stat sunt incluse soiuri atât de origine autohtonă, cât şi străină;
* Printre solicitanţii străini se numără, de obicei, amelioratori din Ucraina (grâu) şi Germania (floarea-soarelui, sfecla de zahăr şi sfecla de furaj).

1. *Încercarea soiurilor la DUS*

Situaţia în domeniul încercărilor la DUS este mai complexă, prevede efectu- area unor examinări tehnice ale soiurilor noi de plante conform procedurilor şi metodologiilor aprobate de UPOV, pentru fiecare cultură aparte. Comisia de Stat aplică în procesul efectuării testărilor la DUS recomandările UPOV, inclusiv ghi- durile de testare şi tabelul caracterelor elaborate de UPOV pentru fiecare cultură. Conform Legii nr.39/2008, **subiecţii de drept asupra soiului de plantă pot fi**:

* autorii sau creatorii acestor soiuri, care deţin drepturi exclusive de uti- lizare a acestor soiuri,
* succesorii în drepturi sau
* moştenitorii.

**Ameliorator –** este persoana **care a creat** sau **a descoperit şi a dezvoltat un soi** (art.3 din Legea nr.39/2008).

**Dreptul la brevet**. Conform art.11 din Legea nr.39/2008, dreptul la brevet aparţine amelioratorului sau succesorului său în drepturi. Dacă soiul a fost cre- at sau descoperit şi dezvoltat în comun de doi sau mai mulţi amelioratori, drep- tul la brevet le aparţine în comun.

##### Drepturile titularului de brevet sunt prevăzute în art.15 al Legii nr.39/2008.

Astfel, titularul de brevet are dreptul exclusiv asupra brevetului şi soiului protejat prin brevet, care constă în:

* dreptul de a exploata soiul,
* dreptul de a dispune de brevet şi de soi,
* dreptul de a interzice terţilor să efectueze fără autorizaţia sa acţiuni re- feritoare la materialul soiului sau materialul recoltat al soiului protejat.

##### Ce acţiuni nu pot fi întreprinse fără autorizaţia titularului unui drept exclusiv?

Legislaţia naţională (la art.15) prevede aceleași acţiuni, stabilite de Conven-

ţia UPOV, expuse anterior (pag. 67 a prezentei lucrări)

##### Dreptul exclusiv se aplică:

* pentru materialul recoltat al soiului protejat doar în cazul în care acesta a fost obţinut prin utilizarea neautorizată a materialului soiului protejat, cu excep- ţia cazului în care titularul a putut în mod rezonabil să-şi exercite dreptul privind materialul soiului;
* pentru produsele obţinute direct din materialul soiului protejat, dacă aces- te produse au fost obţinute prin utilizarea neautorizată a materialului soiului protejat şi dacă titularul de brevet nu a avut posibilitatea de a-şi exercita dreptul asupra acestui material.

##### Drepturile titularului de brevet pot fi exercitate doar:

***-*** după acordarea brevetului,

* pe teritoriul ţării în care a fost eliberat brevetul și
* în perioada valabilităţii brevetului pentru soi de plantă.

Titularul poate impune anumite condiţii și limitări la acordarea autorizaţiei pentru efectuarea acţiunilor referitoare la materialul soiului.

**Autorizaţia din partea titularului de brevet** sau condiţiile și limitările impuse de titularul brevetului se pot referi la:

* remuneraţie – cuantumul remuneraţiei (de ex., în funcţie de cantitatea ma- terialului de înmulţire, suprafeţele de cultivare, cantitatea de material produs etc.), termenul și metoda de achitare etc.;
* durata acţiunii autorizaţiei;
* cantitatea și calitatea materialului care urmează a fi produs;
* teritoriul admis pentru export;
* condiţiile de acordare a licenţei/sublicenţei etc.

##### Protecţia prin brevet acoperă şi soiurile:

1. care sunt esenţial derivate dintr-un soi protejat în cazul în care soiul pro- tejat nu este el însuşi esenţial derivat din alt soi;
2. care nu se disting de soiul protejat conform art.7;
3. a căror producere necesită utilizarea repetată a soiului protejat.

**Un soi este considerat esenţial derivat din alt soi** (*soi iniţial*) în cazul în care acesta:

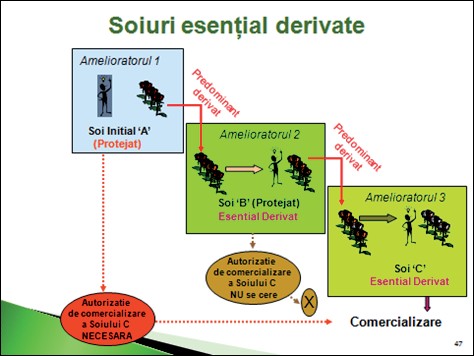
1. este predominant derivat din soiul iniţial sau dintr-un soi care, la rândul său, este predominant derivat din soiul iniţial;
2. se distinge de soiul iniţial (conform cerinţelor expuse faţă de distinctivitate);
3. cu excepţia diferenţelor ce rezultă din derivare, în esenţă este asemănă- tor cu soiul iniţial în expresia caracterelor ce rezultă din genotip sau din combi- naţia de genotipuri ale soiului iniţial. (fig.1; fig.2)

Fig.1

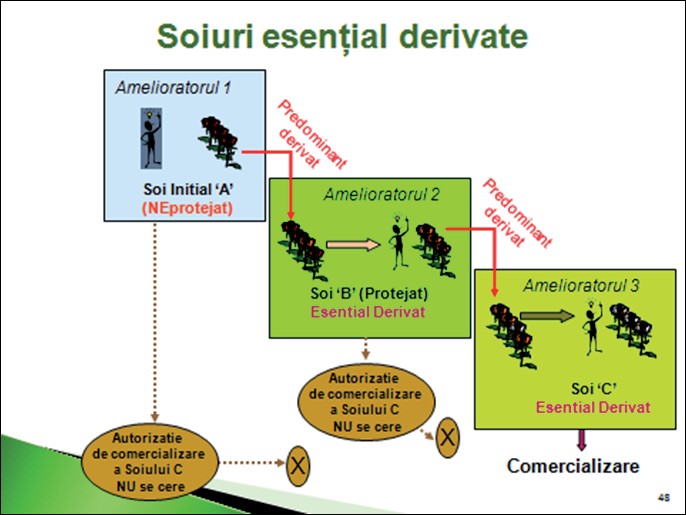


Fig.2

**Acordul dintre titularii de brevet**. Art.15(6) prevede situaţia privind utilizarea materialului soiului când există mai mulţi titulari, şi anume: „Dacă există mai mulţi titulari de brevet, raporturile privind utilizarea soiului protejat se stabilesc printr-un acord încheiat între aceştia. Dacă un asemenea acord nu există, fi- ecare titular de brevet este în drept să utilizeze integral soiul la discreţia sa, să intenteze o acţiune în justiţie privind încălcarea dreptului asupra brevetului împotriva oricărei persoane care utilizează soiul fără autorizaţia cotitularilor de brevet, însă nu are dreptul să renunţe la brevet fără a-i anunţa pe cotitulari, nici să încheie contracte de licenţă sau de cesiune fără acordul acestora”.

##### Limitarea drepturilor titularului de brevet (art.16 din Legea nr.39/2008).

Dreptul titularului de brevet nu se extinde asupra:

1. acţiunilor efectuate în scopuri personale necomerciale;
2. acţiunilor efectuate în scopul cercetărilor şi experimentelor ştiinţifice;
3. acţiunilor efectuate în scopul creării sau descoperirii şi dezvoltării altor soiuri şi asupra acţiunilor referitoare la aceste alte soiuri.

**Epuizarea drepturilor titularului de brevet (art.16 din Legea nr.39/2008).** Drepturile titularului de brevet nu se extind asupra acţiunilor referitoare la mate- rialul soiului protejat sau la cele prevăzute la art.15 alin.(4) din Legea nr.39/2008, care au fost comercializate într-un alt mod de către ameliorator sau cu autoriza- ţia acestuia, cu condiţia ca aceste acţiuni să nu implice:

1. înmulţirea ulterioară a soiului în cauză, cu excepţia cazului în care aceas- tă înmulţire era prevăzută în cadrul comercializării materialului respectiv;
2. exportul materialului soiului, care face posibil înmulţirea soiului într-o ţară în care nu se protejează soiurile de plante de genul sau specia respectivă, cu excepţia cazurilor în care materialul exportat este destinat pentru consum.

Legea nr.39/2008 a fost completată cu prevederi noi privind „**privilegiul fer- mierului”** (art.16), după cum urmează:

1. Producătorii agricoli pot să utilizeze, în scopul multiplicării pe terenurile proprii, produsul recoltei obţinute prin cultivarea pe terenurile proprii a materia-

lului de multiplicare al unui soi protejat, cu excepţia hibrizilor, a soiurilor sinteti- ce, a soiurilor de arbori, de arbuşti şi de viţă-de-vie.

1. Titularul de brevet este în drept să beneficieze de o remuneraţie pentru utilizarea, conform alin.(2), a produsului recoltei unui soi protejat, care poate fi stabilită prin contract, dar care trebuie să fie mai mică decât preţul perceput pentru producerea sub licenţă a materialului de multiplicare al aceluiaşi soi.
2. Producătorii agricoli furnizează, la cererea titularului de brevet, informaţii despre cantitatea produsului recoltei utilizate conform alin.(2).

**Durata protecţiei** prin brevet a soiurilor de plante, conform art.20 din Legea nr.39/2008, se extinde până la **25 de ani**, iar în cazul soiurilor de viţă-de-vie, cartofi şi arbori, până la **30 ani**, din data publicării în BOPI a menţiunii privind acordarea brevetului.

Conform noii Legi nr.39/2008, această perioadă **a fost prelungită cu 5 ani**

după expirarea termenelor menţionate.

Pe întreaga durată de valabilitate a brevetului, titularul este obligat să plă- tească taxele anuale de menţinere în vigoare. Neplata acestor taxe atrage după sine decăderea din drepturile ce decurg din brevetul pentru soi de plantă.

**Nulitatea brevetului (art.21-22 din Legea nr.39/2008).** Brevetul poate fi de- clarat nul dacă:

1. la data acordării brevetului nu erau îndeplinite prevederile art.7 (*distincti- vitate*) sau ale art.10 (*noutate*);
2. acordarea brevetului s-a bazat pe datele şi documentele furnizate de so- licitant şi, la data acordării brevetului, nu erau îndeplinite prevederile art.8 (*uni- formitate*) sau ale art.9 (*stabilitate*);
3. brevetul a fost acordat unei persoane neîndreptăţite, cu excepţia cazului în care ulterior brevetul a fost transmis persoanei îndreptăţite.

Acţiunea în nulitate a brevetului poate fi iniţiată oricând pe durata de vala- bilitate a brevetului şi nu poate avea la bază decât motivele enunţate la art.21.

**Coproprietatea (art.30 din Legea nr.39/2008).** Titulari ai unui brevet pot fi mai multe persoane, iar în acest caz, prevederile art.27-29 din Legea nr.39/2008 cu referire la transmiterea drepturilor, drepturile reale şi licenţele contractuale, se aplică *mutandis mutandis* părţilor respective ale cotitularilor, dacă aceste părţi sunt menţionate în contract**.**

##### Care sunt avantajele protecţiei prin brevet a soiurilor noi ?

La nivelul cererii de brevet pentru soi de plantă (CBS) Legea nr.39/2008 *im- pune constituirea unui depozit naţional reglementar*, care conferă solicitantului

o *protecţie juridică provizorie.*

1. CBS este menţinută în regim confidenţial până la publicare.
2. Publicarea cererii de brevet pentru soi şi a brevetului acordat poate avea valenţe multiple:

* atenţionează terţii că, în legătură cu soiul nou, dreptul exclusiv aparţine persoanei X;
* constituie un vector care poate promova şi înlesni un *transfer de drep- turi (licenţă, cesiune);*
* reprezintă un mijloc de informare pentru specialişti în domeniul tehnic respectiv.

1. Brevetul pentru soi de plantă este un titlu de protecţie acordat în urma unei proceduri de examinare, prevăzută de lege, recunoscut şi garantat de stat. *Titlul conferă un drept exclusiv de exploatare* pe perioada prevăzută de Lege.
2. În baza brevetului, titularul poate:

* *acţiona în instanţă oricare terţ* care aduce atingeri dreptului său exclu- siv; *invoca şi poate obţine compensări;*
* obţine, în funcţie de circumstanţe, o *interdicţie imediată a acţiunilor care îl prejudiciază moral şi material.*

1. Brevetul pentru soi conferă amelioratorilor (autorilor) *drepturi morale şi patrimoniale,* asigurându-i:

* oportunitatea obţinerii unui profit care să recupereze investiţiile anteri- oare şi stimularea unor investiţii continue, sau sporite în viitor, precum şi
* recunoaşterea dreptului moral al amelioratorului de a fi recunoscut în această calitate şi a dreptului economic pentru remunerarea eforturilor sale.

1. *Posibilitatea amelioratorilor*, deţinători ai titlurilor de protecţie asupra soiu- rilor *de a beneficia de instrumentele juridice internaţionale* existente în domeniul protecţiei soiurilor de plante, cum ar fi Convenţia UPOV, care a reuşit să creeze mecanisme de armonizare în ceea ce priveşte principiile generale de protecţie, drepturi conferite titularilor, durata titlurilor de protecţie şi realizarea acestor drep- turi.

**Dreptul de autor** asupra soiului este un drept personal inalienabil şi impre- scriptibil, dar nu este un drept exclusiv. Acest drept este certificat prin eliberarea certificatului de soi de plantă, prin care se recunoaște:

* Soiul nou;
* Prioritatea lui;
* Autorul soiului;
* Dreptul la remunerare etc.

Spre deosebire de brevetul de soi, care se acordă pe un anumit termen, cer- tificatul de autor pentru soi de plantă se eliberează de către Comisia de Stat pe numele autorului soiului, pe un timp nelimitat.

###### Protecţia provizorie a unui soi nou

* O cerere de brevet, în perioada dintre publicarea ei şi acordarea breve- tului, conferă provizoriu aceleaşi drepturi ca şi cele conferite de brevet.
* Persoanele care utilizează neautorizat un soi în perioada respectivă vor

fi obligate să achite despăgubiri titularului după eliberarea brevetului.

* Cuantumul despăgubirii se stabileşte prin acordul dintre părţi. În cazul în care părţile nu au convenit asupra cuantumului despăgubirii, acesta este sta- bilit de instanţa judecătorească.

Prevederile în cauză nu se aplică dacă cererea de brevet a fost retrasă sau res- pinsă.

##### Condiţiile de brevetabilitate a soiului

* Un soi este brevetabil numai dacă acesta este:

⯈ nou,

⯈ distinct,

⯈ uniform,

⯈ stabil.

Soiul trebuie să fie desemnat printr-o denumire în conformitate cu prevede- rile Legii nr.39/2008.

##### Documentele cererii de brevet pentru soi de plantă

CEREREA DE BREVET

Aspectele procedurale de depunere a cererii de brevet şi acordare a unui brevet pentru soi de plantă sunt prevăzute în Regulamentul privind procedurile de depunere şi examinare a cererii, de acordare şi de menţinere a brevetului pentru soi de plantă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.295 din 16.04.2009 (în continuare – Regulament).

Regulamentul stabileşte normele de procedură şi condiţiile referitoare la de- punerea cererii de brevet, modul de completare a formularului cererii, normele aplicate documentelor aferente cererii, procedurile în cadrul examinării formale, preliminare şi de fond a cererii, condiţiile de atribuire a denumirii soiului, datele pentru publicare în BOPI, examinarea tehnică a soiului, acordarea, eliberarea şi menţinerea în vigoare a brevetului pentru soi de plantă, alte activităţi com- plementare conexe procedurilor de acordare a brevetului şi de implementare a prevederilor Legii nr.39/2008.

În conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare, pentru a obţine un titlu de protecţie amelioratorul sau persoana care are dreptul la obţinerea acestuia, va depune o cerere de brevet pentru soi de plantă la AGEPI.

**Sunt îndreptăţite să depună o cerere de brevet** (art.13 din Legea nr.39/2008)**:**

1. persoanele fizice şi juridice cu domiciliul sau sediul în Republica Moldova;
2. persoanele fizice şi juridice cu domiciliul sau sediul pe teritoriul unui stat membru al tratatelor internaţionale în domeniu, la care Republica Moldova este parte;
3. persoanele fizice şi juridice din orice alt stat, cu condiţia ca acest stat să acorde persoanelor fizice şi juridice cu domiciliul sau sediul în Republica Moldova, pentru soiurile aceluiaşi taxon botanic, o protecţie echivalentă cu cea acordată prin Legea nr.39/2008.

Cererea se depune de către persona îndreptăţită direct la AGEPI personal sau prin intermediul unui mandatar autorizat (art.32 din Legea nr.39/2008, sec- ţiunea II, pct.1 din Regulament).

Solicitantul poate depune cererea de brevet la organele competente din alte state membre ale UPOV, anterior obţinerii brevetului de la Oficiul în care a de- pus cererea iniţială.

##### Condiţiile pe care trebuie să le îndeplinească cererea de brevet

În conformitate cu art.33(1) din Legea nr.39/2008, cererea de brevet trebuie să conţină:

1. solicitarea de acordare a unui brevet;
2. indicarea taxonului botanic;
3. datele de identificare a solicitantului (solicitanţilor);
4. datele de identificare a amelioratorului (amelioratorilor);
5. propunerea privind denumirea soiului;
6. descrierea tehnică a soiului (chestionarul tehnic);
7. declaraţia prin care solicitantul confirmă pe propria răspundere că soiul pentru care se solicită protecţie corespunde prevederilor art.10;
8. după caz, precizări privind orice altă cerere depusă în legătură cu acest

soi.

**Documente aferente cererii de brevet.** *Art.33(2) din Legea nr.39/2008 pre-*

*vede că cererea de brevet va fi însoţită de:*

1. dovada de plată a taxei de depunere a cererii;
2. actul de prioritate, în caz de necesitate;
3. procura, în cazul depunerii cererii prin mandatar autorizat;
4. dovezi documentare pertinente privind dobândirea dreptului la brevet, dacă solicitantul nu este ameliorator sau dacă nu este singurul ameliorator;
5. fotografii sau desene, după caz;
6. rezultatele testării soiului efectuate de o autoritate competentă, dacă este cazul;
7. autorizaţia de introducere în mediu, eliberată de autoritatea naţională competentă conform legislaţiei în domeniu privind securitatea biologică, dacă soiul reprezintă un organism modificat genetic.

*Cererea de brevet trebuie să se refere numai la un singur soi sau la o singură categorie a soiului*.

Legislaţia naţională prevede că amelioratorul are dreptul de a fi menţionat în cerere, în brevet şi în publicaţiile AGEPI cu privire la cerere sau brevet. Ameli- oratorul, de asemenea, are dreptul să refuze menţionarea numelui său în brevet şi în publicaţiile respective ale AGEPI. O cerere în acest sens se depune în scris la AGEPI.

Condiţiile suplimentare pe care trebuie să le îndeplinească cererea se sta- bilesc în Regulament.

##### Limba de procedură

Cererea de brevet se depune la AGEPI în limba de stat. Se admite depune- rea documentelor cererii redactate într-o altă limbă, cu excepţia datelor privind solicitarea acordării brevetului, datelor privind solicitantul, amelioratorul și de- numirea propusă (art.33 alin.(1) lit. a)- e) din Legea nr.39/2008).

În acest caz, solicitantul va fi obligat să prezinte traducerea documentelor în limba de stat în termen de 2 luni de la data de depozit a cererii de brevet. Dacă în termenul stabilit solicitantul nu va depune traducerea, cererea se respinge.

##### Data de depozit

* Data de depozit a cererii se consideră data depunerii la AGEPI a cererii conţinând cel puţin elementele menţionate la art.33, alin. (1) lit. a)- g).
* În cazul în care nu sunt îndeplinite toate cerinţele indicate, data de depozit a cererii va fi data la care aceste cerinţe au fost îndeplinite.
* Datele privind alte cereri şi documentele aferente cererii pot fi prezentate în termen de 2 luni de la data de depozit.
* Actul de prioritate poate fi prezentat în termen de 3 luni de la data de de- pozit.
* Autorizaţia pentru introducerea în mediu a organismului modificat genetic se prezintă odată cu depunerea cererii sau în termen de 2 luni de la data înche- ierii examinării de fond.

În cazul soiurilor create şi a căror înregistrare a fost solicitată de către sala- riat, la cerere, se va anexa confirmarea:

* patronului, în cazul când solicitantul este persoană fizică, angajat al unităţii,
* Consiliului administrativ sau organului ierarhic superior al unităţii, în cazul în care unul dintre solicitanţi/autori este patronul unităţii, precum că solicitantul este în drept să solicite protecţie pe numele său.

(*În conformitate cu art.11-12 din Legea nr.39/2008 şi Regulamentul privind crearea obiectelor de proprietate intelectuală în cadrul exercitării atribuţiilor de serviciu, aprobat prin HG nr.1609 din 31.12.2003*).

**Descrierea soiului**

Descrierea oficială a soiului nou este eliberată de Comisia de Stat în cazul în care soiul a trecut deja încercarea la DUS, la momentul depunerii cererii de brevet de soi.

Descrierea soiului trebuie să dezvăluie noul soi în mod concis, complet, pre- cis şi să fie astfel redactată, încât o persoană de specialitate în domeniul cores- punzător să poată înţelege:

* care este instituţia unde a fost obţinut,
* ce metode au fost utilizate (de ameliorare, de reproducere etc.) şi
* care este originea soiului nou (genitorii etc.).

În cazul în care soiul n-a trecut încercarea la DUS în cadrul Comisiei de Stat, solicitantul va prezenta Chestionarul tehnic al soiului pentru care se solicită protecţie, completat conform cerinţelor Legii nr.39/2008 şi Regulamentului.

### Chestionarul tehnic

Chestionarul tehnic este elaborat de AGEPI în conformitate cu recoman- dările UPOV și cuprinde informaţii relevante cu referire la taxonul botanic cu indicarea:

* genului şi speciei în limba latină şi a denumirii comune a plantei;
* datele de identificare a solicitantului,
* denumirea propusă a soiului nou de plantă,
* originea soiului cu indicarea genitorilor,
* metoda de încrucişare/obţinere/ameliorare a soiului nou;
* metoda de reproducere şi, după caz, schemele de lucru;
* caracterele relevante ale soiului candidat pentru stabilirea dacă soiul este distinct, uniform şi stabil;
* soiul similar sau 2-3 soiuri cunoscute şi utilizate în producţie care sunt mai apropiate prin caracterele lor de soiul candidat şi, după caz, deosebirile lor de soiul candidat;
* informaţii suplimentare relevante cu referire la soiurile analoage;
* semnătura solicitantului, reprezentantului sau mandatarului autorizat.

Caracterele incluse în rubrica ce reprezintă caracteristicile soiului nou sunt selectate din Tabelul caracteristicilor recomandat de UPOV (pentru fie-

care cultură sunt caracteristici specifice), care sunt menţionate cu asterix, drept obligatorii.

Formularul-tip al chestionarului tehnic este completat de solicitant în 4 exemplare.

Toate rubricile chestionarului tehnic vor fi completate clar şi lizibil. Răspun- surile la întrebările notate în acest chestionar trebuie să fie veridice pentru a nu face dificil procesul de examinare preliminară a cererii, efectuată de AGEPI, şi de testare tehnică la DUS, efectuată de Comisia de Stat.

### Fotografii şi reprezentări grafice

La chestionarul tehnic completat trebuie anexate fotografii color şi alb-negru sau reproduceri grafice (dimensiuni 60x60 mm, dimensiunile maxime admisibile fiind de 180x240 mm), câte 4 exemplare, cu o reflectare clară şi precisă a obiec- tului.

Fotografiile trebuie să ilustreze plantele în întregime (vedere generală) şi or- gane separate (tulpina, frunze, flori, inflorescenţe, fructe întregi sau în secţiune, seminţe).

În cazul în care sunt depuse cereri pentru soiuri de flori şi plante decorative trebuie anexate, în mod obligatoriu, fotografii color în câteva variante sau nega- tive color, care vor ilustra nuanţele culorii noului soi.

### Dreptul de prioritate

Prioritatea unei cereri este determinată de data de depozit a acesteia. Dacă mai multe cereri au aceeaşi dată de depozit, prioritatea lor va fi stabilită în func- ţie de ordinea în care acestea au fost recepţionate.

Orice persoană sau succesorul în drepturi al acesteia care a depus, conform prevederilor legale, o cerere de brevet pentru soi de plantă într-un stat membru al UPOV sau într-un stat membru al Organizaţiei Mondiale a Comerţului bene- ficiază, în scopul depunerii unei cereri de brevet pentru acelaşi soi, de un drept de prioritate pe o perioadă de 12 luni de la data de depozit a cererii anterioare; ziua depozitului nu este cuprinsă în termen.

### Revendicarea priorităţii. Actul de prioritate

Solicitantul unei cereri anterioare trebuie să depună, odată cu depunerea cererii sau în termen de 2 luni de la data de depozit a cererii ulterioare, o so- licitare de revendicare a priorităţii, o copie a cererii anterioare şi, după caz, o traducere a acesteia în limba de stat, cu achitarea taxei stabilite.

Copia cererii anterioare se prezintă în termen de 3 luni de la data de depozit. Actul de prioritate trebuie să conţină copii ale materialelor cererii iniţiale, autentificate de organul la care a fost depusă această cerere, mostre şi alte do-

vezi din care să rezulte că în ambele cereri se face referire la acelaşi soi.

Nerespectarea condiţiilor legale duce la pierderea dreptului de prioritate.

În cazul în care solicitantul revendică un drept de prioritate care aparţine unei alte persoane, este necesară prezentarea unei autorizaţii din partea ce- dentului, din care să rezulte că solicitantul are dreptul să revendice prioritatea cererii iniţiale.

### Restabilirea dreptului de prioritate

Dreptul de prioritate poate fi restabilit în cazul unei cereri, depuse în decurs de 2 luni după expirarea termenului de prioritate, dacă odată cu depunerea ce- rerii solicitantul a depus un demers care confirmă faptul unei situaţii de forţă majoră*,* cu condiţia achitării taxei stabilite.

În cazul în care copia cererii anterioare nu a fost prezentată la AGEPI în termenul stabilit, dreptul de prioritate poate fi restabilit dacă vor fi îndeplinite următoarele condiţii:

1. solicitantul a depus în acest sens la AGEPI un demers până la expirarea termenului stabilit;
2. solicitantul a prezentat la AGEPI o confirmare a demersului depus la oficiul care a înregistrat cererea anterioară, care atestă faptul că copia cererii anterioare a fost solicitată într-un termen ce nu a depăşit 14 luni de la data de depozit a acestei cereri anterioare;
3. copia certificată a cererii anterioare a fost prezentată la AGEPI în termen de o lună de la data la care oficiul unde a fost înregistrată cererea anterioară a eliberat solicitantului copia respectivă.

### Procura

La cererea depusă prin reprezentant se anexează un act care certifică îm- puternicirile lui, în formă de procură dată de solicitant. Procura se întocmeşte în scris, sub semnătura privată a solicitantului. Solicitantul poate autoriza prin intermediul procurii gestionarea de către reprezentant a afacerilor referitoare la următoarele acţiuni:

1. semnarea cererii de brevet pentru soi sau a altor documente referitoare la cerere;
2. prezentarea datelor despre soiurile candidate sau incluse în Registrul Soiurilor de Plante;
3. corespondenţa referitoare la soiurile candidate sau incluse în Registrul Soiurilor de Plante;
4. achitarea taxelor pentru depunerea cererii şi efectuarea procedurilor de examinare a soiului;
5. depunerea cererii de retragere a cererii de brevet;
6. depunerea cererii de excludere a soiului din Registrul Soiurilor de Plante;
7. alte activităţi. Procura se poate referi la:
8. toate culturile şi soiurile de plante;
9. numai la unele soiuri (se vor enumera care anume).

### Taxele

Taxele pentru servicii cu semnificaţie juridică în domeniul obiectelor de proprietate intelectuală sunt stabilite conform HG nr.774 din 13.08.1997 (HG nr.774/1997), modificate prin HG nr.1072 din 22.09.2016.

La cererea de brevet se anexează nota de plată a taxei stabilite, conform HG nr.774/1997 sau un act care certifică temeiul pentru scutirea sau reducerea de taxă.

Ca să obţină un drept exclusiv, solicitantul va achita taxe pentru:

* depunerea și examinarea cererii de brevet,
* revendicarea priorităţii,
* testarea soiului la DUS,
* eliberarea brevetului,
* menţinerea în vigoare a brevetului pentru soi de plantă, precum şi pen- tru efectuarea altor acţiuni cu semnificaţie juridică.

Pe site-ul [***http://www.agepi.gov.md/ro/plants/taxe***](http://www.agepi.gov.md/ro/plants/taxe)poate fi accesat No- menclatorul serviciilor cu semnificaţie juridică privind testarea și protecţia soiuri- lor de plante, care sunt supuse taxei.

### Redactarea materialelor cererii

În conformitate cu legislaţia în vigoare, solicitantul va folosi termeni şi abre- vieri standard, utilizate în literatura ştiinţifică şi agricolă, atât în descriere, ches- tionar tehnic, cât şi în alte materiale explicative. Toate marcările convenţionale se vor descifra în materialele cererii şi se va respecta unitatea terminologiei, inclusiv a unităţilor de măsură fizice şi marcărilor convenţionale folosite.

Cererea de brevet nu va conţine expresii, figuri, desene, fotografii ce contra- vin ordinii publice şi bunelor moravuri. Cererea de brevet nu trebuie să conţină declaraţii denigratoare cu referire la soiurile cunoscute sau procesele de ameli- orare, precum şi la cererile sau brevetele altor persoane, expresii sau date care evident nu se referă la soi.

Simpla menţionare a dezavantajelor soiurilor cunoscute în descriere sau chestionarul tehnic nu se consideră element inadmisibil.

### Gestionarea afacerilor privind obţinerea brevetului

*Este important de menţionat că toată corespondenţa cu solicitantul* se face pe adresa indicată în cererea de brevet sau pe numele reprezentantului, astfel acestea trebuie să fie completate corect.

*Dacă este necesar de completat şi modificat documentele cererii depuse,* atunci la AGEPI vor fi prezentate file de substituire pentru fiecare exemplar al cererii.

După publicarea datelor despre cerere în BOPI, orice persoană are dreptul de a solicita o copie a documentelor cererii sau de a consulta materialele cererii. Până la publicare, inspecţia publică a cererii de brevet va fi posibilă numai cu acordul solicitantului. Dacă cererea a fost retrasă, materialele acesteia pot fi consultate numai cu acordul solicitantului sau interpelare judecătorească.

### Dialogul cu solicitantul

Solicitantul poate prelungi termenul de prezentare a materialelor solicitate de examinator în timpul examinării cererii de brevet cu 3 luni, de cel mult 2 ori, şi va depune o cerere în acest sens, însoţită de taxa respectivă.

Termenele prevăzute de procedură cu privire la cerere sau brevet pot fi re- stabilite, de asemenea, cu plata suplimentară a taxei (dar nu mai târziu decât cu 6 luni de la omiterea termenului respectiv).

Nerespectarea termenelor conduce la:

* abandonarea sau respingerea cererii,
* decăderea din drepturi a titularului de brevet.

### Examinarea cererii de brevet pentru soi de plantă

Convenţia UPOV stabileşte că dreptul exclusiv asupra unui soi nou de plan- tă va fi acordat numai după efectuarea unei examinări, conform cerinţelor stipu- late în regulamentele şi ghidurile UPOV.

În conformitate cu prevederile **art.41-43 din Legea nr.39/2008**, AGEPI şi Co- misia de Stat verifică dacă cererea de brevet şi soiul care constituie obiectul ei, îndeplinesc condiţiile prevăzute de lege. În acest scop, AGEPI efectuează **exami- narea formală, examinarea preliminară şi examinarea de fond a cererii de brevet**.

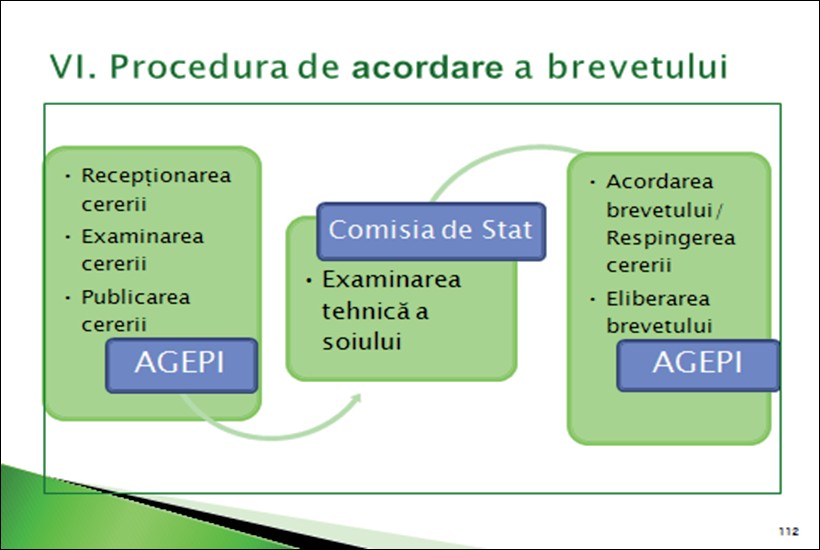
Comisia de stat efectuează **examinarea tehnică a soiului.** (Fig. 3)

Fig.3

Cerinţele faţă de examinarea formală a cererii de brevet pentru soi sunt ex- puse detaliat în Regulament. AGEPI are dreptul să ceară de la solicitant ma- teriale suplimentare, pe care le consideră necesare, referitoare la identitatea solicitantului sau amelioratorului, la depozitul naţional reglementar constituit sau la îndeplinirea condiţiilor de brevetabilitate.

**Examinarea formală.** În procesul examinării formale, AGEPI, în termen de **2 luni,** verifică dacă cererea îndeplineşte condiţiile pentru a-i fi atribuită o dată de depozit conform art.35 alin.(1).

Dacă cererea îndeplineşte condiţiile prevăzute la art.33 alin.(1) lit. a)–g), adi- că dacă cererea de brevet pentru soi conţine:

* formularul-tip de cerere cu solicitarea de acordare a unui brevet;
* numele şi prenumele/denumirea, şi domiciliul/sediul solicitantului;
* numele şi prenumele, domiciliul/sediul amelioratorului care a creat sau descoperit și dezvoltat noul soi;
* propunerea de denumire pentru soi; denumirea în limba latină a genu- lui, familiei, speciei, subspeciei sau varietăţii, căreia îi aparţine soiul şi denumi- rea comună în limba de stat;
* chestionarul tehnic, în care sunt incluse caracterele în forma standardizată;
* declaraţia pe propria răspundere că soiul n-a fost comercializat sau pus la dispoziţia terţilor spre comercializare, sau dacă a fost comercializat (se va indica în ce ţări şi la ce dată).

Dacă setul de documente nu este complet, se vor acorda 2 luni pentru com- pletare.

În cazul în care cererea nu îndeplineşte condiţiile prevăzute la art.33 alin.(1) lit. a)–g), AGEPI va oferi posibilitate solicitantului să remedieze iregularităţile în termenul indicat în notificare.

Dacă solicitantul nu va prezenta, în termenul indicat în notificare, informa- ţiile necesare sau nu va îndeplini cerinţele prescrise la art.33 alin.(1) lit. a)–g), cererea se va considera nedepusă şi acest fapt se va comunica solicitantului.

Daca se constată că condiţiile prevăzute la reg.55 din Regulament sunt în- deplinite, deci rezultatul examinării formale este pozitiv, AGEPI înscrie datele respective în **Registrul naţional de cereri.**

Un exemplar al cererii de brevet se expediază solicitantului în calitate de notifi- care privind rezultatul pozitiv al examinării formale. Numărul cererii este constituit:

* din litera minuscula “v”,
* patru cifre, în conformitate cu anul depunerii, și
* patru cifre începând de la 0001.

De exemplu, v 2000 0012 se descifrează în modul următor: cererea de bre- vet a fost depusă în anul 2000, numărul curent de depunere este 12.

**Examinarea preliminară.** În procesul examinării preliminare, AGEPI verifică, în termen de 3 luni de la data de depozit, dacă:

1. cererea satisface cerinţele stabilite la art.33 şi, după caz, la art.34;
2. conţinutul documentelor aferente cererii sunt conforme cu condiţiile prescrise de Regulament;
3. revendicarea dreptului de prioritate este conformă dispoziţiilor art.37 şi 38;
4. sunt îndeplinite cerinţele stabilite la art.87 (*reprezentarea);*
5. taxa de depunere a fost achitată în termenul stabilit.

Taxa pentru depunerea cererii de brevet pentru un soi de plantă, inclusiv exami- narea preliminară și publicarea datelor privind cererea de brevet constituie – € 200. În cazul în care se constată existenţa unor neregularităţi care pot fi corectate, AGEPI le notifică solicitantului, oferindu-i posibilitatea de remediere a acestora în termenul indicat în notificare. În cazul nerespectării termenului indicat sau în

lipsa unui demers de prelungire a termenului, cererea de brevet se respinge.

Prioritatea soiului se stabilește după data depunerii cererii la AGEPI. Prio- ritatea poate fi stabilită la data depunerii cererii iniţiale într-un stat membru al UPOV, dacă cererea a fost depusă la Agenţie în termen de 12 luni de la această dată (a cererii ulterioare).

Pentru certificarea priorităţii, solicitantul este obligat (art.37-39 ) să prezinte, în termen de 2 luni de la depunerea cererii ulterioare, copiile de pe materialele cererii iniţiale, autentificate de către organul la care a fost depusă cererea iniţială, mostre şi alte dovezi din care să rezulte că soiul menţionat în ambele cazuri este acelaşi. Dacă nu se respectă termenele de prezentare a actelor doveditoare menţionate şi/ sau nu se achită taxa respectivă, prioritatea soiului nu este recunoscută.

**Important!** Depunerea unei alte cereri de brevet, publicarea informaţiei cu referire la soi sau utilizarea soiului, care face obiectul cererii iniţiale în termen de 12 luni de la depunerea cererii iniţiale, nu pot servi drept motiv pentru respingerea cererii ulterioare şi pentru apariţia unor drepturi exclusi- ve ale terţilor.

##### Publicarea cererii de brevet pentru soi

La expirarea unui termen *de 3 luni de la data de depozit*, (conform art.44 din Legea nr.39/2008), AGEPI publică datele privind cererea în BOPI, comparti- mentul „Soiuri de plante”. Datele care se publică sunt stabilite prin Regulament.

Odată cu publicarea cererii în BOPI, AGEPI publică documentele aferente cererii în modul în care au fost depuse de către solicitant.

*Nu se publică cererile de brevet care au fost retrase sau respinse până la încheierea pregătirilor tehnice pentru publicare*.

**Publicarea** cererii de brevet **are scopul de a informa** publicul interesat des- pre depozitul cererii de brevet, care permite apariţia drepturilor în favoarea so- licitantului, începând astfel acţiunea protecţiei provizorii asupra soiului nou de plantă, care durează până la data publicării hotărârii de acordare a brevetului.

AGEPI publică următoarele date despre cerere:

Numărul cererii/Data de depozit - v 2006 0015/2006.09.04 Denumirea populară a soiului - FLOAREA-SOARELUI (Taxonul botanic) (*Helianthus annuus* L.)

Solicitantul - SRL OCEAN, MD

Amelioratorul Vasilache Ion, Codreanu Maria Denumirea propusă a soiului - PUR (BELCEANCA)

### Obiecţii privind cererea de brevet pentru soi de plantă

Orice persoană poate prezenta, în perioada de după publicarea cererii până la adoptarea unei hotărâri privind cererea, obiecţii motivate privind cererea de brevet referitoare la nerespectarea condiţiilor de brevetabilitate.

Obiecţiile sunt comunicate solicitantului cu oferirea posibilităţii de prezen- tare a unui răspuns.

Obiecţiile şi răspunsurile prezentate sunt luate în considerare la adoptarea hotărârii privind cererea.

### Examinarea de fond a cereri de brevet pentru soi de plantă

În procesul examinării de fond, conform **art.45 din Legea nr.39/2008,**

AGEPI, în termen de **6 luni de la data de depozit**, verifică dacă:

1. soiul revendicat îndeplineşte condiţiile prevăzute la art.10 (*noutate*);
2. denumirea soiului îndeplineşte condiţiile prevăzute la art.36.

AGEPI este în drept să ceară de la solicitant documentele care lipsesc sau materiale de precizare, pe care solicitantul trebuie să le prezinte în termenul in- dicat în notificarea AGEPI. În cazul nerespectării termenului indicat sau în lipsa unui demers de prelungire a termenului, cererea de brevet se respinge.

Dacă în procesul examinării de fond se constată că denumirea soiului nu îndeplineşte condiţiile prevăzute la art.36, solicitantului i se propune să prezinte la AGEPI, în termenul indicat în notificare, o denumire nouă a soiului. În cazul nerespectării termenului indicat sau în lipsa unui demers de prelungire a ter-

menului, cererea de brevet se respinge. Dacă cererea de brevet este conformă condiţiilor prescrise, AGEPI notifică acest fapt solicitantului.

*În cadrul examinării de fond se verifică îndeplinirea condiţiilor de atribuire a denumirii soiului, care include*:

1. documentarea în Baza de Date „Soiuri de Plante” privind brevetele eli- berate şi cererile înregistrate în registrele oficiale sau colecţiile informative de soiuri, în baza descrierilor detaliate în una din publicaţii cu o dată anterioară datei de depunere a cererii de brevet sau de prioritate;
2. verificarea notorietăţii soiului candidat pe baza raportului de documentare.

Denumirea soiului va face posibilă identificarea acestuia pe piaţă, fără riscul de a induce în eroare consumatorul. Denumirea soiului trebuie să fie diferită de denumirea oricărui alt soi existent, cunoscut, protejat şi înscris într-un registru al soiurilor de plante, şi care aparţine unei specii sau subspecii, varietăţi sau subvarietăţi de plante, înrudite îndeaproape cu soiul candidat.

*O denumire nu va fi acceptată dacă ea afectează un drept anterior, acordat unei alte părţi prin legile privind protecţia soiurilor de plante, a mărcilor sau prin alte legi în domeniul proprietăţii intelectuale. Ţine de responsabilitatea titularu- lui de drepturi anterioare de a dovedi în justiţie violarea drepturilor sale.*

Noţiunea „drepturi anterioare” se referă numai la cazurile în care aceste drepturi sunt valabile, în teritoriul respectiv, în perioada publicării denumirii so- iului. Pentru drepturile, a căror durată începe să curgă de la data de depozit, se va lua în considerare data depozitului anterior, dacă această cerere a condus la apariţia unui drept acordat.

Dacă două denumiri sunt în conflict în aceleaşi sau în teritorii diferite, au- toritatea naţională va înregistra denumirea cu data de publicare prioritară şi va solicita amelioratorului soiului cu data de publicare mai târzie să depună o altă cerere pentru denumirea soiului. Autorităţile naţionale sunt încurajate să efectueze cercetări documentare privind prioritatea denumirii în publicaţiile relevante (buletinele oficiale), bazele de date (UPOV, ROM) şi registrele oficiale, inclusiv în registrul mărcilor, înainte de acceptarea denumirii.

Desigur, în unele ţări, mărcile sunt protejate şi fără înregistrare, în baza utili- zării pe piaţă. Dacă autoritatea dispune de informaţia cu referire la o cerere sau un drept existent ce ar împiedica înregistrarea denumirii şi ar provoca anumite conflicte, se recomandă de a informa amelioratorul.

Dacă autoritatea naţională descoperă că denumirea încalcă un drept ante- rior după efectuarea înregistrării denumirii soiului, ea va anula înregistrarea şi va propune amelioratorului înaintarea unei alte denumiri. În cazul în care nu se propune o altă denumire, drepturile asupra soiului vor fi radiate.

*În noţiunea „drept anterior”, conform recomandărilor UPOV, se încadrează:*

*- O marcă, dacă denumirea este identică cu marca înregistrată pentru pro- duse identice. Pentru toate cazurile practice, o astfel de identitate se referă la produsele din clasa 31 a Clasificării Internaţionale de la Nisa\*.*

* Clasificarea de la Nisa privind clasificarea internaţională a produselor şi serviciilor în scopul în- registrării mărcilor, adoptată la 15 iunie 1957, revizuită la Stockholm în 17 iulie 1967 şi 13 mai 1977 la

Geneva, modificată la 28 septembrie 1979.

* + *Dacă marca şi denumirea soiului nu sunt identice, dar similare, marca, în unele cazuri, poate avea drept prioritar, exercitarea căruia poate împiedica utili- zarea denumirii soiului şi atunci amelioratorul va propune o altă denumire.*

De regulă, radierea denumirii soiului pe baza similitudinii cu o marcă se face la solicitarea unei opoziţii de la titularul mărcii sau obiecţiilor unei autorităţi res- ponsabile de înregistrarea mărcilor, sau ale judecătorilor de la curţi competente;

* + Dacă denumirea este identică cu o marcă notorie, aceasta va fi incapabilă pentru înregistrare, în cazul în care marca se referă la produse, altele decât cele ce apar în clasa 31 a Clasificării Internaţionale de la Nisa;
* Denumiri de firmă sau nume faimoase de persoane.

Din cele expuse mai sus este evident că problema denumirii soiului de plan- tă are multe tangenţe cu alte drepturi de PI şi este foarte importantă luarea unor decizii corecte şi optime în desemnarea noilor soiuri pentru a nu provoca situaţii de conflict.

**Verificarea denumirii** propuse se efectuează de către experţii AGEPI în ca- drul examinării preliminare a cererii de brevet pentru soi de plantă atât în:

* Baza de date „Soiuri de Plante”, gestionată de AGEPI, în „Registrul soiuri- lor de plante al Republicii Moldova”, ediţie anuală,
* Registrele soiurilor de plante ale ţărilor vecine (Государственный реестр селекционных достижений России, Украины и др.),
* Buletinele oficiale privind protecţia soiurilor ale Republicii Belarus, Ucrai- nei, Federaţiei Ruse,
* cât şi pe suport electronic: CD ROM-ul UPOV-ROM, plasat pe site-ul [*www.*](http://www/) *upov.int;* Baza de date a AGEPI „Mărci naţionale” şi baza de date OMPI „ROMA- RIN” a mărcilor înregistrate pe cale internaţională.

*Pentru informaţie*

*CD-ROM UPOV-ROM include informaţia despre toate soiurile de plante pro- tejate în 36 din cele 61 de state membre ale UPOV (circa 200 de mii de docu- mente), inclusiv datele din CPVO, Lista soiurilor de plante cultivate certificate de Organizaţia pentru Cooperare şi Dezvoltare Economică (OCDE), destinate comercializării internaţionale şi publicate de OCDE şi, de asemenea, Catalogul General al soiurilor speciilor agricole şi leguminoase, editat de Comunitatea Eu- ropeană.*

*CD-ROM-ul apare din anul 1994 și conţine:*

* *datele de identificare a fiecărui soi, informaţia privind denumirea soiului sau referinţa amelioratorului, datele privind denumirea propusă şi/sau aprobată, publicată, respinsă, sinonimele, denumirile comerciale etc.,*
* *datele şi numerele cererilor, brevetelor, termenele de valabilitate a brevete- lor, expirarea termenelor,*

*informaţia despre amelioratori, solicitanţi, titulari de brevet, deţinători de drepturi, informaţia privind prioritatea sau altă informaţie tehnică, precum şi fişi- erele taxonomice cu denumirile speciilor.*

Prezentăm câteva exemple din practica examinării cererilor de brevet pen- tru soi depuse la AGEPI:

Primul caz se referă la un soi nou de mazăre. Verificând denumirea SANDRA, propusă de solicitant pentru un soi nou de mazăre, s-a constatat că această de- numire există în baza de date UPOV-ROM şi a fost înregistrată în Marea Britanie, Germania şi Franţa tot pentru soiuri de mazăre, fiind eliberate titluri de protecţie. Solicitantul a fost notificat de AGEPI şi, într-un termen prescris de Regulamentul de aplicare a Legii nr.915/1996, a fost propusă o nouă denumire - SANDRINA.

Alte două cazuri înregistrate au fost cu referire la denumirile propuse pen- tru soiuri noi de grâu: PLAI şi TALISMAN. În procesul documentării în baza de date UPOV-ROM, Baza de date „Mărci naţionale” şi Baza de Date „ROMARIN” s-a constatat existenţa înregistrării denumirii PLAI pentru soiuri de triticale (plantă din clasa 1, cereale), TALISMAN pentru soiuri de grâu, dar şi existenţa mărcilor PLAI şi TALISMAN înregistrate pentru clasele 30 şi 31, drepturi anteri- oare ce se opun înregistrării acestor două denumiri. În cazurile date s-a notificat solicitantul şi s-au propus alte denumiri.

În această ordine de idei, este foarte important pentru solicitanţi, inclusiv pentru amelioratori, să conştientizeze necesitatea efectuării unei cercetări do- cumentare preliminare pentru verificarea denumirii propuse pentru soiul nou.

Recomandăm documentarea în baza informaţiei disponibile pe site-ul AGEPI [http://www.agepi.gov.md](http://www.agepi.gov.md/) (BOPI, secţiunea soiuri), <http://www.gossort.ru/>sau [www.](http://www/) sadovnik.com/Sort/, dar şi în Registrul soiurilor şi hibrizilor de plante ce se cultivă în Republica Moldova şi pe CD ROM-urile „UPOV-ROM” din biblioteca AGEPI.

După încheierea examinării de fond, în termen de o lună de la notificarea so- licitantului despre rezultatul pozitiv al examinării de fond a cererii, AGEPI trans- mite Comisiei de Stat, în vederea efectuării examinării tehnice a soiului, o copie a următoarelor documente aferente cererii:

* formularul cererii, chestionarul tehnic şi orice alt document prezentat de solicitant, care conţine informaţii utile pentru efectuarea examinării tehnice a soiului;
* demersul solicitantului privind confidenţialitatea datelor referitoare la componentele soiului (conform art.69, alin.3 din Legea nr.39/2008);
* documentele referitoare la obiecţiile bazate pe neîndeplinirea condiţiilor stipulate în art.7,8 şi 9 din Legea nr.39/2008.

Examinarea tehnică a soiului se va efectua conform metodologiilor stabilite de către Comisia de Stat în baza normelor internaţionale şi a recomandărilor standardizate ale UPOV, completate cu normele naţionale existente.

### Examinarea tehnică a materialului soiului de plantă

Dacă în urma examinării de fond la AGEPI se constată că nu există niciun obstacol pentru acordarea brevetului, se întreprind măsuri în vederea efectuării examinării tehnice pentru a se stabili:

1. dacă soiul revendicat aparţine taxonului botanic declarat de solicitant şi identificat în cadrul examinării preliminare;
2. îndeplinirea condiţiilor de distinctivitate, uniformitate şi stabilitate con- form art.7, 8 şi 9;
3. dacă descrierea noului soi permite diferenţierea acestuia de un alt soi cunoscut.

Examinarea tehnică a soiului se va efectua de către Comisia de Stat şi va include organizarea testelor de creştere realizate de către:

1. Comisia de Stat în cadrul centrelor sale de testare a soiurilor;
2. altă autoritate desemnată în numele Comisiei de Stat;
3. solicitant, la cererea Comisiei de Stat, în cazul speciilor pentru care Comi- sia nu deţine colecţii de referinţă.

În cadrul examinării tehnice, Comisia de Stat poate folosi rezultatele testă- rilor deja efectuate sau care sunt în curs de efectuare de către un organ compe- tent dintr-un stat membru al UPOV, prezentate de către solicitant, cu consim- ţământul şi cu respectarea condiţiilor impuse de organul competent respectiv, sau efectuate de către solicitant şi poate să ţină cont de rezultatele obţinute.

Comisia de Stat fixează data şi locul pentru transmiterea gratuită a semin- ţelor sau a materialului săditor destinat examinării tehnice şi a mostrelor de referinţă, precum şi cantitatea necesară a acestora. În caz de neprezentare a materialelor necesare în termenul stabilit, cererea se consideră retrasă.

Toate cerinţele privind modalitatea de transmitere a materialului semincer către Comisia de Stat sunt stipulate în Regulamentul privind testarea soiurilor de plante, aprobat de Consiliul Naţional pentru Soiurile de Plante la 25 septem- brie 2008. În cap. II. pct.2 al acestui Regulament este prevăzut că cererea depu- să pentru efectuarea testării în reţeaua Comisiei de Stat, trebuie să fie însoţită de descrierea fiecărui soi candidat la înregistrare, conform cerinţelor UPOV. Aceste cerinţe faţă de amelioratori sunt stabilite în scopul acumulării informaţi- ei necesare pentru crearea colecţiilor de referinţă a soiurilor.

Comisia de Stat poate cere solicitantului toate materialele şi documentele informative necesare.

**Efectuarea examinării tehnice.** Comisia de Stat efectuează examinarea teh- nică a soiului conform principiilor directoare şi în termenele stabilite în baza standardelor internaţionale.

În Republica Moldova examinarea tehnică a soiului se efectuează în cadrul a 4 centre de testare:

* *Centrul de Stat Băcioi* – culturi de câmp;
* *Institutul de Genetică, Fiziologie și Protecţie a Plantelor* – culturi legumi- cole şi plante medicinale;
* *Institutul Ştiinţifico-Practic de Fitotehnie* – culturi leguminoase, sfeclă de zahăr;
* *Institutul Ştiinţifico-Practic de Horticultură* – culturi pomicole, viţă-de-vie. Pentru efectuarea examinării tehnice, solicitantul plăteşte taxa stabilită.

În cazul în care testarea soiului a fost efectuată de către un organ competent dintr-un stat membru al UPOV sau de către solicitant, Comisia de Stat analizează rezultatele acesteia în vederea confirmării sau infirmării valabilităţii testării efectuate. În baza rezultatelor examinării tehnice, Comisia de Stat întocmeşte **un ra-**

**port de examinare tehnică**, pe care îl transmite la AGEPI.

**Raportul de examinare tehnică (art.47 din Legea nr.39/2008).** În cazul în care Comisia de Stat consideră că rezultatele examinării tehnice sunt sufici-

ente pentru aprecierea soiului, ea **transmite la AGEPI un raport de examinare tehnică** şi descrierea oficială precizată a soiului.

Dacă în procesul examinării tehnice se stabileşte că soiul nu îndeplineşte condiţiile art.7, 8 şi 9, Comisia de Stat întocmeşte un raport de examinare tehni- că pe care îl transmite la AGEPI.

AGEPI notifică solicitantului rezultatele examinării tehnice şi îl invită, în ter- menul indicat în notificare, să-şi prezinte observaţiile.

În cazul în care se constată că raportul de examinare tehnică nu conţine o bază suficientă pentru adoptarea unei decizii, Comisia de Stat poate, din pro- prie iniţiativă şi după consultarea solicitantului sau la cererea motivată a solici- tantului, să prevadă efectuarea unei examinări complementare, cu condiţia plă- ţii unei taxe suplimentare. Orice examinare complementară până la adoptarea unei hotărâri definitive se consideră ca făcând parte din examinarea efectuată conform art.46 alin.(1).

**Rezultatele examinării tehnice sunt utilizate exclusiv de către AGEPI şi nu pot fi utilizate ulterior decât cu acordul acesteia.**

### Publicarea hotărârii de acordare a brevetului pentru soi de plantă. Eliberarea titlului de protecţie

**În termen de 3 luni de la data recepţionării de la Comisia de Stat a Raportului de examinare tehnică şi a descrierii oficiale precizate a soiului**, AGEPI, în cazul în care stabileşte că rezultatele examinării sunt suficiente pentru adoptarea unei hotărâri privind cererea şi că nu există niciun obstacol în sensul art.49 alin.(2), **adoptă hotărârea de acordare a brevetului**.

AGEPI adoptă hotărârea de respingere a cererii:

1. dacă solicitantul nu a remediat în termenul indicat iregularităţile, conform art.43 *(examinarea preliminară)* şi art.45 *(examinarea de fond);*
2. dacă solicitantul nu s-a conformat unei cerinţe prevăzute la art.46 alin. (1);
3. dacă solicitantul nu a propus o denumire a soiului conform art.36;
4. dacă, în baza raportului de examinare tehnică, se ajunge la concluzia că nu sunt îndeplinite condiţiile stabilite la art.7 (*distinctivitate)*, art.8 (*uniformitate*) şi art.9 *(stabilitate*);
5. la solicitarea persoanei căreia, prin decizia instanţei judecătoreşti, i-a fost recunoscut dreptul la brevet.

AGEPI notifică solicitantului hotărârea adoptată.

**Publicarea hotărârii.** AGEPI publică în BOPI menţiunea privind hotărârea de acordare a brevetului sau cea de respingere a cererii de brevet. Odată cu menţi- unea privind hotărârea de acordare a brevetului, se publică şi fascicolul de bre- vet, care conţine descrierea oficială a soiului şi, după caz, fotografiile acestuia. Datele pentru publicare se stabilesc în Regulament.

**Procedura de contestare a hotărârii.** Orice hotărâre adoptată de AGEPI poa- te fi contestată la Comisia de Contestaţii a AGEPI.

* Contestaţia poate fi depusă de către solicitant în termen de 2 luni de la data expedierii hotărârii, sau de către o altă persoană afectată în mod direct de hotărâre, în termen de 2 luni de la data publicării hotărârii.
* Comisia de Contestaţii examinează contestaţia şi adoptă o hotărâre.
* Hotărârea Comisiei de Contestaţii poate fi atacată în instanţa judecă- torească.

**Eliberarea brevetului (art.58 din Legea nr.39/2008).** În cazul în care nu au fost depuse contestaţii împotriva acordării brevetului sau contestaţiile depuse au fost respinse, AGEPI eliberează brevetul persoanei îndreptăţite, cu condiţia plăţii taxelor stabilite, şi publică în BOPI datele despre acesta.

Brevetul este eliberat de către AGEPI în temeiul hotărârii de acordare a brevetului. AGEPI eliberează brevetul pentru soi de plantă, dacă solicitantul va achita taxa de eliberare (€ 125).

**Data eliberării brevetului este data la care menţiunea de eliberare a fost publicată în BOPI**. Data eliberării brevetului se înscrie în Registrul naţional de brevete. Componenţa datelor pentru publicare se stabileşte de AGEPI. Con- form reg.117 din Regulament, în BOPI se publică: numărul brevetului, numele sau denumirea titularului, codul ţării; numele sau denumirea amelioratorului, codul ţării; data acordării brevetului, denumirea comună şi taxonul botanic; denumirea soiului.

Dacă taxele stabilite pentru eliberarea brevetului nu au fost achitate după publicarea menţiunii de acordare a brevetului în condiţiile prevăzute de Regula- ment, brevetul nu se va elibera, iar menţiunea privind decăderea titularului din drepturi va fi înscrisă în Registrul naţional de brevete şi publicată în BOPI.

**Menţinerea în vigoare a brevetului.** Pentru menţinerea în vigoare a breve- tului se plătesc taxe anuale, în conformitate cu dispoziţiile art.92 din Legea nr.39/2008.

Taxele anuale se plătesc după publicarea menţiunii de acordare a brevetu- lui şi se consideră plătite dacă plata s-a efectuat în cadrul termenului stabilit de Regulament (până la prima zi a fiecărui an de valabilitate, dar nu mai devreme de 3 luni înainte de începerea următorului an de valabilitate, reg.119).

Taxele de menţinere în vigoare a brevetului (pentru fiecare an de valabilita- te) sunt: pentru anii 1-5 – € 100 ; pentru anii 6-10 – € 200; anii 11-15 – € 300; anii 16-20 – € 500; 21-25 – € 700.

Pentru prelungirea valabilităţii brevetului (pentru fiecare an), anii 26-35 titu- larul va plăti câte € 900.

Dacă plata unei taxe anuale nu s-a efectuat în termenul stabilit, aceasta poate fi achitată într-un termen de 6 luni de la data expirării termenului prescris, cu condiţia plăţii unei taxe suplimentare.

### Brevetul acordat unei persoane neîndreptăţite

În cazul în care un brevet a fost acordat unei persoane neîndreptăţite, per- soana îndreptăţită la obţinerea brevetului poate revendica transmiterea breve- tului pe numele său, fără a aduce atingere altor drepturi existente (art.60 din Legea nr.39/2008). De asemenea, orice persoană care are dreptul la o parte de protecţie prin brevet, poate revendica recunoaşterea calităţii de cotitular de brevet.

Este important de reţinut că aceste două prevederi ale art.60 din Legea nr.39/2008 nu pot fi examinate în justiţie decât într-un termen de 5 ani de la data publicării în BOPI a hotărârii de acordare a brevetului.

În cazul când titularul ştia, la data acordării sau eliberării brevetului, că nu avea dreptul la brevet sau nu era singurul care avea dreptul la acest brevet, pre- vederea din alin.3, art.60, nu se aplică.

Dacă a fost depusă o cerere în instanţa de judecată, aceasta se notifică AGEPI şi se înscrie în Registrul naţional de brevete. Hotărârea definitivă şi ire- vocabilă a instanţei de judecată se înscrie în Registrul naţional de brevete şi produce efecte pentru terţi din data publicării în BOPI.

### Efectele schimbării titularului de brevet

În cazul schimbării titularului de brevet ca rezultat al unei hotărâri a instan- ţei judecătoreşti, licenţele şi orice alte drepturi se vor stinge prin înscrierea per- soanei îndreptăţite la brevet în Registrul naţional de brevete.

Dacă până la depunerea cererii în instanţa judecătorească titularul breve- tului sau titularul licenţei a utilizat soiul pe teritoriul Republicii Moldova sau a făcut pregătiri efective şi serioase în acest scop, el poate continua această utili- zare cu condiţia să solicite acordarea unei licenţe neexclusive de la noul titular de brevet înscris în Registrul naţional de brevete.

Dispoziţiile menţionate nu se aplică, dacă titularul unui brevet sau al unei licenţe a acţionat cu rea-credinţă la momentul când a început utilizarea soiului sau pregătirile în acest scop.

### Menţinerea materialului soiului protejat

Titularul brevetului pentru soi de plantă este obligat să menţină caracterele şi proprietăţile soiului, indicate în descrierea lui la data acordării, pe toată perioada de valabilitate a brevetului. Comisia de Stat este în drept să verifice sau să solicite date suplimentare cu privire la materialul soiului.

Legea nr.39/2008 include prevederea specială privind **verificarea tehnică**

a soiului protejat pe toată perioada de valabilitate a brevetului.

Titularul este obligat să menţină soiul protejat pe toată durata de valabilita- te a brevetului, astfel încât acesta să-şi păstreze toate caracterele prezentate în descrierea oficială a soiului la data acordării brevetului.

Comisia de Stat poate efectua o verificare tehnică conform art.46 şi 47 din Legea nr.39/2008, pentru a controla dacă soiurile protejate continuă să existe ca atare, adică îşi menţin toate caracterele indicate în descrierea oficială la data acordării brevetului.

Titularul este obligat să furnizeze Comisiei de Stat toate informaţiile nece- sare pentru aprecierea existenţei soiului ca atare. El este obligat să prezinte materialele soiului şi să permită efectuarea verificării privind aplicarea măsuri- lor necesare pentru asigurarea existenţei soiului ca atare.

**Raportul de verificare tehnică.** În cazul în care Comisia de Stat consta- tă că soiul nu mai este uniform sau stabil, ea adresează AGEPI un raport conţinând concluziile sale. Dacă în cadrul verificării tehnice se depistează iregularităţi, AGEPI comunică titularului rezultatele verificării şi îi oferă posi- bilitatea de a-şi prezenta observaţiile. În cazul în care titularul nu-şi prezintă observaţiile, AGEPI declară decăderea titularului din drepturile conferite de brevet.

**Decăderea din drepturi a titularului.** Titularul poate fi decăzut din drepturi cu efect *in futurum* dacă:

* se stabileşte că nu mai sunt îndeplinite condiţiile de uniformitate şi stabili- tate;
* titularul refuză să prezinte informaţia, documentele sau materialul soiului, necesare pentru testarea de control a soiului protejat;
* titularul nu propune o altă denumire a soiului în cazul în care denumirea soiului nu mai satisface condiţiile legale;
* titularul nu achită taxele de eliberare şi de menţinere în vigoare a breve- tului.

**Renunţarea la brevet**. Titularul poate să renunţe la brevet, depunând o de- claraţie în scris la AGEPI.

Dacă titularul a acordat licenţă de utilizare a soiului, el trebuie să informeze licenţiatul despre intenţia sa de a renunţa la brevet. În acest caz, licenţiatul, în termen de 3 luni, are dreptul preferenţial de a obţine brevetul pe numele său.

Titularul este obligat să comunice amelioratorului intenţia sa de a renunţa la brevet. În acest caz amelioratorul, în termen de 3 luni, are dreptul preferenţial de a obţine brevetul pe numele său.

**Nulitatea brevetului**. Orice persoană poate iniţia în instanţa de judecată o acţiune în nulitate. În cazul în care brevetul este declarat de către o instanţă de judecată, efectele acestuia sunt considerate nule de la data acordării.

**Licenţele contractuale.** Titularul brevetului pentru soi de plantă poate:

* utiliza liber soiul său în RM;
* poate transmite drepturile sale printr-o cesiune;
* poate acorda licenţe de exploatare persoanelor interesate, aceste licenţe pot fi exclusive şi neexclusive;
* poate transmite drepturile printr-o succesiune testamentară.

De asemenea, titularul poate invoca drepturile conferite prin brevet împotri- va unei persoane deţinătoare a unei licenţe care încalcă una din condiţiile sau limitările stipulate în contractul de licenţă. Transmiterea drepturilor este opoza- bilă terţilor doar după înscrierea ei în Registrul naţional de cereri sau de brevete pentru soi de plantă.

Conform principiilor Convenţiei de la Paris, în Legea nr.915/1996, cât şi în Legea nr.39/2008 sunt prevăzute sancţiuni prin lipsa de exploatare sau urmare exploatării insuficiente a brevetului. În acest caz, statul are dreptul de a acorda licenţe obligatorii.

### Licenţe obligatorii:

* Instanţele judecătoreşti pot acorda licenţe obligatorii neexclusive pen- tru utilizarea unui soi protejat unei sau mai multor persoane care au depus o cerere la expirarea unui termen de 3 ani de la acordarea brevetului, cu respec- tarea următoarelor condiţii:
* orice utilizare de acest gen va fi autorizată din motive de interes public și pentru aprovizionarea pieţei interne;
* o atare utilizare va fi permisă numai în cazul când, înaintea acestei utilizări, presupusul beneficiar s-a străduit să obţină autorizaţia de la titular în condiţii şi

în modalităţi comerciale rezonabile, dar, cu toate eforturile sale, nu a reuşit să facă acest lucru într-un termen rezonabil.

* Derogarea de la prevederea dată se admite numai în cazul unei situaţii naţionale critice sau în cazul altor circumstanţe de extremă urgenţă ori în caz de utilizare în scopuri publice necomerciale. În aceste cazuri titularul este avizat în cel mai scurt timp.

### Utilizarea soiurilor în producţie

Art.18 al Convenţiei UPOV face referire la „Protecţia şi exploatarea/utiliza- rea soiurilor protejate”, şi anume: **„**Exploatarea soiului este independentă de măsurile care reglementează producerea, certificarea sau comercializarea ma- terialului soiurilor. Indiferent dacă soiurile sunt protejate prin brevet sau nu, pot exista prevederi ale legislaţiilor naţionale care trebuie îndeplinite de soiurile noi, înainte ca acestea să fie introduse pe piaţă, de ex., legislaţia mediului, ecologică referitoare la organismele modificate genetic sau cerinţele de corespundere anumitor performanţe agronomice, în scopul înregistrării şi includerii acestor soiuri în Lista soiurilor acceptate pentru producere în ţară (roada la hectar, re- zistenţa la dăunători etc.)”.

###### În acest caz ar putea avea loc astfel de situaţii:

Soiul A: protejat, poate fi cultivat;

Soiul B protejat, nu poate fi cultivat fiindcă nu satisface cerinţelor im- puse de alte acte normative (de mediu, de ex.);

Soiul C neprotejat, dar care are permisiunea de a fi cultivat;

Soiul D: neprotejat şi care nu poate fi cultivat datorită altor acte norma- tive (legislaţia mediului, valoarea agronomică neînsemnată etc.).

Conform art.95 din Legea nr.39/2008, soiurile urmează să fie utilizate în procesul de producere numai după efectuarea testării la valoarea agronomică şi înscrierea acestora în Registrul Soiurilor de Plante.

Soiurile de plante modificate genetic urmează să fie utilizate în procesul de producţie numai după obţinerea autorizaţiei de introducere în mediu, eliberate de autoritatea naţională competentă, în conformitate cu legislaţia privind secu- ritatea biologică, după caz.

### Marcajul de avertizare

Titularul brevetului are dreptul de a marca materialul soiului sau materialul de recoltă al soiului protejat cu un marcaj de avertizare care să indice asupra faptului că soiul este brevetat. Lipsa marcajului de avertizare nu produce efecte juridice.

Dacă o persoană indică în mod fals, direct sau indirect, că un material al so- iului sau un material de recoltă al soiului produs sau comercializat de ea aparţi- ne soiului brevetat de către altă persoană, această persoană poartă răspunde- re, conform legislaţiei în vigoare.

În cazul introducerii pe piaţă a soiului de plantă modificat genetic, materia- lul soiului va fi marcat respectiv, astfel încât pe etichetă şi/sau în documentele de însoţire se va specifica prezenţa organismului modificat genetic.

În cazul în care există mai mulţi titulari, raporturile privind utilizarea soiului protejat se stabilesc printr-un acord încheiat între aceştia.

Dacă un asemenea acord nu există, fiecare titular este în drept să utilizeze

integral soiul la latitudinea sa, să intenteze o acţiune privind încălcarea dreptu- lui asupra brevetului împotriva oricărei persoane care utilizează soiul fără au- torizaţia cotitularilor de brevet, însă nu are dreptul, fără a-i anunţa pe cotitulari, să renunţe la brevet, precum şi, fără acordul acestora, să încheie contracte de licenţă sau de cesiune.

### Relaţii cu alte drepturi de proprietate intelectuală

* Denumirea soiului nu trebuie să fie identică, să aducă atingere sau să creeze risc de confuzie cu o altă denumire comercială a altui soi sau cu o marcă, denumire de origine ori indicaţie geografică, sau cu un alt drept de proprietate industrială protejat ce se referă la produse identice sau similare cu cele la care se referă soiul.
* Titularul de brevet nu poate utiliza un drept acordat privind o desemnare identică cu denumirea soiului pentru a împiedica libera utilizare a acestei denu- miri în raport cu acest soi, chiar şi după stingerea protecţiei prin brevet.
* Un terţ poate utiliza un drept acordat privind o desemnare identică cu de- numirea soiului pentru a împiedica libera utilizare a acestei denumiri doar în cazul în care acest drept a fost acordat anterior atribuirii denumirii conform legii.

### Interferenţe cu brevetul de invenţie

*Licenţa obligatorie neexclusivă pentru utilizarea unui soi protejat poate fi acordată la cerere unui titular de brevet pentru o invenţie biotehnologică*, cu con- diţia achitării unei remuneraţii echitabile, în cazul în care:

1. acesta a încercat fără succes să obţină o licenţă contractuală de la titula- rul brevetului pentru soi de plantă; şi
2. invenţia presupune un progres tehnologic important, de un interes eco- nomic substanţial, în raport cu soiul protejat.

În cazul acordării unui titular de brevet pentru soi de plantă a unei licenţe obligatorii neexclusive pentru utilizarea unei invenţii brevetate, o licenţă neex- clusivă reciprocă va putea fi acordată în condiţii rezonabile, la cerere, titularului de brevet de invenţie pentru exploatarea soiului.

De asemenea, conform Legii nr.50/2008 privind protecţia invenţiilor:

*- Protecţia prin brevet de invenţie nu se extinde asupra materialului biologic obţinut prin reproducerea sau multiplicarea unui material biologi*c comercializat ori oferit spre vânzare pe teritoriul Republicii Moldova de către titularul de bre- vet de invenţie sau cu acordul acestuia, când reproducerea sau multiplicarea re- zultă în mod necesar din utilizarea pentru care materialul biologic a fost lansat pe piaţă, cu condiţia ca materialul obţinut să nu fi fost folosit ulterior pentru alte reproduceri sau multiplicări.

- Vânzarea sau altă formă de comercializare a materialelor pentru reprodu- cerea plantelor de către titularul brevetului de invenţie sau cu acordul acestuia unui fermier, în scopuri de exploatare agricolă, implică autorizarea fermierului de a folosi produsul recoltei sale pentru reproducere sau multiplicare de către el însuşi pentru folosire personală.

### Prelungirea termenelor și repunerea în termene

Termenele prescrise la o cerere sau la un brevet pot fi prelungite printr-o cerere depusă la AGEPI până la expirarea termenului prescris. Perioada de pre- lungire a termenului **nu poate constitui mai mult de 6 luni de la data expirării** termenului prescris.

În cazul în care solicitantul nu a respectat un termen prescris pentru o pro- cedură în cadrul AGEPI, el poate solicita, în termen de 6 luni de la data expirării termenului prescris, repunerea în termen.

### Restabilirea drepturilor

Dacă nerespectarea unui termen duce la pierderea unui drept sau a unui mijloc de contestare, drepturile pot fi restabilite la cererea solicitantului sau ti- tularului.

Cererea este prezentată în termen de 2 luni de la data înlăturării motivului de neîndeplinire în termenul stabilit, dar nu mai târziu de 12 luni de la expirarea termenului omis sau de 18 luni dacă cererea se referă la revalidarea brevetului în legătură cu neplata taxei anuale de menţinere în vigoare.

### Dreptul de folosire posterioară

Orice persoană care, în perioada cuprinsă între pierderea unui drept la o cerere de brevet sau la un brevet şi restabilirea acestui drept, cu bună-credinţă, a folosit sau a întreprins pregătiri eficiente şi serioase pentru exploatarea unui soi făcând obiectul unei cereri de brevet publicate sau beneficiind de protecţie, poate, în mod gratuit, să continue această folosire în cadrul sau în scopurile întreprinderii sale, fără a depăşi volumul existent.

### Asigurarea respectării drepturilor asupra unui brevet pentru soi de plantă

În vederea asigurării respectării drepturilor, titularul trebuie să iniţieze o acţiune în judecată privind încălcare drepturilor sale și să solicite despăgubiri.

### Acţiuni de încălcare a drepturilor

Constituie încălcare a drepturilor titularului de brevet efectuarea, fără auto- rizaţia titularului, a oricărei acţiuni ce vizează producerea, vânzarea, importul, exportul sau stocarea în aceste scopuri a materialului soiului protejat, precum şi a următoarelor acţiuni:

* utilizarea incorectă a denumirii soiului sau neindicarea denumirii;
* utilizarea denumirii unui soi protejat sau a unei denumiri foarte apropiate de cea a soiului protejat, astfel încât să se poată crea confuzii.

Persoana care a întreprins acţiunile menţionate este obligată să repare pre- judiciile suportate de către titular. Cuantumul remunerării datorat titularului nu poate fi inferior avantajului obţinut de contravenient.

### Intentarea acţiunii privind încălcarea drepturilor

Acţiunea privind încălcarea drepturilor poate fi intentată de către titular.

Un licenţiat poate iniţia o acţiune privind încălcarea drepturilor, cu excep- ţia situaţiei în care această posibilitate a fost în mod expres exclusă printr-un acord cu titularul în cazul unei licenţe exclusive.

Orice licenţiat are dreptul de a interveni în instanţă în acţiunea privind încălca- rea drepturilor iniţiată de titular pentru a obţine repararea prejudiciilor suportate.

### Măsuri de asigurare a probelor

Orice persoană îndreptăţită, care a prezentat elemente de probă suficiente conform cărora drepturile sale sunt încălcate, poate cere instanţei judecătoreşti sau unei alte autorităţi competente, până la iniţierea unui proces împotriva ac- ţiunilor ilegale, aplicarea de măsuri provizorii şi asigurarea probelor relevante.

Instanţa poate ordona măsurile de asigurare a probelor cu condiţia depune- rii de către reclamant a unei cauţiuni sau a unei garanţii echivalente corespun- zătoare, necesare să repare prejudiciile cauzate pârâtului în cazul în care nu va fi constatată prezenţa unei încălcări.

### Asigurarea probelor în cazuri de urgenţă

Măsurile de asigurare a probelor pot fi stabilite fără ca pârâtul să fie audiat dacă orice întârziere poate cauza o daună ireparabilă titularului de drepturi sau există un risc de distrugere a probelor. Încheierea judecătorească va fi adusă imediat la cunoştinţa părţii afectate.

### Nulitatea măsurilor de asigurare a probelor

Măsurile de asigurare a probelor vor fi considerate nule:

* în cazul în care reclamantul nu intentează, în termen de 20 de zile lucră- toare, o acţiune în instanţa judecătorească privind încălcarea drepturilor;
* ca urmare a oricărei acţiuni sau inacţiuni prejudiciabile a reclamantului;
* dacă s-a constatat că nu există încălcare sau risc de încălcare a unui drept asupra soiului de plantă.

În cazul în care măsurile de asigurare a probelor au cauzat prejudicii şi au fost declarate nule sau nevalabile, reclamantul urmează să achite pârâtului o despăgubire corespunzătoare.

### Măsuri de asigurare a acţiunii privind încălcarea drepturilor

Instanţa judecătorească poate, la cererea titularului de drepturi, să instituie măsuri de asigurare a acţiunii privind încălcarea drepturilor împotriva contrave- nientului şi/sau intermediarilor, cum ar fi:

* să pronunţe cu titlu provizoriu o încheiere de interzicere a oricăror acţiuni ce constituie încălcare a drepturilor titularului ori să permită continuarea acţi- unilor, cu condiţia depunerii unei cauţiuni suficiente să asigure despăgubirea titularului de brevet;
* să pună sechestru pe materialele suspectate de a încălca un brevet, pentru a preveni introducerea lor în circuitul comercial;
* să pună sechestru pe orice proprietate a contravenientului, inclusiv să blo- cheze conturile bancare, să ceară prezentarea documentelor bancare, financi- are sau comerciale, dacă încălcarea a fost comisă la scară comercială şi există riscul de nerecuperare a prejudiciilor.

### Măsuri corective

Dacă s-a constatat încălcarea drepturilor, instanţa judecătorească poate or- dona, la cererea reclamantului, luarea de măsuri corespunzătoare cu privire la

produsele cu care s-a încălcat un brevet şi la materialele şi instrumentele care au servit la crearea şi fabricarea acestor produse. Printre măsuri pot figura, de ex.:

* retragerea provizorie din circuitul comercial;
* retragerea definitivă din circuitul comercial;
* distrugerea.

Măsurile menţionate se realizează din contul pârâtului, cu excepţia cazuri- lor când există motive temeinice care se opun acestui lucru.

### Măsuri de alternativă

Instanţa judecătorească, la cererea contravenientului, poate ordona plata unei despăgubiri pecuniare reclamantului în locul aplicării măsurilor corective, în cazul în care el a acţionat neintenţionat sau din imprudenţă, dacă aplicarea măsurilor în cauză i-ar fi cauzat pagube disproporţionale şi dacă despăgubirea pecuniară pentru reclamant este rezonabilă**.**

### Despăgubiri

La cererea părţii lezate, contravenientul care a încălcat un brevet va achita titularului de drepturi despăgubirile pentru prejudiciile pe care acesta le-a su- portat în mod real din cauza încălcării drepturilor sale.

La stabilirea despăgubirilor se va ţine cont de consecinţele economice ne- gative, inclusiv beneficiul ratat, suferite de partea lezată, orice profit obţinut ile- gal de contravenient, precum şi de alte aspecte, cum ar fi:

* prejudiciul moral cauzat titularului de drepturi;
* poate fi fixată, ca alternativă, o sumă unică pe baza unor elemente cum ar fi, cel puţin, valoarea redevenţei sau încasările care ar fi fost datorate titularului în cazul în care pârâtul ar fi cerut autorizaţia de a utiliza soiul respectiv.

### Protecţia soiurilor de plante în străinătate

Persoanele fizice şi juridice din Republica Moldova sunt în drept să aleagă liber statul în care vor să depună, pentru primă dată, cererea de brevet.

Solicitantul poate să solicite acordarea brevetului pentru soi de plantă în alte state membre ale UPOV fără a aştepta să i se acorde brevet de către auto- ritatea ţării în care a fost depusă cererea iniţială.

Soiul, pentru care se solicită protecţie în Republica Moldova, poate fi testat în alt stat, în cazul în care cu acest stat a fost încheiat un contract bilateral sau internaţional corespunzător.

Solicitantul care a depus cererea iniţială într-un stat străin, va prezenta in- formaţia referitoare la testările efectuate în conformitate cu cerinţele de protec- ţie a soiului din acel stat. Toate cheltuielile legate de protecţia soiului în străină- tate sunt suportate de către solicitant.

### Acordurile bilaterale de cooperare în scopul examinării

După cum a fost menţionat, unul din avantajele sistemului UPOV este posibi- litatea colaborării statelor membre în scopul de a se ajuta reciproc în procesul de examinare tehnică la DUS a soiurilor noi. Există posibilitatea cooperării cu autori- tăţile altor state membre ale UPOV, cu amelioratorii acestor state sau din statul de origine a soiului candidat la protecţie sau pot fi invitaţi experţi pe anumite culturi.

Art. 12 al Actului din 1991 al Convenţiei UPOV prevede următoarele:

„Pe parcursul examinării soiului, autoritatea desemnată poate …să realizeze testele necesare de creştere a soiului nou sau alte teste…sau poate stabili cu alte părţi…să efectueze teste de creştere a materialului soiului nou… *alte părţi însemnând:*

* *Un institut independent,*
* *Un ameliorator individual/solicitantul,*
* *O organizaţie în numele unui grup de amelioratori/solicitanţi…”*

“ …sau poate lua în considerare rezultatele testelor de creştere la DUS … sau alte teste care deja au fost efectuate, de ex., de alte Autorităţi naţionale – rapoarte DUS”.

**Cooperarea între autorităţi** ar cuprinde un schimb de rapoarte de examina- re tehnică la DUS; semnarea unor aranjamente bilaterale în scopul excluderii examinării tehnice repetate la DUS; centralizarea examinării tehnice la DUS la nivel regional şi global.

Cooperarea între Autorităţi este foarte importantă deoarece poate mini- maliza timpul pentru efectuarea testelor la DUS; minimaliza costurile pentru testarea la DUS, precum şi optimiza examinarea la distinctivitate în testele de creştere.

**Baza de date UPOV „GENIE” include informaţii utile** despre denumirile so- iurilor, protecţia oferită de statele membre UPOV, informaţia necesară pentru realizarea testelor de creştere la DUS, statele care realizează teste de creştere pentru anumite culturi conform acordurilor bilaterale privind testarea soiurilor etc.

**Cooperarea între amelioratori va contribui** la utilizarea la maxim a oricărei

informaţii accesibile, minimalizarea termenului de realizare a testelor la DUS şi la facilitarea accesului amelioratorilor la resurse suplimentare speciale.

Totuşi, testarea la DUS în comun cu amelioratorii se va efectua doar sub controlul autorităţii naţionale. Amelioratorii pot participa la diferite etape de testare a soiului la DUS, dar decizia finală aparţine autorităţii naţionale.

# 3. DESENE ȘI MODELE INDUSTRIALE

Din momentul în care omul a început să-şi perfecţioneze uneltele de mun- că, alte obiecte de uz casnic, necesare întru satisfacerea cerinţelor elementare, o deosebită influenţă asupra procesului de confecţionare a acestora a avut-o, şi o are până în prezent, esteticul. Frumuseţea ceramicii străvechi, a monumen- telor de arhitectură şi artă prezintă o dovadă vie a acestor creaţii. De exemplu, un ulcior obişnuit, în afara destinaţiei lui utilitare, mai poate dispune de calităţi capabile să ne bucure privirea prin formele sale.



*Exemple de desene și modele industriale*

Până la momentul mecanizării şi automatizării industriei, fiecare obiect era unic în felul său şi reprezenta o operă de artă. Creatorul acestor obiecte, fără a se îndepărta de funcţia utilitară a obiectului, era liber în alegerea formei, altor elemente exterioare ce reflectau propriul concept şi imaginaţie în privinţa fru- mosului. Cerinţele consumatorilor, moda şi cultura în ansamblu, deseori influ- enţau creatorul, făcându-l să confecţioneze partide mari de obiecte asemănă- toare sau identice. Oricum, el nu era obligat ca acestea să fie absolut identice.

Ca rezultat al revoluţiei industriale, corelaţia dintre funcţia utilitară a obiec- tului şi forma artistică a acestuia a căpătat o nouă însemnătate. Pentru prima dată a fost posibilă folosirea mecanismelor și a altor soluţii tehnice pentru a tiraja obiectele în cantităţi mari. Eficacitatea producerii în masă s-a datorat anu- me producerii obiectelor identice, însă, pentru ca aceste obiecte să-şi găsească consumatorul, ele trebuiau nu doar să corespundă destinaţiei, dar şi să satisfa- că gusturile estetice ale acestuia, să corespundă viziunii lui în privinţa frumo- sului. Din aceste considerente, partea estetică a obiectelor, adică înfăţişarea acestora, nu şi-a pierdut actualitatea.

Mai mult chiar, ignorând partea estetică a obiectului, capabilă de a satisface gustul consumatorului, întreprinderea producătoare poate avea mari probleme cu desfacerea acestor produse, indiferent de funcţia lor utilitară.

Altfel spus, **modelele industriale** reprezintă o soluţie decorativă sau estetică a aspectului exterior al unui obiect.

Soluţia decorativă se poate referi la formă sau culoare şi este orientată la aspectul vizibil al obiectului.

În legislaţia contemporană, **desenul sau modelul industrial** reprezintă as- pectul exterior al unui produs sau al unei părţi a lui, rezultat în special din carac-

teristicile liniilor, contururilor, culorilor, formei, texturii şi/sau ale materialelor şi/ sau ale ornamentaţiei produsului în sine. Această noţiune o regăsim în art.3 al Legii privind protecţia desenelor și modelelor industriale nr.161-XVI din 12 iulie 2007 (în continuare - Legea nr.161/2007).

Nu se pune la îndoială vechimea istorică a acestui obiect de proprietate intelectuală, care stă la limita unei opere de artă, nu în zadar în multe state acesta beneficiază de dublă protecţie, fiind regăsit și în calitate de operă de artă decorativă și aplicată.

Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe nr.139 din 2 iulie 2010 (în continuare - Legea nr.139/2010), în art.22 menţionează că protecţia oferită operelor de artă aplicată (design) se extinde asupra aspectului exterior al obiec- telor, stabilit prin astfel de caracteristici cum sunt liniile, contururile, forma, tex- turile, indiferent de faptul dacă obiectul este bidimensional sau tridimensional. În temeiul acestor două acte legislative se poate constata că desenul și mo- delul industrial, opera de artă aplicată, designul, opera de arhitectură și designul

vestimentar au o reglementare comună ca obiect de proprietate intelectuală.

Creativitatea și ingeniozitatea umană ne propune în permanenţă noi forme pentru cele mai necesare obiecte, cum ar fi vesela și continuând cu bijuterii, accesorii, mobilier, transport, obiecte de lux etc.

Dubla protecţie de care dispune desenul și modelul industrial, permite asigu- rarea protecţiei atât prin înregistrare, conform prevederilor Legii nr.161/2007, cât și prin însuși faptul creării, conform Legii nr.139/2010. Protecţia oferită în temeiul unei legi nu exclude posibilitatea aplicării altei legi. Aceasta se referă și la refuzul de la protecţie, și la decăderea din drepturi, care vor fi valabile în contextul unei legi concrete fără a afecta drepturile obţinute în temeiul altei legi. Totodată, am- bele acte normative stabilesc norme de procedură, care necesită a fi respectate.

Pentru început, să analizăm prevederile Legii nr.161/2007. Conform legii menţionate, cererea de înregistrare a modelului sau desenului industrial se depune pe un formular-tip la Agenţia de Stat pentru Proprietatea Intelectuală. AGEPI este unica instituţie în Republica Moldova prin intermediul căreia poate fi asigurată protecţia prin înregistrare.

## Cererea și documentele ei

Pentru a înregistra un desen sau model industrial (DMI), solicitantul trebuie să depună la AGEPI cererea completată pe formularul-tip, aprobat de AGEPI, și reprezentările grafice ale DMI.

La cerere se anexează:

* descrierea DMI, după caz;
* actul de prioritate, dacă aceasta a fost invocată;
* dovada de plată a taxei stabilite.

Cererea și documentele anexate se depun la AGEPI de către solicitant sau reprezentantul acestuia împuternicit prin procură.

Formularul cererii se prezintă în 2 exemplare.

**Reprezentările grafice** ale DMI se depun în 8 exemplare, dacă sunt în culori, sau în 4 exemplare, dacă sunt în alb-negru, toate fiind identice.

Câte o reprezentare grafică se reproduce pe fiecare exemplar al formularu- lui cererii, celelalte se prezintă într-un plic aparte.

Reprezentările grafice ale DMI pot fi executate în formă de reproduceri grafice (inclusiv grafica prin mijloace electronice) sau fotografii în alb-negru ori în culori.

Fiecare reprezentare grafică trebuie să se înscrie într-un dreptunghi ce nu va conţine alte reprezentări sau părţi ale altei reprezentări grafice, se lipesc sau se imprimă direct pe formularul cererii sau pe foi de hârtie separate, vor avea dimensiunile minime de 3x3 cm, iar maxime de 16x16 cm.

Desenul sau modelul industrial trebuie reprodus pe fond neutru și nu tre- buie retușat cu cerneală sau corector fluid. Fondul se consideră neutru, dacă desenul sau modelul industrial se evidenţiază clar pe el. Imaginea trebuie să fie clară și distinctă, fără umbre, alte accesorii, persoane, animale etc. În cazul reprezentărilor grafice prezentate pe foi de hârtie separate, se folosesc foi de culoare albă opacă de formatul A4, la stânga se lasă o margine de cel puţin 2,5 cm, iar spaţiul rezervat reprezentărilor trebuie să fie de maximum 24x16 cm, foile nu trebuie să fie îndoite sau capsate. Pe foi nu trebuie să apară niciun text explicativ, termen sau simbol, dar numai numerotarea reprezentărilor grafice.

Un produs poate fi reprezentat în una sau în mai multe poziţii și unghiuri (vede- re din faţă, lateral, de sus etc.). Fiecare vedere se numerotează la margine cu cifre arabe separate prin punct, prima cifră indicând numărul desenului sau al modelului industrial, iar cea de-a doua - numărul vederii (de exemplu 1.1, 1.2 etc.), toate vederile pentru un DMI se prezintă la aceeași scară. După caz, pentru a evidenţia unele frag- mente esenţiale, se prezintă suplimentar vederi la o scară mai mare.

**Documentele anexate** la cerere și, dacă este cazul, comunicările ulterioare referitoare la cerere, se prezintă într-un singur exemplar.

Cererea de înregistrare poate cuprinde unul sau mai multe DMI (până la 100). DMI dintr-o cerere trebuie să se refere la aceeași clasă a Clasificării Internaţionale a desenelor și modelelor industriale, instituite prin Aranjamentul de la Locarno, semnat la 08.10.1968 și revizuit la 28.09.1979 (in continuare – Clasificarea de la Locarno).

Totodată, solicitanţii trebuie să fie unii şi aceiaşi pentru toate desenele sau modelele industriale consemnate în cerere.

Cererea, documentele anexate la ea și, după caz, comunicările ulterioare referitoare la cerere trebuie să fie dactilografiate în limba de stat.

Solicitantul poate anexa la cerere o descriere. Descrierea va dezvălui repre- zentările şi se va referi strict la caracteristicile estetice prezente în reprezentări. Descrierea nu trebuie să conţină declaraţii privind noutatea, caracterul indi-

vidual al desenului sau modelului industrial, ori valoarea lui tehnică.

În cazul în care descrierea nu coincide cu reprezentarea, adică reprezenta- rea nu conţine elementele descrise ale desenului sau modelului industrial, nu se ia în considerare partea descrierii ce nu corespunde cu reprezentarea.

În cazul depozitului multiplu şi al setului, descrierea se prezintă pentru fie- care desen sau model industrial separat.

Descrierea nu se introduce în Registrul cererilor de înregistrare a desenelor

şi modelelor industriale şi nu se publică.

În cazul în care se solicită retragerea cererii, renunţarea la dreptul asupra desenului sau modelului industrial sau orice altă procedură vizând transmite- rea de drepturi, aceasta poate fi efectuată prin intermediul reprezentantului nu- mai pe baza unui mandat special care să menţioneze expres retragerea cererii, renunţarea sau transmiterea de drepturi.

În cazul în care prin cerere se invocă prioritatea, este necesar, în termen de 3 luni de la data de depozit, depunerea actului care justifică invocarea priorităţii. Dacă actele de prioritate nu au fost depuse în termenul stabilit, prioritatea invo- cată nu se recunoaște.

Pentru invocarea priorităţii în baza unei cereri anterioare (prioritate convenţională), solicitantul prezintă actul de prioritate, eliberat de organul com- petent unde a fost constituit primul depozit și o copie a depozitului.

Invocarea priorităţii de expoziţie se justifică printr-un document care trebuie să conţină:

* denumirea și adresa organizatorului expoziţiei în care a fost expus dese- nul sau modelul industrial;
* denumirea expoziţiei, adresa și data inaugurării;
* numele, prenumele și adresa persoanei fizice sau denumirea și sediul per- soanei juridice care a introdus desenul sau modelul industrial în expoziţie;
* data expunerii publice;
* data eliberării documentului;
* reprezentările DMI expus și, dacă este cazul, copiile descrierii, autentifica- te de administraţia expoziţiei, din care să rezulte că DMI expus este identic cu cel solicitat.

În calitate de autorizaţie privind dreptul la invocarea priorităţii care aparţine altei persoane poate servi un contract de cesiune sau extrasul din contractul de cesiune, care să reflecte drepturile transmise sau orice alt document care să probeze transmiterea dreptului la invocarea priorităţii.

Prioritatea desenului sau modelului industrial se stabilește la data de de- pozit.

Prioritatea convenţională se stabilește la data depunerii cererii într-o ţară parte la Convenţia de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizaţiei Mondi- ale a Comerţului, dacă cererea de înregistrare a fost depusă la AGEPI în termen de 6 luni de la această dată.

Prioritatea de expoziţie se stabilește în baza exponatului introdus într-o expoziţie internaţională, dacă cererea este depusă în termen de 6 luni de la data introducerii acestuia în expoziţie.

În art. 6; 7; 8; 9 și 10 ale Legii nr.161/2007 sunt expuse detaliat criteriile ne- cesare de obţinere a protecţiei pentru desenul și modelul industrial, în special fiind menţionat că această protecţie se va asigura numai dacă DMI este nou și are un caracter individual.

## Noutatea

Un desen sau un model industrial va fi considerat nou, dacă nici un desen sau model industrial identic sau care diferă în detalii nesemnificative nu a fost

făcut public înainte de data de depozit sau, dacă a fost invocată prioritatea, în- aintea datei de prioritate a desenului sau a modelului industrial pentru care se solicită protecţie; sau în cazul unui desen sau model industrial pentru care nu este solicitată înregistrarea, înainte de data la care desenul sau modelul indus- trial a fost făcut public pentru prima oară.

Dacă este parte componentă a unui produs complex, desenul sau modelul industrial aplicat pe produs sau încorporat în el va fi considerat nou, având ca- racter individual, numai în cazul în care sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1. partea componentă, odată încorporată în produsul complex, rămâne vizi- bilă pe durata utilizării normale a acestuia;
2. caracteristicile vizibile ale părţii componente îndeplinesc ele însele con- diţiile privind noutatea şi caracterul individual.

Se va consideră că un desen sau un model industrial a fost făcut public, dacă a fost expus sau a fost publicat, utilizat, comercializat sau dezvăluit în alt mod, cu excepţia cazurilor în care aceste acţiuni nu puteau deveni cunoscute în mod rezonabil şi în cursul normal al activităţii unor persoane fizice sau juri- dice din Republica Moldova, specializate în domeniul respectiv. Excepţie de la această prevedere o constituie situaţia în care DMI a fost dezvăluit unui terţ în condiţii de confidenţialitate explicite sau implicite de către autor, de succesorul său în drepturi sau de un terţ, ca urmare a informaţiilor oferite de autor sau a acţiunii întreprinse de acesta ori de succesorul lui în drepturi sau în urma unui abuz faţă de autor sau de succesorul lui în drepturi în cursul perioadei de 12 luni precedente datei de depozit sau datei de prioritate, dacă se invocă prioritatea.

Niciunul din oficiile de proprietate intelectuală nu are capacitatea să verifice existenţa noutăţii la nivel mondial. Acest fapt se datorează mai multor aspecte legate de însăși natura DMI. Nicăieri în lume nu există baze de date care ar inclu- de toate DMI, mai ales că acest OPI beneficiază de protecţie și fără înregistrare.

În cadrul documentării, AGEPI verifică doar următoarele surse:

1. certificatele de înregistrare a desenelor şi modelelor industriale în Repu- blica Moldova, de la data priorităţii lor;
2. cererile de înregistrare a desenelor şi modelelor industriale depuse prin procedura naţională în Republica Moldova, pentru care nu a fost emisă hotărâ- rea de retragere sau respingere, de la data priorităţii lor;
3. cererile internaţionale depuse prin procedura Aranjamentului de la Haga privind înregistrarea internaţională a desenelor şi modelelor industriale, adop- tat la 6 noiembrie 1925 (în continuare - Aranjamentul de la Haga) şi înregistrate în Republica Moldova, de la data priorităţii lor;
4. cererile internaţionale depuse prin procedura Aranjamentului de la Haga, de la data publicării lor (cu excepţia cererilor specificate la lit. c);
5. cererile de înregistrare a desenelor şi modelelor comunitare depuse, de la data publicării lor;
6. cererile de înregistrare a desenelor şi modelelor industriale sau brevetele/ certificatele de înregistrare a desenelor şi modelelor industriale publicate în bu- letinele oficiale de proprietate industrială din România, Federaţia Rusă şi Ucrai- na, de la data publicării lor.

Fondul documentar menţionat nu asigură verificarea noutăţii la nivel mon- dial, fapt pentru care solicitantul îşi asumă responsabilitatea în cazul în care se solicită respingerea cererii de înregistrare sau anularea desenului sau modelu- lui industrial înregistrat în baza unui obiect dezvăluit.

## Cercetarea documentară

Cercetarea documentară se efectuează conform clasei din Clasificarea de la Locarno la care se referă desenul sau modelul industrial solicitat, din aceste considerente este importantă clasificarea corectă. În cazul modelelor industri- ale care sunt constituite din elemente ce se referă la diverse clase, cercetarea documentară se efectuează conform tuturor claselor respective (de exemplu, pentru aparat de iluminat cu radio şi ceas se cercetează clasele 10, 14 şi 26).

În procesul cercetării documentare se verifică, de asemenea, desenele şi modelele industriale din clasele care se intersectează (de exemplu, clasele 11- 05, 19-08).

În cazul seturilor, cercetarea documentară se efectuează pentru fiecare obiect din set. Dacă un obiect din set nu corespunde cerinţelor pentru protecţie, cererea poate fi divizată, în caz contrar cererea se respinge pentru tot setul.

Rezultatele cercetării documentare se înscriu în raportul de documentare, în care se indică sursele cercetate şi desenele şi modelele industriale selectate. Desenele şi modelele industriale selectate se compară cu desenele şi mo- delele industriale solicitate. La examinare, fiecare desen sau model industrial

se ia în ansamblu.

În cadrul examinării se verifică materialele prezentate ca observaţii ale ter- ţilor. În cazul confirmării datelor din materiale, acestea pot servi drept temei de respingere a cererii.

## Caracterul individual

Se consideră că un desen sau un model industrial are caracter individual dacă impresia globală pe care o produce asupra utilizatorului avizat este diferi- tă de impresia produsă asupra unui asemenea utilizator de orice alt desen sau model industrial făcut public înainte de data de depozit sau, dacă a fost invoca- tă prioritatea, înaintea datei de prioritate a desenului sau a modelului industrial pentru care se solicită protecţie; sau în cazul unui desen sau model industrial pentru care nu este solicitată înregistrarea, înainte de data la care desenul sau modelul industrial a fost făcut public pentru prima oară.

Anterior, în cadrul determinării noutăţii, s-a menţionat că noutatea poate fi anu- lată în cazul existenţei unui DMI identic sau care diferă în detalii nesemnificative.

La determinarea caracterului individual, diferenţele menţionate trebuie să ofere utilizatorului avizat o impresie globală diferită de impresia produsă de orice alt desen sau model industrial făcut public anterior. Cu alte cuvinte, să nu creeze senzaţia unei copii. O copie poate fi de o calitate foarte bună sau de una rea, cu anumite lipsuri, acest fapt însă nu poate servi drept argument pentru a se demonstra prezenţa a două DMI diferite.

Pentru evaluarea caracterului individual trebuie să se ia în considerare gra- dul de libertate a autorului în elaborarea desenului sau modelului industrial, ţinându-se cont de natura produsului şi de caracteristicile sectorului industrial sau artizanal.

În mare parte, DMI sunt condiţionate de existenţa anumitor standarde atât ca formă, cât și ca dimensiuni, rămânând foarte puţin loc pentru creativitate, de exemplu, periuţa de spălat dinţii, priza electrică etc. Cu toate acestea, observăm existenţa unei variaţii destul de mari a acestor obiecte în care micile detalii de formă și culoare ne provoacă senzaţia unor obiecte absolut diferite. E mai com- plicat în cazul unei lustre, de exemplu, sau al unui set de mobilier, unde micile diferenţe vor rămâne neobservate.

## Subiectul desenului sau modelului industrial și drepturile asupra lui

Interferenţele modelului și desenului industrial cu obiectele dreptului de autor nu lasă suspiciuni asupra subiectului - acesta fiind, fără îndoială auto- rul, altfel spus, persoana prin munca creatoare a căreia a fost realizat obiectul. Acest fapt reiese și din prevederea art.15 al Legii nr.161/2007, și anume *„Dreptul asupra desenului sau modelului industrial aparţine autorului şi/sau succesoru- lui lui în drepturi.*

*Se consideră autor al desenului sau al modelului industrial persoana fizică*

*ce le-a realizat prin munca sa creatoare.*

*În cazul în care mai mulţi autori au creat împreună acelaşi desen sau model industrial, dreptul asupra acestora le aparţine în comun. Modul de exercitare de către autori a drepturilor lor se stabileşte în contract, încheiat între ei”*.

Din aceste prevederi este clar că dreptul asupra unui DMI aparţine autorului sau autorilor, în situaţia în care la crearea obiectului au contribuit mai multe persoane.

Cu referire la subiect, legislatorul nu face vreo excepţie şi nu limitează su- biectul în funcţie de rasă, naţionalitate, vârstă etc. Unicul moment de menţionat este acela că autor al DMI, ca și la invenţii, poate fi doar persoana sau persoa- nele fizice.

Dreptul de autor al DMI poate fi divizat **în drepturi morale** și cele **patrimo- niale**. Drepturile morale sunt drepturi personale inalienabile şi protejate fără termen. Aceasta înseamnă că dreptul moral (nepatrimonial) nu depinde de termenul de protecţie şi nici de perioada de viaţă a autorului. Însuşi faptul apariţiei obiectului este suficient pentru a se constata dreptul moral al auto- rului, al persoanei care prin munca sa a creat acest obiect. Un moment impor- tant constă în aceea că doar titlul de protecţie conferă titularului dreptul exclu- siv (dreptul patrimonial) asupra DMI în temeiul prevederilor Legii nr.161/2007, fapt care nu lipsește autorul de dreptul moral, care poate fi invocat în temeiul Legii nr.139/2010.

Indiferent dacă DMI este sau nu protejat, momentul creării acestuia rămâ- ne un fapt incontestabil. Corespunzător, nimeni nu poate să pretindă la niciun drept asupra acestui obiect. Faptul că autorul a realizat obiectul nu înseamnă în niciun caz că acesta va fi şi titularul de drepturi.

Conform legislaţiei, este utilizată noţiunea de solicitant, acesta fiind persoa- na care solicită protecţia. Respectiv, solicitant poate fi autorul sau oricare altă persoană care a obţinut legal acest drept ca urmare a succesiunii de drepturi, în baza unui act de vânzare, cumpărare, moştenire sau în baza altor condiţii pre- văzute de legislaţia în vigoare. Drept exemplu, este cazul unui DMI de serviciu care, conform articolului 16 al Legii nr.161/2007, va aparţine patronului. Noţiu- nea de solicitant se utilizează până în momentul eliberării titlului de protecţie, după care persoana care beneficiază de toate drepturile conferite prin titlul de protecţie este numită titular.

În funcţie de condiţiile în care a fost realizat DMI, precum şi de persoanele care au contribuit la realizarea lui sau au manifestat interes economic faţă de acesta, pot exista mai mulţi coautori sau/şi cotitulari. În acest caz, drepturile le vor aparţine acestora în comun, iar modul de folosire a drepturilor lor se sta- bileşte printr-un contract încheiat între ei. Evident, în relaţiile cu AGEPI orice acţiune întreprinsă trebuie neapărat să aibă confirmarea tuturor coautorilor şi/ sau cotitularilor.

Anterior am vorbit despre faptul că autorul este persoana fizică care prin munca sa creativă a realizat DMI. Este foarte dificil de stabilit cota de participare, în cazul mai multor coautori, pentru aprecierea aportului fiecăruia la realizarea obiectului. Acest moment este important deoarece, în funcţie de gradul de par- ticipare, se stabileşte procentul remuneraţiei care va reveni fiecărui dintre autori.

În temeiul prevederilor art.19 al Legii nr.161/2007:

1. *autorul are dreptul de a fi menţionat în această calitate în documentele de procedură la AGEPI, în Registrul naţional al cererilor de înregistrare a desenelor şi modelelor industriale, în Registrul naţional de desene şi modele industriale înregistrate şi în certificatul de înregistrare;*
2. *se vor menţiona toţi coautorii dacă mai multe persoane au creat împreună acelaşi desen sau model industrial;*
3. *autorul are dreptul să renunţe la menţionarea numelui său în documentele de procedură la AGEPI, în Registrul naţional al cererilor de înregistrare a desene- lor şi modelelor industriale, în Registrul naţional de desene şi modele industriale înregistrate, precum şi în certificatul de înregistrare ori să anuleze menţiunile din aceste registre şi din certificat.*

*Autorul poate să-şi apere drepturile în instanţa judecătorească împotriva ori- cărei persoane care îi lezează drepturile.*

*Însuşirea calităţii de autor, constrângerea la coautorat, dezvăluirea, până la revendicarea dreptului, a desenului sau a modelului industrial fără consimţământul autorului constituie încălcare a drepturilor acestuia şi se pe- depsesc în conformitate cu legislaţia în vigoare”.*

Aceste prevederi nu exclud alte drepturi ale titularului, mai ales în cazul mai multor coautori sau cotitulari. Ne referim la prevederile art.20 din Legea nr.161/2007, unde este prevăzut că în cazul mai multor titulari, raporturile pri- vind utilizarea desenului sau a modelului industrial protejat se stabilesc prin contract, încheiat între ei. Dacă nu există un astfel de contract, fiecare titular are dreptul să utilizeze integral desenul sau modelul industrial, la latitudinea sa,

să intenteze proces în legătură cu încălcarea dreptului său exclusiv împotriva oricărei persoane care utilizează desenul sau modelul industrial fără autorizaţia cotitularilor, însă nu are dreptul să încheie contracte de licenţă şi să efectueze orice cesiune a drepturilor fără acordul cotitularilor, să renunţe la dreptul asupra desenului sau modelului industrial fără a-i anunţa pe aceştia.

În cazul în care mai multe persoane au creat, independent una faţă de alta, acelaşi DMI, dreptul va aparţine persoanei a cărei cerere are cea mai veche dată de prioritate, dacă această cerere nu a fost retrasă. Cazul menţionat duce la apariţia dreptului de folosire anterioară. În conformitate cu art.23 din Legea nr.161/2007, este prevăzut că orice persoană fizică sau juridică poate beneficia de un drept întemeiat pe utilizare anterioară în cazul în care poate demonstra că, înainte de data de depozit sau, dacă se invocă prioritatea, înainte de data de prioritate, începuse să utilizeze cu bună-credinţă în Republica Moldova, sau in- tenţiona şi făcea pregătiri serioase şi efective în sensul unei astfel de utilizări, un desen sau un model industrial care intră în întinderea protecţiei unui desen sau unui model industrial înregistrat şi care nu constituie o copie a acestuia din urmă. Dreptul întemeiat pe utilizare anterioară îndreptăţeşte terţul să utilizeze în mod gratuit desenul sau modelul industrial în scopurile pentru care începuse să îl utilizeze sau pentru care se pregătise să îl utilizeze înainte de data de depozit sau, dacă se invocă prioritatea, înainte de data de prioritate aferentă desenului sau modelului industrial înregistrat, fără a mări volumul de producţie sau fără a

plăti *royalty* (redevenţă).

Dreptul întemeiat pe utilizare anterioară nu oferă posibilitatea de a acorda terţului o licenţă de utilizare a desenului sau a modelului industrial în cauză.

Dacă terţul este o întreprindere, dreptul întemeiat pe utilizare anterioară nu poate fi transferat, decât împreună cu acea parte din activitatea persoanei juri- dice în cadrul căreia s-a utilizat desenul sau modelul industrial ori au avut loc pregătirile pentru o astfel de utilizare.

Pentru aplicarea acestor prevederi, este foarte important ca DMI să fie creat independent, adică autorii să activeze separat, fără a şti unul despre activitatea celuilalt.

Un alt principiu important îl constituie crearea DMI în cadrul exercitării atri- buţiilor de serviciu. În conformitate cu art.16 al Legii nr.161/2007, dreptul la titlul de protecţie pentru un DMI creat de salariat în exercitarea atribuţiilor sale de serviciu sau executând o sarcină concretă încredinţată în scris de patron aparţi- ne patronului, dacă contractul încheiat între ei nu prevede altfel.

Cu alte cuvinte, DMI de serviciu este obiectul creat de salariat, folosind mijloacele materiale sau financiare ale patronului, cunoştinţele şi experienţa dobândite în timpul activităţii în cadrul întreprinderii, instituţiei, organizaţiei în care acesta îşi desfăşoară activitatea de serviciu. În cazul creării unui DMI de serviciu, autorul are dreptul la o remuneraţie corespunzătoare beneficiu- lui obţinut din exploatarea obiectului de către patron sau beneficiului pre- zumat - în cazul în care patronul va obţine titlul de protecţie. Remuneraţia se plăteşte în cuantumul şi condiţiile stabilite în contractul încheiat între autor şi patron.

În cazul în care DMI a fost creat în baza unui contract de cercetări ştiinţifice sau de experimentare-proiectare, dreptul la titlul de protecţie se stabileşte prin acest contract. Condiţiile obligatorii la crearea DMI de serviciu sunt: autorul, în termen de o lună de la data creării DMI de serviciu, va informa în scris patronul despre opera realizată. Dacă patronul, în termen de 60 de zile de la data când a fost informat de către autor, nu va depune cerere de înregistrare, nu va cesi- ona dreptul la depunerea cererii oricărei alte persoane şi nu-i va da autorului o dispoziţie în scris privind păstrarea obiectului în secret, autorul are dreptul să depună cererea şi să obţină protecţia pe numele său. În acest caz, patronul are dreptul preferenţial la licenţă neexclusivă pentru exploatarea DMI. Deseori, în practică se interpretează incorect dreptul preferenţial. Este important faptul că acest drept apare doar în cazul când titularul doreşte să acorde o astfel de licenţă. Spre exemplu, dacă titularul doreşte să acorde pentru DMI o licenţă ex- clusivă, atunci persoana care are dreptul preferenţial pentru a obţine o licenţă neexclusivă nu poate invoca acest drept. La fel, acest drept nu poate fi invocat în cazul în care titularul, în general, nu doreşte să acorde vreo licenţă, precum şi în cazul unei cesiuni. Pe toată perioada de realizare a DMI de serviciu, pa- tronul şi autorul au obligaţia să se informeze reciproc în scris asupra stadiului realizării obiectului şi să se abţină de la orice divulgare care poate aduce pre- judicii exercitării drepturilor de către fiecare parte. Partea care a ignorat aceste obligaţii trebuie să repare prejudiciile celeilalte părţi, inclusiv profitul neobţinut, în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Dintre alte drepturi pe care le obţine solicitantul din momentul depunerii ce- rerii poate fi menţionat, dreptul la corectarea documentelor cererii. Ca exemplu, conform prevederilor art.35 al Legii nr.161/2007, în termen de 2 luni de la data de depozit, solicitantul este în drept să modifice şi să precizeze cererea şi docu- mentele anexate la ea fără plata taxei de modificare şi fără schimbarea esenţei desenului sau a modelului industrial.

Pot fi făcute modificări şi precizări, care să nu schimbe esenţa desenului sau a modelului industrial, şi după expirarea termenului specificat la alin.(1), cu condiţia achitării unei taxe.

Cererea de înregistrare multiplă sau certificatul de înregistrare multiplu pot fi divizate în cereri separate sau în certificate de înregistrare separate. Condiţiile de divizare se stabilesc în Regulamentul privind procedura de depunere, exami- nare și înregistrare a desenelor și modelelor industriale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1496 din 29.12.2008.

Două sau mai multe cereri pot fi comasate dacă au aceeaşi dată de depozit. Astfel, cum a fost menţionat anterior, în cazul în care există mai mulţi solici- tanţi, modificările şi precizările se fac numai cu acordul scris al fiecăruia dintre ei. De asemenea, în temeiul art.36 din Legea nr.161/2007 solicitantul este în drept să-şi retragă cererea în orice moment până la data adoptării hotărârii de

înregistrare a desenului sau a modelului industrial ori de respingere a cererii.

Retragerea cererii de înregistrare multiple poate fi făcută pentru toate dese- nele şi modelele industriale incluse în ea sau doar pentru unele dintre ele.

În cazul în care există mai mulţi solicitanţi, cererea se retrage numai cu acordul scris al fiecăruia dintre ei.

De asemenea, cererea se consideră retrasă în cazurile în care se constată că:

1. nu a fost achitată, în cuantumul şi în termenul stabilite, taxa pentru înre- gistrarea şi eliberarea certificatului de înregistrare;
2. nu este depusă permisiunea de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului în desenul sau modelul industrial;
3. nu este depus documentul care confirmă acordul organului competent privind utilizarea denumirii oficiale a unităţii administrativ-teritoriale.

Motivul retragerii poate fi divers, în acest sens nu există prevederi speciale, atât doar că, pentru a se efectua procedura de retragere a cererii, este necesar demersul solicitantului. Chiar şi în cazul în care cererea este depusă prin inter- mediul unui mandatar autorizat, pentru a fi acceptată retragerea cererii se soli- cită împuterniciri speciale acordate mandatarului de către solicitant.

## Obţinerea protecţiei

În conformitate cu prevederile art.48 al Legii nr.161/2007 urmare examinării de fond a cererii de înregistrare şi pe baza raportului de examinare, AGEPI adop- tă hotărârea privind înregistrarea desenului sau modelului industrial dacă se constată că desenul sau modelul industrial corespunde condiţiilor de acordare a protecţiei.

Dacă în cererea de înregistrare multiplă doar o parte din desenele sau mo- delele industriale corespunde condiţiilor de acordare a protecţiei, asupra aces- tei părţi se adoptă hotărâre de înregistrare, iar asupra desenelor sau modelelor industriale care nu corespund condiţiilor de acordare a protecţiei se adoptă ho- tărâre de respingere.

Hotărârile AGEPI trebuie să fie argumentate. Ele se pot întemeia doar pe mo- tivele sau pe dovezile asupra cărora părţile au avut posibilitatea să se expună.

AGEPI comunică solicitantului hotărârea de înregistrare a desenului sau a modelului industrial ori hotărârea de respingere a cererii în termen de o lună de la data adoptării şi o publică în BOPI.

Înregistrarea DMI oferă titularului dreptul exclusiv de utilizare a obiectului înregistrat, acest drept începe să curgă din data de depozit constituită în con- formitate cu prevederile art.34 al Legii nr.161/2007, conform cărora se consideră dată de depozit data la care cererea de înregistrare a desenului sau modelului industrial este depusă la AGEPI și cuprinde:

1. solicitarea înregistrării desenului sau modelului industrial;
2. datele de identificare ale solicitantului;
3. reprezentările grafice ale desenului sau modelului industrial, prezentând detaliat, în ansamblu aspectul exterior al produsului, care să poată fi reproduse. În baza dreptului exclusiv, titularul este în drept de a interzice oricărui terţ utilizarea DMI fără acordul său. Prin utilizare se înţelege în special fabri- carea, includerea într-o ofertă, introducerea pe piaţă, importul, exportul sau utilizarea propriu-zisă a unui produs în care a fost integrat ori căruia i s-a aplicat desenul sau modelul industrial în cauză, precum şi depozitarea pro- dusului respectiv în scopurile menţionate anterior. Cu toate acestea, există și anumite limite, în special cele prevăzute la art.21 al Legii nr.161/2007, con-

form căruia drepturile conferite de desenul sau de modelul industrial nu se exercită în cazul:

1. acţiunilor efectuate cu titlu privat şi în scopuri necomerciale;
2. acţiunilor efectuate în scopuri experimentale;
3. acţiunilor de reproducere în scopuri didactice sau bibliografice, cu indica- rea sursei;
4. echipamentelor mijloacelor de transport, înmatriculate într-o ţară terţă, care pătrund temporar pe teritoriul Republicii Moldova;
5. importului în Republica Moldova de piese şi accesorii în vederea reparării vehiculelor menţionate la lit.d);
6. executării de reparaţii la vehiculele menţionate la lit.d);
7. calamităţilor, catastrofelor, epidemiilor şi altor situaţii excepţionale.

La fel, nu constituie încălcare a drepturilor asupra desenului sau modelului industrial acţiunile autorităţilor publice în cazul în care acestea acţionează cu bună-credinţă în cadrul administrării Legii nr. 161/2007.

La aplicarea dreptului exclusiv necesită să se ţină cont și de prevederea art.22 al Legii nr.161/2007, conform căreia drepturile conferite de desenul sau de modelul industrial nu trebuie să se extindă asupra activităţilor privind un pro- dus, dacă acest produs a fost introdus pe piaţă pe teritoriul Republicii Moldova de către titularul desenului sau modelului industrial ori cu acordul lui. La fel, este important să se ţină cont și de faptul că sunt desene și modele industriale care, în general, nu pot beneficia de protecţie cum ar fi, desenul sau modelul industrial determinat exclusiv de o funcţie tehnică sau cele care trebuie repro- duse în mod necesar în forma şi la dimensiunile exacte pentru a permite ca pro- dusul să fie conectat mecanic ori amplasat în interiorul, în jurul unui alt produs sau pe el, astfel încât fiecare dintre produse să îşi poată îndeplini funcţia.

De asemenea, sunt neprotejabile desenele sau modelele industriale care contravin ordinii publice sau bunelor moravuri.

## Durata protecţiei

Drepturile oferite titularului modelului sau desenului industrial sunt limitate în timp, indiferent de faptul în temeiul cărei legi se invocă acest drept. În con- formitate cu art.13 al Legii nr.161/2007, un desen sau un model industrial înre- gistrat este protejat pe parcursul unei perioade de 5 ani, începând cu data de depozit. Valabilitatea certificatului de înregistrare poate fi prelungită pentru mai multe perioade a câte 5 ani, până la maximum 25 de ani de la data de depozit. Același lucru îl regăsim și în art.23 alin. (7) al Legii nr.139/2010, conform căruia drepturile patrimoniale asupra operei de artă aplicată se protejează timp de 25 de ani de la data creării ei, cu excepţia desenelor şi modelelor industriale ne- înregistrate conform Legii privind protecţia desenelor şi modelelor industriale, create în scop industrial de reproducere, care se protejează timp de 3 ani de la data creării lor. După expirarea perioadei de protecţie, DMI intră în domeniul public, aceasta însemnând că obiectul va putea fi reprodus fără restricţii de că- tre oricare doritor, la fel se va întâmpla și în cazul în care titularul nu va reînnoi certificatul de înregistrare pentru perioada ulterioară de 5 ani.

Pe toată perioada de valabilitate a desenului sau modelului industrial, aces- ta poate fi declarat nul, cererea de nulitate se depune în instanţa de judecată și trebuie axată pe prevederile Legii nr.161/2007, în special cele expuse în con- formitate cu art.26: dacă desenul sau modelul industrial nu este un desen sau un model industrial în sine, sau dacă nu este nou sau nu are caracter individu- al, există un act care împiedică solicitantul să obţină un drept exclusiv pentru acest obiect, ca exemplu, DMI de serviciu, sau există un conflict cu un desen sau model industrial anterior, care a fost făcut public până la data de depozit, dacă a fost invocată prioritatea, până la data de prioritate, sau dacă există o altă operă protejată de legislaţia privind dreptul de autor care se utilizează neautori- zat într-un desen sau model industrial, precum și atunci, când înregistrarea con- travine altor acte normative decât cele din domeniul proprietăţii intelectuale.

## Înregistrarea internaţională a desenelor şi modelelor industriale

În cazul extinderii afacerii peste hotare, este important să ne protejăm drep- turile asupra DMI şi în alte ţări pentru a beneficia de dreptul exclusiv de utilizare şi de interzicere a utilizării acestuia de terţi, fără acordul titularului.

Protecţia internaţională a DMI este asigurată în baza **Aranjamentului de la Haga privind înregistrarea internaţională a desenelor şi modelelor industriale.**

##### Reprezentarea în faţa Biroului Internaţional

O cerere internaţională de înregistrare a desenului/modelului industrial poate fi depusă personal de către solicitant sau printr-un mandatar. **Desemna- rea unui mandatar nu este obligatorie**.

Daca solicitantul alege sa desemneze un mandatar, acesta din urma poate fi orice persoană aleasă liber de solicitant. Aranjamentul de la Haga nu prevede niciun fel de restricţii referitoare la condiţiile profesionale (calificarea) sau terito- riale (naţionalitatea sau reședinţa) pentru alegerea mandatarului.

Astfel, în contextul Aranjamentului de la Haga, se înţelege că un solicitant își poate desemna un mandatar cu sediul într-o altă ţară decât ţara lui de origi- ne (nici nu este necesar ca ţara în care își are sediul mandatarul să fie parte la Uniunea de la Haga).

Solicitantul poate fi reprezentat doar de un singur mandatar. În cazul în care în cerere sunt indicaţi mai mulţi mandatari, numai primul indicat poate fi consi- derat a fi mandatar și să fie înregistrat ca atare. În cazul în care o firmă sau un parteneriat format din avocaţi sau agenţi de brevete sau mărci a fost indicat în calitate de mandatar în faţa Biroului Internaţional, acesta trebuie să fie privit ca un mandatar (Regula 3(1) din Regulamentul Comun al Actului din 1999 și Actului din 1960 ale Aranjamentului de la Haga) (în continuare - Regulamentul Comun).

##### Efectele mandatului.

Desemnarea unui mandatar în faţa Biroului Internaţional are ca efect fap- tul că persoana solicitantului/titularului se substituie cu cea a mandatarului. Astfel, regula 3(4) a Regulamentului Comun prevede: „semnătura mandata- rului înlocuiește semnătura solicitantului sau titularului, cu excepţia cazului în care acest Regulament prevede altfel în mod expres”. Conform aceleiași

reguli, orice comunicare (cu excepţia celora în care Regulamentul prevede expres ca o comunicare să fie adresată atât solicitantului/titularului, cât și mandatarului) a Biroului Internaţional adresată mandatarului trebuie sa aibă același efect ca și când ele ar fi fost adresate solicitantului sau titularului. Și invers: orice comunicare adresată Biroului Internaţional de către mandatar trebuie să aibă același efect ca și când ar fi fost adresate Biroului de către solicitant sau titular.

##### Limba cererii internaţionale

Ţinând cont de faptul că Republica Moldova este membră a Aranjamentului de la Haga conform Actului din 1960 și Actului din 1999, **cererea internaţională poate fi perfectată în limba engleză sau franceză**, la opţiunea solicitantului. În consecinţă, dacă cererea internaţională este depusă conform Actului din 1960 sau Actului din 1999, exclusiv sau parţial, solicitantul poate alege liber una din aceste două limbi pentru a perfecta cererea internaţională **(la depunerea directă Biroul Internaţional acceptă perfectarea cererii şi în limba spaniolă)**.

**Sancţiunile în cazul nerespectării exigenţelor lingvistice**. Este important de a urmări ca cererea să fie perfectată în una din limbile prescrise, din următoarele motive:

* constituie o iregularitate care trebuie înlăturată într-un termen de trei luni de la data notificării solicitantului de către Biroul Internaţional, în caz con- trar cererea va fi considerată abandonată, iar Biroul Internaţional va restitui ori- ce taxe în ceea ce privește această cerere, după reţinerea unei valori din taxa de bază;
* dacă cererea n-a fost perfectată în una din limbile prescrise, aceasta va fi o iregularitate care va influenţa (va impune o amânare) data depozitului cererii internaţionale. Aceasta înseamnă că cererea va purta data la care corecturile ne- cesare (adică cererea perfectată în una din limbile oficiale) vor fi recepţionate de Biroul Internaţional. În orice caz, această dată este fundamentală și este impor- tant de a nu o amâna, deoarece ea marchează punctul de plecare al protecţiei.

##### Depunerea cererii internaţionale la Biroul Internaţional

**Cine poate (sau trebuie) să depună cererea internaţională la Biroul Internaţional?** Cererea internaţională, în mod normal, se depune la Biroul Internaţional direct de către solicitant. Cu toate acestea, Aranjamentul de la Haga permite statelor contractante de a prevedea în legislaţiile lor depunerea facultativă sau imperativă a cererii prin Oficiul Naţional de Proprietate Intelec- tuală. (Republica Moldova acceptă depunerea cererii internaţionale prin inter- mediul AGEPI).

**Cum se va depune cererea la Biroul Internaţional?** Cererea poate fi depu- să direct la OMPI, însă este posibilă și depunerea cererii pe cale poștală, prin fax (cu excepţia cererilor internaţionale care conţin reproduceri color) și pe cale electronică (on-line). Modul de transmisie are o mare importanţă în măsura în care el poate avea o incidenţă asupra datei depozitului.

Toate documentele transmise Biroului Internaţional au data zilei în care au fost efectiv recepţionate de Birou. Dacă această recepţionare efectivă are loc

după orele de lucru sau în ziua în care Biroul este închis pentru afaceri oficiale, documentele menţionate sunt considerate recepţionate în ziua următoare când Biroul va fi deschis pentru afaceri oficiale.

Când o cerere internaţională care conţine reproduceri în alb-negru este trans- misă Biroului Internaţional prin fax, această cerere va avea efect doar în cazul când cererea este prezentată pe formularul oficial, iar data de depozit va fi consi- derată data transmiterii prin fax, cu condiţia ca în termen de 20 de zile de la data transmiterii prin fax să fie expediată Biroului Internaţional cererea în original. În cazul neglijării acestor exigenţe, data depozitului va fi considerată data recepţiei cererii în original și nu a faxului (Instrucţiuni administrative, Secţiunea 203(b)).

În cazul în care cererea internaţională este depusă indirect, prin intermediul Oficiului Naţional, data depozitului va fi data la care Oficiul Naţional a recepţionat cererea, cu condiţia ca cererea să fie depusă la Biroul Internaţional în termen de o lună. În caz contrar, data depozitului va fi cea la care Biroul a primit cererea.

Cererea internaţională este constituită, în linii generale, dintr-un formular- tip care se completează și reproducerile desenelor sau modelelor pentru care se cere protecţia.

##### Formularul cererii

Cererea internaţională trebuie să fie prezentată pe un formular oficial al Bi- roului Internaţional.

În afară de indicaţiile clasice pentru toate cererile (numele și adresa solici- tantului și, după caz, ale mandatarului, numărul de desene sau modele depuse, prioritatea invocată etc.), unele indicaţii, totuși, sunt specifice pentru cererea internaţională și merită o explicaţie particulară.

**Indicarea ţării sau ţărilor cu care solicitantul are legătura** (printr-o întreprin- dere industrială sau comercială efectivă, domiciliu sau naţionalitate). Aceste indicaţii sunt necesare pentru a demonstra că solicitantul are calitatea pentru efectuarea înregistrării internaţionale și pentru a determina întinderea teritoria- lă pe care ar putea fi obţinută protecţia.

**Titlul desenelor și modelelor industriale sau al obiectelor depuse**. Numărul de desene și modele industriale incluse în cererea internaţională nu trebuie să fie mai mare de 100, în acest caz este vorba de un depozit “multiplu”.

Regula 7(3)(iv) a Regulamentului Comun prevede că cererea de înregistrare trebuie să indice titlul precis al fiecărui desen sau model depus. Acest titlu tre- buie să fie diferit dacă este vorba de un desen (bidimensional) sau de un model (tridimensional).

În consecinţă: în cazul unui desen, adică de un motiv decorativ, cum este un personaj sau un peisaj, solicitantul trebuie să indice, în cuvinte, obiectul sau obiectele pe care acest desen va fi aplicat; dacă este vorba de un model, soli- citantul trebuie să-l identifice, indicând într-un mod precis și concis natura lui (scaun, ochelari, ceas etc.).

Toate obiectele care reprezintă desene sau modele industriale ce sunt in- cluse într-o cerere internaţională trebuie să aparţină aceleiași clase a Clasificării de la Locarno (depozit „monoclasa”), (Regula 7(7) din Regulamentul Comun).

**Desemnarea statelor în care solicitantul dorește să fie protejat**. Protecţia de- senelor și modelelor industriale prin depunerea cererii internaţionale poate fi obţinută numai pe teritoriul statelor membre ale Uniunii de la Haga.

Este important ca solicitantul să desemneze în momentul depunerii cere- rii toate ţările în care dorește să obţină protecţie. Spre deosebire de sistemul Aranjamentului de la Madrid cu privire la înregistrarea internaţională a mărcilor, Aranjamentul de la Haga nu prevede posibilitatea desemnării adăugătoare a unui stat după constituirea depozitului.

**Limitele privind protecţia în ţara de origine a solicitantului**. Poate solicitantul să obţină protecţie în „ţara sa de origine” printr-o cerere internaţională?

Art. 7 al Actului din 1960 prevede ca cererea internaţională să nu producă efec- te în ţara de origine a solicitantului, dacă dispoziţiile naţionale nu prevăd altfel.

Conform art. 14(3)(a) al Actului din 1999, orice parte contractantă a cărei oficiu este un oficiu care efectuează examinarea, poate, printr-o declaraţie, să notifice directorului general că, în cazul în care această parte contractantă este cea a solicitantului, desemnarea acestei parţi contractante într-o înregistrare internaţională este fără efect.

În cazul în care o parte contractantă care a făcut declaraţia menţionată la art. 14(3) lit.(a) este indicată într-o cerere internaţională ca partea contractantă a solicitantului și, în același timp, ca o parte contractantă desemnată, Biroul Internaţional nu ia în considerare desemnarea acestei părţi contractante.

##### Republica Moldova permite desemnarea sa într-o cerere internaţională, dacă este stat de origine.

**Descrierea**. Exista opţiunea de a include în cerere o descriere a desenelor sau modelelor (regula 7(5)(a) a Regulamentului Comun). Conform regulii 11(2), descrierea nu se poate referi decât la caracteristicile ornamentale ale dese- nului sau modelului care sunt vizibile în reproducere, cu excepţia detaliilor tehnice referitoare la funcţionarea obiectului depus sau la posibilităţile lui de aplicare.

**Prezentarea reproducerilor**. Reproducerile trebuie prezentate și trebuie să se înscrie într-un patrulater dreptunghiular, fără a conţine orice alte reprodu- ceri sau parţi ale altei reproduceri. Fotografiile sau alte reproduceri grafice nu trebuie îndoite, prinse cu agrafe sau marcate în orice fel. Această prevedere se explică prin faptul că reproducerea desenelor și modelelor în Buletinul publicat în format electronic se realizează printr-un procedeu de numerizare. „Patrulate- rul dreptunghiular” menţionat în aceste Instrucţiuni poate fi orice patrulater cu unghi drept (un pătrat sau dreptunghi). Pe o pagină nu pot fi incluse mai mult de 25 de reproduceri.

**Numerotarea reproducerilor**. Fiecare desen sau model dintr-un depozit mul- tiplu este identificat printr-un număr diferit, situat la marginea reproducerilor. Dacă același obiect este reprezentat sub diferite unghiuri, numerotarea trebu- ie să conţină două numere separate printr-un punct: 1.1, 1.2, 1.3… pentru primul obiect; 2.1, 2.2, 2.3… pentru al doilea obiect etc. (Instrucţiuni administrative (405)). **Dimensiunile reproducerilor**. Reprezentarea fiecărui desen sau model pe re- producerile anexate la cerere trebuie să aibă dimensiunile în care solicitantul

vrea să-l publice. Secţiunea 402(b) din Instrucţiunile administrative stabilește dimensiuni maxime și minime: aceste reproduceri nu trebuie să depășească 16x16 cm și reprezentarea desenului sau modelului din reproduceri trebuie să prezinte cel puţin 3 cm în una din dimensiunile sale.

**Conţinutul reproducerilor**. Reproducerile grafice sau fotografice constituie principala componentă a cererii. De fapt, protecţia desenelor sau modelelor de- puse este o protecţie vizuală, prin care se înţelege că numai caracteristicile vi- zibile pe reproducere beneficiază de protecţie. Dimpotrivă, o caracteristică care nu apare pe reproducere nu se protejează, chiar dacă ea există efectiv. Este, deci, important de a prezenta pentru același obiect reprezentări din diferite un- ghiuri (o haină prezentată atât din spate, cât și din faţă, de exemplu).

Regula 9 din Regulamentul Comun și Instrucţiunile administrative prevăd un număr anumit de exigenţe vizând conţinutul reproducerilor.

Reprezentările grafice trebuie să prezinte desenul sau modelul industrial singur sau produsul în raport cu care desenul industrial este utilizat, cu exclu- derea oricăror altor obiecte, accesorii, persoane sau animale (Secţiunea 402 a Instrucţiunilor administrative).

Un obiect trebuie să fie reprezentat cel puţin o dată în poziţia în care el se folosește normal. Această prevedere este tratată ca obligatorie de către Biroul Internaţional al OMPI. Astfel, de exemplu, o haină trebuie reprodusă fără persoana care o poartă, o ramă - fără fotografie, o vază - fără flori etc. Această exigenţă este prevăzuta pentru a evita faptul că, sub acoperirea ce- rerii pentru un singur obiect (achitând și o singură serie de taxe), solicitantul să beneficieze în realitate de o protecţie pentru câteva desene sau modele distincte.

Fotografiile depuse trebuie să fie de o executare profesională, nefiind admi- se fotografii retușate cu cerneală sau cu mijloace lichide de corectare. Se admit, de asemenea, reproduceri electronice ale fotografiilor, dacă ele respectă toate cerinţele sus-menţionate. Fotografiile sau reproducerile trebuie prezentate nu- mai fiind tăiate sub un unghi drept (Instrucţiuni administrative (404)).

Obiectele din reproduceri trebuie, de preferinţă, prezentate în perspectivă (axonometrie); ele pot conţine umbre și hașurări destinate pentru a face vizibil relieful lor. În plus, nu se admit desene tehnice prezentând obiectul în secţiune sau în plan cu axe de simetrie și laturi, precum și cu texte explicative sau le- gende prezente pe sau alături de obiecte (Instrucţiuni administrative (402)). În regula 9(1)(a) din Regulamentul Comun este specificat expres că același produs poate fi arătat sub diverse unghiuri, iar aceste vederi sub diverse unghiuri trebu- ie să fie prezentate pe reproduceri grafice independente.

**Calitatea reproducerilor**. Reproducerile trebuie să aibă o calitate ireproșabilă, deoarece ele sunt fundamentale pentru întinderea protecţiei. În plus, regula 9(2)

(a) din Regulamentul Comun prevede că toate reproducerile trebuie să fie de o calitate care permite ca toate detaliile desenului sau modelului industrial să fie clar distinse și să poată fi publicate. Acesta este, de asemenea, argumentul pentru care Instrucţiunile administrative (404(a)) impun ca desenele și modele- le să apară „pe un fond neutru și unic”.

##### Examinarea cererii internaţionale

După cum a fost deja indicat, din momentul recepţionării cererii internaţio- nale Biroul Internaţional al OMPI verifică dacă ea întrunește condiţiile for- male cerute. Având în vedere că se face o examinare exclusiv formală, Biroul Internaţional nu face nicio apreciere a noutăţii desenelor și modelelor depuse și, prin urmare, nu poate respinge o cerere din asemenea motiv.

**Tratamentul cererilor reglementare**. Dacă cererea este conformă exigenţelor prevăzute, Biroul Internaţional o înscrie în Registrul Internaţional, o publică în Buletinul Internaţional de Desene și Modele (IDB), pe care îl plasează pe site-ul OMPI. Paralel, Biroul Internaţional expediază titularului cererii internaţionale un certificat conţinând reproducerea înscrierilor făcute în Registrul Internaţional.

**Tratamentul cererilor nereglementare**. Dacă Biroul Internaţional constată că cererea sau părţile ei care trebuie să o însoţească nu sunt perfectate conform dispoziţiilor prevăzute, solicitantului i se va propune corectarea iregularităţilor într-un termen de trei luni de la data notificării (regula 14(1) din Regulamentul Comun).

Dacă cererea internaţională a fost perfectată prin intermediul unui oficiu, Biroul Internaţional expediază la acest oficiu o copie a corespondenţei adresa- te solicitantului cu privire la iregularităţile depistate (regula 14(2)(e) din Regula- mentul Comun).

Dacă iregularităţile nu au fost corectate în termen de trei luni, Biroul Internaţional respinge cererea internaţională și informează solicitantul despre aceasta (regula 14(3) din Regulamentul Comun).

##### Publicarea cererii internaţionale

În virtutea art. 10(3)(a) al Actului din 1999 și art. 6 al Actului din 1960, orice cerere care satisface condiţiile prescrise face obiectul unei publicări în Buletinul Internaţional de Desene și Modele.

În perioada martie 1999 (adică cu începerea publicării cererilor înregistrate în ianuarie 1999 – 31 decembrie 2011), IDB s-a publicat lunar (numerele 04/2004 – 12/2011) doar în formă electronică).

De la 1 ianuarie 2012 IDB se publică săptămânal, în fiecare vineri, doar în format electronic: [(http://www.wipo.int/haguebulletin/?locale=en).](http://www.wipo.int/haguebulletin/?locale=en))

**Principiul publicării imediate** a cererii. Art. 10(3) al Actului din 1999 și art. 6 al Actului din 1960 prevăd că orice cerere care satisface condiţiile prevăzute, este publicată în Buletinul Internaţional de Desene și Modele. Această publicare se substituie prin cea ceruta de legislaţiile naţionale. Pe de altă parte, publicarea cererii internaţionale în Buletinul Internaţional de Desene și Modele (care este adresată tuturor oficiilor naţionale) ţine locul publicării naţionale și orice altă publicare nu poate fi cerută de statele contractante.

**Excepţie: amânarea publicării**. Conform Actului din 1999, principiul general este că fiecare parte contractantă își asumă dreptul de a permite ca termenul de amânare a publicării să fie de 30 de luni (regula 16(1) din Regulamentul Comun). Termenul maxim de amânare a publicării cererii internaţionale, reglementa-

tă exclusiv de Actul din 1960 sau atât de Actul din 1999, cât și de Actul din 1960,

trebuie să fie de 12 luni de la data depozitului, sau dacă este invocată prioritatea, de la data priorităţii (conform Regulii 16(2) din Regulamentul Comun).

1. **Termenul de valabilitate a înregistrării internaţionale**

Conform art. 17 al Actului din 1999, înregistrarea internaţională trebu- ie să aibă efect pentru un termen iniţial de 5 ani ce curg din data înregistrării internaţionale. Înregistrarea internaţională poate fi reînnoită pentru încă două termene adiţionale a câte 5 ani, în conformitate cu procedura prescrisă și cu achitarea taxelor corespunzătoare. Dacă, însă, sunt state contractante în care durata protecţiei depășește termenul de 15 ani, înregistrarea internaţională poa- te fi prelungită pentru aceste state pentru perioade adiţionale a câte 5 ani, până la expirarea întregii durate de protecţie, conform legislaţiilor naţionale.

În virtutea art. 11 al Actului din 1960, înregistrarea internaţională, conform Actului din 1960, exclusiv sau parţial, se constituie pentru prima perioadă de 5 ani și poate fi reînnoită pentru o perioadă suplimentară de 5 ani, termenul minim de protecţie fiind de 10 ani. În afară de aceasta, dacă legislaţia naţională a unui stat contractant admite pentru depozitul naţional o perioadă de protecţie mai mare de 10 ani, depozitul internaţional poate fi reînnoit, referitor la acest stat, pentru perioade suplimentare de 5 ani, până la expirarea duratei totale a protecţiei admise pentru depozitul naţional.

Este, de asemenea, de menţionat că art. 11(3) al Actului din 1960 permi- te tuturor statelor contractante de a limita până la 10 ani, în cadrul legislaţiei naţionale, durata protecţiei desenelor sau modelelor, obiecte ale unei cereri internaţionale.

Este în competenţa titularului, care la expirarea celei de-a doua perioade de protecţie de 5 ani şi dorește să reînnoiască depozitul internaţional pentru o anumită ţară, să cunoască termenul maxim de protecţie prevăzut de legislaţia naţională cu scopul de a se asigura de valabilitatea reînnoirii în cauză (informaţii pe *www.wipo.in*t).

Orice reînnoire solicitată este, în consecinţă, înscrisă în Registrul Internaţional fără ca Biroul Internaţional să se pronunţe asupra oportunităţii acesteia. Această situaţie se explică mai ales prin aceea că Aranjamentul de la Haga nu prevede obligaţia pentru statele contractante de a notifica Biroul Internaţional cu privire la termenul maxim de protecţie acordat desenelor și mo- delelor prin legislaţia naţională.

# 4. MĂRCI

Vechimea folosirii unor semne caracteristice pentru a identifica produsele se situează în antichitate. Arheologii şi istoricii de artă semnalează existenţa lor atât în bazinul mediteranean, cât şi în Orientul Îndepărtat.

În peşterile Europei de sud-est au fost descoperite desene ale unor animale care erau marcate cu diferite semne, desene ce datează de la sfârşitul epocii de piatră.

Anii 5000 î.e.n.

Arheologii au mai descoperit şi alte semne ce vin să ne demonstreze că marca ca semn de protecţie a proprietăţii a existat din cele mai vechi timpuri. În insula Creta au fost descoperite vase din ceramică ce datează din anii 3500 - 2000 î.e.n. care purtau semne de distincţie.



În Roma Antică au fost găsite cărămizi ce purtau un anumit marcaj, aces- ta includea, de regulă, numele producătorului, locul şi data fabricaţiei. Scopul principal al acestor mărci era de garantare a calităţii precum şi de promovare a produselor, deoarece meşteşugarul din cărămizile căruia erau ridicate cele mai trainice construcţii devenea cel mai solicitat.



Este interesant de menţionat că cele mai cunoscute construcţii din Roma Antică sunt clădite din cărămizi ce nu sunt marcate în niciun fel.

În Pompei se vindea chiar pâine marcată. Odată cu căderea Imperiului Ro- man dispar pentru o perioadă destul de îndelungată semnele verbale, deoarece

oamenii erau analfabeţi şi doar în nordul Europei, şi anume în Norvegia spadele continuau să fie marcate cu înscrieri.

În Evul Mediu semnele constau în marea lor majoritate din monograme şi desene. În acea perioadă problema contrafacerii devine foarte acută, un editor chiar preîntâmpina în prefaţa la cartea sa că semnul lui este foarte des copiat de către concurenţi.

Exemple de semne ce datează din sec. al XIII-lea e.n.



Utilizarea unor semne distinctive în antichitate pare a fi incontestabilă, însă faptul dacă ele aveau aceeaşi semnificaţie şi îndeplineau aceleași funcţii ale mărcilor actuale, este pus sub semnul întrebării. Semnificativă în acest sens este părerea unor autori care susţin că în lucrările jurisconsulţilor romani lip- sesc orice menţiuni, din care să rezulte că semnele în discuţie ar fi îndeplinit o funcţie similară cu cea a mărcilor de astăzi. Aplicate pe diferite produse şi, în special, pe obiectele de ceramică, aceste semne aveau drept scop „să afirme proprietatea unui obiect corporal produs de un artizan, oferindu-i astfel o satis- facţie de amor propriu”.

Alţi autori combat această teză de negare a existenţei mărcilor în antichi- tate cu funcţiile ei de concurenţă şi garanţie a calităţii, astfel, într-o lucrare spe- cial dedicată acestei teme G.Chiesi semnalează unele cazuri de contrafacere a mărcii „FORTIS”, relatate de arheologi. Această marcă aparţinea în sec. al II-lea

e.n. unei fabrici de lămpi situate între Padova şi Aquilina. La un moment dat, ea a fost descoperită pe numeroase produse care proveneau din diferite provincii ale imperiului. „Contrafacerea” a fost dovedită prin faptul folosirii unei tehnici diferite de fabricaţie şi a unui material diferit.

Chiar dacă apariţia mărcilor, cu semnificaţia lor actuală, în antichitate ră- mâne controversată, totuși, toţi autorii sunt de acord în a considera evul mediu drept o perioadă de înflorire a lor, o perioadă în care s-au precizat funcţiile măr- cilor şi regimul lor juridic. Autorii semnalează transformarea foarte evidentă a mărcilor editorilor, care din embleme cu funcţie ornamentală au devenit semne distinctive, în sensul modern al cuvântului. În această perioadă alături de marca individuală apare şi marca corporativă sau colectivă aceeaşi pentru un corp de meşteşugari, lucrând în acelaşi domeniu. În sistemul corporativ medieval, apli- carea semnului distinctiv însemna atestarea faptului că regulile de exercitare a meşteşugului în cadrul fiecărei corporaţii au fost respectate. De remarcat că aceste semne corporative aveau un caracter obligatoriu. Tot în această perioa-

dă se pun bazele statutului juridic al mărcilor, în acest sens poate fi citat statutul din Bologna (1256), care stabilea regula: „Nimeni să nu facă şi nici să nu pună să se facă, ceea ce altul face prin meşteşugul său”.

Funcţia distinctivă a mărcii a apărut ceva mai târziu, ca rezultat al unei evo- luţii, în momentul în care, prin garanţia de calitate pe care o reprezintă, marca a devenit un mijloc de atragere a clientelei. Evident că această funcţie n-a apărut decât atunci când condiţiile pieţei făceau posibilă, pentru consumator o ale- gere. Odată cu această funcţie, uzurparea sau imitarea mărcii altuia începe să fie sancţionată nu numai ca un act neloial în raporturile dintre cei care execută acelaşi meşteşug, dar şi ca mijloc de apărare a consumatorului înşelat prin ase- menea practici.

E. Pouillet citează edictul unui elector palatin din sec. al XIV-lea, care pedep- sea cu spânzurătoarea pe cârciumarul care vindea vin ordinar drept vin de cali- tate superioară, precum şi un edict al lui Carol Quintul din 1544, care pedepsea cu tăierea mâinii (după prealabila excludere din meşteşug pe cel care a imitat, falsificat sau şters marca altuia).

Până la revoluţia industrială nu existau legi consacrate special mărcilor, ele apar în Europa doar în a doua jumătate a sec. al XIX-lea şi motivul apariţiei acestora a fost dezvoltarea producţiei în serie, care a determinat trecerea pe primul plan a mărcii individuale şi extinderea ei la diferite domenii.

În aceste condiţii apar legi special dedicate protecţiei mărcilor, şi anume:

Legea franceză din 23 iunie 1857, Legea engleză din 7 august 1862, Legile

din 8 iulie 1870 şi 14 august 1874 din SUA, Legea germană din noiembrie 1874, Legea română din 15 aprilie 1879, Legea rusească din 1896.

În Republica Moldova, odată cu obţinerea independentei a apărut necesi- tatea creării unui sistem de protecţie a proprietăţii intelectuale în general, şi a mărcilor în special. În acest scop, la 26 iulie 1993 a fost aprobat Regulamentul provizoriu privind protecţia proprietăţii industriale. Ulterior, în scopul eficientiză- rii protecţiei obiectelor de proprietate industrială au fost elaborate şi adoptate legi specializate pentru fiecare obiect în parte. Astfel, la 22 septembrie 1995 a fost adoptată **Legea nr.588 privind mărcile şi denumirile de origine a produselor**, care a fost în vigoare până în septembrie 2008.

La 28 noiembrie 1994 între Statele membre ale Comunităţii Europene şi Republica Moldova a fost semnat Acordul de Parteneriat şi Cooperare, care a intrat în vigoare la 1 iulie 1998. În conformitate cu acest acord, Republica Moldo- va urma să armonizeze legislaţia naţională la *acquis*-ul comunitar. În domeniul protecţiei proprietăţii intelectuale, şi în special în ceea ce ţine de protecţia măr- cilor, au fost întreprinse toate măsurile necesare, astfel încât din 6 septembrie 2008 a intrat în vigoare **Legea nr.38-XVI privind protecţia mărcilor** (în continua- re – Legea nr. 38/2008).

Această Lege a fost armonizată cu:

* Regulamentul Consiliului CE nr.40/94 din 20 decembrie 1993 privind mar- ca comunitară;
* Directiva Parlamentului European şi a Consiliului CE 2004/48 din 29 apri- lie 2004 privind respectarea drepturilor de proprietate intelectuală.

## Clasificarea mărcilor

În prezent, o diversitate largă de semne distinctive sunt utilizate de produ- cători/prestatori de servicii pentru a-și diversifica oferta.

În funcţie de anumite criterii mărcile pot fi împărţite în categorii, şi anume:

* *după destinaţie:*

1. mărci de fabrică – marcă ce identifică producătorul („Ionel”, „Zorile”);
2. mărci de comerţ – marcă ce identifică comerciantul („Elat”, „Sun City”).

* *din punctul de vedere al obiectului:*

1. mărci de produse („Sunsilk”, „Nivea”);
2. mărci de servicii („Telecom”, „TocoTour”).

- *după numărul de titulari:*

1. mărci individuale;
2. mărci colective (aparţine şi este utilizată de către o asociaţie de produ- cători, prestatori de servicii, comercianţi pentru a desemna produsele şi/sau serviciile lor).

* *după numărul semnelor folosite:*

1. mărci complexe  **;**
2. mărci simple **.**

* *după natura semnelor:*

1. verbale („Falcon”, „Condor”, „Voxtel”);
2. figurative **;**
3. sonore

**;**

1. olfactive;
2. tactile etc.

* *după efectul urmărit:*

1. auditive **;**
2. vizuale **;**
3. intelectuale .

## Rolul economic şi funcţiile mărcilor

*Marca este un semn distinctiv care are ca funcţie principală diferenţierea produselor, lucrărilor şi serviciilor unei persoane fizice sau juridice, garantând o calitate definită şi constantă a acestora, semn susceptibil de a forma, în con- diţiile legii, obiectul unui drept exclusiv, care aparţine categoriei drepturilor de proprietate industrială.*

Fiind un mijloc de individualizare a produselor unui anumit producător, şi chiar prin acest lucru, un semn exterior al valorii lor, marca permite, pe de o par- te, consumatorilor să-şi orienteze alegerea uşor şi rapid spre produsele verifica- te, aparţinând producătorilor care şi-au câştigat reputaţie, iar pe de altă parte, în mâinile unui întreprinzător abil marca poate deveni un instrument de presiune asupra cererii şi de fixare a clientelei.

Importanţa protecţiei mărcii derivă şi din drepturile pe care le conferă aceas- ta, și anume dreptul exclusiv de folosire şi exploatare, precum şi dreptul de a in- terzice folosirea de către alţii a unui semn susceptibil de a crea confuzie pentru produse şi servicii similare.

În plus, spre deosebire de drepturile născute din alte obiecte de proprietate industrială, dreptul la marcă poate fi prelungit nelimitat în timp prin reînnoirea mărcii la expirarea fiecărei perioade de protecţie care în Republica Moldova este de 10 ani.

Este cunoscut faptul că prin avantajele economice, precum şi drepturile ex- clusive pe care le oferă, marca a devenit pe parcursul evoluţiei societăţii, un element autonom al succesului comercial, precum şi unul din activele cele mai preţioase în patrimoniul unei firme. Cu alte cuvinte, din accesoriu al produsu- lui, marca devine un bun independent, cu valoare proprie. Exemple relevante în acest sens sunt mărcile „Coca-Cola”, „IBM”, „Apple”, „Nokia”, care sunt în prezent evaluate la zeci de miliarde de dolari1.

Rolul economic şi funcţiile mărcilor s-au conturat pe parcursul evoluţiei acestora şi dacă în antichitate ele identificau produsele ieşite dintr-un anumit atelier, având semnificaţia unei semnături, **garantând proveninţa produselor** şi prin acest fapt şi calitatea produsului pe care erau aplicate, iar în evul mediu jucau în principal un rol de **poliţie economică**, perioada modernă se caracteri- zează prin degajarea funcţiilor de concurenţă şi de organizare a pieţei.

Funcţiile de bază ale mărcii rezultă chiar din definiţia acestora dată la art.2 din Legea nr.38/2008:

**Funcţia de diferenţiere** a mărcii care are 2 aspecte, şi anume de individuali- zare a produselor de pe piaţă, precum şi de fixare a clientelei.

**Funcţia de concurenţă -** fiind un mijloc de individualizare a produselor, mar- ca serveşte drept instrument de atragere a clientelei, precum şi de luptă concu- renţială.

**Funcţia de garanţie a calităţii -** cu ajutorul mărcii consumatorul ajunge să identifice un anumit produs pe care îl preferă datorită calităţii sau modului de prezentare. Astfel, marca devine pentru consumator o garanţie a unei calităţi constante a produsului care poartă acea marcă, o garanţie însă fără semnifica- ţie juridică.

**Funcţia de organizare a pieţei -** prin interacţiunea dintre producţie şi con- sum, pe care o realizează, marca apare ca un instrument de organizare a pieţei, ca un mijloc de corelare a cererii cu oferta.

**Funcţia de monopol -** funcţia de concurenţă şi de organizare a pieţei se transformă în anumite condiţii într-o funcţie de monopolizare a pieţei, sprijinită pe funcţia de reclamă.

**Funcţia de reclamă,** care ţine fie de originalitatea mărcii înseşi, adică de im- presia pe care o produce asupra clientelei, de ideile pe care le trezeşte, fie de publicitatea, nu numai informativă, dar şi persuasivă făcută în favoarea ei. Prin forţa de atracţie pe care o dobândeşte în acest fel, marca devine un element autonom al succesului comercial. Cu alte cuvinte, din accesoriu al produsului, marca devine un bun independent, cu o valoare proprie (spre exemplu, compa- nia „McDonald’s” doar în 1974-1979 a investit peste 57 mil. USD în publicitate).

**Funcţia de protecţie a consumatorului -** funcţia de calitate a mărcii derivată din funcţia de garanţie a provenienţei nu are decât o semnificaţie, şi anume că pentru consumator, aceeaşi provenienţă implică o calitate constantă. Funcţia de protecţie a consumatorului nu are însă o însemnătate juridică.

1 <http://www.interbrand.com/ru/knowledge/best-global-brands/best-global-brands-2008/best-> global-brands-2010.aspx

## Cererea de înregistrare a mărcii (calea naţională)

Cererea se completează prin dactilografiere pe un formular-tip şi se depune în 2 exemplare la Agenţia de Stat pentru Proprietatea Intelectuală de către soli- citant personal sau de reprezentantul acestuia.

Cererea, documentele anexate la ea şi, dacă este cazul, comunicările ulteri- oare referitoare la cerere se depun în limba de stat.

Cererea care nu este prezentată în limba de stat nu se înregistrează şi se returnează persoanei care a depus-o. Ca excepţie, documentele anexate cererii pot fi depuse şi în altă limbă. Traducerea în limba de stat a acestor documente se prezintă în termen de 2 luni de la data depunerii cererii.

Traducerea din limba rusă a documentelor anexate la cerere nu este obli- gatorie pentru persoanele fizice. În cazul necesităţilor de procedură la cererea AGEPI, solicitantul trebuie să prezinte traducerea documentelor necesare în limba de stat sau să solicite efectuarea traducerii de către AGEPI cu condiţia achitării taxei respective.

Persoana care recepţionează documentele cererii înscrie pe formularul cererii data şi numărul de intrare la AGEPI şi semnează toate exemplarele depuse.

La cererea solicitantului, AGEPI eliberează o recipisă privind recepţionarea cererii pe care figurează cel puţin numărul dosarului, o reproducere, o descriere sau orice alt mijloc de identificare a mărcii, natura documentelor şi numărul lor, precum şi data primirii cererii.

În cazul în care documentele cererii sunt depuse prin intermediul reprezen- tantului, traducerea acestora în limba de stat poate fi asigurată şi confirmată de către reprezentant.

În conformitate cu art.28 alin. (1) din Lege, cererea trebuie să se refere la o singură marcă. O singură marcă se consideră acel semn care va fi utilizat în- tocmai în ansamblul de elemente conform cererii de înregistrare. Nu se admite includerea traducerii semnului verbal în două sau mai multe limbi în cadrul ace- leaşi mărci, cu excepţia cazurilor când traducerea constituie un semn integrat în cadrul mărcii combinate.

Cererea de înregistrare a mărcii, redactată în limba de stat, va conţine:

1. indicaţia explicită sau implicită de solicitare a înregistrării mărcii;
2. indicaţii care să permită stabilirea identităţii solicitantului (numele/denu- mirea şi adresa solicitantului);
3. indicaţii care să permită AGEPI să ia legătura cu solicitantul sau, după caz, cu reprezentantul autorizat al acestuia;
4. o reproducere, suficient de clară, pentru semnele menţionate la art.(5) lit.a), a căror înregistrare se solicită, şi/sau o descriere detaliată, pentru semnele menţionate la art.5 lit.b), ce nu pot fi prezentate grafic, însoţită de mostre sau de o imprimare audio sau video (mecanică, magnetică, digitală, optică etc.) care să permită reproducerea mărcii;
5. lista produselor şi/sau serviciilor pentru care se solicită înregistrarea mărcii;
6. dovada achitării taxei de depunere a cererii în cuantumul stabilit. La cerere se anexează, după caz:
7. procura semnată de solicitant, dacă cererea se depune prin intermediul reprezentantului;
8. actul de prioritate, dacă dreptul de prioritate a fost invocat în temeiul art. 33 sau 35 din Lege;
9. dovada de plată a taxelor în cuantumul stabilit, în original sau o copie autentificată de bancă sau de contabilitatea AGEPI;
10. regulamentul de utilizare a mărcii colective, dacă se solicită înregistrarea unei mărci colective;
11. regulamentul de utilizare a mărcii de certificare şi autorizaţia sau un alt act ce confirmă exercitarea legală a activităţii de certificare sau, după caz, dova- da înregistrării mărcii de certificare în ţara de origine, dacă se solicită înregistra- rea mărcii de certificare;
12. documentul care confirmă dreptul solicitantului de a utiliza în cadrul măr- cii, ca element neprotejabil, după caz, o denumire de origine sau o indicaţie geografică protejată pe teritoriul Republicii Moldova.

Documentele anexate la cerere şi comunicările ulterioare se prezintă într- un singur exemplar.

La completarea formularului cererii se indică următoarele:

1. datele de identificare ale solicitantului: în cazul persoanelor fizice - nume- le, prenumele, adresa completă, denumirea oficială a ţării al cărei cetăţean este (în cazul apatrizilor - ţara în care îşi are domiciliul, iar în lipsa acestuia - ţara în care are o întreprindere industrială sau comercială), telefonul, faxul cu prefixul zonei, e-mail; în cazul persoanelor juridice - denumirea oficială (eventual abrevi- erea folosită în mod curent), sediul, inclusiv adresa și denumirea oficială a ţării, conform legislaţiei căreia a fost instituita, telefonul, faxul cu prefixul zonei, e- mail. Solicitantul indică codul ţării conform normei ST.3 OMPI. Persoanele fizice și juridice din Republica Moldova vor indica, de asemenea, și numărul de iden- tificare de stat unic (IDNO/IDNP). În cazul mai multor solicitanţi aceste date se indică pentru fiecare dintre ei în anexă. Este preferabil să se indice o singură adresă pentru fiecare solicitant; dacă sunt menţionate mai multe adrese, se ia în considerare adresa care figurează pe prima poziţie, cu excepţia situaţiei în care solicitantul menţionează una dintre adresele indicate drept adresă profesi- onală; dacă există mai mulţi solicitanţi, cererea trebuie să desemneze un singur solicitant sau reprezentant, în calitate de reprezentant comun;
2. solicitarea de înregistrare a mărcii cu specificarea tipului mărcii solicitate

spre înregistrare (verbală, figurativă, combinată, tridimensională, sau de alt tip; prin mărci de alt tip se subînţeleg mărcile, altele decât cele enumerate, cum ar fi: de poziţionare, holograme, combinaţii de culori etc.), precum şi statutul acesteia (individuală, colectivă, de certificare sau marcă proprietate a statului, după caz);

1. numele şi adresa profesională a reprezentantului conform lit. a), dacă so- licitantul a desemnat un reprezentant. În cazul în care sunt indicate mai multe adrese profesionale ale reprezentantului sau dacă solicitantul a desemnat mai mulţi reprezentanţi cu adrese profesionale diferite, cererea trebuie să precizeze care adresă profesională se va lua în considerare; în lipsa acestei precizări, se consideră drept adresă profesională prima adresă indicată;
2. numele, prenumele şi adresa persoanei desemnate pentru coresponden- ţa cu AGEPI. În cazul în care sunt mai mulţi solicitanţi şi nu este desemnat un reprezentant, aici se indică datele corespunzătoare ale solicitantului desemnat pentru corespondenţă. În lipsa acestei indicaţii, corespondenţa se va purta cu persoana care este înscrisă prima în lista solicitanţilor;
3. reproducerea grafică a semnului solicitat spre înregistrare (în formă de fotografie sau imprimată) cu dimensiunile 8x8 cm. Reproducerea semnului soli- citat se prezintă în acea culoare sau combinaţie de culori în care se cere înregis- trarea mărcii. Reproducerea semnului solicitat trebuie să fie suficient de clară, încât să fie posibilă multiplicarea într-un număr nelimitat de copii;
4. denumirea culorilor revendicate ca element distinctiv al mărcii, dacă soli- citantul solicită înregistrarea semnului color. Descrierea culorilor va corespun- de celor aplicate în semn;
5. elementele mărcii lipsite de caracter distinctiv şi care, conform art.7 din Lege, nu pot fi înregistrate independent în calitate de marcă, asupra cărora so- licitantul declară că renunţă la invocarea oricărui drept exclusiv (de exemplu, termenii descriptivi, generici sau uzuali);
6. specificarea dacă semnul revendicat este executat în caractere standard, în cazul unei mărci verbale;
7. în cazul depunerii unei cereri divizionare, se indică numărul de depozit şi data de depozit a cererii care serveşte drept bază pentru divizare;
8. dacă este cazul, declaraţia privind invocarea priorităţii unei cereri anteri- oare în temeiul art.33 din Lege (data de depozit şi numărul cererii iniţiale, ţara în care sau pentru care a fost depusă) sau declaraţia privind invocarea priorităţii de expoziţie conform art.35 din Lege (denumirea, ţara şi locul expoziţiei, precum şi data primei prezentări a produselor şi serviciilor în expoziţie). În cazul în care prioritatea se stabileşte în baza mai multor cereri depuse anterior sau a mai multor expoziţii, se indică datele corespunzătoare pentru fiecare cerere anteri- oară sau expoziţie în parte;
9. ţara de origine, numărul şi data înregistrării sau data extinderii teritoriale a înregistrării internaţionale pentru Republica Moldova şi data excluderii înre- gistrării din registrul internaţional. În cazul transformării unei înregistrării inter- naţionale în cerere naţională, în conformitate cu art. 9 *quinquies* al Protocolului referitor la Aranjamentul de la Madrid privind înregistrarea internaţională a măr- cilor din 14.04.1891, adoptat la 27.06.1989;
10. o descriere succintă a mărcii solicitate, care serveşte pentru înţelegerea esenţei şi identificarea semnului solicitat. Descrierea va conţine caracteristica semnului solicitat: descrierea elementelor constitutive, semnificaţia semnului în ansamblu şi a părţilor lui. Dacă semnul verbal sau o parte a lui nu are sem- nificaţie, se va indica modalitatea formării lui, de exemplu, primele silabe ale câtorva cuvinte, abreviere, cuvânt fantezist etc. Dacă semnul sau o parte a lui este figurativă, se va prezenta descrierea tuturor elementelor componente şi se va indica semnificaţia lor, dacă aceasta există. Dacă semnul figurativ are un caracter abstract, se va indica ce anume simbolizează el. Prezentarea descrierii este facultativă şi se face în scopul facilitării examinării semnului revendicat;
11. transliterarea cu caractere latine a elementelor verbale ale mărcii prezen- tate în alte caractere decât cele latine;
12. traducerea în limba de stat, dacă semnul are semnificaţie şi când marca se compune, în tot sau în parte, din cuvinte într-o altă limbă. Dacă semnul verbal nu are o circulaţie largă în limba de stat (de exemplu, denumiri istorice, cuvinte arhaice, termeni speciali), se va indica semnificaţia lui;
13. lista produselor şi serviciilor pentru care se solicită înregistrarea mărcii;
14. lista documentelor, inclusiv numărul de exemplare şi numărul de file din

fiecare exemplar, depuse la AGEPI de solicitant sau de reprezentant, după caz;

1. semnătura solicitantului, cu indicarea în clar a numelui şi prenumelui, data semnării cererii (dacă solicitantul este persoană juridică, cererea se semnează de conducătorul unităţii, fiind indicată funcţia, numele şi prenumele semnata- rului. În cazul în care în cerere sunt menţionaţi mai mulţi solicitanţi, cererea se semnează de toţi solicitanţii. Dacă este depusă prin intermediul reprezentantu- lui, cererea poate fi semnată de reprezentant. În cazul prezentării unor date pe file suplimentare, fiecare filă va fi semnată în acelaşi mod.

Pe cerere nu se admit ştersături, corectări sau cuvinte scrise adăugător. În cazul existenţei acestora locurile modificate se semnează.

Cererea va fi însoţită de reproducerea grafică a mărcii, în dimensiuni de 8x8 cm, după cum urmează:

* 5 reproduceri ale mărcii în alb-negru, când nu se revendică nicio culoare ca element distinctiv al mărcii;
* 5 reproduceri ale mărcii în alb-negru şi 5 reproduceri ale mărcii color, când solicitantul revendică cel puţin o culoare ca element distinctiv al mărcii;
* o reproducere a mărcii în alb-negru, când se revendică semnul verbal exe- cutat cu caractere standard şi nu se revendică nicio culoare ca element distinc- tiv al mărcii;
* 5 exemplare ale mostrei de etichetă sau coleretă în mărime naturală şi 5 exemplare de reproduceri ale semnului solicitat cu dimensiunile 8x8 cm, când în calitate de marcă se revendică o etichetă sau coleretă.

Reproducerea în cazul mărcilor tridimensionale poate cuprinde până la 6 vederi în perspectivă ale mărcii.

Cererea de înregistrare a mărcii se depune la AGEPI de orice persoană fizi- că sau juridică şi se referă la o singură marcă. Înregistrarea unei mărci poate fi cerută individual sau în comun de persoane fizice sau juridice.

În cazul în care două sau mai multe persoane depun cererea de înregistrare a mărcii în comun, marca le va aparţine în comun. În cazul în care două sau mai multe persoane vor obţine înregistrarea mărcii, marca va aparţine tuturor în mod egal, dacă nu a fost prevăzut altceva.

Persoanele fizice sau juridice care au domiciliul sau sediul principal, sau o întreprindere industrială ori comercială efectivă şi funcţională în Republica Mol- dova acţionează în faţa AGEPI personal sau prin intermediul unui reprezentant, împuternicit printr-o procură.

Persoanele fizice sau juridice care nu au nici domiciliul, nici sediul principal, nici o întreprindere industrială ori comercială efectivă şi funcţională în Repu-

blica Moldova vor fi reprezentate în faţa AGEPI, în orice procedură stabilită de Legea nr. 38/2008, de un mandatar autorizat, împuternicit printr-o procură.

În cazul în care o persoană juridică care nu are nici domiciliul, nici sediul principal, nici o întreprindere industrială ori comercială efectivă şi funcţională în Republica Moldova este afiliată cu o persoană juridică care are domiciliul sau sediul principal, sau o întreprindere industrială ori comercială efectivă şi funcţi- onală în Republica Moldova, prima poate acţiona în faţa AGEPI prin intermediul persoanei afiliate sau al reprezentantului acesteia, împuternicit printr-o procură.

##### Data de depozit

Pentru constituirea depozitului naţional reglementar este necesar: Cererea de înregistrare a mărcii să conţină, cel puţin:

1. solicitarea de înregistrare a mărcii;
2. datele care permit identificarea solicitantului;
3. lista produselor sau serviciilor pentru care se cere înregistrarea;
4. reproducerea mărcii.

Cererea de înregistrare a mărcii să fie însoţită de dovada de plată a taxei de depunere, de asemenea, AGEPI atribuie data de depozit, în cazul în care taxa de depunere a cererii nu a fost achitată sau a fost achitată parţial, cu condiţia ca taxa sau diferenţa faţă de cuantumul stabilit să fie achitată în termen de 10 zile calendaristice de la data depunerii cererii de înregistrare.

## Retragerea, limitarea, modificarea şi divizarea cererii

Solicitantul poate să-şi **retragă** oricând cererea de înregistrare a mărcii sau să **limiteze** lista produselor sau serviciilor pe care le conţine. Dacă cererea de înregistrare a mărcii a fost deja publicată, retragerea sau limitarea sunt, de asemenea, publicate. Cererea de înregistrare a mărcii poate fi **modificată** până la data adoptării unei decizii referitoare la cerere, la cererea solicitantului, numai pentru a corec- ta numele sau adresa solicitantului, greşelile de exprimare sau de transcriere sau erorile apărute, astfel încât o asemenea modificare să nu afecteze în mod substanţial marca sau să extindă lista de produse sau servicii. Dacă modificări- le intervin asupra reprezentării mărcii sau asupra listei de produse sau servicii

după publicarea cererii, aceasta se publică cu modificările respective.

Pentru introducerea modificărilor în documentele cererii solicitantul sau re- prezentantul, după caz, trebuie să depună o cerere de introducere a modificări- lor pe un formular-tip aprobat de AGEPI şi să achite taxa în cuantumul stabilit. Cererea de introducere a modificărilor depusă în termen de o lună de la data de depozit a cererii de înregistrare nu este supusă taxelor.

Cererea de introducere a modificărilor trebuie să se refere la o singură mo- dificare şi trebuie să conţină următoarele date:

1. numărul şi data depozitului cererii (după caz, numărul de intrare atribuit, dacă cererea nu are încă număr de depozit sau dacă numărul nu este cunoscut de solicitant sau reprezentant);
2. datele de identificare ale solicitantului/titularului mărcii;
3. numele şi adresa reprezentantului, după caz;
4. adresa pentru corespondenţă, după caz;
5. indicarea elementului din documentele cererii sau din reproducerea măr- cii a cărui modificare este solicitată şi modificarea propusă;
6. semnătura solicitantului sau, după caz, a reprezentantului.

În cazul solicitării introducerii unor modificări ce nu vor afecta esenţial as- pectul în ansamblu al mărcii, la cererea de introducere a modificărilor se ane- xează reproducerea modificată a semnului.

Este suficientă depunerea unei singure cereri de introducere a modificărilor care să indice numărul şi data cererilor la care se referă, dacă se solicită modi- ficarea aceluiaşi element în mai multe cereri de înregistrare depuse de acelaşi solicitant. Cererea de modificare şi documentele anexate acesteia se depun într-un număr suficient de copii necesare pentru anexarea la toate cererile de înregistrare menţionate în cererea de modificare.

Cererea de introducere a modificărilor se consideră depusă doar după achi- tarea taxei în cuantumul stabilit pentru fiecare cerere de înregistrare în parte. În caz contrar, cererea de introducere a modificărilor se consideră nedepusă, fapt care se notifică solicitantului.

Solicitantul dispune de un termen de 2 luni din data primirii notificării AGEPI pentru remedierea iregularităţilor constatate în procesul examinării cererii de introducere a modificărilor. În cazul în care aceste iregularităţi nu sunt remedi- ate în termenul acordat şi nu este depusă o cerere de prelungire a termenului stabilit, AGEPI respinge cererea de introducere a modificărilor.

Modificările operate se publică în BOPI, cu excepţia modificărilor privind ce- rerile ale căror date nu au fost publicate.

Solicitantul poate diviza cererea de înregistrare a mărcii în urma depunerii unei cereri la AGEPI prin care să indice că unele dintre produsele/serviciile incluse în cererea iniţială vor face obiectul uneia sau mai multor cereri divizionare. Produsele/ serviciile în cererea divizionară nu trebuie să coincidă cu produsele/serviciile răma- se în cererea iniţială şi nici cu produsele/serviciile din celelalte cereri divizionare.

Cererea divizionară va păstra data de depozit şi orice dată de prioritate şi de vechime a cererii iniţiale.

Cererea de divizare nu va fi admisă dacă:

1. lista produselor şi/sau serviciilor cererii (cererilor) divizionare conţine produse şi servicii suplimentare, care nu sunt incluse în cererea iniţială;
2. produsele şi/sau serviciile, indicate în cererea divizionară, sunt identice sau similare cu produsele şi/sau serviciile care rămân în cererea iniţială sau cu produsele şi/sau serviciile din celelalte cereri divizionare;
3. cererea iniţială este considerată retrasă sau radiată;
4. a fost formulată o opoziţie împotriva cererii iniţiale, iar prin cererea de divizare se solicită repartizarea produselor şi/sau serviciilor care fac obiectul opoziţiei, până la emiterea deciziei definitive privind opoziţia.

În termen de 3 luni din data depunerii cererii de divizare solicitantul sau reprezentantul, după caz, trebuie să depună câte o cerere de înregistrare pentru fiecare cerere divizionară în parte. Cererea divizionară trebuie să conţină ele- mentele prevăzute la art.30 din Lege şi să fie însoţită de dovada de plată a taxe- lor stabilite, în caz contrar, AGEPI va considera cererea de divizare ca nedepusă.

Divizarea va intra în vigoare de la data înregistrării ei în Registrul naţional al cererilor de înregistrare a mărcilor.

Toate solicitările şi cererile depuse şi toate taxele privitor la cererea iniţială achitate înainte de data recepţionării de către AGEPI a cererii de divizare, sunt considerate ca depuse sau achitate privitor la cererile sau cererea de divizare.

Taxele pentru cererea iniţială achitate până la data recepţionării cererii de divizare nu vor fi restituite.

## Prioritatea mărcii

Prioritatea mărcii este un avantaj substanţial al solicitantului, deoarece data de prioritate se consideră ca dată de depozit a cererii de înregistrare a mărcii în scopul stabilirii anteriorităţii drepturilor.

### Prioritatea convenţională

Orice persoană care a depus reglementar o cerere de înregistrare a unei mărci într-un stat sau pentru un stat parte la Convenţia de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizaţiei Mondiale a Comerţului, după caz, ori succesorul de drepturi al acestei persoane beneficiază, la depunerea la AGEPI a cererii de înre- gistrare a aceleiaşi mărci pentru produse şi/sau servicii identice cu sau cuprinse în cele pentru care a fost depusă cererea, de un drept de prioritate pentru un ter- men de 6 luni, începând cu data de depozit a primei cereri de înregistrare a mărcii. Dreptul de prioritate va fi recunoscut pentru orice depozit care are valoa-

rea unui depozit naţional reglementar, conform legislaţiei naţionale a statului în care a fost constituit sau conform acordurilor bilaterale ori multilaterale.

Va fi considerată ca primă cerere, a cărei dată de depozit va fi punctul de ple- care al termenului de prioritate, o cerere ulterioară, depusă la AGEPI, pentru ace- eaşi marcă pentru produse şi/sau servicii identice cu cele dintr-o primă cerere an- terioară cu condiţia ca, la data de depozit a cererii ulterioare, cererea anterioară să fi fost retrasă, abandonată sau respinsă fără să fi fost supusă examenului public şi fără să fi lăsat să subziste careva drepturi valabile, precum şi să nu fi constituit încă temei de revendicare a dreptului de prioritate. Cererea anterioară nu va mai putea constitui, în acest caz, temei pentru revendicarea dreptului de prioritate.

În cazul când primul depozit al cererii a fost efectuat într-un stat care nu este parte la Convenţia de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizaţiei Mondiale a Comerţului, prevederile referitoare la prioritatea convenţională se aplică doar în măsura în care legislaţia statului respectiv acordă, în baza unui prim depozit efectuat la AGEPI, dreptul de prioritate în aceleaşi condiţii şi având aceleaşi efecte ca cele prevăzute în Legea nr.38/2008.

### Prioritatea de expoziţie

În cazul în care solicitantul şi-a prezentat, sub marca depusă, produsele şi/ sau serviciile în cadrul unei expoziţii internaţionale, la depunerea cererii de în- registrare a mărcii el poate invoca dreptul de prioritate, începând cu data primei prezentări a produselor şi/sau serviciilor la expoziţie, cu condiţia depunerii ce- rerii de înregistrare în termen de 6 luni de la data primei prezentări a produselor şi/sau serviciilor sub marca respectivă.

O expoziţie se consideră internaţională dacă este organizată în mod oficial, dacă la ea participă producători şi prestatori de servicii din mai multe state şi dacă informaţia despre această expoziţie a fost adusă la cunoştinţa publicului în modul corespunzător.

Prioritatea de expoziţie nu prelungeşte termenul de prioritate convenţională.

### Invocarea priorităţii

Solicitantul care doreşte să se prevaleze de dreptul de prioritate convenţională sau de expoziţie, după caz, este obligat să dea o declaraţie de prioritate odată cu de- punerea cererii de înregistrare a mărcii sau în termen de 2 luni de la data de depozit a cererii şi să prezinte, în termen de cel mult 3 luni de la această dată, documentele care confirmă legitimitatea unei astfel de cerinţe, cu condiţia achitării taxei stabilite.

Actele care confirmă legitimitatea invocării dreptului de prioritate vor fi înso- ţite de o copie a cererii iniţiale şi de o traducere a acesteia în limba de stat sau, în cazul priorităţii de expoziţie, de dovada prezentării în expoziţie a produselor sau serviciilor sub marca a cărei înregistrare este solicitată.

În cazul în care se invocă câteva priorităţi în aceeaşi cerere, taxa se achită pentru fiecare prioritate invocată.

## Procedura de înregistrare a mărcilor pe cale naţională

### Examinarea respectării condiţiilor de depunere a cererii de înregistrare

Examinarea respectării condiţiilor de depunere a cererii de înregistrare se efectuează de AGEPI în termen de o lună de la data recepţionării cererii. În cazul notificării solicitantului, intervalul de timp cuprins între expedierea notificării şi primirea răspunsului la notificare, nu se ia în calcul.

În procesul examinării respectării condiţiilor de depunere a cererii de înre- gistrare se verifică:

1. corectitudinea completării cererii;
2. reproducerea clară şi distinctă a mărcii a cărei înregistrare este solicitată;
3. prezenţa listei de produse şi/sau servicii pentru care se solicită înregis- trarea mărcii grupate conform claselor CIPS;
4. dovada de plată a taxei stabilite pentru depunerea cererii;
5. procura eliberată reprezentantului, dacă acesta a fost desemnat;
6. traducerea documentelor anexate la cerere, depuse într-o altă limbă decât limba de stat;
7. regulamentul de utilizare a mărcii colective, dacă cererea se referă la o marcă colectivă;
8. acordul organelor competente corespunzătoare sau al persoanelor re- spective sau documentul care confirmă dreptul solicitantului de a folosi în mar- ca solicitată elementele menţionate la art.7 alin.(1)lit.(h) și (i), precum şi la art.7 alin.(4) din Lege;
9. existenţa autorizaţiei sau unui alt act care să confirme exercitarea legală a activităţii de certificare sau, dacă este cazul, dovada înregistrării mărcii de conformitate în ţara de origine, dacă cererea se referă la o marcă de confor- mitate;
10. prezenţa taxelor pentru invocarea priorităţii, dacă a fost invocată priorita- tea convenţională sau expoziţională;
11. existenta şi conformitatea copiei cererii iniţiale, în cazul în care este invo- cată o prioritate convenţională;
12. existenţa şi conformitatea actului ce confirmă legitimitatea invocării prio- rităţii de expoziţie, în cazul invocării priorităţii de expoziţie.

În funcţie de rezultatul examinării respectării condiţiilor de depunere a ce- rerii de înregistrare conform lit. a) – d) enumerate mai sus, solicitantul primeşte un exemplar al cererii ca confirmare a constituirii depozitului naţional regle- mentar sau decizia privind considerarea cererii ca fiind nedepusă.

Dacă lipsesc unele dintre documentele enumerate în lit. e) – i) sau docu- mentele anexate cererii nu corespund cerinţelor stabilite în Regulamentul pri- vind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.488 din 13.08.2009 (în continuare – Regulament), soli- citantul dispune de un termen de 2 luni de la data primirii notificării AGEPI pen- tru remedierea iregularităţilor constatate sau pentru prezentarea documentelor lipsă. În caz contrar şi în lipsa solicitării motivate de prelungire a termenului acordat, cererea se consideră retrasă.

### Examinarea altor condiţii de depunere (preliminară)

Examinarea preliminară se efectuează în termen de o lună de la data în- scrierii datelor privind cererea în Registrul naţional al cererilor de înregistrare a mărcilor.

În cadrul examinării preliminare se verifică:

1. corectitudinea clasificării produselor şi serviciilor conform Aranjamen- tului de la Nisa privind clasificarea internaţională a produselor și serviciilor în vederea înregistrării mărcilor din 15.06.1957 (în continuare – Clasificarea de la Nisa);
2. legitimitatea invocării priorităţii, dacă solicitantul doreşte să se prevaleze de dreptul de prioritate conform prevederilor art. 33 sau 35 din Lege;
3. achitarea taxei de examinare;
4. reproducerea mărcii în vederea stabilirii dacă semnul revendicat nu este un semn solicitat în două sau mai multe limbi;
5. indicarea culorii (culorilor) mărcii, dacă solicitantul solicită protecţia ei în culori;
6. conformitatea materialelor cererii cu cerinţele faţă de conţinutul şi întoc- mirea cererii şi a documentelor anexate, inclusiv a materialelor suplimentare.

În cazul constatării unor iregularităţi în documentele cererii sau dacă lip- sesc unele dintre documente, AGEPI expediază solicitantului o notificare, în contextul căreia precizează lacunele depistate, termenul acordat pentru reme- dierea acestora, cât şi consecinţele ce vor surveni în cazul nerespectării solici- tării expres indicate în notificare.

### Publicarea cererii

În cazul în care, în urma examinării formale şi preliminare nu au fost de- pistate iregularităţi sau iregularităţile depistate au fost remediate în termenele prescrise, AGEPI publică în BOPI datele privind cererea de înregistrare a mărcii.

Publicarea cererii cuprinde următoarele informaţii:

1. numele şi adresa solicitantului;
2. reproducerea mărcii;
3. indicaţia culorii sau a culorilor din care se compune marca în cazul cererii de înregistrare pentru o marcă color;
4. lista produselor şi serviciilor grupate pe clase conform Clasificării de la Nisa, fiecare grup fiind precedat de numărul de clasă din clasificarea menţionată căreia îi aparţine grupul de produse şi servicii şi prezentat în ordinea respectivei clasificări;
5. data şi numărul depozitului naţional reglementar;
6. indicaţii privind prioritatea solicitată conform art.33 din Lege, dacă este cazul;
7. indicaţii privind prioritatea de expoziţie solicitată conform art.35 din Lege, dacă este cazul;
8. indicarea faptului că marca a obţinut un caracter distinctiv ca urmare a utilizării sale conform art.7 alin.(2) din Lege, daca este cazul;
9. indicarea faptului că cererea este depusă pentru o marcă colectivă sau de certificare, dacă este cazul;
10. declaraţia prin care solicitantul renunţă la orice drept exclusiv asupra unui element al mărcii, dacă este cazul;
11. indicarea faptului că marca este proprietate a statului, dacă este cazul;
12. descrierea elementelor figurative ale mărcii conform Clasificării interna- ţionale a elementelor figurative ale mărcilor, instituite prin Aranjamentul de la Viena din 12.06.1973 (în continuare - Clasificarea de la Viena);
13. indicarea faptului că marca este tridimensională, dacă este cazul;
14. indicarea faptului că cererea este transformată sau divizionată, dacă este cazul.

### Observaţia

În conformitate cu art.39 din Lege, terţele persoane au dreptul, în termen de 3 luni din data publicării cererii de înregistrare a mărcii să depună observaţii împotriva înregistrării mărcii.

Observaţiile pot fi prezentate de orice persoană fizică sau juridică, precum şi de orice grup sau asociaţie de producători, consumatori, prestatori de servicii etc. Nicio cerinţă nu va fi înaintată faţă de persoana care depune observaţia.

Observaţia poate fi fondată doar pe motivele absolute de refuz, enumerate la art.7 din Lege.

Observaţia nu este supusă taxelor, însă persoana care depune observaţia nu devine parte la procedură, în faţa AGEPI.

### Opoziţia

Orice persoana terţă care consideră că înregistrarea mărcii va avea drept consecinţă încălcarea unui drept de proprietate intelectuală al cărui titular este, poate formula o opoziţie împotriva înregistrării în termen de 3 luni din data pu- blicării datelor privind cererea. Opoziţia poate fi fondată pe motivul că există una sau mai multe mărci anterioare în sensul art. 8 alin. (2) din Lege (numite în continuare „mărci anterioare”) sau unul sau mai multe drepturi anterioare în sensul articolului 8 alin. (4) din Lege (numite în continuare „drepturi anterioare”).

De asemenea, opoziţia poate fi fondată pe motivele absolute de refuz, enu- merate la art.7 din Lege.

Opoziţia se depune în limba de stat pe un formular-tip, aprobat de AGEPI şi trebuie să cuprindă informaţii minime necesare pentru a permite AGEPI identi- ficarea cererii împotriva căreia s-a format opoziţia, a mărcii anterioare sau drep- tului anterior pe care se fondează opoziţia, sau a opozantului. De asemenea, opoziţia trebuie să conţină date referitoare la reprezentant, adresă de cores- pondenţă şi, evident, argumentarea opoziţiei.

Opoziţia este însoţită de dovada de plată a taxelor, iar opozantul devine parte la procedură în faţa AGEPI, ceea ce înseamnă că el va fi informat despre oricare decizie luată în privinţa mărcii la care se referă opoziţia, de asemenea, opozantul va fi informat despre oricare răspuns al solicitantului referitor la ma- terialele prezentate în opoziţie.

### Examinarea de fond

**Examinarea de fond** a cererii se efectuează de AGEPI în termen de 3 luni de la data expirării perioadei de prezentare a observaţiilor terţilor şi a opoziţiilor.

Examinarea de fond constă din următoarele etape:

1. examinarea privind motivele absolute de refuz;
2. examinarea privind motivele relative de refuz;
3. examinarea observaţiilor/opoziţiilor terţilor, după caz.

În funcţie de rezultatul examinării, pot fi luate următoarele decizii:

1. de acceptare a înregistrării mărcii;
2. de respingere a înregistrării mărcii.

### Motive absolute de refuz

În conformitate cu art. 7 (1): Sunt excluse de la protecţie şi nu pot fi înregis- trate:

1. semnele care nu îndeplinesc condiţiile prevăzute la art.5 din Lege;
2. mărcile care sunt lipsite de caracter distinctiv;
3. mărcile constituite exclusiv din semne ori din indicaţii ce pot servi în co- merţ pentru a desemna specia, calitatea, cantitatea, destinaţia, valoarea, origi- nea geografică, timpul fabricării produsului sau prestării serviciului, alte carac- teristici ale acestora;
4. mărcile constituite exclusiv din semne cu caracter elogios;
5. mărcile constituite exclusiv din semne ori din indicaţii devenite uzuale în limbajul curent sau în practicile comerciale loiale şi constante;
6. semnele constituite exclusiv din forma impusă de însăşi natura produse- lor sau din forma produsului necesară pentru obţinerea unui rezultat tehnic, sau din forma care conferă valoare esenţială produsului;

Observăm că toate aceste criterii se referă la caracterul distinctiv al mărcii, adică la capacitatea semnului de a deosebi produsele unui producător de cele ale concurenţilor.

Caracterul distinctiv al unei mărci prezintă grade diferite, putând astfel, defi- ni pe o axă orizontală în partea dreaptă semne puternic distinctive (semne fan- teziste şi arbitrare), iar la extremitatea stângă să întâlnim denumirile generice

care sunt total lipsite de distinctivitate; între aceste două extreme, de la stânga la dreapta, pot fi intercalate semnele care, în mod normal, sunt descriptive, dar care au căpătat distinctivitate prin utilizare şi semne sugestive pentru caracte- risticile produselor/serviciilor.

NU DA

generic descriptiv sugestiv arbitrar fantezist

Desigur, aceasta este o clasificare arbitrară, de cele mai multe ori fiind dificil de a încadra o marcă în una din cele patru categorii; lucrurile se complică şi mai mult, dacă se are în vedere că un acelaşi semn poate fi încadrat în diver- se categorii în funcţie de natura produselor/serviciilor cărora li se asociază: de exemplu, marca: “apple” este descriptivă pentru mere, este sugestivă pentru o pastă de dinţi (realizată pe bază de mere sau care are miros de mere sau care face dinţii atât de sănătoşi, încât poţi muşca fără reţineri chiar şi merele) şi este fantezistă pentru calculatoare.

În general, comercianţilor le place să alegă denumiri care, într-un fel sau al- tul, creează în mintea consumatorilor o asociere pozitivă cu produsul şi care au un impact direct asupra acestora. Aceștia au, deci, tendinţa să aleagă termeni mai mult sau mai puţin descriptivi. Aşa cum am arătat, există o categorie inter- mediară de semne, care sugerează prin asociere de idei, produsele pentru care ele trebuie să fie utilizate, cum ar fi natura, calitatea, provenienţa sau oricare altă caracteristică a produsului, fără a fi cu adevărat descriptive şi/sau lipsite de distinctivitate; aceste semne pot fi înregistrate ca mărci.

Una dintre cele mai frecvente probleme întâlnite în procesul de înregistrare a mărcilor este de a ne determina, dacă un semn ales ca marcă sugerează sau descrie produsele indicate în cerere.

Pentru a putea afirma, dacă un termen ales ca marcă este distinctiv sau nu, trebuie să se aibă în vedere, dacă acesta a fost utilizat şi în ce măsură.

Ca regulă generală, se poate afirma că un termen descriptiv are un caracter distinctiv pentru produsele indicate, dacă el a dobândit un sens secundar, adică dacă persoanele cărora li se adresează, asociază produsele pentru care semnul este utilizat, cu o sursă comercială determinată.

În caz de neîncredere, în ceea ce priveşte caracterul descriptiv al unui termen, faptul că semnul respectiv a fost utilizat în comerţ anterior înregistrării, pe o anumi- tă perioadă de timp, poate servi ca argument ca acesta să fie înregistrat ca marcă.

Totuşi, cu cât caracterul descriptiv al unui termen este mai pronunţat, cu atât va fi mai greu ca el să obţină un înţeles secundar şi va fi necesar ca numărul de consumatori care cunosc respectivul semn să fie cât mai ridicat.

De cele mai multe ori, mărcile fanteziste, arbitrare şi sugestive se bucură de distinctivitate inerentă.

Mărcile descriptive nu au un caracter distinctiv inerent, dar prin utilizare ele pot să obţină distinctivitate, cu alte cuvinte, solicitantul poate să demonstreze, în cazul în care se invocă lipsa distinctivităţii inerente, faptul că marca sa a că- pătat distinctivitate prin utilizare înainte de data de constituire a depozitului de marcă, deci, altfel spus, că se bucură de o distinctivitate dobândită.

Pentru a determina dacă un semn este descriptiv sau nu, analiza trebuie făcută ţinând cont de următoarele aspecte:

* pentru care produse este cerută înregistrarea;
* contextul în care este utilizat sau urmează a fi utilizat în legătură cu acele produse sau servicii;
* semnificaţia pe care ar avea-o semnul, datorită acelui context pentru con- sumatorul mediu al produselor aflate pe piaţă.

Nu este necesar ca termenul ales să descrie toate funcţiile, caracteristicile sau trăsăturile produsului, pentru a putea fi considerat descriptiv, ci este su- ficient dacă acest termen descrie o funcţie, o caracteristică sau o proprietate importantă a produsului.

Ultima categorie de semne, denumirile generice, nu pot fi înregistrate sub nicio formă, în cazul acestora, neputându-se pune problema distinctivităţii dobândite.

De asemenea, conform art.7(1) va fi refuzată protecţia:

1. mărcilor care sunt contrare ordinii publice sau bunelor moravuri ori preju- diciază imaginea şi interesele statului;
2. mărcilor care pot induce în eroare consumatorul în ceea ce priveşte origi- nea geografică, calitatea ori natura produsului şi/sau a serviciului:
3. mărcilor care conţin reproduceri sau imitaţii de steme, drapele şi emble- me de stat, denumiri oficiale sau istorice de state ori abrevierea lor, denumiri de- pline sau abreviate de organizaţii internaţionale şi interguvernamentale, sem- ne, sigilii oficiale de control, de garanţie şi de marcare, decoraţii şi alte semne de distincţie care, în lipsa autorizaţiei autorităţilor competente, trebuie refuzate în conformitate cu art.6 ter din Convenţia de la Paris;
4. mărcilor care conţin reproduceri de insigne, de embleme sau de ecusoa- ne, altele decât cele protejate conform art.6 ter din Convenţia de la Paris, şi care prezintă un interes public deosebit, cu excepţia cazurilor când înregistrarea este autorizată de autorităţile competente;
5. mărcilor care conţin semne de înaltă valoare simbolică, în special simbo- luri religioase;
6. mărcilor care conţin ori sunt constituite:

* dintr-o indicaţie geografică menită să identifice vinuri sau alte produse alcoolice, cu condiţia că cererea de înregistrare a mărcii este posterioară cererii de înregistrare a indicaţiei geografice sau denumirii de origine; sau
* dintr-o desemnare identică ori similară cu o indicaţie geografică sau cu o denumire de origine protejată pe teritoriul Republicii Moldova.

În cazurile când produsele nu au originea corespunzătoare indicaţiei geogra- fice sau denumirii de origine, chiar dacă originea adevărată a produsului este in- dicată, ori dacă indicaţia geografică sau denumirea de origine este utilizată în tra- ducere ori este însoţită de expresii, cum ar fi „de genul”, „de tipul”, „de stilul”, “imi- taţie” sau de o expresie similară, precum şi în cazul când mărcile sunt solicitate pentru produse neacoperite de indicaţia geografică sau de denumirea de origine protejată în măsura în care aceste produse sunt comparabile cu cele pentru care indicaţia geografică sau denumirea de origine este protejată ori în măsura în care utilizarea mărcii solicitate, fără un motiv justificat, ar permite să se obţină un profit nemeritat din reputaţia indicaţiei geografice sau a denumirii de origine protejate.

Simbolurile oficiale, insignele, drapelele etc. pot fi incluse ca elemente nepro- tejate în marcă, dacă nu ocupă în aceasta o poziţie dominantă şi dacă există deci- zia corespunzătoare a autorităţii competente. Autorităţi competente ale Republicii Moldova sunt: Parlamentul – privind folosirea reproducerilor sau imitaţiilor Stemei de Stat şi Drapelului Republicii Moldova; Guvernul – privind folosirea denumirii ofi- ciale sau istorice a statului; ministerele – privind folosirea semnelor, sigiliilor oficia- le de control, de garanţie şi de marcare, aprobate de ministerul respectiv.

Indicaţiile geografice şi denumirile de origine protejate pe teritoriul Repu- blicii Moldova pot fi incluse în marcă doar în cazul în care solicitantul deţine dreptul de utilizare a indicaţiei geografice sau a denumirii de origine protejate. Indicaţiile geografice ale altor state vor fi admise pentru utilizare în cadrul mărcii în cazul în care această utilizare nu contravine prevederilor Legii nr.38/2008 şi există înregistrarea în ţara de origine. Indicaţiile geografice şi denumirile de ori- gine protejate incluse în marcă vor constitui elementele neprotejate ale mărcii.

În cazul în care un element al mărcii este fals, marca nu poate fi înregistrată decât cu condiţia excluderii semnului respectiv din marcă.

Întrebarea dacă semnul este fals (ar putea induce în eroare) este privită în raport cu produsele pentru care se cere înregistrarea desemnării. Unul şi acelaşi semn poa- te fi descriptiv pentru unele produse, iar pentru altele - fals, pentru al treilea - fantezist. Exemplu: marca „Tea Flower” solicitată pentru produsul „ceai” este descriptivă; pen- tru produsul „cafea” este falsă, iar pentru „parfumuri” este fantezistă.

### Examinarea mărcilor sau a elementelor ei în scopul stabilirii elementelor false şi a celor care pot induce în eroare

Pentru a determina dacă marca este falsă (ar putea induce în eroare), este de dorit de a analiza sensul fiecărui element ce intră în componenţa mărcii. Aceasta ar putea determina acele elemente care pot fi atribuite ca descriptive, ca indicaţii geografice şi ca cele care pot induce în eroare consumatorul privind specia produsului, însuşirile lui, producătorul, etc.

La efectuarea acestei analize, de regulă, sunt folosite datele despre solici- tant, marcă, produse incluse în cererea de înregistrare şi informaţia din dicţiona- rele explicative, speciale, enciclopedii şi altă literatură, care oferă posibilitatea de a determina conţinutul noţiunilor necunoscute de către examinator.

Este necesar de a răspunde la următoarele întrebări privind fiecare element al mărcii:

* dacă acest element descrie fals produsele;
* dacă acest element poate să producă consumatorului o asociaţie des- pre produs, care ar putea induce consumatorul în eroare?

Dacă elementul este recunoscut fals sau care ar induce în eroare, este ne- cesar de a aprecia:

* sunt oare indicaţiile false verosimile?
* sunt oare părerile asociative verosimile?
* va crede oare consumatorul indicaţiilor false şi părerilor asociative?

Dacă, după părerea examinatorului, elementele mărcii pot fi caracterizate ca false sau că ar putea induce în eroare, dar neverosimile, atunci nu este nece- sar de a recunoaşte marca falsă sau care ar putea induce în eroare.

Exemplu: marca în componenţa căreia intră elementul „suc” nu poate fi înregistrată pentru produsul “apă minerală”, deoarece o astfel de marcă este falsă. Însă marca “Nectarul vieţii” ar putea fi înregistrată pentru produsul “apă minerală”, deoarece chiar fiind falsă (nectar  suc dulce, secretat de florile plan- telor melifere), această indicaţie nu este verosimilă. Ea este percepută ca fan- tezistă. Alt exemplu: sloganurile publicitare de pe etichetele solicitate de a fi înregistrate pentru sucuri: “Кто больше пьет, тот лучше поет”. “Тот, кто соки пьет зимой, будет вечно молодой”. Aceste sloganuri publicitare nu par a fi false, deoarece ele posedă un caracter fantezist umoristic.

### Particularităţile determinării falsităţii mărcilor ce conţin denumiri geografice

Denumirile geografice solicitate pentru produsele, particularităţile cărora nu sunt legate de provenienţa geografică, în funcţie de volumul de informaţii din sursele de informare, pot fi condiţionat împărţite în:

* denumiri geografice cunoscute, care pot fi percepute ca sediu/loc de origine al producătorului;
* denumiri puţin cunoscute, care n-ar putea fi percepute ca sediu/loc de origine al producătorului.

În scopul constatării posibilităţii de protejare a acestor denumiri geografice e necesar de a lua în calcul următoarele:

* dacă se solicită înregistrarea denumirii geografice, care indică locul fabri- cării sau comercializării produsului şi sediul producătorului şi în sursele de in- formare sunt date despre sediu cu astfel de denumire, această desemnare nu trebuie înregistrată. În cazul când o astfel de denumire geografică este parte componentă a desemnării solicitate, ea poate fi înregistrată cu indicarea denu- mirii geografice în calitate de element neprotejabil.

Pentru a avea un răspuns la întrebarea dacă este falsă o denumire geo- grafică care intră în componenţa mărcii, e de dorit, în primul rând, de a şti dacă aceasta poate să fie percepută pentru produsele solicitate ca o indicaţie la ori- ginea produsului şi sediul producătorului.

Dacă denumirea geografică nu poate fi percepută în acest fel pentru că pro- dusul solicitat are relativ un caracter fantezist, nu are rost de a fi considerată falsă. Printre astfel de semne pot fi clasate următoarele: „Polul Nord” pentru produsul „îngheţată”, „Piaţa Roşie” pentru „macarale”, „Starîi Arbat” pentru „vi- nuri”, „Ural” pentru „aspiratoare”, „Nistru” pentru „ţigări”, „Parcul Puşkin” pentru

„încălţăminte”.

Însă, dacă denumirea geografică poate fi percepută ca o indicaţie la locul de producere sau de realizare a produsului şi de sediu al producătorului, e de dorit de a specifica dacă ea nu este falsă. Denumirea geografică nu este consi- derată falsă în cazul când aceasta este denumirea locului producerii sau comer- cializării produsului şi al sediului producătorului.

Şi invers, dacă denumirea geografică nu reprezintă locul producerii sau co- mercializării produsului şi al sediului producătorului, dar poate fi percepută ast- fel, ea poate fi considerată falsă. De exemplu: poate fi considerat fals elemen- tul „Helsinki”, solicitat în componenţa unei mărci combinate pentru produsul

„dulapuri” de către fabrica de mobilă din Soroca. O astfel de marcă nu poate fi

înregistrată deoarece ar putea induce consumatorul în eroare.

În plus, o marcă va fi refuzată, dacă utilizarea acesteia contravine altor acte normative decât cele din domeniul proprietăţii intelectuale.

### Motive relative de refuz

După ce semnul a fost verificat la conformitate cu criteriile absolute, de pa- sibilitate la protecţie a semnului revendicat, examinatorul stabileşte disponibi- litatea semnului revendicat.

Disponibilitatea semnului constă în stabilirea existenţei sau a inexistenţei unor drepturi dobândite de terţe persoane anterior datei de depozit sau datei de prioritate a cererii, adică examinarea conformităţii semnului revendicat cu art. 8 din Lege.

Astfel, în conformitate cu art. 8 din Lege, o marcă va fi refuzată la înregis- trare dacă:

1. este identică cu o marcă anterioară înregistrată pentru produse şi/sau servicii identice;
2. este identică ori similară cu o marcă anterioară şi, din cauza identităţii ori similitudinii produselor şi/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară;
3. este identică ori similară cu o marcă anterioară şi este solicitată spre înre- gistrare pentru produse şi/sau servicii care nu sunt similare cu cele pentru care marca anterioară este înregistrată, în cazul când marca anterioară se bucură de renume în Republica Moldova şi dacă utilizarea mărcii solicitate, fără un motiv justificat, ar aduce un profit nemeritat din caracterul distinctiv ori din renumele mărcii anterioare sau le-ar aduce atingere acestora.

Mărci anterioare sunt:

1. mărcile a căror dată de depozit sau, după caz, de prioritate, în sensul art.34, sunt anterioare datei de depozit a cererii de înregistrare a mărcii, ţinând cont, după caz, de dreptul de prioritate, în sensul art.33 sau, după caz, în sensul art.35, invocat în sprijinul acestei mărci, şi care aparţin următoarelor categorii:

* mărci înregistrate în Republica Moldova;
* mărci internaţionale care îşi extind efectele în Republica Moldova;

1. cererile de înregistrare a mărcilor menţionate la lit.a), sub rezerva înregis- trării acestora;
2. mărcile care, la data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii sau, după caz, la data priorităţii invocate în sprijinul cererii în conformitate cu art.36, sunt recu- noscute notorii în Republica Moldova în sensul art.6 bis din Convenţia de la Paris.

O marcă este refuzată la înregistrare şi în cazul în care aduce atingere unui drept dobândit anterior, altul decât cele prevăzute la art.8 alin.(2) şi (4), în special dreptului la nume, la imagine, inclusiv în ceea ce priveşte numele sau imaginea unei personalităţi notorii în Republica Moldova, dreptului de autor, dreptului la o indicaţie geografică protejată sau la o denumire de origine protejată, la un desen sau la un model industrial protejat sau unui alt drept de proprietate inte- lectuală protejat conform legii.

În cazul opoziţiei, o marcă este refuzată la înregistrare, de asemenea, în măsura în care este demonstrat că:

1. drepturile la o marcă neînregistrată sau la un alt semn utilizat în comerţ, inclusiv denumirea persoanei juridice, au fost dobândite de către opozant îna- inte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii sau înainte de data priorităţii invocate în sprijinul acestei cereri, după caz, şi sunt confirmate printr- un act legal sau prin probe ce demonstrează că pe piaţa Republicii Moldova, fie au fost plasate produse şi/sau servicii identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu acest semn, fie sunt promovate sau se negociază promovarea/pla- sarea produselor şi/sau serviciilor identice sau similare cu cele solicitate, mar- cate cu semnul respectiv care beneficiază de protecţie şi se bucură de renume cel puţin într-un stat parte la Convenţia de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizaţiei Mondiale a Comerţului, iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior ori fără motive justificate s-ar profita de renumele acestui semn;
2. agentul sau reprezentantul titularului mărcii respective în una dintre ţări- le Uniunii solicită înregistrarea acesteia pe propriul său nume, fără autorizaţia titularului, cu excepţia cazului în care agentul sau reprezentantul titularului îşi justifică acţiunile.

Nu poate fi refuzată înregistrarea unui semn în calitate de marcă, din mo- tivele prevăzute mai sus, în cazul în care titularul mărcii anterioare sau al drep- tului anterior ori succesorul lui de drepturi, ori, după caz, autoritatea abilitată cu ocrotirea valorilor culturale ale statului îşi exprimă consimţământul expres pentru înregistrarea semnului posterior, cu excepţia mărcilor identice solicitate pentru produse şi/sau servicii identice.

În procedura de examinare a motivelor relative pentru care o marcă este refuzată la înregistrare, în baza altei mărci, se analizează următoarele:

* dacă este **identică** cu o marcă anterioară, iar produsele şi serviciile pentru care înregistrarea mărcii a fost cerută sunt identice cu cele pentru care marca anterioară este protejată;
* dacă este **similară** cu o marcă anterioară şi este destinată a fi aplicată unor produse sau servicii identice sau similare.

Conform practicilor elaborate, **riscul de confuzie şi asociere** va fi stabilit:

**în cazul mărcilor verbale**, această analiză se face din punct de vedere fonetic şi semantic, cu observaţia că în cazul sloganului analiza se face şi din punct de vedere conceptual.

Pentru a determina asemănarea semnelor verbale acestea se compară:

1. cu semnele verbale;
2. cu semnele combinate, în a căror componenţă intră elemente verbale.

Asemănarea semnelor verbale poate fi sonoră (fonetică), grafică (vizuală) şi de sens (semantică).

Similitudinea fonetică (sau sonoră) apare atunci când cele două nume de mărci se pronunţă identic sau foarte apropiat, caz în care - datorită apropierii mărcilor şi identităţii produselor - este posibilă confundarea produselor de către consumatori.

Asemănarea sonoră (fonetică) se determină în baza următoarelor criterii:

1. existenţa în semnele comparate a sunetelor analoage şi identice;
2. analogia sunetelor care alcătuiesc semnul;
3. amplasarea sunetelor şi îmbinărilor de sunete analoage în semnele com- parate;
4. existenţa silabelor identice şi amplasarea lor;
5. numărul de silabe în semne;
6. locul îmbinărilor de sunete identice în componenţa semnelor;
7. analogia structurii vocalelor şi consoanelor;
8. caracterul părţilor identice ale semnelor;
9. cuprinderea unui semn în altul;
10. accentul.

Criteriile în baza cărora se determină similitudinea sonoră a semnelor ver- bale pot fi considerate atât fiecare în parte, cât şi în diferite combinaţii.

Cele mai răspândite cazuri de similitudine sonoră:

* identitatea sonoră a semnelor:

„Incom” – „Incomm”,

„Smugleanca Moldavanca” – „Cмуглянка Молдаванка”,

„Pagercom” – „Пейджерком”,

„Cris” – „Kriss”.

* identitatea sonoră a părţilor de la începutul semnelor şi similitudinea sonoră a părţilor de la sfârşitul semnelor:

„INCOM” – „INCON”,

„BELOCON” – „BELCOM”,

„MEGALONS” – „MEGALOMK”.

* similitudinea sonoră a părţilor de la începutul semnelor şi identitatea sonoră a părţilor de la sfârşitul semnelor:

„BOLERO” – „SOLERO”,

„BARDEX” – „AARDEX”,

„ATON” – „EATON”,

„DALSO” – „DELSO”,

„KOMSTAR” – „KANSTAR”.

* identitatea sonoră a părţilor de la începutul şi de la sfârşitul semnelor şi similitudinea sonoră a părţilor din centrul semnelor:

„ALMONOFEN” – „ALMUNAFEN”.

* intrarea fonetică a unui semn în altul:

„PETROVICI” – „KARADORDE PETROVIC”,

„ALFA” – „ALFABANC”,

„DIAMANT” – „ABI DIAMANT”.

În componenţa semnelor verbale pot intra atât elementele puternice, cât şi ele- mentele slabe. Elementele puternice sunt originale, ele nu poartă un caracter de- scriptiv. Din elementele slabe fac parte semnele neprotejabile (de ex.: AUTO, ECO, INFO, PLUS, SOFT) şi afixele de tipul: - mat, -ol, -dent, -card etc. De exemplu, în sem- nul „AUTOSCRIPT” (AUTO - este element slab, iar SCRIPT - elementul puternic). În semnul „MEGASPELL” (MEGA - element slab, iar - SPELL - elementul puternic).

În procesul examinării este necesar să se ţină cont de anume similitudinea elementelor puternice.

Deseori elementele puternice sunt la temelia unei serii de semne, compuse prin adăugarea diferitor afixe (ex.: „LEPTADENT”, „LEPTANOR”, „LEPTAKOM”,

„LEPTALON”) sau a diferitor elemente slabe („METAINFO”, „METATUR”, „ME- TAINVEST”, „METATRANS”).

Semnul ce conţine un element puternic, care stă la baza unei serii de semne, poate să nu fie similar până la gradul de confundare cu alte semne din această serie (ex. „LEPTAKAR” - şi semnele ce conţin elementele „LEPTA”, demonstrate mai sus), însă el este similar cu întreaga serie de semne.

Asemănarea grafică (vizuală) se determină în baza următoarelor criterii:

1. percepţia vizuală în ansamblu;
2. tipul caracterelor;
3. scrierea grafică, ţinându-se cont de caracterul literelor (de exemplu: litere de tipar sau de mână; majuscule sau mici);
4. plasarea literelor una faţă de alta;
5. alfabetul ale cărui litere sunt folosite la scrierea cuvântului;
6. culoarea sau combinaţia de culori.

Analiza similitudinii semantice pleacă de la faptul că două mărci care au aceeaşi semnificaţie pot fi relativ uşor confundate de către consumator.

Asemănarea de sens (semantică) se determină în baza următoarelor criterii:

1. similitudinea noţiunilor, ideilor cuprinse în semne, în special identitatea semnificaţiilor semnelor în diferite limbi:

„LOVE” – „AMOUR” – „AMOR”

„CORSAR” – „PIRAT” – „FLIBUSTIER”

„ДОБРЫЙ СОК” – „BON SUC”.

1. identitatea unuia dintre elementele semnelor cu accent logic care are semnificaţie independentă:

„VASOCARDIN” – „VALOCORDIN”.

1. opunerea noţiunilor, ideilor cuprinse în semne:

„BLACK MAGIC” – „WHITE MAGIC”.

Similitudinea semantică a semnelor, spre deosebire de similitudinea grafi- că, poate fi un criteriu independent. Existenţa în semn al conţinutului seman- tic (sau invers lipsa lui) poate contribui la recunoaşterea semnelor comparate ca fiind diferite, indiferent de asemănarea lor fonetică (ex. „MIERE - MERE”;

„PAS –VAS”).

**Pentru mărcile figurative** riscul de confuzie şi riscul de asociere se apreciază din punct de vedere vizual şi conceptual.

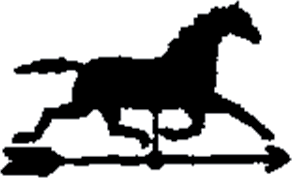
Similitudinea vizuală trebuie analizată ţinând cont de măsura în care ele- mentele grafice ale mărcii examinate se regăsesc sau nu în celălalt semn utilizat, respectiv, în funcţie de asemănările care există între aceste mărci; este de reţinut că, deoarece consumatorul reţine (memorează) marca anterioară prin elementele ei esenţiale şi nu prin cele de detaliu, se analizează asemănările şi nu deosebirile.

Similitudinea conceptuală se întâlneşte atunci când cele două mărci aflate în discuţie induc în mintea consumatorului aceeaşi idee, acelaşi mesaj.

Pentru a determina asemănarea semnelor figurative şi tridimensionale acestea se compară:

1. cu semnele grafice;
2. cu semnele tridimensionale;
3. cu semnele combinate, în componenţa cărora intră elemente figurative sau tridimensionale.

Asemănarea semnelor figurative şi tridimensionale se determină în baza următoarelor criterii:

1. forma exterioară;
2. existenţa sau lipsa simetriei;
3. semnificaţia semantică;
4. tipul şi caracterul reproducerilor (naturală, stilizată, caricaturală etc.);
5. combinaţia de culori şi nuanţe.

|  |  |
| --- | --- |
| 690418 | 602643 |
| 707372 | 642009 |
| 701214 | 677480 |

Pentru a determina asemănarea semnelor combinate, acestea se compară:

1. cu semnele combinate;
2. cu acele tipuri de semne care figurează ca element în componenţa sem- nului combinat examinat.

**La determinarea similitudinii semnelor combinate** se examinează atât simi- litudinea semnului în general, cât şi a părţilor componente ale lui, ţinând cont de importanţa locului pe care îl ocupă elementul identic sau similar în semnul solicitat pentru înregistrare. La examinarea locului elementului verbal şi figura-

tiv în semnul combinat se ia în consideraţie factorul dominării vizuale a unui element. O astfel de dominare poate fi provocată atât de către mărimile mai importante ale elementului, cât şi de către amplasarea lui în compoziţie, mai comodă pentru a fi percepută (ex., când elementele ocupă poziţia centrală de la care începe examinarea obiectului).

Dominanţa elementului verbal

787506 **4379**

Dominanţa elementului figurativ:

762574 748212

La motive relative de refuz a fost adăugat un moment foarte important pen- tru examinare, şi anume ***riscul de asociere.*** În conformitate cu Legea nr.38/2008, nu vor putea fi înregistrate mărci identice/similare pentru produse *identice/si- milare.*

Pentru stabilirea similitudinii produselor se va ţine cont de faptul că atribui- rea unor produse la aceeaşi clasă, conform Clasificării de la Nisa, nu constituie un factor în favoarea stabilirii similitudinii lor, dar nici atribuirea acestora la dife- rite clase nu relevă că produsele se deosebesc.

De exemplu:

Nu vor fi considerate creând risc de asociere mărcile:

|  |  |
| --- | --- |
| ***BELLA*** | ***BELLA*** |
| cl. 16 – reviste, cărţi | cl.16 – hârtie igienică, şerveţele |
| ***VERSUS*** | ***VERSUS*** |
| cl. 03 – parfumerie | cl. 03 – preparate abrazive |

Vor fi considerate creând risc de asociere mărcile:

|  |  |
| --- | --- |
| ***Victoria*** | ***Victoria*** |
| cl. 33 – brandy | cl. 33 – divin |
| ***STARDENT*** | ***STARDENT*** |
| cl. 05 – materiale pentru plombarea dinţilor | cl. 10 – dinţi artificiali |

### Înregistrarea și eliberarea certificatului de înregistrare a mărcii

În cazul în care, în urma examinării cererii, se constată că sunt îndeplinite condiţiile pentru înregistrarea mărcii, precum şi în cazul în care nu a fost depu- să nicio contestaţie împotriva înregistrării sau contestaţiile depuse au fost res- pinse printr-o decizie definitivă, AGEPI decide înregistrarea mărcii, cu condiţia achitării taxei stabilite. Datele privind înregistrarea mărcii se înscriu în Registrul naţional al mărcilor, iar titularului i se eliberează certificatul de înregistrare a mărcii. Datele referitoare la înregistrare se publică în BOPI.

### Contestarea deciziilor

Orice decizie privind cererile de înregistrare a mărcilor poate fi contestată de către părţi în termen de 2 luni de la data primirii ei sau de către persoanele terţe în termen de o lună de la data la care decizia a fost făcută publică. Contes- taţia are efect suspensiv.

Deciziile de înregistrare a mărcilor pot fi contestate de către persoanele ter- ţe în termenul cuprins între data la care decizia a fost făcută publică şi data înregistrării mărcii.

Contestaţia se depune la AGEPI şi se soluţionează de către Comisia de con- testaţii în conformitate cu regulamentul acesteia, aprobat de Guvern.

Contestaţia, prezentată în scris şi argumentată, se consideră depusă numai după achitarea taxei stabilite.

Comisia de contestaţii emite hotărâri şi încheieri conform competenţei.

### Efectele înregistrării mărcii

În conformitate cu art. 9 din Legea nr.38/2008, înregistrarea mărcii conferă titularului **dreptul exclusiv** asupra acesteia. Titularul mărcii este unicul în drept să folosească marca sa şi este, de asemenea, în drept să interzică terţilor să utilizeze în activitatea lor comercială, fără consimţământul său:

1. un semn identic cu marca pentru produse şi/sau servicii identice cu cele pentru care marca este înregistrată;
2. un semn care, din cauza identităţii ori similitudinii cu marca înregistrată şi identităţii ori similitudinii produselor sau serviciilor acoperite de semn şi de marcă, generează riscul de confuzie în percepţia consumatorului; riscul de con- fuzie include şi riscul de asociere între semn şi marcă;
3. un semn identic ori similar cu marca pentru produse şi/sau servicii diferi- te de cele pentru care marca este înregistrată când aceasta din urmă a dobândit un renume în Republica Moldova, iar persoana terţă, în urma folosirii semnului, fără motive justificate, profită de caracterul distinctiv ori de renumele mărcii sau le aduce atingere acestora.

Următoarele acţiuni ale terţilor pot fi interzise:

1. aplicarea semnului pe produse sau pe ambalaje, precum şi utilizarea lui în calitate de ambalaj, în cazul mărcilor tridimensionale;
2. oferirea produselor spre comercializare sau comercializarea ori stocarea lor în aceste scopuri sau, după caz, oferirea ori prestarea serviciilor sub acest semn;
3. importul sau exportul produselor sub acest semn;
4. utilizarea semnului pe documentele de afaceri şi în publicitate;
5. multiplicarea, stocarea sau comercializarea semnului în scopurile menţi- onate la lit.a)–d).
6. utilizarea semnului în reţeaua internet, inclusiv în calitate de nume de do- men.

**Dreptul exclusiv** asupra mărcii **produce efecte** pentru terţi începând cu data publicării în BOPI sau cu data înscrierii în Registrul internaţional a datelor refe- ritoare la înregistrarea mărcii. Totodată, poate fi cerută o despăgubire rezona- bilă, în limita prejudiciului cauzat, pentru acele fapte, săvârşite după publicarea cererii de înregistrare a mărcii, care vor fi interzise după publicarea înregistrării mărcii. Instanţa judecătorească sesizată să se ocupe de cazul respectiv nu poa- te să decidă în fond atât timp, cât datele referitoare la înregistrarea mărcii nu au fost publicate.

Titularul mărcii poate plasa alături de marcă un marcaj de avertizare în for- mă de litera R, înscrisă într-un cerc **®**, sau un text care indică faptul că marca este protejată în Republica Moldova.

Dreptul exclusiv nu se extinde asupra elementelor mărcii care, în conformi- tate cu legea, nu pot fi înregistrate independent în calitate de mărci, cum ar fi termenii descriptivi, cu condiţia folosirii loiale a acestor elemente şi respectarea intereselor legitime ale titularilor mărcii şi ale terţilor.

Dreptul exclusiv asupra mărcii nu-i permite titularului să interzică unui terţ să utilizeze în activitatea sa industrială sau comercială, în concordanţă cu prac- ticile oneste:

1. propriul său nume sau adresa sa;
2. indicaţiile referitoare la specia, calitatea, cantitatea, destinaţia, valoarea, originea geografică, timpul fabricării produsului sau prestării serviciului, la alte caracteristici ale acestora;
3. marca, în cazul când este necesar de a indica destinaţia unui produs şi/ sau serviciu, în special în calitate de accesoriu ori de piesă detaşabilă.

###### Principiul specialităţii:

Drepturile exclusive ale titularului de marcă se extind doar asupra produse- lor pentru care marca a fost înregistrată.

Adică, este posibilă coexistenţa a două mărci identice sau similare pentru produse diferite.

*Exemplu :*

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| cl.11- instalaţii de condiţionare a aerului | cl. 12 - pneuri |

###### Principiul teritorialităţii:

Marca este protejată doar în ţara (ţările) pentru care protecţia a fost solici- tată.

În ţările în care protecţia nu a fost solicitată drepturile exclusive nu se pro- tejează.

Deci, dacă un solicitant din Moldova a înregistrat marca în Moldova, el nu are automat protecţie şi în România, şi orice persoană terţă poate obţine pro- tecţie pentru un semn identic sau similar în România.

Exemplu:

|  |  |
| --- | --- |
| 5067 Marca naţională | 820902 Înregistrare internaţională |
|  |  |
| Protejată în Israel | Protejată în Olanda |

### Durata protecţiei, reînnoirea

**Durata protecţiei** mărcii este de 10 ani din data de depozit și poate fi reînno- ită ori de cate ori dorește titularul.

Reînnoirea poate fi cerută în ultimele 6 luni de valabilitate a certificatului. Înregistrarea poate fi reînnoită şi pe parcursul a 6 luni după expirarea termenu- lui de 10 ani, sub rezerva achitării unei taxe suplimentare.

Înregistrarea se reînnoieşte numai pentru produsele şi/sau serviciile pentru care a fost depusă cererea de reînnoire. La cererea solicitantului reînnoirea poa- te fi solicitată doar pentru o parte din produsele iniţial înregistrate.

Datele privind reînnoirea înregistrării mărcii se înscriu în Registrul naţional al mărcilor şi se publică în BOPI.

**Renunţarea la marcă.** Titularul poate să renunţe la marcă pentru toate sau numai pentru o parte din produsele şi/sau serviciile pentru care marca a fost înregistrată. Cererea de renunţare se depune dactilografiată pe formularul ti- pizat elaborat de AGEPI. Cererea de renunţare se consideră depusă doar după achitarea taxelor corespunzătoare.

În cazul renunţării, drepturile asupra mărcii se sting de la data înscrierii re- nunţării în Registrul naţional al mărcilor.

Dacă în Registrul naţional al mărcilor sunt înscriși mai mulţi titulari de drep- turi referitoare la marcă, renunţarea va fi înregistrată doar cu acordul acestora. În cazul când a fost înregistrat un contract de licenţă, renunţarea la marcă se în- scrie în Registrul naţional al mărcilor numai dacă titularul mărcii demonstrează că l-a informat pe licenţiat despre intenţia de a renunţa la marcă.

**Decăderea din drepturile asupra mărcii.** Titularul mărcii este decăzut din drepturile asupra mărcii în urma unei cereri de decădere din drepturi, depuse la judecătoria în a cărei jurisdicţie este sediul AGEPI, sau a unei cereri reconven- ţionale într-o acţiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeaşi instanţă, dacă:

1. în decursul unei perioade neîntrerupte de 5 ani, fără motive justificate, marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova pentru produsele şi/sau serviciile pentru care a fost înregistrată;
2. prin activitatea sau prin inactivitatea titularului, marca a devenit denumire uzuală în comerţul cu un produs şi/sau cu un serviciu pentru care a fost înre- gistrată;
3. în urma utilizării mărcii de către titularul acesteia sau cu consimţământul lui, marca poate induce în eroare consumatorul, în special în ceea ce priveşte natura, calitatea sau provenienţa geografică a produselor şi/sau a serviciilor pentru care a fost înregistrată.

În cazul în care motivul decăderii din drepturi este valabil numai pentru o parte din produsele şi/sau serviciile pentru care marca a fost înregistrată, titularul este declarat decăzut din drepturi numai pentru produsele şi/sau serviciile respective. Decăderea din drepturi produce efecte juridice de la data rămânerii definiti-

ve a hotărârii judecătoriei în a cărei jurisdicţie este sediul AGEPI.

În cazul în care titularul este decăzut din drepturi în totalitate sau în parte, efectele înregistrării mărcii, prevăzute de lege, încetează în aceeaşi măsură.

**Anularea înregistrării.** Marca este declarată nulă în urma unei cereri de anu- lare, depuse la judecătoria în a cărei jurisdicţie este sediul AGEPI, sau a unei cereri reconvenţionale într-o acţiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeaşi instanţă, dacă:

##### Motive absolute de nulitate:

1. marca a fost înregistrată contrar prevederilor art.7 (motive absolute de refuz);
2. solicitantul a acţionat cu rea-credinţă în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii.

Marca se consideră ca fiind înregistrată cu rea-credinţă în cazul în care, la momentul depunerii cererii de înregistrare a ei, solicitantul ştia sau putea şti despre existenţa, inclusiv în străinătate, a unei astfel de mărci ce se bucură de renume în ţara de origine şi este promovată în Republica Moldova sau se nego- ciază o astfel de promovare.

La anularea mărcii pe motivul înregistrării ei cu rea-credinţă se va ţine cont, în special, de faptul dacă marca înregistrată este utilizată pentru produse care generează conflict cu o altă marcă sau dacă titularul mărcii înregistrate utilizea- ză marca doar în scop de blocaj.

În cazul în care marcă a fost înregistrată, cu toate că la momentul înregistră- rii era lipsită de distinctivitate, aceasta nu poate fi declarată nulă dacă, în urma utilizării, ea a dobândit, după înregistrare, un caracter distinctiv pentru produse- le şi/sau serviciile pentru care a fost înregistrată.

##### Motive relative de nulitate:

1. există o marcă anterioară înregistrată sau depusă spre înregistrare pen- tru produse identice sau similare;
2. există o marcă înregistrată pe numele agentului sau reprezentantului fără acordul titularului mărcii;
3. există un drept anterior decurgând dintr-un semn folosit în circuitul co- mercial, care a fost dobândit până la data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii sau, după caz, până la data priorităţii invocate în sprijinul cererii, în cazul în care acest semn conferă proprietarului dreptul de a interzice utilizarea unei mărci ulterioare;
4. utilizarea mărcii poate fi interzisă în virtutea unui alt drept anterior, în special a dreptului la nume, dreptului la imagine, unui drept de autor, dreptului

la o indicaţie geografică sau la o denumire de origine protejată, la un desen sau la un model industrial protejat, unui alt drept de proprietate industrială protejat conform legii;

1. utilizarea mărcii poate aduce atingere unui drept anterior ce ţine de ima- ginea sau de numele unei personalităţi notorii în Republica Moldova.

Marca nu poate fi declarată nulă dacă titularul unuia din drepturile menţionate mai sus ori succesorul de drepturi al acestuia sau, după caz, auto- ritatea abilitată cu ocrotirea valorilor culturale ale statului îşi exprimă consimţă- mântul expres pentru înregistrarea acestei mărci până la depunerea cererii de anulare sau a cererii reconvenţionale.

În cazul în care motivul nulităţii vizează numai o parte din produsele şi/sau serviciile pentru care marca a fost înregistrată, nulitatea mărcii poate fi declara- tă numai în privinţa produselor şi/sau serviciilor respective.

În cazul în care o marcă a fost declarată nulă în totalitate sau în parte, se consideră că efectele înregistrării mărcii, prevăzute de lege, nu s-au produs în aceeaşi măsură de la data de depozit.

##### Limitarea drepturilor prin inacţiunea titularului

Titularul unei mărci anterioare, sau al oricărui alt semn anterior, care a to- lerat cu bună-ştiinţă timp de 5 ani consecutivi utilizarea unei mărci posterioare în Republica Moldova, nu mai are dreptul, în baza mărcii sale anterioare sau a semnului anterior, să depună o cerere de anulare şi nici să se opună utilizării mărcii posterioare pentru produsele şi/sau serviciile pentru care marca posteri- oară a fost utilizată, cu excepţia cazurilor când înregistrarea mărcii posterioare a fost făcută cu rea-credinţă.

### Marca colectivă

Art.2 din Legea nr.38/2008: *marcă colectivă* – marcă utilizată de către o asociaţie de fabricanţi, producători, prestatori de servicii sau comercianţi ori de către alte organizaţii similare pentru a desemna produsele şi/sau serviciile lor; Cererea de înregistrare a unei mărci colective, prezentată conform cerinţe-

lor va fi însoţită de regulamentul de utilizare a mărcii colective (statutul mărcii colective).

Regulamentul de utilizare a mărcii colective trebuie să conţină cel puţin ur- mătoarele elemente:

1. denumirea şi adresa asociaţiei;
2. lista membrilor asociaţiei care au dreptul să folosească marca colectivă semnată de aceştia;
3. scopul înregistrării mărcii colective şi condiţiile de folosire a ei;
4. lista şi caracteristicile calitative sau alte caracteristici comune ale produ- selor sau serviciilor, care vor fi desemnate cu această marcă;
5. răspunderea pentru încălcarea condiţiilor de folosire a mărcii colective;
6. motivele pentru care utilizarea mărcii colective poate fi interzisă de către titular unui membru al asociaţiei, precum şi alte sancţiuni ce pot fi aplicate în caz de nerespectare a regulamentului ;
7. condiţiile de afiliere la asociaţie.

Procedura de examinare şi de eliberare a certificatului de înregistrare pentru mărcile colective este supusă aceluiaşi regim ca mărcile individuale.

Pe lângă motivele de respingere prevăzute pentru cererea de înregistrare a unei mărci individuale, cererea de înregistrare a unei mărci colective este res- pinsă şi dacă:

1. solicitantul nu are calitatea de uniune sau asociaţie;
2. nu sunt îndeplinite cerinţele referitoare la mărcile colective prevăzute de art. 2 din Lege;
3. regulamentul de folosire a mărcii este contrar ordinii publice sau bunelor moravuri;
4. cererea de înregistrare a mărcii colective se respinge şi în cazul când există riscul inducerii în eroare a consumatorului în ceea ce priveşte caracte- rul sau semnificaţia mărcii şi mai ales când aceasta nu este percepută ca fiind marcă colectivă.

Cererea nu se respinge în cazul când solicitantul, prin modificarea regula- mentului de utilizare a mărcii colective, înlătură motivele refuzului.

Odată cu publicarea cererii de înregistrare a mărcii colective se publică lista membrilor asociaţiei care au dreptul să folosească marca colectivă şi un extras din Regulamentul de folosire a mărcii respective.

Titularul mărcii colective este obligat să notifice AGEPI orice modificare a regulamentului de utilizare a mărcii. Modificarea regulamentului de utilizare a mărcii colective produce efecte numai de la data înscrierii modificării în Regis- trul naţional al mărcilor.

Orice persoană interesată poate cere judecătoriei în a cărei jurisdicţie este sediul AGEPI anularea sau decăderea din drepturi asupra unei mărci colective, oricând în perioada de protecţie a ei, când:

1. există unul din motivele pentru care marca este exclusă de la protecţie şi nu poate fi înregistrată conform legii, (motive absolute de nulitate);
2. fără motive justificate, marca nu a făcut obiectul unei folosiri efective în- tr-o perioadă neîntreruptă de 5 ani pentru produsele sau serviciile pentru care a fost înregistrată;
3. titularul a folosit marca în alte condiţii decât cele prevăzute de regula- mentul de folosire a ei sau nu a luat măsuri pentru a preveni o astfel de folosire;
4. prin folosire, marca a devenit susceptibilă de a induce publicul în eroare.

### Marca de certificare

Art.2 din Legea nr.38/2008: *marcă de certificare (de conformitate)* – marcă utilizată pentru a certifica anumite caracteristici ale unui produs şi/sau serviciu. Mărcile de certificare (de conformitate) pot fi înregistrate la AGEPI de către or- ganismele de certificare, acreditate pentru efectuarea certificării conformităţii produselor sau serviciilor în condiţiile Legii nr. 186-XV din 24 aprilie 2003 cu privire la evaluarea conformităţii produselor. Nu pot solicita înregistrarea unei mărci de certificare persoanele juridice, altele decât cele menţionate, care fabri- că, importă sau vând produse ori prestează servicii.

Cererea de înregistrare întocmită conform cerinţelor se depune personal de către solicitant sau prin intermediul reprezentantului abilitat printr-o procură.

Odată cu cererea de înregistrare a mărcii de certificare sau în termen de 2 luni solicitantul trebuie să depună:

1. regulamentul de utilizare a mărcii de certificare;
2. autorizaţia sau documentul din care să rezulte desfăşurarea legală a ac- tivităţii de certificare ori, după caz, dovada înregistrării mărcii de certificare în ţara de origine.

Regulamentul de utilizare a mărcii de certificare specifică persoanele auto- rizate să utilizeze marca, elementele şi caracteristicile care vor fi certificate prin marcă, modul în care organismul de certificare va verifica aceste caracteristici şi va supraveghea utilizarea mărcii, sancţiunile pentru încălcarea regulamentului, taxele care vor fi plătite pentru utilizarea mărcii, procedurile de reglementare a litigiilor.

În cazul în care solicitantul nu prezintă în termenul stabilit materialele indi- cate sau o solicitare motivată de prelungire a acestui termen, dar nedepăşind 2 luni, cererea se consideră retrasă.

Dacă solicitantul este o persoană juridică străină, el trebuie să prezinte do- vada înregistrării mărcii de certificare în ţara de origine.

Procedura de examinare şi de eliberare a certificatului de înregistrare pentru mărcile de certificare este supusă aceluiaşi regim ca mărcile individuale.

Pe lângă motivele de respingere prevăzute pentru cererea de înregistrare a unei mărci individuale, cererea de înregistrare a unei mărci de certificare este respinsă şi în cazul în care nu a fost prezentată autorizaţia menţionată.

Titularul unei mărci de certificare poate cere în instanţa judecătorească, în numele persoanelor abilitate să utilizeze marca, repararea prejudiciului suferit în urma folosirii neautorizate a mărcii de către terţi.

Marca de certificare nu poate face obiectul unei cesiuni, unui gaj şi nici nu poate fi obiectul unei executări silite. Totuşi, în cazul dizolvării persoanei juridi- ce titulară a mărcii de certificare, această marcă poate fi transmisă altei persoa- ne juridice în condiţiile stabilite prin hotărârea Guvernului.

În cazul în care o marcă de certificare a încetat să mai fie protejată, ea nu poate fi depusă spre înregistrare sau utilizată înaintea expirării unui termen de 10 ani de la data încetării protecţiei.

### Marca notorie

Mărcile notorii constituie un obiect de studiu aparte în cadrul mărcilor de produse şi servicii, deoarece ele pe de o parte constituie un element important al patrimoniului oricărei întreprinderi (pentru promovarea acestora e nevoie de investiţii considerabile) iar pe de altă parte ajung să fie atât de cunoscute pu- blicului şi să se bucure de o asemenea reputaţie încât se consideră necesar să li se asigure o protecţie lărgită, care ar asigura evitarea inducerii în eroare a consumatorilor, dar şi abuzurile de folosire de către alţii a notorietăţii dobândite de marcă.

Legea nr.38/2008 prevede la art.2 că prin marcă notorie se va înţelege o marcă larg cunoscută în Republica Moldova la data depunerii unei cereri de înregistrare de marcă sau la data priorităţii revendicate în cerere, în cadrul seg- mentului de public vizat pentru produsele şi/sau serviciile cărora li se aplică

marca, fără a fi necesară înregistrarea sau utilizarea mărcii notorii în Republica Moldova pentru a fi opusă.

La nivel internaţional protecţia mărcilor notorii este asigurată prin art. 6 bis al Convenţiei de la Paris, care prevede acordarea protecţiei mărcii notorii pentru pro- duse identice sau similare, indiferent de înregistrare, necesară fiind doar cunoaş- terea în cercul larg al publicului şi prin art.16(2) şi (3) ale Acordului TRIPS la care Moldova este parte de la momentul aderării ei la OMC. Acordul TRIPS stipulează că la recunoaşterea notorietăţii trebuie să se ţină cont de gradul de recunoaştere a mărcii în segmente relevante ale publicului ca rezultat al promovării şi publicită- ţii. În plus, Acordul TRIPS, spre deosebire de Convenţia de la Paris, se referă şi la protecţia mărcilor notorii vizavi de servicii şi de produse neconcurente.

Constatarea notorietăţii unei mărci este reglementată de prevederile *Legii nr.38/2008* şi *Recomandării comune referitor la dispoziţiile privind protecţia mărcilor notorii*, aprobată la Adunarea Generală a OMPI din 20-29 septembrie 1999 (în continuare - Recomandare).

Conform art.321 alin.(3) al Legii nr.38/2008, durata protecţiei unei mărci no- torii este nelimitată. Conform art.322 alin.(1) al Legii nr.38/2008, în cazul apa- riţiei unui conflict referitor la o marcă larg cunoscută în Republica Moldova în cadrul unui segment de public vizat, persoana interesată care utilizează cu bu- nă-credinţă în activitatea sa comercială această marcă poate depune o cerere de constatare a notorietăţii mărcii la judecătoria în a cărei jurisdicţie este sediul AGEPI, în conformitate cu prevederile art.166 din Codul de procedură civilă.

Alin.(2) al aceluiași articol prevede că cererea trebuie să se refere la o sin- gură marcă. O singură marcă se consideră semnul utilizat întocmai într-un an- samblu concret de elemente.

O marcă dobândeşte un caracter de notorietate numai în cazul unei utilizări îndelungate şi intensive a acesteia. În urma utilizării marca trebuie să fie recu- noscută uşor de către consumatorul mediu şi să aibă o anumită reputaţie în ce priveşte calitatea produsului şi/sau serviciului. Corespunzător, notorietatea se recunoaşte pentru marca real utilizată de producător, iar probele prezentate în sprijinul notorietăţii mărcii trebuie să se refere la semnul utilizat, deoarece doar prin utilizare marca capătă un grad de cunoaștere avansat.

Din data din care o marcă este recunoscută notorie aceasta beneficiază de o protecţie mai largă prin prisma prevederilor art.8 alin.(1) lit.c) ce stipulează că

o marcă poate fi refuzată de la protecţie în cazul când este identică sau simi- lară cu o marcă anterioară și este solicitată spre înregistrare pentru produse și/sau servicii care nu sunt similare cu cele pentru care marca anterioară este înregistrată, în cazul când marca anterioară se bucură de renume în Republica Moldova și dacă utilizarea mărcii solicitate, fără motiv justificat, ar aduce un profit nemeritat din caracterul distinctiv ori din renumele mărcii anterioare sau le-ar aduce atingere acestora.

Astfel, în cazul în care reclamantului i se va recunoaște notorietatea mărcii, acesta se va putea opune înregistrării unor mărci identice sau similare posteri- oare datei de recunoaștere a notorietăţii indiferent de clasa de produse și/sau servicii pentru care s-a solicitat protecţia.

Conform art.323 al Legii nr.38/2008 *„cererea de recunoaştere a notorietăţii trebuie să fie însoţită de documente ce adeveresc următoarele:*

1. titularul sau utilizatorul mărcii;
2. lista produselor şi/sau serviciilor cărora li se aplică marca;
3. documentele ce demonstrează gradul de cunoaştere a mărcii în cadrul segmentului de public vizat pentru produsele şi/sau serviciile cărora li se aplică marca;
4. începutul şi durata utilizării mărcii;
5. aria geografică de utilizare a mărcii în Republica Moldova.

Conform art.324 al Legii nr.38/2008, la *cererea de constatare a notorietăţii mărcii se anexează:*

1. documente ce conţin informaţii despre factorii în a căror bază se poate face concluzia despre notorietatea semnului, inclusiv despre:

* gradul de cunoaştere a semnului pe piaţă de către segmentul de public vizat;
* durata (începutul şi perioada), gradul şi întinderea geografică a oricărei utilizări a semnului;
* durata, gradul şi întinderea geografică a activităţii de promovare a semnu- lui respectiv, inclusiv publicitatea şi prezentarea la iarmaroace sau expoziţii a produselor şi/sau a serviciilor marcate cu acesta;
* durata şi întinderea geografică a oricărei înregistrări a semnului şi/sau a oricărei cereri de înregistrare a lui, în măsura în care reflectă utilizarea sau recu- noaşterea acestui semn;
* raportul de evaluare care determină valoarea mărcii;
* rezultatul sondajelor efectuate de solicitant;
* orice alte informaţii suplimentare;

1. reproducerea grafică sau fotografică a mărcii, prezentată în culoarea sau în combinaţia de culori în care se solicită constatarea notorietăţii mărcii, cu ima- gine de o calitate ireproşabilă, clară şi distinctă;
2. reproducerea grafică sau fotografică a mărcii în vedere generală şi din mai multe vederi, diferite, dacă se solicită constatarea notorietăţii mărcii tridi- mensionale;
3. mostra etichetei (în mărime naturală), dacă se solicită constatarea noto- rietăţii mărcii în etichetă;
4. procura, în cazul depunerii cererii prin mandatar autorizat/reprezentant.

Corespunzător, reclamantul trebuie să probeze în faţa instanţei gradul de cunoaştere a mărcii în cadrul segmentului de public vizat pentru produsele şi/ sau serviciile cărora li se aplică marca.

Notorietatea unei mărci se constată de către instanţa de judecată în baza probelor prezentate de solicitant, care trebuie să fie suficiente, concludente şi să corespundă anumitor cerinţe.

Una din probele de bază ce atestă gradul de cunoaştere a mărcii este ches- tionarul (sondaj de opinie) efectuat în rândul consumatorilor în privinţa gradului de cunoaştere a mărcii.

Cerinţele faţă de sondaj, elaborate în conformitate cu Recomandarea OMPI sunt prevăzute la art.326 alin.(3), (4), (5), (6) al Legii nr.38/2008:

1. Sondajul se efectuează pe un eșantion reprezentativ în raport cu seg- mentul de public vizat. Aria geografică a sondajului şi mărimea eșantionului se stabilesc în funcţie de caracterul/specificul produselor şi/sau al serviciilor pentru care se foloseşte marca.
2. La stabilirea notorietăţii mărcii pentru produsele cu destinaţie tehnică trebuie să fie chestionaţi consumatorii produselor respective (atât din cercul producătorilor, cât şi din reţeaua de comerţ). Astfel, este necesar ca nu mai pu- ţin de 60% din numărul acestor respondenţi să cunoască marca respectivă.
3. ***La stabilirea notorietăţii mărcii pentru produsele de consum curent*** *tre- buie să fie chestionat consumatorul “mediu” (luându-se în considerare vârsta, sexul, studiile, starea socială şi materială, legătura cu produsul marcat), precum şi specialişti din ramura respectivă a industriei şi a comerţului. Astfel,* ***este nece- sar ca majoritatea respondenţilor să cunoască marca respectivă****.*
4. În cadrul sondajului, respondenţii trebuie să răspundă:
5. dacă cunosc marca respectivă;
6. care este titularul mărcii sau producătorul produsului marcat cu o astfel de marcă;
7. de la ce dată cunosc marca;
8. cum apreciază marca (le este bine cunoscută, cunoscută, slab cunoscută, necunoscută);
9. cum apreciază produsul (este excelent, foarte bun, bun, mediu, nesatis- făcător etc.);
10. *la alte întrebări rezonabile ce ţin de domeniul de cunoaştere a mărcii.*

Instanţa de judecată urmează să constate dacă sondajul anexat la cerere satisface criteriilor stabilite conform prevederilor legislaţiei în vigoare.

Nu poate fi recunoscută notorie marca care a devenit larg cunoscută în ca- drul unui anumit segment de public după data priorităţii invocate în susţinerea unei mărci identice sau similare pentru produse şi/sau servicii identice sau si- milare pe numele unui alt solicitant.

##### În vederea stabilirii notorietăţii, în special, vor fi analizate:

* **Gradul de recunoaştere a mărcii -** informaţie ce poate fi obţinută de la segmentele relevante ale publicului, cum ar fi distribuitorii, licenţiaţii, importa- torii şi clienţii actuali şi potenţiali;

##### Teritoriul şi durata de folosire a mărcii;

* **Durata şi intensitatea publicităţii**. Având în vedere că mijloacele de co- municare actuale permit ca marca să poată deveni notorie peste noapte, durata nu este o condiţie primordială, se vor lua însă în consideraţie mijloacele de pu- blicitate, care pot fi spoturile publicitare lansate în mass-media, participarea la expoziţii şi târguri internaţionale, precum şi alte mijloace promoţionale folosite de companie (spre exemplu, compania „McDonald’s” doar în 1974-1979 a inves- tit peste 57 mil. USD în publicitate);

##### Gradul de extindere teritorială a recunoaşterii, folosirii, publicităţii, înre- gistrării sau alţi factori care pot fi relevanţi în ceea ce priveşte recunoaşterea lo-

**cală, regională sau mondială a mărcii.** Chiar şi cele mai cunoscute mărci nu sunt protejate pretutindeni în lume şi în toate clasele de produse şi servicii. Aceasta, însă, nu îndreptăţeşte concurenţa neloială şi acţiunile cu rea-credinţă;

* **Valoarea comercială atribuită mărcii.** Valoarea mărcii, de asemenea, poate fi revendicată ca motiv de recunoaştere a notorietăţii.

Nişte date relevante în acest sens sunt: Marca „Kodak” - evaluată la mo- ment la 12,2 mld. USD, pe când activele materiale ale firmei valorează 9,3 mld., marca „Polaroid” valorează de trei ori mai mult decât activele materiale ale firmei, marca „Barbie” valorează cât întreaga firmă „Mattel”, „Budweiser” este apreciată la 10 mld. USD, pe când activele materiale ale firmei „Anheuser–Bus- ch” - 8 mld. Aceste diferenţe se datorează diferenţei dintre valoarea de bilanţ care se bazează pe costuri şi cea de piaţă bazată pe sumele propuse de alţi agenţi economici.

Lista criteriilor nu trebuie percepută ca fiind una exhaustivă, există şi alte criterii de determinare a notorietăţii unei mărci printre care ar putea fi menţio- nate:

##### Gradul de distinctivitate inerentă sau dobândită a mărcii;

* **Gradul de exclusivitate a mărcii şi extinderea folosirii aceluiaşi semn de terţi.** Cu cât mai mulţi agenţi economici folosesc acelaşi semn pentru a-şi iden- tifica produsele, cu atât este mai mică probabilitatea de recunoaștere a noto- rietăţii mărcii şi, mai ales, cu atât mai greu este să demonstrezi actele de rea- credinţă privind produsele şi serviciile diferite de cele pentru care marca este pretinsă a fi notorie;
* **Natura produselor şi serviciilor pentru care se solicită recunoaşterea no- torietăţii semnului şi canalele de distribuţie.** Astfel, dacă un bun este comercia- lizat prin diferite canale de distribuţie, iar segmentul vizat de public este foarte larg şi este reprezentat de persoane din diferite domenii şi diferite pături sociale (cum ar fi cazul produselor de larg consum), folosirea de către un terţ a aceleiaşi mărci va cauza prejudicii companiei titulare a mărcii notorii şi va cauza o diluare a mărcii, pe când folosirea de către terţi a produselor şi serviciilor diferite a unei mărci notorii pentru produse ce sunt comercializate prin canale de distribuţie specializate va cauza mai puţine confuzii şi este mai mică probabilitatea de diluare a mărcii;

##### Gradul în care reputaţia mărcii simbolizează bunuri calitative. Gradul de

asigurare a calităţii poate constitui un argument forte în demonstrarea diluării

şi ponegririi mărcii.

Chiar şi gradul de contrafacere a mărcii pe plan naţional şi internaţional poate constitui un argument în favoarea recunoaşterii notorietăţii, deoarece doar o marcă bine cunoscută şi care se bucură de reputaţie este des copiată.

### Înregistrarea internaţională a mărcilor

Protecţia internaţională a mărcilor este asigurată în baza a 2 tratate:

##### Aranjamentul de la Madrid privind înregistrarea internaţională a mărcilor

din 1891;

##### Protocolul referitor la Aranjamentul privind înregistrarea internaţională a mărcilor din 1989.

Ambele tratate se referă la înregistrarea internaţională a mărcilor. Conform prevederilor ambelor tratate, orice producător/prestator de servicii care este naţional/domiciliat/întreprindere reală și efectivă într-un stat membru al Aran- jamentului/Protocolului poate solicita protecţie în oricare dintre statele mem- bre ale Aranjamentului/Protocolului printr-o singură cerere.

|  |  |
| --- | --- |
| **Deosebiri dintre Aranjament și Protocol** | |
| **Aranjament** | **Protocol** |
| Cererea internaţională se poate baza doar pe o înregistrare naţională | Cererea internaţională se poate baza atât pe o înregistrare naţională, cât și pe o cerere naţională |
| Limba de lucru franceză | Limbile de lucru franceză, engleză, spa- niolă |
| Ţările desemnate nu pot solicita taxe in- dividuale | Ţările desemnate pot solicita taxe indi- viduale |
| Examinarea obligatorie în cel mult 12 luni | Ţările desemnate pot solicita efectua- rea examinării în 18 luni |
| Obligativitatea urmării cascadei | Flexibilitatea alegerii ţării de origine |
| Perioada de dependenţă de 5 ani este absolută | Perioada de dependenţă de 5 ani este relativă, cererea internaţională după ra- dierea din Registrul internaţional poate fi transformată în cerere naţională |

Pentru a nu exista o suprapunere între ele, la adoptarea Protocolului a fost introdusă aşa-numita “clauză de salvgardare”, art.9sexies (vechi) din Protocol, care prevedea că în cazul în care, în ceea ce priveşte o cerere internaţională, ofi- ciul de origine este oficiul unui stat, care este parte, în acelaşi timp, la Protocolul şi la Aranjamentul de la Madrid, şi ţara desemnată, de asemenea, este concomi- tent parte la Protocolul şi la Aranjamentul de la Madrid, dispoziţiile Protocolului nu au efect şi se vor aplica prevederile Aranjamentului.

Totuşi, a fost introdusă posibilitatea revederii acestei clauze la expirarea unui termen de 10 ani de la intrarea în vigoare a Protocolului, dar nu înaintea expirării unui termen de 5 ani de la data la care majoritatea ţărilor care sunt părţi la Aranjamentul de la Madrid au devenit parte la Protocol. Abrogarea sau modificarea clauzei de salvgardare a fost posibilă cu majoritatea de trei pătrimi de voturi ale statelor care sunt parte la ambele tratate.

Acest termen a expirat la 1 decembrie 2005.

În scopul revederii clauzei de salvgardare a fost creat un grup de lucru care în cadrul a 5 ședinţe, analizând avantajele şi dezavantajele ambelor tratate, a votat cu o majoritate de mai mult de 3 sferturi din ţările care sunt parte la am- bele tratate anularea clauzei de salvgardare şi a propus ca art. 9 sexies sa fie modificat după cum urmează:

Art.9sexies (nou)

(1)(a) Protocolul şi doar Protocolul se va aplica în relaţiile dintre statele care sunt parte concomitent la ambele tratate (Aranjament şi Protocol).

În plus, noul art.9sexies (1)a) a fost completat cu alineatul (1)b) referitor la ter- menul limită pentru refuzuri şi taxele individuale. În conformitate cu acest nou

alineat, în cazul unei desemnări conform noului articol 9sexies (1)a), ţările parte la ambele tratate (Aranjament şi Protocol) nu au dreptul la o declaraţie în sensul art. 5.2)b) sau art.5.2)c) din Protocol (prelungirea termenului pentru notificarea unui refuz provizoriu) sau art.8.7) din Protocol (taxele individuale).

Aceste modificări au intrat în vigoare din 1 septembrie 2008.

De asemenea, un fapt important a fost şi revederea taxei standard pentru fiecare desemnare şi pentru fiecare clasă în plus la a 3-a care au fost mărite de la 73 CHF la 100 CHF.

Avantajele obţinute de solicitanţi în urma revederii clauzei de salvgardare:

1. Posibilitatea evitării obligativităţii cascadei:

* în conformitate cu Aranjamentul, oficiul de origine este definit drept oficiul

ţării parte la Aranjament în care solicitantul:

1. are o întreprindere reală şi efectivă;
2. în lipsa acesteia, ţara în care îşi are domiciliul;
3. în lipsa acestora, ţara a cărui naţional este.

Solicitantul este obligat să urmeze aşa-numita „cascadă”, el nu are libera alegere a oficiului de origine. Spre exemplu, solicitantul nu poate alege drept oficiu de origine, oficiul ţării parte la Aranjament, în care îşi are domiciliul, dacă el are o întreprindere reală şi efectivă într-un alt stat membru al Aranjamentului;

* spre deosebire de prevederile stricte ale Aranjamentului, în cazul desem- nărilor guvernate de Protocol nu există obligativitatea aplicării aşa-numitei cas- cade. În conformitate cu Protocolul, oficiul de origine este definit într-o manieră care presupune posibilitatea de a alege oficiul de origine drept oficiul ţării parte la Protocol în care solicitantul are o întreprindere, domiciliul sau a cărui naţional este.

Interpretarea noţiunilor de „naţional”, „domiciliu”, „întreprindere reală şi

„efectivă” este conformă legislaţiei fiecărei ţări.

1. Posibilitatea de a depune o cerere în una dintre cele 3 limbi: franceză, engleză, spaniolă (în cazul în care oficiul naţional nu prevede altfel).
2. Posibilitatea depunerii unei cereri internaţionale în baza unei cereri na- ţionale cu excepţia cazurilor în care o desemnare se referă la una din ţările parte exclusiv la Aranjament (Algeria):

* în conformitate cu Aranjamentul, pentru a putea depune o cerere de în- registrare internaţională, solicitantul trebuie să obţină obligatoriu înregistrarea mărcii sale pe cale naţională;
* în conformitate cu Protocolul, cererea pentru înregistrarea internaţională se poate baza atât pe o înregistrare naţională, cât şi pe o cerere.

1. Posibilitatea transformării înregistrării internaţionale în cerere naţională conform art.*9 quinquies* al Protocolului, în cazul în care desemnarea internaţio- nală este guvernată de Protocol în virtutea noului articol *9 sexies*.

Dacă la cererea oficiului de origine înregistrarea internaţională se exclu- de din registrul internaţional referitor la toate sau la o parte din produsele şi/ sau serviciile enumerate în înregistrarea menţionată şi persoana, care era ti- tularul înregistrării internaţionale, depune o cerere de înregistrare a aceleiaşi mărci la AGEPI, cu condiţia că pe teritoriul Republicii Moldova înregistrarea

internaţională avea efect în baza Protocolului, această cerere va fi tratată ca şi cum ea ar fi depusă la data înregistrării internaţionale sau la data extinde- rii teritoriale pentru Republica Moldova, iar dacă înregistrarea internaţională avea prioritate, atunci această cerere va beneficia de aceeaşi prioritate, cu condiţia ca:

1. cererea să fie depusă în termen de 3 luni de la data la care înregistrarea internaţională a fost exclusă din registru;
2. produsele şi serviciile enumerate în cerere trebuie să acopere efectiv lista produselor şi serviciilor cuprinse în înregistrarea internaţională referitor la Re- publica Moldova;
3. cererea menţionată trebuie să corespundă tuturor cerinţelor legislaţiei naţionale, inclusiv cerinţelor referitoare la taxe.
4. O cerere privind renunţarea sau anularea referitor la o desemnare in- ternaţională guvernată de Protocol în virtutea noului articol *9 sexies* va putea fi depusă direct la Biroul Internaţional.

Procedura urmată de o cerere internaţională în care RM este ţară desemnată:

Cererea este examinată formal, este publicată de către Biroul Internaţional în Gazeta OMPI după care este notificată tuturor ţărilor desemnate.

Conform art.79(2) din Legea nr.38/2008: Prin derogare de la art.40 alin.(1), opoziţia împotriva unei înregistrări internaţionale poate fi formulată în termen de 6 luni de la data publicării oficiale de către Biroul Internaţional a informaţiei referitoare la extinderea efectelor acestei înregistrări internaţionale asupra Re- publicii Moldova.

Examinarea de fond este identică procedurii naţionale.

Examinarea de fond se efectuează în termen de 12 luni din data notificării oficiului de către Biroul Internaţional. În cadrul examinării de fond se exami- nează respectarea condiţiilor de protecţie a mărcii conform art.41 din Lege, şi anume:

1. examinarea privind motivele absolute de refuz prevăzute la art.7 din Lege;
2. examinarea privind motivele relative de refuz prevăzute la art.8 din Lege;
3. examinarea observaţiilor şi opoziţiilor terţilor, dacă este cazul.

Dacă în urma examinării de fond marca se acceptă, atunci ea se publică pe site-ul AGEPI şi după 30 de zile decizia de acordare a protecţiei se expediază pe cale electronică la Biroul Internaţional.

În cazul când înregistrarea internaţională supusă examinării de fond nu în- truneşte condiţiile de protecţie prevăzute de lege sau când a fost formulată o opoziţie împotriva acestei înregistrări internaţionale, AGEPI emite un *Refuz pro- vizoriu* pentru toate ori, după caz, pentru o parte din produsele şi/sau serviciile solicitate, pe care îl notifică Biroului Internaţional pe cale electronică. Solicitan- tul dispune de 2 luni de la data primirii avizului provizoriu pentru a prezenta punctul său de vedere.

În funcţie de rezultatul examinării de fond se adoptă:

1. *Decizia de înregistrare a mărcii* în totalitate sau în parte sau
2. *Decizia de respingere a cererii* de înregistrare a mărcii.

După emiterea deciziei de accept total sau parţial decizia se publică pe

site-ul AGEPI şi după 30 de zile decizia de acordare a protecţiei se expediază pe cale electronică la Biroul Internaţional.

### Protecţia mărcilor în alte state utilizând Sistemul de la Madrid (AGEPI ca oficiu al ţării de origine)

În termen de o lună de la data recepţionării, AGEPI examinează şi verifică documentele *cererii internaţionale* în vederea respectării condiţiilor de formă şi a corespunderii datelor cererii cu cele înscrise în *Registrul naţional al mărcilor* sau, după caz, în *Registrul naţional al cererilor de înregistrare a mărcilor.*

Dacă sunt depistate greşeli sau inexactităţi a căror corectare necesită con- simţământul solicitantului, AGEPI le notifică solicitantului şi îl invită să remedi- eze greşelile sau inexactităţile într-un termen rezonabil.

Dacă cererea corespunde prevederilor Legii nr.38/2008 şi ale Convenţiilor Internaţionale corespunzătoare, un exemplar al cererii se expediază pe adresa Biroului Internaţional, iar un alt exemplar – solicitantului, drept confirmare a de- punerii cererii.

### Unele aspecte ce ţin de procedura de înregistrare internaţională

*Alegerea limbii de corespondenţă*

În cazul unei cereri internaţionale solicitantul poate (prin bifarea căsuţei co- respunzătoare) indica dacă doreşte să recepţioneze comunicările din partea Bi- roului Internaţional în limba engleză, franceză sau spaniolă. Nu este necesar de bifat căsuţa corespunzătoare în cazul în care solicitantul doreşte să primească corespondenţa în aceeaşi limbă în care a completat cererea. De notat că alege- rea limbii se referă doar la corespondenţa Biroului Internaţional.

*Indicarea înregistrării (cererii) de bază*

Înregistrarea de bază efectuată de oficiul de origine trebuie sa fie specifica- tă prin indicarea numărului şi datei de înregistrare. Această dată trebuie să fie data care, conform legislaţiei naţionale, este considerată drept data înregistrării, care nu este neapărat data la care marca a fost, de fapt, înscrisă în Registru, spre exemplu dacă conform legii naţionale marca se consideră înregistrată la data depunerii, aceasta este data care trebuie indicată la data înregistrării.

În cazul în care o cerere de înregistrare internaţională se bazează pe o înre- gistrare naţională, numărul de depozit a cererii din care a rezultat înregistrarea naţională nu trebuie indicat, deoarece poate duce la confuzii.

*Declaraţia privind neinvocarea dreptului exclusiv*

Dacă solicitantul dorește să declare că nu va revendica dreptul exclusiv asupra anumitor elemente verbale din marcă, el trebuie să bifeze căsuţa co- respunzătoare, indicând elementele corespunzătoare. Scopul acestei declaraţii este evitarea refuzurilor din unele ţări desemnate.

Dacă limitarea dreptului exclusiv a fost indicată, această declaraţie trebuie să se refere la toate ţările desemnate.

Pentru a face declaraţia de neinvocare a drepturilor exclusive nu este ne- apărat ca la nivel naţional elementele respective să fie disclamate, precum nu este obligatoriu nici în cazul în care la nivel naţional anumite elemente au fost disclamate, acest fapt să fie indicat în cererea de înregistrare internaţională.

### Protecţia mărcilor în alte state utilizând sistemele naţionale/regionale

Obţinerea protecţiei în alte state pe cale naţională este reglementată de legislaţia ţării în care se solicită protecţia. Există posibilitatea obţinerii protecţiei în mai multe state concomitent, cum ar fi statele comunităţii europene.

În acest scop, cererea de înregistrare va fi depusă direct la Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO).

# 5. INDICAŢII GEOGRAFICE ȘI DENUMIRI DE ORIGINE

Indicaţiile geografice reprezintă unul dintre cele mai puţin valorificate obiec- te de proprietate intelectuală. Însă, în ultimele decenii, în special după încheie- rea în anul 1994 a Acordului TRIPS, se înregistrează o creștere a interesului mai multor state pentru sistemul de protecţie a indicaţiilor geografice. Acest interes se datorează, în mare parte, efectelor economice palpabile pe care le au indicaţiile geografice în comerţul cu produse agricole și manufacturate.

*Potrivit unui studiu realizat la nivel comunitar:*

* *în anul 2010, produsele cu indicaţii geografice (în continuare* **–** *IG) au con- stituit 5,7% (54,3 mld. euro) din totalul produselor agroalimentare fabricate în cele 27 de ţări ale UE;*
* *din 2005 până în 2010, comerţul cu produse purtând IG a crescut cu 12%, iar*

*ţinând cont de rata inflaţiei, creșterea efectivă a constituit 1,6%;*

* *produsele care poarta IG sunt vândute la un preţ ce depășește uneori de 2,23 ori preţul aceluiași produs, care însă nu beneficiază de IG (aici este impor- tant de menţionat că această cifră nu reflectă profiturile realizate de producători, deoarece adesea un produs cu IG implică și cheltuieli mai mari decât un produs fără IG);*
* *în 2010, totalul exporturilor de produse cu IG a constituit 11,5 mld. euro, ceea ce constituie 15% din totalul exporturilor Uniunii Europene în domeniul agroali- mentar;*
* *aproximativ 87% din vinurile și 64% din băuturile alcoolice tari exportate de Uniunea Europeană poartă IG.*

Interesul major pentru dezvoltarea și promovarea indicaţiilor geografice re- zultă din faptul că IG au un important rol economic și reprezintă valoroase in- strumente ale marketingului în economia globală. Totodată, de IG sunt legate și probleme majore, deoarece niciun alt obiect de proprietate intelectuală nu este atât de complex, atât de ancorat și implicat în economia și politica mondială ca indicaţiile geografice.

Urmărind evoluţia istorică a conceptului de indicaţie geografică, putem afirma că IG erau utilizate încă din antichitate pentru a diferenţia produsele și a indica concomitent provenienţa acestora. Astfel, una dintre cele mai vechi indicaţii geografice CHIOS, utilizate pentru a identifica vinuri roșii provenite din insula Chios, Grecia, datează din secolul al V-lea î.Hr. Vinul provenit din insula greacă Chios a fost printre cele mai apreciate vinuri din antichitate, şi, conform memoriilor lui Theopompus şi mitologiei grecești, a fost primul vin roşu, numit mai târziu „vin negru”. Vinul din Chios a fost exportat începând cu sec. al V-lea î.Hr., în cantităţi mari, către Atena, fapt atestat prin numărul mare de amfore marcate cu denumirea Chios descoperite în urma cercetărilor arheologice mo- derne. Vinul Chios a fost caracterizat de Plutarh şi Athenaeus ca un vin de lux, foarte costisitor, 2 drahme per amforă, comparativ cu aproximativ 2-10 obols per amforă pentru un vin local (1 drahma = 6 obols). Înainte de sec. I d.Hr, vinul din Chios se număra printre vinurile de lux în Roma. În special, acesta era prescris în cantităţi mici în scopuri medicale şi era considerat un lux extrem.

Cu toate că erau valorificate din punct de vedere economic, conturarea ju- ridică a conceptului de indicaţie geografică în sensul actual al acestuia a în- ceput abia la sfârșitul secolului al XIX-lea în unele ţări europene (Portugalia, Franţa, Italia) și s-a definitivat la începutul secolului XX în Franţa. Anume în Franţa a apărut pentru prima dată conceptul de produs cu origine și calitate ga- rantată (vom detalia acest subiect în capitolele următoare). Deoarece sistemul indicaţiilor geografice s-a dovedit a fi unul de succes, foarte curând și alte state europene și-au orientat politicile, în special cele agricole și alimentare, spre va- lorificarea acestora. Astfel, în 2010, în spaţiul comunitar erau protejate 2768 de IG provenite din statele membre, iar în 2014 numărul acestora a depășit cifra de 3500.

În același timp, nu putem să nu menţionăm că există și state care nu au acceptat politica de recunoaștere a unui sistem al indicaţiilor geografice *sui generis,* recurgând la protecţia acestora prin alte legi (în special, în calitate de mărci colective sau de certificare) sau prin acte privind reprimarea concurenţei neloiale. Printre statele cu un sistem indirect de protecţie a indicaţiilor geografi- ce se numără Statele Unite ale Americii, Noua Zeelandă, Australia.

În pofida diferenţelor de definire juridică a indicaţiilor geografice, cert este că și ţările care nu recunosc indicaţiile geografice printr-un sistem *sui gene- ris*, valorifică din plin atuurile pe care le oferă acestea, spre exemplu în SUA sunt protejate în calitate de mărci de certificare/colective asemenea indicaţii geografice precum „Florida” pentru portocale, „Idaho” pentru cartofi sau „Napa” pentru vinuri provenite din Napa Valey, California. Australia, de asemenea pro- movează pe larg vinul de „Australia”.

Dacă este să vorbim despre o recunoaștere internaţională a indicaţiilor geografice în calitate de drept de proprietate intelectuală, primele tentative în acest sens au fost făcute încă la sfârșitul secolului al XIX-lea, și anume, în anul 1883, când la încheierea Convenţiei de la Paris, negociatorii, adunaţi de fapt pentru a conferi o protecţie provizorie invenţiilor expuse în cadrul expoziţiilor internaţionale, au abordat și subiectul indicaţiilor de provenienţă.

Art.1(2) al Convenţiei de la Paris stipulează:

*Protecţia proprietăţii industriale are ca obiect brevetele de invenţie, modelele de utilitate, desenele și modelele industriale, mărcile de fabrică sau de comerţ, mărcile de serviciu, numele comercial și indicaţiile de provenienţă sau denumiri- le de origine, precum și reprimarea concurenţei neloiale*.

Astfel, în Convenţia de la Paris, pentru prima dată indicaţia de provenienţă a fost clar atribuită obiectelor de proprietate industrială.

După încheierea Convenţiei de la Paris, au fost întreprinse numeroase eforturi în vederea creşterii nivelului de protecţie multilaterală a indicaţiilor de provenienţă și denumirilor de origine, care a condus la adoptarea Acordului de la Madrid privind sancţiunile pentru indicaţii false sau înşelătoare de provenienţă a produselor, din anul 1891, la adoptarea Aranjamentului de la Lisabona privind protecţia denumirilor de origine şi înregistrarea lor internaţională, din 1958 (în continuare - Aranjamentul de la Lisabona), şi la includerea, în Acordul TRIPS a unei secţiuni speciale dedicate indicaţiilor geografice.

Deși primele încercări de a conferi o anumită protecţie indicaţiilor geogra- fice au fost întreprinse la nivel internaţional încă în 1883, Convenţia de la Paris nu conţine o definire clară a ceea ce constituie o indicaţie geografică, referindu- se doar la prohibiţia de a utiliza indicaţii false sau înșelătoare. Același lucru îl putem spune și despre Acordul de la Madrid privind sancţiunile pentru indicaţii false sau înşelătoare de provenienţă a produselor. Ambele tratate nu se referă expres la indicaţii geografice, operând cu o noţiune mult mai largă, și anume cea a indicaţiei de provenienţă. Următorul acord internaţional care se referă la protecţia denumirilor geografice este, după cum menţionam mai sus, Aranja- mentul de la Lisabona, care instituie regimul juridic necesar protecţiei denumi- rilor de origine (categorie mai specială a indicaţiilor geografice).

Prima definire internaţională a conceptului de indicaţie geografică o găsim în Acordul TRIPS la art.22(1): *Indicaţiile geografice sunt, în sensul prezentului Acord, indicaţiile care identifică un bun ca fiind originar din teritoriul unui Membru, sau o regiune sau localitate din acest teritoriu, în cazul în care o anumită calitate, reputaţie sau altă caracteristică a acestuia poate fi atribuită originii sale geografice*.

Această definiţie dată de Acordul TRIPS este și una dintre cele mai vaste, deoarece nu se rezumă la denumiri geografice, ci se referă în egală măsură și la alte forme de exprimare a indicaţiilor geografice (imagini, monumente etc.). Concomitent, definiţia dată de TRIPS nu conţine restricţii referitor la procesul de producere sau referitor la provenienţa materiilor prime. Conform prevederilor Acordului TRIPS, de protecţie în calitate de indicaţie geografică se poate bucura

„turnul Eiel” pentru produse provenite din Franţa sau „statuia Libertăţii” pentru produse de origine americană, sau imaginea personajului imaginar „Juan Val- dez” pentru cafeaua provenită din Columbia.

Cât privește reglementarea conceptului de indicaţie geografică la nivel naţional, menţionăm că există legislaţii care au mers mai departe, definind noţiunea de indicaţie geografică mai larg decât o face Acordul TRIPS. De exem- plu, Brazilia și Azerbaijan acordă posibilitatea protecţiei indicaţiilor geografice nu doar pentru produse, dar și pentru servicii. Această posibilitate de atribuire a indicaţiilor geografice și pentru servicii rezultă, în special, din realităţile econo- mice ale statelor menţionate, spre exemplu în Azerbaijan există staţiuni balne- are unice care întrunesc cerinţele unei indicaţii geografice: există o reputaţie a acestor zone, factori naturali specifici și există cunoștinţe specifice tradiţionale. Însumând cele relatate mai sus, se conturează trei noţiuni cu care operează legiuitorul, atât la nivel naţional, cât și la nivel internaţional, și anume, indicaţia de provenienţă, indicaţia geografică și denumirea de origine. Dat fiind faptul că în continuare vom face uz de toate aceste 3 noţiuni, este necesară o diferenţiere

clară a acestora:

*Indicaţia de provenienţă* – orice semn utilizat pentru a indica direct sau in- direct provenienţa unui produs fără a fi necesară existenţa unei legături între calitatea produsului și provenienţa sa (de ex.: „Fabricat în Moldova”).

*Indicaţia geografică* – indicaţia care identifică un produs ca fiind originar dintr-un anumit teritoriu sau o regiune, sau localitate din acest teritoriu, în cazul în care o anumită calitate, reputaţie sau altă caracteristică a acestuia poate fi

atribuită originii sale geografice (de ex.: „Divin” pentru distilat de vin învechit (deși cuvântul Divin nu este o denumire geografică, acesta se asociază în min- tea consumatorului cu distilat de vin învechit provenit din Republica Moldova și corespunde prevederilor art. 5(3) din Legea nr. 66 din 27 martie 2008 pri- vind protecţia indicaţiilor geografice, denumirilor de origine și specialităţilor tradiţionale garantate (în continuare - Legea nr.66/2008))).

*Denumirea de origine* - denumirea geografică a ţării, regiunii sau localităţii, uti- lizată pentru desemnarea produsului provenit din acest teritoriu, calitatea şi propri- etăţile căruia sunt determinate exclusiv sau în mod esenţial de mediul geografic, incluzând factorii naturali şi umani (de ex.: „Ciumai” pentru vinuri roșii de desert).

Pentru a diferenţia clar cele trei noţiuni, în tabelul de mai jos vom delimita asemănările/deosebirile dintre acestea:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Indicaţia de provenienţă | Indicaţia geografică | Denumirea de origine |
| Indică provenienţa produselor | | |
| - | Diferenţiază produsele | |
| - | Garantează o anumită calitate | |
| - | Calitate, caracteristici, reputaţie datorate originii geografice | Calitate, caracteristici dato- rate originii geografice |
| - | Caracteristicile/reputaţia pot  fi atribuite originii geografice | Calitatea/caracteristicile sunt datorate exclusiv sau în mod esenţial originii geo- grafice |
| - | Materia primă, în mare parte, trebuie să provină din terito- riul delimitat\* | Materia primă trebuie să provină integral din teritoriul delimitat\* |
| Producerea trebuie să aibă loc în teritoriul indicat\* | Una dintre etapele producerii trebuie să aibă loc în aria ge- ografică delimitată\* | Toate etapele producerii trebuie să aibă loc în aria geografică delimitată\* |

\*Conform cerinţelor comunitare, care se regăsesc și în legislaţia naţională.

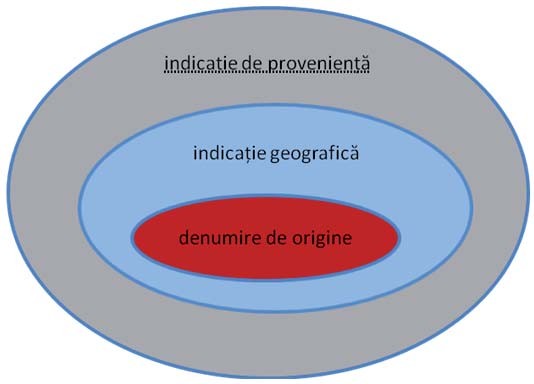
Relaţia dintre aceste trei noţiuni înrudite poate fi cel mai ușor prezentată prin figura de mai jos.

Fig. 1

După cum se observă din această figură, orice indicaţie geografică poate fi indicaţie de provenienţă, dar numai o parte din indicaţiile de provenienţă întrunesc criteriile necesare pentru a se califica drept indicaţii geografice. De asemenea, orice denumire de origine poate fi protejată și ca indicaţie geografică, dar numai o parte dintre indicaţiile geografice se pot ridica la rigorile impuse de denumirile de origine.

Subliniem că obiecte ale proprietăţii intelectuale sunt doar indicaţia geografică și denumirea de origine, iar dată fiind relaţia dintre acestea, termenul de indicaţie geografică (IG) va fi utilizat în continuare pentru a ne referi la ambele noţiuni.

Din definiţiile enunţate mai sus este clar că atunci, când vorbim despre indicaţii geografice, vorbim, în primul rând, despre un semn utilizat pentru a diferenţia un produs, ceea ce face ca indicaţia geografică să se suprapună cu un alt obiect de proprietate intelectuală, și anume, marca.

Ambele obiecte sunt aplicate pe produse, ambele au funcţia de diferenţiere, ambele au funcţia de a indica sursa produsului, totuși, există o mare diferenţă între indicaţii geografice și mărci, care trebuie din start subliniate pentru a evita confuziile ulterioare.

##### Similitudinile și diferenţele dintre indicaţii geografice și mărci

|  |  |
| --- | --- |
| Indicaţia geografică | Marca |
| În calitate de indicaţie geografică pot fi pro- tejate doar indicaţiile ce creează o asociere cu o anumită provenienţă a produselor (denumiri geografice sau negeografice tradiţional asociate cu o anumită regiune) | În calitate de marcă poate fi protejat orice semn pasibil de reprezentare grafică (culoa- re, sunet, cuvânt inventat, nume propriu) |
| Ambele servesc la diferenţierea produselor | |
| Indică provenienţa geografică a produsului | Indică cine este producătorul |
| Garantează **direct** calitatea.  Pentru a utiliza o indicaţie geografică ești obligat să te conformezi unor reguli stricte de producere înscrise într-un caiet de sar- cini | Garantează **indirect** calitatea.  Garantarea calităţii în cazul mărcii este lăsa- tă la latitudinea producătorului  Excepţie constituie mărcile de certifica- re care, sub acest aspect, sunt similare indicaţiilor geografice |
| Înregistrarea indicaţiei geografice dă naștere unui **drept colectiv** care presupune doar dreptul de a utiliza indicaţia protejată și care nu poate fi transmis sub nicio formă (moștenire, licenţă, cesiune). | Înregistrarea mărcii generează apariţia unui **drept individual** care presupune atât dreptul de a utiliza, cât și dreptul de a dispune, dreptul poate fi transmis.  Există, însă, o oarecare apropiere între indicaţia geografică și marca colectivă, cu toate acestea, drepturile conferite nu sunt  interșanjabile, fiind diferite în esenţa sa |
| **Nu aparţine cu drept exclusiv nimănui**, orice producător din zona geografică delimitată care se conformează regulilor înscrise în caietul de sarcini poate utiliza indicaţia geo- grafică protejată. | **Aparţine cu drept exclusiv titularului/titula- rilor** |
| Indicaţiile geografice înregistrate **nu pot deveni generice** | Mărcile înregistrate **pot deveni generice** |
| Indicaţiile geografice înregistrate **sunt pro- tejate nelimitat în timp** | Mărcile **sunt protejate** pentru o perioadă de **10 ani** cu posibilitatea de reînnoire ori de câte ori se dorește |

Astfel, în mod frecvent indicaţiile geografice și mărcile nu sunt instrumente concurente în comerţ, ci, din contra - complementare. Acest lucru derivă din specificul indicaţiilor geografice, și anume, o indicaţie geografică poate fi utili- zată concomitent de mai mulţi producători, iar cum este și firesc, fiecare produ- cător dorește să se diferenţieze, folosind în acest scop mărcile. De exemplu, de- numirea de origine „Champagne” este utilizată de diferiţi producători sub măr- cile „Veuve Cliquot”, „Dom Perignon” și sub zeci de alte mărci. Comun pentru toate produsele marcate cu denumirea de origine „Champagne” este originea geografică a materiilor prime și a producerii, producătorul, fiind diferit, utilizează semne adiţionale de diferenţiere (mărcile).

O altă interferenţă care merită menţionată este cea dintre indicaţie geogra- fică și cunoștinţele tradiţionale (la baza oricărei indicaţii geografice stau anu- mite cunoștinţe care s-au acumulat de-a lungul secolelor în anumite regiuni geografice și sunt transmise din generaţie în generaţie). În acest fel, prin inter- mediul indicaţiilor geografice, cunoștinţele tradiţionale pot fi păstrate și trans- mise generaţiilor următoare.

De asemenea, indicaţiile geografice interferează cu biodiversităţile ca- racteristice anumitor zone geografice și constituie, în anumite cazuri, o posi- bilitate reală de conservare a acestora. În ultimii ani, sunt întreprinse eforturi considerabile de către statele în curs de dezvoltare, în special statele africane, precum și cele din America de Sud, pentru a obţine o valorificare mai bună a biodiversităţilor sale, utilizate pe larg de către companiile mari străine (deseori, companiile farmaceutice, cosmetice mari procură pe un preţ de nimic plante exotice, care cresc în ţările subdezvoltate ca, ulterior, să scoată profituri enorme de pe urma utilizării acestora). Iată că, în aceste cazuri, indicaţiile geografice ar putea contribui la soluţionarea problemelor.

Din cele enunţate mai sus, observăm că din punct de vedere juridic, indicaţiile geografice constituie un obiect complex al proprietăţii intelectuale având tangenţe și cu alte obiecte ale acesteia, cum ar fi mărcile, soiurile de plante, cunoștinţele tradiţionale.

Analizând dimensiunea economică a indicaţiilor geografice, evidenţiem că spre deosebire de alte obiecte de proprietate intelectuală, care au la bază principiul dreptului exclusiv asupra unei noi idei/produs/procedeu, drept care este funda- ment prin prisma conceptului de proprietate, indicaţiile geografice nu pot fi privite și abordate din același unghi de vedere. Acest lucru se explică prin următoarele:

* Indicaţia geografică nu este un produs al creaţiei umane în sensul clasic, deoarece drepturile asupra unei indicaţii geografice se referă la denumiri geo- grafice existente;
* Indicaţia geografică nu face obiectul unor drepturi exclusive și nu intră *de facto* în proprietatea persoanelor care iniţiază procesul de recunoaștere și protecţie asupra indicaţiei geografice.

Totuși, practica economică a confirmat oportunitatea atribuirii indicaţiilor geografice la categoria obiectelor de proprietate intelectuală.

Raţionamentul atribuirii indicaţiilor geografice la categoria obiectelor de pro- prietate intelectuală, în opinia noastră, rezidă, în special, în faptul că indicaţiile geografice constituie un instrument intangibil eficient de conservare a patrimo-

niului cultural regional. Indicaţia geografică reprezintă o simbioză dintre dreptu- rile de proprietate industrială (în special, mărci), drepturile de autor și sistemele de calitate, iar în baza similitudinii funcţiilor îndeplinite de IG cu cele îndeplinite de mărci, precum și caracterului imaterial al acestora, atribuirea lor la categoria obiectelor de proprietate intelectuală pare a fi mai mult decât fundamentată.

Indicaţiile geografice constituie unul dintre cele mai eficiente instrumente de diferenţiere a produselor și de garantare a calităţii și originii acestora, iar prin acest fapt - de creare a percepţiei de utilitate sporită a produselor marcate cu indicaţii geografice.

În special, supravaloarea unui produs cu indicaţie geografică se bazează pe:

* Certitudinea provenienţei geografice, a metodelor utilizate și a calităţii așteptate;
* Minimizarea cheltuielilor de tranzacţionare datorate recunoașterii produ- selor cu indicaţie geografică;
* Valoarea sentimentală a apartenenţei la un anumit grup social etc.

Astfel, produsele care poartă o indicaţie geografică au o utilitate mai mare faţă de alte produse similare, menite să satisfacă aceleași nevoi.

Indicaţiile geografice îndeplinesc următoarele funcţii de bază care pot fi, di- vizate în:

* macroeconomice;
* microeconomice.

Funcţiile **macroeconomice** pot fi divizate la rândul lor în:

* funcţii **patrimoniale** (cu o expresie directă în bani), care contribuie la dez- voltarea turismului, ajută la distribuirea mai corectă şi echitabilă a veniturilor pe întreg lanţul de producere, creează locuri de muncă, preîntâmpină exodul rural;
* funcţii **nepatrimoniale**, indicaţiile geografice sunt instrumente eficiente pentru păstrarea tradiţiilor locale şi a resurselor naturale, deoarece încurajează păstrarea resurselor naturale și preîntâmpină uniformizarea produselor agroa- limentare, sunt o parte componentă a culturii, joacă un rol pozitiv în edificarea identităţii naţionale.

Funcţiile **microeconomice**:

* pentru producători, indicaţiile geografice sunt instrumente eficiente de diferenţiere, fidelizare a clientelei, obţinere de supraprofituri,
* pentru consumatori, indicaţiile geografice îndeplinesc funcţia de informare, constituie un ghid - oferă consumatorilor posibilitatea de a se orienta rapid în mul- titudinea de produse cu destinaţii similare, sunt un garant real și eficient al calităţii. În sens economic, indicaţiile geografice prezintă un instrument complex de valorificare a produselor cu origine garantată, care implică antrenarea mai mul- tor factori economici. Potrivit unor autori, indicaţiile geografice nu pot fi privite decât într-un sistem complex, care poate fi redat printr-un ciclu închis, în care rolul principal le revine producătorilor cointeresaţi de valorificarea produsului cu origine determinată și calităţi deosebite, iar rolul de suport pentru întregul

sistem, inclusiv pentru fiecare etapă, îi revine statului.

Revenind la valoarea economică a indicaţiilor geografice protejate, susţinem că aceasta rezidă și în faptul că drepturile conferite indicaţiilor geografice prin înregistrare sunt foarte “puternice”. Astfel, odată înregistrate, indicaţiile geo-

grafice sunt protejate contra oricărei utilizări comerciale directe sau indirecte a unei denumiri înregistrate pentru produse neacoperite de înregistrare:

* în măsura în care aceste produse sunt comparabile cu cele înregistrate sub această denumire; sau
* în măsura în care această utilizare permite de a profita de reputaţia denu- mirii protejate.

De asemenea, o indicaţie geografică înregistrată este protejată împotriva oricărei uzurpări, imitări sau evocări, chiar dacă originea adevărată a produsului este indicată sau dacă denumirea protejată este folosită în traducere ori este însoţită de o expresie, cum ar fi „de genul”, „de tipul”, „de stilul”, „imitaţie” ori de alte expresii similare, precum și oricărei practici susceptibile să inducă în eroare consumatorul în ceea ce priveşte originea adevărată a produsului.

În plus, în cazul unei indicaţii geografice protejate este interzisă utilizarea unor indicaţii false sau înşelătoare cu privire la provenienţa, originea, natura sau calităţile esenţiale ale produsului, care figurează pe produs sau pe ambalajul acestuia, în publicitate sau pe documentele aferente produsului respectiv, pre- cum şi utilizarea în calitate de ambalaj al unui recipient, de natură să creeze o impresie eronată în privinţa originii produsului.

Este foarte important faptul că denumirile protejate nu pot deveni generice. Sintetizând afirmaţiile mai multor autori, putem susţine că indicaţia geo- grafică reprezintă o soluţie reală pentru rezolvarea mai multor probleme socio-

economice, în special:

1. Indicaţiile geografice sunt nişte instrumente eficiente pentru promo- varea dezvoltării rurale, deoarece:

* ajută producătorii să obţină un supraprofit în schimbul garanţiei cali- tăţii (de ex., cu preţuri mai mari sunt vândute produsele ce poartă denumirea de origine „Mozzarella di Bufala Campana” – în comparaţie cu alte brânzeturi mozzarella; denumirea de origine „Camembert de Normandie” - în comparaţie cu alte brânzeturi camembert, DO „Brie de Meaux” şi „Brie de Melun” – în com- paraţie cu alte brânzeturi brie etc. Preţurile produselor ce poartă DO menţionate mai sus sunt cu 35-45% mai mari decât preţurile pentru produsele similare fără DO. În UE, diferenţa de preţ între produsele cu DO şi IG şi produse similare fără acestea este, în medie, de 10-15%);
* ajută la distribuirea mai corectă şi echitabilă a veniturilor pe întreg lan- ţul de producere, începând cu producătorii materiilor prime şi terminând cu co- mercianţii (producătorii unui cașcaval cu denumire de origine vor fi dispuși să achite cu 15-20% mai mult pentru laptele recoltat, conform cerinţelor caietului de sarcini pentru denumirea de origine respectivă);
* valorifică locul de origine al produsului, creează locuri de muncă, preîn- tâmpină exodul rural (una din cerinţele de bază pentru ca o indicaţie geografică să fie protejată constă în faptul că recoltarea sau producerea, sau prelucrarea să aibă loc în zona geografică delimitată care, de regulă, este o zonă rurală. Astfel, sunt create noi locuri de muncă, iar prin acest fapt este preîntâmpinat exodul rural).

1. IG sunt nişte instrumente eficiente de marketing, deoarece:

* promovează diversificarea produselor (produsele care poartă o indicaţie geografică diferă esenţial de alte produse de același gen atât prin calităţile sale specifice, care sunt datorate provenienţei geografice, cât și prin aparenţa fizică care, de obicei, este diferită de cea a altor produse. Spre exemplu, cașcavalul cu denumire de origine „Camembert de Normandie” se comercializează într-un recipient din lemn de plop);
* permite producătorilor să comercializeze produse evident diferenţiate și care sunt destul de uşor de identificat (datorită faptului că aparenţa fizică a produselor cu indicaţie geografică este diferită de cea a altor produse din aceeași categorie, producătorii pot ușor să-și diferenţieze produsele).

1. IG sunt instrumente eficiente pentru păstrarea tradiţiilor locale şi a resur- selor naturale, deoarece:

* încurajează păstrarea resurselor naturale (cel mai des, produsele cu indicaţie geografică sunt produse tradiţionale, care sunt fabricate utilizând resur- sele naturale caracteristice regiunii geografice, fără a utiliza înlocuitori chimici și fără a utiliza metode de producere care influenţează negativ asupra mediului);
* preîntâmpină uniformizarea produselor agroalimentare (indicaţiile geo- grafice permit păstrarea reţetelor tradiţionale, evitând anumite obligaţii pe care trebuie să le urmeze în mod normal producătorii. Spre exemplu, în Uniunea Europeană, ca și în Republica Moldova, este interzis de a produce cașcaval în încăperi, care nu sunt acoperite cu teracotă, utilizând alte suprafeţe decât cele de inox, cu toate acestea, în cazul în care pentru obţinerea unui cașcaval cu indicaţie geografică este necesar ca întreg procesul tehnologic să aibă loc într-o peșteră ai cărei pereţi sunt acoperiţi cu mucegai, acest lucru este posibil).

1. IG sunt o parte componentă a culturii noastre:

* contribuie la colaborarea producătorilor locali în vederea soluţionării problemelor comune (întreg conceptul de indicaţie geografică presupune că producătorii dintr-o zonă geografică definită vor face un efort colectiv în vede- rea valorificării indicaţiei geografice, iar, după cum se știe, acolo unde sunt mai mulţi, sunt mai multe șanse de câștig);
* joacă un rol pozitiv în edificarea identităţii naţionale, făcându-i pe pro- ducători mândri de produsele sale unice tradiţionale (de regulă, produsele cu indicaţie geografică sunt produse tradiţionale, fabricate conform unor reţete moștenite din strămoși. Acestea fiind promovate, noile generaţii de consuma- tori pot afla ceva nou despre sine înșiși, despre poporul din care fac parte);
* influenţează pozitiv turismul (produsele cu indicaţie geografică sunt adevăraţi ambasadori ai culturii noastre, mai mult, pentru cetăţenii străini poa- te prezenta interes cunoașterea tradiţiei de a face brânză sau de a ţese co- voare, spre exemplu. Astfel, în ultimul timp, în întreaga lume tot mai populare devin turneele în cadrul cărora participanţilor li se oferă posibilitatea de a face cunoștinţă cu anumite tradiţii locale. Spre exemplu, în Germania, Franţa, Ita- lia, România sunt populare așa-numitele drumuri ale vinurilor, în Italia și Franţa sunt populare drumurile cașcavalurilor. Mai mult, foarte des, în scopul promovă- rii, producătorii locali organizează festivaluri, expoziţii în aer liber ale produselor cu indicaţie geografică, ceea ce, de asemenea, atrage turiști).

**Constituirea sistemului indicaţiilor geografice în Republica Moldova**

După destrămarea Uniunii Sovietice, în ţările noi formate a început un pro- ces foarte complicat de consolidare a suveranităţii și statalităţii, precum și un proces complicat de tranziţie de la o economie planificată la una de piaţă. De la bun început, o direcţie prioritară în ţările CSI a devenit formarea sistemelor naţionale de proprietate intelectuală, inclusiv atribuirea funcţiilor economice specifice economiei de piaţă, dar și asigurarea protecţiei mărcilor și indicaţiilor geografice.

Constituirea sistemului naţional de protecţie a proprietăţii industriale și, im- plicit, a sistemului indicaţiilor geografice, a început în Republica Moldova ime- diat după proclamarea independenţei. Aceasta începe cu semnarea la 25 mai 1992 a Decretului nr.120 cu privire la instituirea Agenţiei de Stat pentru Protecţia Proprietăţii Industriale a Republicii Moldova (AGEPI), pe lângă Ministerul Eco- nomiei și Finanţelor al Republicii Moldova, urmată de adoptarea la 8 septembrie 1992 a Hotărârii nr.595, privind aprobarea Regulamentului și Structurii AGEPI – organ al administraţiei publice centrale care elaborează strategia, determină direcţiile și asigură realizarea politicii Republicii Moldova în domeniul protecţiei proprietăţii industriale.

Odată cu crearea AGEPI, în Republica Moldova s-a reuşit, într-un interval relativ scurt de timp, crearea propriului cadru normativ în domeniul proprietăţii industriale și, implicit, al indicaţiilor geografice, în concordanţă atât cu interese- le economice ale ţării noastre, cât și cu normele internaţionale.

Evoluţia **cadrului normativ naţional** în domeniul indicaţiilor geografice se prezintă după cum urmează:

##### Etapa I

Primul act normativ naţional cu referire la reglementarea sistemului indicaţiilor geografice în Republica Moldova este Regulamentul provizoriu cu privire la protecţia proprietăţii industriale în Republica Moldova, cuantumurile și termenele de plată a taxelor pentru servicii cu semnificaţie juridică în domeniul protecţiei obiectelor de proprietate industrială, aprobat de Guvern la 26 iulie 1993. Regulamentul conţinea o definire vagă a denumirilor de origine și unele prevederi privind protecţia indirectă a indicaţiilor geografice prin neadmiterea acestora în cadrul mărcilor (o marcă era refuzată de la protecţie în cazul în care era constituită exclusiv dintr-o indicaţie geografică sau când conţinea o indicaţie geografică falsă, regulă păstrată și în varianta actuala a Legii nr.38/2008).

##### Etapa a II-a

La data de 08.05.1996, odată cu intrarea în vigoare a Legii nr.588/1995 pri- vind mărcile şi denumirile de origine a produselor, Regulamentul provizoriu din 1993 a fost abrogat în partea ce se referea la mărci și denumiri de origine. Legea nr. 588/1995 conţinea prevederi clare referitoare la denumirile de origine, însă nu conţinea prevederi exprese referitoare la indicaţii geografice, acestea fiind prote- jate indirect prin neadmiterea înregistrării în calitate de marcă. În plus, regimul de reglementare a denumirilor de origine era similar regimului juridic al mărcilor (cer- tificat de înregistrare, titular cu drepturi exclusive, valabilitatea limitată la 10 ani).

##### Etapa a III-a

Urmare intrării în vigoare, la 1 iulie 1998, a Acordului de Parteneriat şi Coope- rare între Comunitatea Europeană şi statele ei membre, pe de o parte, şi Repu- blica Moldova, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 28 noiembrie 1994, statul nostru și-a asumat obligaţia de a armoniza legislaţia cu *aquis*-ul comunitar. Ca rezultat, la data de 25.07.2008 a fost înaintată și adoptată în a doua lectură Le- gea nr.66/2008 privind protecţia denumirilor de origine, indicaţiilor geografice şi specialităţilor tradiţionale garantate, care a intrat în vigoare la 25.10.2008. Legea nr.66/2008 este armonizată cu următoarele acte normative comunitare:

* 1. REGULAMENTUL (CE) nr.510/2006 al Consiliului din 20 martie 2006 privind protecţia indicaţiilor geografice şi a denumirilor de origine ale produselor agricole şi alimentare;
  2. REGULAMENTUL (CE) nr.509/2006 al Consiliului din 20 martie 2006 privind specialităţile tradiţionale garantate din produse agricole şi alimentare;
  3. Directiva (CE) nr.48/2004 a Parlamentului European și a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind asigurarea respectării drepturilor de proprietate intelectuală,

și, cu toate că a fost elaborată pe parcursul anului 2007, datorită asistenţei experţilor europeni de care a beneficiat Republica Moldova și eforturilor de- puse de către specialiștii autohtoni, aceasta este conformă cu Regulamentul (CE) nr.110/2008 al Consiliului din 15 ianuarie 2008 privind definirea, desem- narea, prezentarea, etichetarea și protecţia indicaţiilor geografice ale băuturilor spirtoase, Regulamentul 479/2008 al Consiliului din 29 aprilie 2008 privind organizarea comună a pieţei vitivinicole și chiar cu Regulamentul nr.1151/2012 privind schemele de calitate pentru produse agricole și alimentare.

Există o singură diferenţă majoră între Legea nr.66/2008 și actele co- munitare menţionate, și anume faptul că, spre deosebire de ultimele, legea menţionată nu limitează domeniul potenţial de acoperire a indicaţiilor geografi- ce. Astfel, în conformitate cu prevederile Legii nr.66/2008, de indicaţii geografi- ce pot beneficia, atât produse agricole, cât și produse artizanale, manufacturate sau chiar resurse naturale, cum ar fi piatra sau argila. Această prevedere este conformă cu reglementările internaţionale, în special, cu prevederile Aranja- mentului de la Lisabona.

Astfel, la etapa actuală cadrul naţional de reglementare a domeniului indicaţiilor geografice este constituit din următoarele acte normative de bază:

* **Legea privind protecţia indicaţiilor geografice, denumirilor de origine și specialităţilor tradiţionale garantate nr.66-XVI** (adoptată la 27.03.2008, în vi- goare din 25.10.2008);
* **Regulamentul privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a indicaţiilor geografice, a denumirilor de origine și a specialităţilor tradiţionale garantate**, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.610 din 05.07.2010;

##### Hotărârea Guvernului nr.644 din 19.07.2010 cu privire la desemna- rea autorităţilor competente abilitate cu atribuţii și responsabilităţi referitoa- re la produsele cu denumiri de origine și indicaţii geografice și la specialităţile

**tradiţionale garantate și a autorităţilor competente responsabile de controalele oficiale privind conformitatea acestor produse** (în continuare - Hotărârea Guver- nului nr.644/2010);

* **Legea pentru aprobarea simbolurilor naţionale asociate IG protejate, DO protejate şi STG** nr.101, adoptată la 12.06.2014.

De asemenea, există o serie de **acte normative ce au tangenţe cu domeniul vizat**, printre acestea se numără:

* Legea viei și vinului nr.57-XVI din 10.03.2006;
* Hotărârea Guvernului nr.356 din 11.06.2015 cu privire la aprobarea Re- glementării tehnice „Organizarea pieţei vitivinicole” (care conţine prevederi im- portante referitoare la vinurile cu IG și DO);
* Ordinul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare (MAIA) nr.105 din 10.06.2011 privind aprobarea delimitării ariilor geografice vitivinicole pentru producerea vinurilor cu indicaţie geografică protejată;
* Ordinul MAIA nr.50 din 04.04.2012 privind aprobarea delimitării ariilor geografice vitivinicole pentru producerea vinurilor cu denumire de origine pro- tejată.

Ţinând cont de faptul că o reglementare explicită privind indicaţiile geogra- fice a apărut în Republica Moldova abia în anul 2008, până atunci direct fiind reglementate doar denumirile de origine, dar și dat fiind faptul că interesele unor agenţi economici importanţi erau lezate de lipsa cadrului normativ cores- punzător, la nivel naţional au fost adoptate o serie de **legi speciale** prin care se recunosc și se reglementează 3 indicaţii geografice naţionale de importanţă majoră pentru ţara noastră, și anume:

* Legea nr.322-XV din 18.07.2003 cu privire la declararea complexu- lui Combinatul de vinuri „Cricova” S.A. drept obiect al patrimoniului cultural- naţional al Republicii Moldova;
* Legea nr.199-XVI din 28.07.2005 cu privire la acordarea statutului de obiectiv al patrimoniului cultural-naţional al Republicii Moldova bunurilor Între- prinderii de Stat Combinatul de Vinuri de Calitate „Mileștii Mici”;
* Legea nr.251-XVI din 04.12.2008 privind constituirea Rezervaţiei cultu- ral-naturale „Orheiul Vechi”;
* Hotărârea Guvernului nr.228 din 23.03.2009 cu privire la constituirea Rezervaţiei cultural-naturale „Orheiul Vechi”.

**Cadrul instituţional**

În conformitate cu legislaţia în vigoare, a fost creat și cadrul instituţional necesar protecţiei indicaţiilor geografice. Astfel, rolul principal în sistemul de protecţie al indicaţiilor geografice îi revine Agenţiei de Stat pentru Proprietatea Intelectuală care este oficiul naţional în domeniul protecţiei proprietăţii intelec- tuale şi unica autoritate care acordă pe teritoriul Republicii Moldova protecţie juridică indicaţiilor geografice. De asemenea, AGEPI este autoritatea compe- tentă a Republicii Moldova în cadrul Uniunii Speciale a Ţărilor Membre ale Aran- jamentului de la Lisabona.

Întrucât sistemul indicaţiilor geografice este unul complex, prin Hotărârea Guvernului nr.644/2010, au fost abilitate cu atribuţii şi responsabilităţi referi- toare la produsele cu denumiri de origine şi indicaţii geografice conform dome- niului reglementat: (Tabelul nr.1)

|  |  |
| --- | --- |
| **Autoritatea** | **Domeniul reglementat** |
| Ministerul Agriculturii  şi Industriei Alimentare | Cereale şi produse cerealiere (făină, crupe) Fructe şi produse din fructe  Legume şi produse din legume Nuci  Ceaiuri, extracte naturale din plante Uleiuri  Carne şi produse din carne Peşte şi produse din peşte Lapte şi produse lactate Grăsimi alimentare  Ouă Miere  Produse de cofetărie  Pâine şi produse de panificaţie Paste făinoase  Condimente, sosuri Uleiuri esenţiale  Tutun şi produse din tutun Produse vinicole şi alcoolice Bere  Băuturi nealcoolice  Ape minerale naturale |
| Ministerul Sănătăţii | Ape minerale medicinale Ceaiuri medicinale Produse parafarmaceutice |
| Ministerul Culturii | Obiecte de artizanat |
| Ministerul Mediului | Materie primă minerală (piatră, nisip, argile, diato- mit, tripol, bentonit etc.) |
| Ministerul Dezvoltării Regionale şi Construcţiilor | Materiale şi produse pentru construcţii |

*Tabel 1*

Aceste autorităţi sunt responsabile de omologarea caietelor de sarcini, de- finitivarea principiilor generale, aprobarea etapelor şi procedurilor de control, în scopul asigurării respectării caietelor de sarcini.

De asemenea, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr.644/2010 au fost desemnate următoarele instituţii responsabile de controalele oficiale privind conformitatea produselor cu denumiri de origine şi indicaţii geografice şi a spe- cialităţilor tradiţionale garantate, pe domenii: (Tabel nr.2)

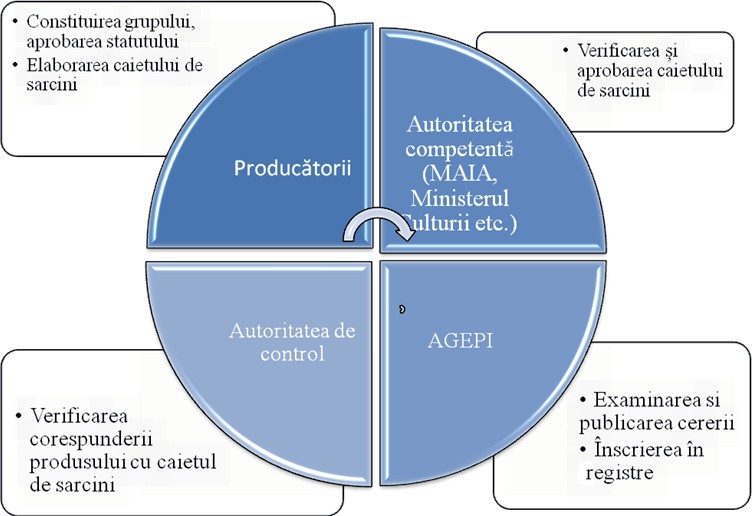
|  |  |
| --- | --- |
| **Autoritatea** | **Domeniul Reglementat** |
| Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | Toate domeniile |
| Agenţia Naţională pentru Siguranţa Alimentelor | Cereale şi produse cerealiere (făină, crupe) Fructe şi produse din fructe  Legume şi produse din legume Nuci  Ceaiuri, extracte naturale din plante Uleiuri  Tutun şi produse din tutun |
| Centrul Vinificaţie şi Tehnologie Alimentară al Institutului Ştiinţifico-Practic de Horticultură şi Tehnologii Alimentare | Cereale şi produse cerealiere (făină, crupe) Fructe şi produse din fructe  Legume şi produse din legume Nuci  Ceaiuri, extracte naturale din plante  Uleiuri |
| Agenţia Sanitar-Veterinară  şi pentru Siguranţa Produselor de Origine Animală | Carne şi produse din carne Peşte şi produse din peşte Lapte şi produse lactate Grăsimi alimentare  Ouă  Miere |
| Inspectoratul de Stat pentru Su- pravegherea Producţiei Alcoolice | Produse vinicole şi alcoolice Bere |
| Î.S. “Centrul Naţional de Verifica- re a Calităţii Producţiei Alcoolice” | Produse vinicole şi alcoolice |
| Serviciul de Supraveghere de Stat a Sănătăţii Publice | Băuturi nealcoolice Ape minerale naturale |
| Inspecţia de Stat în Construcţii | Materiale şi produse pentru construcţii |
| Ministerul Culturii | Obiecte de artizanat |
| Agenţia pentru Geologie  şi Resurse Minerale | Materie primă minerală (piatră, nisip, argile, diatomit, tripol, bentonit etc.) |
| Agenţia Medicamentului | Ape minerale medicinale Ceaiuri medicinale Produse parafarmaceutice |

Aceste instituţii sunt responsabile de efectuarea controalelor oficiale pri- vind conformitatea produselor cu reglementările tehnice şi cerinţele stabilite în caietele de sarcini.

În linii mari, cadrul instituţional privind protecţia indicaţiilor geografice în Republica Moldova este reprezentat de 4 categorii de instituţii:

* producătorii;
* autorităţile responsabile de omologarea caietelor de sarcini;
* autoritatea responsabilă de înregistrarea propriu-zisă a indicaţiilor geo- grafice;
* autorităţile responsabile de controlul respectării caietelor de sarcini.

Schematic, conlucrarea dintre aceste 4 categorii de instituţii poate fi pre- zentată astfel: (fig. 2)



*Fig. 2*

După cum menţionam anterior, un aspect important al protecţiei indicaţiilor geografice îl constituie asigurarea respectării drepturilor. De acest aspect al protecţiei *de facto* sunt responsabili, în primul rând, titularii dreptului de utiliza- re, care se pot adresa la următoarele organe de stat:

* Agenţia pentru Protecţia Consumatorului în calitate de agent constata- tor desemnat astfel în virtutea Codului contravenţional;
* Procuratura Generală în calitate de organ de urmărire penală;
* Serviciul Vamal pentru asigurarea drepturilor la frontieră.

Urmare celor relatate mai sus, putem conchide că sistemul naţional de protecţie a indicaţiilor geografice este deja constituit în partea teoretică, adică avem un cadru legal solid și un cadru instituţional adecvat. În cele ce urmează vom analiza cum funcţionează acest sistem în practică.

## Protecţia indicaţiilor geografice

Protecţia indicaţiilor geografice în Republica Moldova este asigurată:

* în temeiul înregistrării lor la AGEPI, sau
* în baza convenţiilor internaţionale la care Republica Moldova este parte (inclusiv a convenţiilor bilaterale sau multilaterale încheiate de Republica Moldova). În conformitate cu prevederile legale, doar **un grup** este în drept să depună o cerere de înregistrare a unei denumiri de origine sau a unei indicaţii geografice. Prin „grup” se înţelege orice asociere, indiferent de forma sa juridică sau componenţa sa, de producători care desfăşoară o activitate de producţie în aria

geografică delimitată, pentru produsele indicate în cerere. La acest grup pot participa şi alte părţi interesate.

O persoană fizică sau juridică, ori o autoritate competentă desemnată de Guvern, poate fi asimilată unui grup care depune o cerere de înregistrare a unei denumiri de origine, unei indicaţii geografice sau a unei specialităţi tradiţionale garantate în condiţii speciale, stabilite în Regulamentul privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a indicaţiilor geografice, a denumirilor de origine și a specialităţilor tradiţionale garantate.

Procedura de înregistrare a indicaţiilor geografice la nivel naţional se com- pune din:

* acţiuni premergătoare înregistrării;
* înregistrarea propriu-zisă;
* acţiuni posterioare înregistrării.

Acţiunile premergătoare înregistrării sunt cele mai complexe, implică cei mai mulţi actori și durează cel mai mult, acestea se compun din următoarele etape:

* Constituirea grupului:

Constituirea grupului începe cu detectarea potenţialilor producători interesaţi, delimitarea intereselor economice comune și se finalizează cu întoc- mirea și aprobarea unui statut, în care sunt trecute drepturile și obligaţiile mem- brilor grupului, principiile de asociere, dar și structura organizatorică a acestuia.

* Delimitarea ariei geografice:

Aria geografică poate fi definită prin lista unităţilor teritorial-administrative (de ex., raioanele Ungheni, Călărași și Fălești) sau prin limitele geografice naturale (de ex., între r. Prut și r. Nistru). Hotarele ariei geografice pot fi desemnate prin inter- mediul hotarelor unităţii administrative sau în mod topografic, indicând situarea reciprocă a unor localităţi, obiecte geografice, cum ar fi munţi, râuri, construcţii etc.

* Elaborarea caietului de sarcini, care va conţine: numele produsului, incluzând denumirea de origine sau indicaţia geografică, descrierea produsului – cu referire la materiile prime, caracteristicile fizice, chimice, organoleptice etc., delimitarea ariei geografice, elemente de probă cu privire la provenienţa produsului în aria geogra- fică delimitată, elemente de probă cu privire la legătura dintre calităţile produsului şi aria geografică de producţie, indicarea organismului(lor) de inspecţie aprobat(e) de către stat pentru a controla conformitatea produsului cu caietul de sarcini, orice reguli specifice de etichetare pentru produsul în cauză, descrierea metodei de ob- ţinere a produsului şi, dacă este cazul, a metodelor locale autentice şi constante, precum şi a informaţiilor privind ambalarea, atunci când grupul care face cerere stabileşte şi justifică faptul că ambalarea trebuie să fie efectuată în aria geografică delimitată pentru a păstra calitatea sau pentru a asigura controlul etc.
* Înaintarea caietului de sarcini spre aprobare autorităţii competente:

Autoritatea competentă examinează dacă caietul de sarcini corespunde cerinţelor legale, dacă delimitarea ariei geografice este corectă, dacă nu sunt încălcate drepturile altor producători, dacă este asigurată libertatea asocierii etc., după care, fie:

* Aprobă caietul de sarcini, dacă acesta este conform cerinţelor legale;
* Invită asociaţia să remedieze iregularităţile depistate, dacă este cazul,

După ce caietul de sarcini este aprobat, grupul solicitant iniţiază procedura de înregistrare propriu-zisă. În acest sens, la AGEPI este depusă o cerere de înregistrare pe un formular-tip. Cererea de înregistrare va fi însoţită de:

* statutul grupului;
* caietul de sarcini aprobat prin decizia autorităţii competente;
* documentul unic care conţine elementele principale ale caietului de sarcini.

În decurs de (maxim) 12 luni, AGEPI examinează cererea și pronunţă decizia. AGEPI publică cererea în BOPI, în vederea asigurării consultărilor publice, astfel încât în termen de trei luni de la data publicării cererii de înregistrare a denumirii de origine sau a indicaţiei geografice, orice persoană care are un inte- res legitim, este în drept să se opună înregistrării, prin depunerea unei opoziţii.

În plus, AGEPI va examina dacă cererea poate fi acceptată, ţinând cont de faptul că sunt excluse de la protecţie şi nu pot fi înregistrate:

* denumirile care nu îndeplinesc condiţiile specificate în definiţie;
* denumirile care sunt contrare ordinii publice sau bunelor moravuri;
* denumirile devenite generice.

De asemenea, o denumire nu poate f i înregistrată ca denumire de origine sau indicaţie geografică şi atunci când este în conflict cu:

1. o marcă anterior înregistrată pentru produse identice sau similare;
2. denumirea unui soi de plantă;
3. o denumire omonimă sau parţial omonimă deja protejată; sau

dacă înregistrarea va fi de natură să inducă în eroare consumatorul în ceea ce priveşte identitatea sau originea adevărată a produsului.

Înregistrarea denumirii de origine sau a indicaţiei geografice nu generează apariţia unor drepturi exclusive, ci doar apariţia dreptului de utilizare a acestora.

Durata protecţiei unei denumiri de origine sau a unei indicaţii geografice începe din data de depozit a cererii şi este nelimitată.

După acţiunea de înregistrare propriu-zisă, urmează acţiuni posterioare în- registrării care se compun, în principal, din:

* acţiuni de control al respectării cerinţelor caietelor de sarcini, reali- zate de autorităţile competente, conform schemelor de control aprobate de autorităţile responsabile de omologarea caietelor de sarcini;
* acţiuni de asigurare a respectării drepturilor realizate de către titularii dreptului de utilizare sau de alte persoane interesate, ţinând cont de faptul că înregistrarea DO şi IG asigură protecţia împotriva oricărei:
* utilizări comerciale directe sau indirecte, în măsura în care această uti- lizare permite de a profita de reputaţia denumirii protejate;
* uzurpări, imitări sau evocări, indicaţii false sau înşelătoare, practici sus- ceptibile să inducă consumatorul în eroare cu privire la originea adevărată a produsului.

În baza înregistrării directe la AGEPI, până la 31.10.2016 au fost înregistrate:

* 3 Denumiri de origine autohtone – „Ciumai” și „Romănești”, pentru vi- nuri (în baza Legii nr.588/1995 privind mărcile şi denumirile de origine a produ- selor) și „Brînză de Popeasca” pentru brânză de oi (în baza Legii nr.66/2008);
* 5 DO din Republica Cehă – 4 („Českobudějovické pivo”, „Budějovické

pivo”, „Budějovický Budvar”, „Budweis Beer”) - pentru bere, 1 („Karlovarská hořká”) - pentru băuturi alcoolice tari (în baza Legii nr. 588/1995);

* 2 DO din Federaţia Rusă - „Essentuki nr. 17”, „Essentuki nr. 4” – pentru ape minerale (în baza Legii nr. 66/2008);
* 6 indicaţii geografice autohtone – 3 („Codru”, „Valul lui Traian”, „Ştefan Vodă”) - pentru vinuri, 1 („Divin”) - pentru distilat de vin învechit (în baza Legii nr. 66-XVI/2008, 1 („Rachiu de caise de Nimoreni”) - pentru rachiu de caise și 1 („Dulceaţă de petale de trandafir de Călărași”) - pentru dulceaţă de petale de trandafir).

Toate cele relatate mai sus se referă la protecţia indicaţiilor geografice în baza înregistrării acestora la AGEPI. În continuare, vom relata succint cum este realizată protecţia IG pe teritoriul RM în baza convenţiilor internaţionale la care Republica Moldova este parte (inclusiv a convenţiilor bilaterale sau multilatera- le încheiate de Republica Moldova).

Pentru început, vom examina procedura de înregistrare a denumirilor de ori- gine prin sistemul instituit de Aranjamentulde la Lisabona.

Aranjamentul de la Lisabona este tratatul internaţional în baza căruia a fost in- stituit sistemul de înregistrare internaţională a denumirilor de origine. La moment, la Aranjamentul de la Lisabona sunt parte 28 de state, și anume: Algeria, Bosnia și Herzegovina, Bulgaria, Burkina Faso, Congo, Costa Rica, Cuba, Republica Cehă, Republica Populară Democrată Coreea, Franţa, Gabon, Georgia, Haiti, Ungaria, Iran (Republica islamică), Israel, Italia, Mexic, Montenegro, Nicaragua, Peru, Portugalia, Republica Moldova, Serbia, Slovacia, Macedonia, Togo, Tunis. Aria de acoperire a acestui tratat este mult mai restrânsă decât cea a sistemului de la Madrid privind înregistrarea internaţională a mărcilor (92 de membri) sau a sistemului de înregis- trare internaţională a invenţiilor (PCT) (148 de state). Acest fapt se motivează prin complexitatea tratatului, dar și prin faptul că în multe state nu există încă un sistem de protecţie a indicaţiilor geografice/denumirilor de origine.

Procedura de înregistrare a unei denumiri de origine pe cale internaţională este una foarte simplificată și puţin costisitoare. Astfel, printr-o singură cerere și achitând o singură dată taxa de 500 CHF (aproximativ 7500 MDL), o denumi- re de origine este înregistrată în toate statele membre care în termen de 12 luni din data notificării nu au emis un refuz. Protecţia se acordă pentru o perioadă nelimitată de timp, ce poate fi întreruptă doar de încetarea protecţiei denumirii de origine în ţara de provenienţă.

Condiţia de bază pentru a solicita protecţia unei denumiri de origine pe cale internaţională prin sistemul de la Lisabona este ca denumirea de origine să fie protejată ca atare în ţara de origine.

AGEPI este autoritatea competentă a Republicii Moldova în cadrul Uniunii Speciale a Ţărilor Membre ale Aranjamentului de la Lisabona.

La sfârșitul anului 2015, Republica Moldova asigura protecţie, în baza Aran- jamentului de la Lisabona, pentru 892 de denumiri de origine din 21 de ţări membre ale acestui Aranjament.

Republica Moldova, până la moment, a solicitat protecţie pe cale internaţională în baza Aranjamentului de la Lisabona pentru o denumire de ori- gine, și anume, „Romănești”.

Dacă să comparăm cu rezultatele înregistrate la acest capitol de Georgia (ţară cu care ne asemuim din punct de vedere istoric), atunci cu siguranţă putem afirma că rezultatele ţării noastre sunt extrem de modeste (Georgia a înregistrat pe cale internaţională 28 de denumiri de origine). Acest fapt se datorează, desigur, specificu- lui naţional al Georgiei, dar și unor măsuri politice, care au fost întreprinse de aceasta. Un alt acord internaţional în domeniul protecţiei indicaţiilor geografice, pe care Republica Moldova l-a semnat, este Acordul bilateral între Republica Mol- dova şi Uniunea Europeană cu privire la protecţia indicaţiilor geografice ale pro- duselor agricole şi alimentare (în continuare - Acordul IG RM-UE). Acordul a fost semnat la data de 26 iunie 2012, la Bruxelles, și a fost ratificat de către Uniunea Europeană la 26.10.2012, iar de către Republica Moldova la 27.12.2012, intrând în

vigoare la 01.04.2013.

Prevederile Acordului IG RM-UE sunt încadrate în dispoziţiile Acordului pri- vind crearea Zonei de Liber Schimb Aprofundat şi Cuprinzător dintre Republica Moldova şi Uniunea Europeană (ZLSAC), care, la rândul său, este parte inte- grantă a Acordului de Asociere RM-UE.

Acordul IG RM-UE vine să contribuie la promovarea şi protejarea produse- lor de calitate, lucru benefic nu doar sectorului agricol din Republica Moldova şi din UE, dar şi consumatorilor. Totodată, prin acest Acord Republica Moldova şi UE s-au angajat să respecte şi să protejeze reciproc indicaţiile geografice şi denumirile de origine înregistrate. De asemenea, Republica Moldova se anga- jează să intervină în cazul utilizării frauduloase pe teritoriul său a unor indicaţii geografice înregistrate în UE, la rândul său, UE va fi partener în recunoaşterea şi protejarea pe teritoriul său a indicaţiilor geografice moldoveneşti.

Astfel, Acordul IG RM-UE prevede asigurarea respectării drepturilor şi pro- tecţia reciprocă a indicaţiilor geografice şi denumirilor de origine ale unei părţi pe teritoriul celeilalte părţi din oficiu, ceea ce implică controlul pieţelor interne, al conformităţii produselor, precum şi al importului şi exportului de mărfuri în vederea prevenirii încălcării drepturilor.

Acordul IG RM-UE a fost inclus integral în Acordul de Asociere a RM-UE la finele anului 2015. Republica Moldova asigură, în baza Acordului de Asociere RM-UE, protecţie pentru 3494 de indicaţii geografice și denumiri de origine din ţările Uniunii Europene. De menţionat că, printre acestea se regăsesc și DO protejate în baza Aranjamentului de la Lisabona, având ca ţări de origine ţările UE care sunt și membre ale acestui Aranjament.

O preocupare majoră a părţii europene pe tot parcursul negocierilor asupra Acordului a constituit-o utilizarea de către unii producători din Republica Mol- dova, în special, pe produse destinate exportului, a unor denumiri de origine protejate, ce aparţin ţărilor membre ale UE („Champagne”, „Cognac”, „Cahors”,

„Portwein” etc.). Acest lucru se întâmplă, în pofida faptului că din 05.04.2001 ţara noastră este membră a Aranjamentului de la Lisabona, iar DO în cauză au obţinut deja protecţie în baza acestuia.

Astfel, conform prevederilor art.7 din Acordul IG RM-UE, Republica Moldova beneficiază de o perioadă de tranziţie de 5 ani de la data intrării în vigoare a acestuia, pentru a lua toate măsurile complementare necesare în vederea opririi oricărei utilizări ilegale a indicaţiilor geografice protejate, în special, măsurile

aplicabile la frontierele vamale.

Trebuie să fie foarte clar că această perioadă de tranziţie nu înseamnă ni- cidecum că producătorii din RM pot să producă și să exporte vinuri sub denu- miri de origine europene protejate (cum s-a speculat eronat în presă), deoarece aceasta constituie o încălcare a prevederilor Aranjamentului de la Lisabona la care Republica Moldova este parte încă din 2001.

## Potenţialul Republicii Moldova în domeniul indicaţiilor geografice

În Republica Moldova există condiţii optime pentru a cultiva legume: roșii, ceapă, varză, castraveţi, dovleci, ardei, morcovi, sfeclă roșie, usturoi, dovlecei, vinete, zarzavaturi, mazăre verde și fructe: mere, prune, cireșe și vişine, pere, piersici și nectarine, gutui, caise, nuci, struguri de masă și struguri tehnici. De asemenea, ţara noastră dispune de potenţial în producerea culturilor bacifere.

Cu toate că domeniul principal în care dispunem de potenţial pentru a lansa produse cu indicaţii geografice protejate este cel agricol, posibilităţile ţării noastre în această direcţie nu se rezumă la atât. Pentru a obţine un tablou cât mai clar asu- pra acestui subiect, pe parcursul anului 2013, AGEPI a realizat o cercetare despre potenţialul Republicii Moldova pe domenii. Cu toate că răspunsurile primite de la ministerele de resort nu au fost dintre cele mai optimiste, AGEPI a evidenţiat urmă- toarele domenii ca având potenţial pentru generarea produselor cu IG:

1. Produse agricole şi alimentare (conform domeniului de reglementare al Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare):

* Vinuri şi băuturi alcoolice (acest domeniu deja a început să se dezvolte);
* Nuci;
* Miere;
* Fructe şi produse din fructe;
* Legume şi produse din legume;
* Lapte şi produse lactate;
* Carne şi produse din carne;
* Pâine, paste făinoase, produse de panificaţie şi de cofetărie;
* Uleiuri esenţiale.

1. Obiecte de artizanat (conform domeniului de reglementare al Ministerului Culturii):

* Obiecte din lut, lozie şi alte materii prime locale;
* Broderii, dantele, costume populare;
* Jucării tradiţionale populare;
* Sculpturi în lemn, piatră şi alte materii prime locale.

1. Produse cu acţiuni terapeutice (conform domeniului de reglementare al Ministerului Sănătăţii):

* Ape minerale medicinale;
* Ceaiuri medicinale;
* Produse parafarmaceutice.

1. Produse minerale naturale (conform domeniului de reglementare al Mi- nisterului Mediului):

* Materie primă minerală: piatră, nisip etc.;
* Argile, diatomit, tripol, bentonit etc.

1. Materiale şi produse pentru construcţii (conform domeniului de regle- mentare al Ministerului Construcţiilor şi Dezvoltării Regionale):

* Materiale autohtone pentru construcţii;
* Produse tradiţionale pentru construcţii.

Concomitent, potrivit studiului citat, pentru ameliorarea situaţiei privind protecţia indicaţiilor geografice și denumirilor de origine, în Republica Moldova sunt oportune:

* Efectuarea de către autorităţile responsabile a unor sondaje și estimări ale potenţialului de producere a produselor ce pot fi comercializate sub o IG sau DO;
* Perfecţionarea legislaţiei, în special în ceea ce ţine de normele de pro- cedură ce urmează a fi respectate în vederea protecţiei IG;
* Conjugarea eforturilor tuturor autorităţilor responsabile în vede- rea promovării intense a sistemului de protecţie a IG și DO, inclusiv oferirea consultaţiilor pentru producătorii interesaţi de sistem.

*Exemple de produse agricole şi alimentare*

# DREPT DE AUTOR ŞI DREPTURI CONEXE

## Noţiunea şi categoriile dreptului de autor

„Dreptul de autor” este o sintagma care defineşte legislaţia ce se referă la protecţia operelor de creaţie. Prin „operă de creaţie” se înţelege orice creaţie in- telectuală, incluzând aici atât lucrările ştiinţifice, cât şi cele datorate imaginaţiei artistice: literatură, pictură, muzică, arhitectură, coregrafie etc.

Denumirea engleză *copyright* corespunde noţiunii „drept de autor”. Ea pro- vine de la primul act care a recunoscut dreptul exclusiv al autorilor de a-şi tipări lucrările sau de a autoriza tipărirea lor: *The Copyright Act,* promulgat în Anglia în 1709 și cunoscut sub numele *Statute of Anne*.

Termenul *drept de autor* poate fi privit atât în sens obiectiv, cât şi subiectiv. ***În sens obiectiv*** dreptul de autor este un ansamblu de norme de drept ce re- glementează relaţiile privind valorificarea operelor literare, artistice şi ştiinţifice. De aici rezultă că dreptul de autor este o instituţie juridică şi o parte componen-

tă a dreptului de proprietate intelectuală.

***În sens subiectiv*** - acesta este folosit pentru a reflecta situaţia, când, în con- diţiile legii, unui subiect concret îi aparţine dreptul de a se numi autor al unei opere literare, ştiinţifice sau artistice. De la acest drept subiectiv derivă o mul- titudine de alte drepturi subiective, atât de natură personală nepatrimonială, cât şi de natură patrimonială, care ar putea fi numite elemente ale conţinutului dreptului de autor.

## Condiţiile de protecţie

În conformitate cu prevederile Legii nr.139-XVI din 02.07.2010 privind drep- tul de autor şi drepturile conexe (în continuare legea nr.139/2010), beneficiază de protecţie toate operele exprimate într-o anumită formă obiectivă din dome- niul literar, artistic şi ştiinţific, indiferent de faptul dacă acestea au fost sau nu aduse la cunoştinţa publicului. Prin urmare, obiectul dreptului de autor este constituit din operele originale de creaţie intelectuală din domeniul literar, artis- tic sau ştiinţific, oricare ar fi modalitatea de creaţie, modul sau forma concretă de exprimare şi independent de valoarea şi destinaţia lor.

Opera este definită în lege ca rezultat al creaţiei intelectuale originale în domeniul literaturii, artei şi ştiinţei, indiferent de mijloacele de creare, de modul concret şi de forma de exprimare, de valoarea şi importanţa acesteia.

Pentru a se bucura de protecţie juridică, o operă trebuie să îndeplinească 3 condiţii:

* să fie rezultatul unei creaţii intelectuale din partea autorului;
* să îmbrace o formă concretă de exprimare, perceptibilă simţurilor – ceea ce înseamnă că nu în toate cazurile opera trebuie să fie fixată pe un suport material;
* să fie susceptibilă de aducere la cunoştinţa publicului prin reproducere, executare, expunere, reprezentare sau orice alt mijloc.

În doctrină, prima condiţie este denumită originalitatea operei şi este consi- derată ca o expresie a amprentei personalităţii şi individualităţii autorului. Ori- ginalitatea nu trebuie confundată cu noutatea, care pentru invenţie este o con- diţie impusă pentru ca aceasta din urmă să poată fi brevetată. O operă poate fi originală fără a fi nouă.

În lege este specificat că operele, precum şi părţile componente sau alte elemente ale operelor beneficiază de protecţie dacă sunt originale, în sensul că reprezintă prin sine înseşi creaţii intelectuale de autor. Nu se aplică alte criterii, cum ar fi caracteristicile de ordin cantitativ, calitativ sau estetic, pentru a deter- mina dacă aceste opere sunt pasibile de protecţie.

Alături de operele absolut originale, există şi opere relativ originale ai căror autori au împrumutat unor creaţii preexistente elemente protejate, fără ca acest lucru să-i priveze de vocaţia la dreptul de autor, cum este cazul unei întregi ca- tegorii de opere denumite derivate sau compozite.

## Categorii de opere protejate

Majoritatea legislaţiilor nu cuprind o enumerare a categoriilor de opere pro- tejate în cadrul dreptului de autor, mărginindu-se fie la o definiţie cu caracter general, fie la o referire la cele trei mari categorii de clasificare doctrinală, şi anume: **opere literare**, **artistice** şi **muzicale**. În unele cazuri, opera muzicală este înglobată în categoria celor artistice. Operele ştiinţifice sunt, uneori, menţionate separat. Unele legislaţii nu cuprind o definiţie a operei protejabile. Condiţiile protecţiei fiind desprinse de jurisprudenţă şi doctrină.

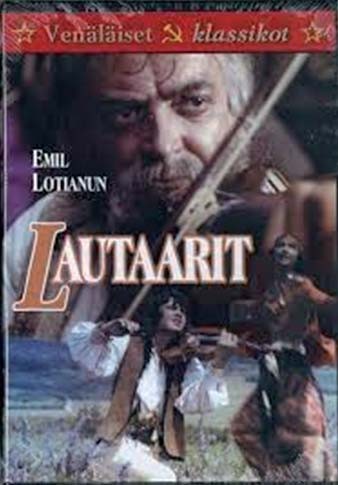
Legislaţiile mai noi, însă, printre care şi Legea nr.139/2010, au recurs la o enumerare a operelor protejabile, fără a atribui acestei enumerări un caracter limitativ.

Astfel, Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe, pentru a nu da naştere la interpretări enumeră **categoriile de opere protejate**:

1. operele literare (povestiri, eseuri, romane, poezii etc.);
2. programele pentru calculator care se protejează ca şi operele literare;
3. operele ştiinţifice;
4. operele dramatice şi dramatico-muzicale, scenariile şi proiectele de sce- narii, libretele, sinopsisul filmului;
5. operele muzicale cu sau fără text;
6. operele coregrafice şi pantomimele;
7. operele audiovizuale;
8. operele de pictură, sculptură, grafică şi alte opere de artă plastică;
9. operele de arhitectură, urbanistică şi de artă horticolă;
10. operele de artă aplicată;
11. operele fotografice şi operele obţinute printr-un procedeu analog foto- grafiei;
12. hărţile, planşele, schiţele şi lucrările tridimensionale din domeniul geogra-

fiei, topografiei, arhitecturii şi din alte domenii ale ştiinţei;

1. bazele de date;
2. alte opere.



*Exemple de obiecte ale dreptului de autor și conexe*

Legea nu limitează numărul obiectelor dreptului de autor, ci stabilește că pot fi și alte opere care se presupune că ar putea fi create în viitor și care, evi- dent, trebuie să corespundă tuturor condiţiilor de protecţie specificate.

Prin dreptul de autor, de asemenea, se protejează ca atare şi o parte com- ponentă ori un alt element al operei (inclusiv titlul sau personajele operei) care reprezintă în sine o creaţie intelectuală.

De asemenea, art.7 din Legea nr.139/2010 include în obiectul dreptului de autor, fără a prejudicia drepturile autorului operei originale, **operele derivate şi integrante** la baza cărora stau una ori mai multe opere şi/sau oricare alte ma- teriale preexistente:

1. traducerile, adaptările, adnotările, aranjamentele muzicale şi orice alte transformări ale operelor literare, artistice sau ştiinţifice, cu condiţia că acestea constituie rezultate ale creaţiei intelectuale (*opere derivate*);
2. culegerile de opere literare, artistice ori ştiinţifice (enciclopediile şi antolo- giile, compilaţiile altor materiale sau date, indiferent dacă sunt ori nu protejate, inclusiv bazele de date), cu condiţia că, din considerentul de selectare şi siste- matizare a conţinutului lor, constituie rezultate ale creaţiei intelectuale (*opere integrante*).

## Creaţii şi alte obiecte neprotejate prin dreptul de autor

Protecţia dreptului de autor se extinde asupra formei de exprimare, dar nu se extinde asupra ideilor, teoriilor, descoperirilor ştiinţifice, procedeelor, metodelor de funcţionare sau asupra conceptelor matematice ca atare şi nici asupra invenţiilor cuprinse într-o operă, oricare ar fi modul de preluare, explicare sau de exprimare.

În primul rând, sunt excluse de la protecţie operele care nu îndeplinesc cele trei condiţii esenţiale pentru a avea vocaţie la protecţie, şi anume: opera să fie rezultatul unei activităţi creatoare a autorului, să îmbrace o formă concretă de exprimare perceptibilă simţurilor omeneşti şi să fie susceptibilă de aducere la cunoştinţa publicului. Astfel, doctrina şi jurisprudenţa au ajuns la concluzia că, nu pot forma obiectul dreptului de autor, pentru că le lipseşte elementul de cre- aţie intelectuală: cărţile de telefon, calendarele, agendele, cataloagele, indica- toarele de mers al trenurilor etc.; contribuţia redactorilor la editarea unor opere, contribuţia persoanelor care, în cazul unor opere comune, asigură unitatea ope- rei prin coordonarea coautorilor.

Pe lângă operele ce nu îndeplinesc condiţiile de protecţie, unele legislaţii menţionează expres anumite opere care nu sunt protejate. Trebuie de subliniat că, deşi mai întâlnim legislaţii în care nu se precizează expres care opere sunt excluse de la protecţii, acest lucru fiind desprins implicit din deducţii cu caracter general, în ultimul timp legiuitorii au preferat să indice prin texte speciale sfera operelor neprotejate.

Exemple de excludere a operelor de la protecţia acordată prin legea specia- lă ni le oferă legislaţia: ungară, germană, daneză, italiană şi belgiană, precum şi legea română.

Legea Republicii Moldova, preluând practica legislaţiilor occidentale, preve- de în art.8 lucrările ce nu beneficiază de protecţia dreptului de autor:

###### documentele oficiale de caracter normativ, administrativ sau politic, pre- cum şi traducerile oficiale ale acestora.

Dispoziţii similare sunt întâlnite practic în toate legislaţiile. Din categoria documentelor oficiale fac parte legile, hotărârile, ordinele, instrucţiunile, decre- tele organelor administraţiei publice locale şi centrale, precum şi hotărârile ju- decătoreşti şi celelalte acte de procedură ale organelor puterii judecătoreşti.

###### simbolurile de stat şi semnele oficiale ale statului.

Din categoria acestora fac parte: drapelele, stemele, sigiliile, imnurile, or- dinele, medaliile, semnele bănești etc. Excluderea acestora de la protecţie se explică prin faptul că, deşi îndeplinesc condiţiile de protecţie, ele au un regim juridic diferit din cauza destinaţiei, deoarece simbolurile şi semnele statului îşi pot îndeplini funcţiile dacă este posibilă utilizarea lor fără nicio restricţie impusă de regimul juridic al dreptului de autor.

###### expresiile folclorice.

Întrucât în literatura de specialitate nu există un punct de vedere comun în această problemă, au fost puse în discuţie mai multe variante pentru a determi- na locul şi modalităţile de protecţie a acestora.

###### noutăţile zilei şi fapte diverse ce reprezintă o simplă informaţie.

Includem aici comunicările agenţiilor de ştiri, cronica infracţiunilor şi a faptelor diverse etc. În asemenea cazuri, punându-se accent pe operativitate şi concizie nu prea mai rămâne loc pentru manifestarea creativităţii autorilor. Aceştia vor putea pretinde organelor mass-media care comunică respectivele comunicări indicarea sursei, de unde au fost preluate. Însă, dacă, comunicarea referitoare la diverse evenimente şi fapte este însoţită de comentarii, evaluări, analize, prognoze sau alte explicaţii ale autorului, aceasta se circumscrie noţiu- nii de articol de presă, fiind protejat de lege.

De asemenea, nu beneficiază de protecţie juridică în cadrul dreptului de au- tor operele cu privire la care a expirat termenul de protecţie, ele devenind un bun public. Operele care au devenit bunuri publice pot fi valorificate liber dacă se respectă drepturile personale de autor.

Este important de precizat că aproape toate creaţiile pe care le-am anali- zat mai sus, pot beneficia de protecţia acordată prin lege, în cazul în care fac obiectul unor prelucrări, selecţii sau sistematizări, având ca rezultat opere de- rivate sau integrante. În acest sens, s-a pronunţat şi Plenul Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova, prin Hotărârea nr.1 din 25 aprilie 2016 *„Cu privire la aplicarea unor prevederi ale legislaţiei privind dreptul de autor şi drepturile conexe”.*

## Subiecţii dreptului de autor

Legea face distincţie între calitatea de autor al unei opere, pe de o parte, şi aceea de subiect al dreptului de autor al unei asemenea opere, pe de altă parte. Cel mai important subiect al dreptului de autor este considerat autorul ope-

rei de artă, literatură sau ştiinţă.

**Calitatea de autor** al unei opere o poate avea doar o persoană fizică, deoa- rece numai ea dispune de însuşirile şi capacităţile fizice şi spirituale care sunt

necesare realizării unei asemenea creaţii. Art.3 din Lege precizează că autor este „persoana fizică prin a cărei activitate creatoare a fost creată opera”.

Este necesar ca opera să prezinte un produs al creaţiei intelectuale. Anume acest caracter face să deosebim munca autorului de munca altor persoane ce efectuează dactilografierea sau copierea operei, care reprezintă doar un lucru mecanic. Statutul juridic apare din momentul când opera a fost creată, adică din moment ce opera se conţine pe un suport material, posedă o formă obiectivă de exprimare.

De îndată ce opera de creaţie a luat o formă concretă, chiar dacă nu este fi- nisată, autorul dobândeşte dreptul de autor asupra operei realizate şi, odată cu aceasta, calitatea juridică de subiect al dreptului de autor. Ea rezultă din preve- derile Legii nr.139/2010, conform cărora dreptul de autor asupra unei opere este recunoscut şi garantat „în condiţiile prezentei legi”, iar autorul beneficiază de protecţia dreptului de autor asupra operei sale prin însuşi faptul de creare a ei.

Prin noţiunea de subiect al relaţiilor drepturilor de autor înţelegem persoa- na care deţine drepturile subiective asupra operei de artă, literatură şi ştiinţă. Aceste drepturi le pot deţine persoanele fizice şi juridice, atât cetăţeni ai RM, cât şi persoane cu cetăţenie străină sau apatrizii.

Drepturile subiective asupra operei apar din momentul în care opera a fost creată. Putem menţiona că legea nu înaintează restricţii pentru apariţia dreptu- lui de autor, legate de vârsta subiectului sau capacitatea de exerciţiu. Capacita- tea de a fi subiect al dreptului de autor o posedă orice persoană, indiferent de sex, religie, rasă.

**Subiect al dreptului de autor** poate fi atât o persoană fizică, cât şi o persoană juridică. Actuala reglementare recunoaşte un drept de autor al persoanelor juridi- ce şi, ca urmare, acestea vor putea deveni titularii drepturilor născute din creaţia intelectuală. Însă, ceea ce se poate acorda şi se acordă, uneori, prin Lege, altor persoane fizice sau juridice nu este calitatea de autor, care în mod firesc nu poate aparţine decât creatorului, ci numai „beneficiul protecţiei” acordate autorului.

Doctrina împarte subiecţii dreptului de autor în ***subiecţi primari (originari)***, adică acele persoane care au creat nemijlocit opera şi ***subiecţi derivaţi*** – per- soane, care în virtutea competenţelor recunoscute de Lege, dobândesc atribute ale dreptului de autor.

Se consideră a fi autor, în absenţa unei probe contrare, persoana fizică sub al cărei nume pentru prima dată este publicată opera – prezumţie relativă.

Când opera a fost publicată anonim sau sub un pseudonim care nu permite identificarea autorului, editura, al cărei nume este indicat pe operă, se conside- ră, în absenţa unei probe contrare, reprezentant al autorului, având în această calitate dreptul să protejeze şi să exercite drepturile autorului.

Pentru a informa publicul despre drepturile sale, titularul dreptului de au- tor va folosi simbolul protecţiei dreptului de autor, care se va aplica pe fiecare exemplar al operei şi constă din trei elemente:

1. litera latină „©” inclusă în cerc;
2. numele sau denumirea titularului dreptului exclusiv de autor;
3. anul primei publicări a operei.

Folosirea simbolului protecţiei dreptului de autor nu constituie o condiţie pentru a acorda operei protecţia prevăzută de Lege.

Operele de artă, literatură şi ştiinţă pot fi create de o singură persoană, pre- cum şi de un grup de persoane, care contribuie prin munca lor intelectuală la crearea unei singure opere. În acest caz, ne aflăm în faţa operei create în comun, a unei mulţimi de autori şi de subiecţi ai dreptului de autor. Distingem două catego- rii de opere: **opere comune** şi **opere colective.** Opera comună şi cea colectivă sunt asemănătoare prin participarea a mai multor autori la crearea acestei opere şi se deosebesc prin faptul că, autorilor operei colective, spre deosebire de cei ai operei comune, nu li se atribuie dreptul de autor asupra ansamblului operei create.

Subiecţi ai dreptului de autor sunt şi persoanele ce au creat opera în coau- torat. Legea stabileşte că dreptul de autor asupra operei create prin munca co- mună a două sau mai multe persoane aparţine coautorilor, indiferent de faptul dacă această operă constituie un tot unitar sau este formată din părţi.

Relaţiile dintre coautori se stabilesc, de regulă, în baza unui contract. În lipsa unui asemenea contract, dreptul de autor asupra operei este exercitat în comun de toţi autorii, iar remuneraţia se împarte între ei proporţional contribuţiei fie- căruia, dacă aceasta poate fi determinată. În cazul în care contribuţia fiecăruia dintre coautori nu poate fi determinată, remuneraţia se împarte în cote egale.

***Opera comună*** reprezintă o realizare efectuată de către două sau mai multe persoane a unei opere unitare. Realizarea este un schimb constructiv de idei, o activitate creatoare din partea coautorilor pentru crearea unei opere unitare.

Opera de artă poate fi ***divizibilă*** sau ***indivizibilă***. În cazul unei ***opere indivi- zibile,*** autorul contribuţiei sale este în drept să-şi administreze drepturile sale independent de voinţa conducătorilor. În cazul operei indivizibile, drepturile asupra operei pot fi valorificate independent. Opera este indivizibilă când va- lorificarea unei părţi din operă poate dăuna sensului integrităţii operei comune. În cazul mai multor autori, s-ar putea întâlni situaţia în care unul dintre au- tori să fie principal, iar ceilalţi coautori - secundari. Opera poate fi un tot unitar fără a putea determina partea fiecărui coautor, situaţie în care coautorii nu pot exploata opera decât de comun acord, foloasele materiale împărţindu-se între aceştia. O altă ipoteză este aceea în care contribuţia fiecărui coautor să fie dis- tinctă, ceea ce ar putea duce la posibilitatea ca fiecare să-şi poată valorifica singur numai partea sa din operă în aşa fel încât să nu-i prejudicieze pe ceilalţi. Spre deosebire de operele comune, ***operele colective*** au un caracter com- plex, fiind rezultatul unirii, într-un corp comun a mai multor opere individuale, situaţie în care dreptul de autor asupra operei colective aparţine persoanei fizi- ce sau juridice din iniţiativa, sub responsabilitatea şi sub numele căreia a fost

creată (spre exemplu opera audiovizuală).

**Subiecţii derivaţi** sunt toate persoanele succesoare în drepturi: moştenitorii autorului, editurile, teatrele, studiourile de cinema şi alte organizaţii, precum şi însuşi statul.

Acestea pot dobândi dreptul prin moştenire potrivit legislaţiei civile. Ceea ce se dobândeşte sunt, în primul rând, drepturile patrimoniale şi, în mod cu totul excepţional, o parte din drepturile personale nepatrimoniale.

### Protecţia operelor autorilor ce nu au atins majoratul

Este evident faptul că există copii care, până la atingerea vârstei de majorat, creează opere de artă, literatură şi ştiinţă, ce nu sunt apreciate la fel ca şi opere- le create de persoane ce au depăşit vârsta de majorat.

Legiuitorul nu delimitează cercul subiecţilor dreptului de autor, evidenţiind că autorul este persoana ce a creat opera. Deci nu există limitări de vârstă, în- drumându-ne după rezultatul activităţii creative. Posibilitatea de a fi autor este inclusă în conţinutul capacităţii de folosinţă.

Pentru a fi posesor de drepturi subiective este necesar de a realiza un fapt juridic – adică realizarea unei opere de artă, literatură sau ştiinţă.

Statutul juridic al autorului ce nu a atins vârsta de majorat este reglementat de Codul civil al Republicii Moldova, care prevede că, pentru persoanele ce nu au ajuns la vârsta de majorat, tranzacţiile se încheie de către părinţi, curatori sau tutori.

### Moştenitorii dreptului de autor

Conform legislaţiei în vigoare, autorul este în drept să indice, în acelaşi mod în care se numeşte executorul testamentului, persoana în seama căreia el pune, după decesul său, protejarea dreptului de autor asupra operelor sale. Această persoană îşi exercită împuternicirile pe viaţă. Moştenirea se poate face după lege sau prin testament. Prin ***moştenire legală,*** moştenitor devine persoana strict indicată după lege. Dacă ***moştenirea este testamentară,*** moştenitor de- vine persoana care a fost indicată în testament, indiferent de cetăţenia lui sau existenţa unei legături de rudenie.

Succesorii dreptului de autor valorifică doar drepturile patrimoniale, care sunt transmisibile. Drepturile nepatrimoniale nu pot fi valorificate, deoarece ele sunt inseparabile de personalitatea autorului. Drepturile patrimoniale vor fi valorificate de succesori în cazul când au fost încălcate de persoane terţe. Valorificarea în acest caz presupune săvârşirea unor acţiuni îndreptate spre re- stabilirea acestor drepturi.

### Organizaţiile de gestiune colectivă

Un subiect important al dreptului de autor sunt organizaţiile de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale.

Aceste organizaţii se înfiinţează atunci când exercitarea individuală a drep- tului de autor şi a drepturilor conexe de către autorii operelor de artă, literatură şi ştiinţă este dificilă.

Organizaţiile de gestiune colectivă au statutul de persoane juridice şi se înfiinţează prin liberă asociere şi nemijlocit de titularii dreptului de autor şi/sau ai drepturilor conexe, care fie devin membri ai acestor organizaţii, fie le deleagă împuterniciri printr-un contract în formă scrisă.

Potrivit Legii nr.139/2010, organizaţiile de gestiune colectivă exercită în nu- mele titularilor dreptului de autor pe care-i reprezintă şi în temeiul împuternici- rilor primite de la ei, următoarele atribuţii:

1. eliberează utilizatorilor licenţe pentru valorificarea operelor sau a obiec- telor drepturilor conexe, drepturile asupra cărora le-au fost încredinţate în gesti- une de titularii de drepturi sau sunt exercitate în virtutea legii;
2. negociază cu utilizatorii cuantumul remuneraţiei pentru valorificarea ope- relor sau a obiectelor drepturilor conexe, precum şi alte condiţii de licenţiere;
3. acumulează remuneraţia stipulată în licenţele eliberate şi/sau pe cea care este datorată în virtutea dreptului la o remuneraţie echitabilă;
4. repartizează remuneraţia acumulată, o achită la timp şi, pe cât este posi- bil, echitabil şi proporţional cu valoarea şi valorificarea reală a operelor şi obiec- telor drepturilor conexe corespunzătoare;
5. îi reprezintă pe titularii de drepturi, inclusiv pe cei străini (în persoana organizaţiilor de gestiune colectivă din ţara corespunzătoare), în instanţele de judecată şi în cadrul altor proceduri legale, precum şi în organele şi organizaţiile de stat, în legătură cu drepturile transmise, de aceştia sau de Lege, în gestiune şi efectuează orice alte acte juridice necesare pentru protecţia şi asigurarea drepturilor respective, inclusiv în nume propriu;
6. asigură exercitarea drepturilor membrilor săi în străinătate prin încheie- rea acordurilor de reprezentare reciprocă a intereselor cu organizaţii similare de gestiune colectivă din străinătate;
7. întreprinde orice alte acţiuni în limitele împuternicirilor care i-au fost dele- gate de către titularii dreptului de autor şi ai drepturilor conexe.

De rând cu atribuţiile indicate anterior, organizaţiile de gestiune colectivă sunt obligate, în baza art.48 al Legii nr.139/2010:

1. să utilizeze remuneraţia acumulată exclusiv pentru repartizarea şi plata ei titularilor dreptului de autor şi ai drepturilor conexe. Totuşi, organizaţia are dreptul să reţină din remuneraţia acumulată cheltuielile efective aferente ges- tionării drepturilor, precum şi sumele destinate unor fonduri speciale create de organizaţie, cu condiţia că întemeierea acestora a fost autorizată fie de titularii de drepturi, fie, în cazul titularilor de drepturi străini, de organizaţia de gestiune colectivă care îi reprezintă;
2. să repartizeze, după deducerea sumelor menţionate la lit.a) remuneraţia acumulată şi să efectueze plăţi regulate, proporţionale cu valorificarea reală a operelor şi/sau a obiectelor drepturilor conexe;
3. să prezinte titularilor dreptului de autor şi ai drepturilor conexe, concomi- tent cu plata remuneraţiei, dări de seamă cu privire la valorificarea drepturilor lor.

## Particularităţile de protecţie a unor categorii de opere

#### Particularităţile specifice şi clasificarea operelor de artă

Din categoria operelor de artă fac parte obiectele dreptului de autor men- ţionate în art.7 al Legii privind dreptul de autor şi drepturile conexe, şi anume: operele dramatice şi muzical**–**dramatice, scenariile, proiectele de scenarii, libre- tele, sinopsisul filmului. Operele de artă deţin un şir de puncte de tangenţă cu operele literare, deoarece forma de exprimare şi calităţile artistice sunt asemă- nătoare cu cele ale operelor literare. La fel, se bucură de protecţie juridică din partea normelor dreptului de autor scenariile şi proiectele de scenarii care, deşi conţin semne ale unei opere literare, fac parte din categoria operelor de artă.

Deci, putem afirma că scenariile sunt nişte opere de artă în baza cărora se mon- tează: opere, filme artistice, spectacole teatrale etc.

O altă categorie de opere protejate sunt operele muzicale cu sau fără text. Prof. rus Aleksandr Sergheev împărtăşeşte părerea că opera este considerată muzicală dacă imaginea artistică se expune cu ajutorul sunetelor.

Deși legea nu enumeră ce opere muzicale sunt protejate, considerăm că din această categorie fac parte: opera, baletul, suita etc.

De rând cu operele muzicale, legea protejează juridic operele coregrafice şi pantomimele „în care gândirea autorului este exprimată în dansuri şi mimică, însoţită, de regulă, de muzică”.

În Legea nr.139/2010 nu se indică condiţia ca opera coregrafică şi panto- mima să fie reprodusă, fără prezenţa autorului, limitându-se doar la condiţia de a fi exprimată în orice formă obiectivă. Actualitatea ne permite să fixăm opera pe un suport material ce ar reproduce opera cu precizie şi va permite protecţia operelor sus-menţionate din momentul demonstraţiei publice.

#### Particularităţile specifice operelor derivate

Traducătorii şi alţi autori ai operelor derivate beneficiază de dreptul de au- tor asupra traducerilor, adaptărilor, aranjărilor sau asupra altor transformări ale operei realizate de ei.

Traducerea sau altă operă derivată poate fi realizată doar cu consimţămân- tul autorului operei originale. Dreptul de autor al traducătorului sau al altui autor al unei opere derivate nu va prejudicia drepturile autorului a cărui operă origina- lă a fost tradusă, adaptată, aranjată sau transformată în alt mod.

Dreptul de autor al traducătorului sau al altui autor al unei opere derivate nu constituie un impediment pentru alte persoane de a efectua, cu consimţământul autorului operei originale, traducerea sau transformarea aceleiaşi opere.

#### Particularităţile specifice operelor integrante

Alcătuitorul unei culegeri sau al altei opere integrante beneficiază de drep- tul de autor asupra compilaţiei şi aranjării materialelor, dacă această compilaţie şi aranjare constituie rezultatul creaţiei sale intelectuale.

O operă protejată de dreptul de autor poate fi inclusă într-o operă integrantă doar cu consimţământul autorului sau al altui titular al dreptului de autor asupra operei protejate. Dreptul de autor al alcătuitorului nu va prejudicia drepturile autorilor niciuneia din operele incluse în opera integrantă.

Dreptul de autor al alcătuitorului nu constituie un impediment pentru alte persoane de a compila şi aranja aceleaşi materiale pentru a realiza noi opere integrante, cu condiţia că au obţinut consimţământul autorilor sau al altor titu- lari de drepturi asupra operelor protejate pe care urmează să le includă în opera integrantă.

#### Particularităţile specifice operelor audiovizuale

Un loc important printre obiectele dreptului de autor îl deţin operele audio- vizuale.

Opera audiovizuală, conform art.3 al Legii nr.139/2010, este opera care con- stă dintr-o succesiune de imagini coerente fixate, însoţite sau nu de sunete,

producând impresia mişcării, destinată perceperii vizuale şi auditive (în cazul în care imaginile sunt însoţite de sunet) prin intermediul unui anumit dispozitiv. Trebuie să specificăm că operele audiovizuale sunt mai întâi de toate filme-

le cinematografice, televizate, video filme, indiferent de genul lor, volum, inter- pretare.

Toate operele audiovizuale reprezintă o îmbinare a mai multor opere de artă, literatură sau ştiinţă într-un tot întreg. În final, obţinem o operă artistică cu cea mai largă răspândire.

Opera audiovizuală are mai mulţi (co)autori. Producătorul şi regizorul care sunt consideraţi autori principali, la care se mai adaugă şi alţi autori, cum sunt: autorul adaptării, autorul scenariului, autorul dialogului, autorul muzicii special create pentru opera audiovizuală şi autorul grafic pentru operele de animaţie sau al secvenţelor de animaţie, când acestea reprezintă o parte importanţă a operei.

*Producătorul operei audiovizuale* este definit ca persoană fizică sau juridică din a cărei iniţiativă şi pe a cărei responsabilitate, inclusiv financiară, este creată opera audiovizuală.

Între producător şi regizor se încheie un contract prin care părţile pot conve- ni să fie incluşi ca autori ai operei audiovizuale şi alţi creatori, care au contribuit substanţial la crearea acesteia.

În cazul în care opera audiovizuală urmează să fie creată prin adaptarea unei alte opere preexistente, trebuie reamintit faptul că dreptul la adaptarea au- diovizuală este dreptul exclusiv al titularului dreptului de autor asupra unei ope- re preexistente de a o transforma sau de a o include într-o operă audiovizuală. În aceste condiţii, Legea prevede că este necesară cesiunea dreptului exclusiv, printr-un contract încheiat între titularul dreptului de autor şi producătorul ope- rei audiovizuale, distinct de contractul de editare, în care se vor prevedea expres condiţiile producţiei, difuzării şi proiecţiei operei audiovizuale.

De remarcat că, în cazul în care nu există o convenţie contrară, autorii operei audiovizuale, precum şi alţi autori cu contribuţii la aceasta, îşi păstrează toate drepturile de utilizare separată a propriilor contribuţii, în condiţiile legii.

Producătorul şi autorul principal sunt cei care hotărăsc dacă opera audiovizu- ală este terminată sau nu, versiunea definitivă, dacă opera va fi adusă la cunoştin- ţa publicului şi modul în care va fi exploatată versiunea definitivă a operei.

Prin Lege se interzice distrugerea suportului original al versiunii definitive a operei audiovizuale în forma copiei-standard (a clişeelor, fixărilor originale).

În ceea ce priveşte folosirea drepturilor patrimoniale, acestea se vor împărţi între autorii operei audiovizuale. Remuneraţia autorului poate fi stabilită pentru fiecare mod de utilizare a operei audiovizuale care este proporţională cu înca- sările brute rezultate din utilizare.

Autorii au dreptul să ceară producătorilor, periodic, situaţia încasărilor re- alizate din utilizarea operei. Autorii unor opere muzicale, cu sau fără text, care transmit dreptul său de interpretare publică şi de comunicare publică către pro- ducătorii de opere audiovizuale, de asemenea, îşi menţin dreptul la o remunera- ţie echitabilă pentru fiecare caz de interpretare publică, comunicare publică sau de retransmisie prin eter a operei în cauză.

#### Particularităţile specifice programelor pentru calculator

Protecţia programelor pentru calculator include „orice expresie a unui pro- gram, programele de aplicaţie şi sistemele de operare, exprimate în orice fel de limbaj, fie în cod-sursă sau cod-obiect, materialul de concepţie pregătitor, precum şi manualele”.

Nu sunt protejate prin lege ideile, procedeele, metodele de funcţionare, con- ceptele matematice şi principiile, care stau la baza oricărui element dintr-un program pentru calculator, inclusiv acelea care stau la baza interfeţelor sale.

Autorul programelor pentru calculator are aceleaşi drepturi morale şi pa- trimoniale ca şi oricare autor al unei opere literare sau artistice. El poate ceda drepturile de utilizare a unui program pentru calculator fără ca aceasta să ducă la transferul dreptului de autor asupra programului. Dacă programele pentru calculator sunt realizate în exercitarea atribuţiilor de serviciu, acestea pot fi ex- ploatate de cel angajat, dacă prin contract nu s-a convenit altfel.

#### Particularităţile specifice operelor de artă plastică

Operele de artă plastică pot fi bi- sau tridimensionale, la baza protecţiei lor stând individualitatea operei care se bazează pe creaţia artistică. Autorul operei de artă plastică se bucură de toate drepturile morale şi patrimoniale prevăzute de Lege.

Prin opere originale de artă se înţeleg operele de artă plastică sau grafică (imaginile, colajele, picturile, desenele, gravurile, tipăriturile, litografiile, sculp- turile, tapiseriile, articolele din ceramică, din sticlă şi fotografiile) dacă acestea sunt create personal de artist sau reprezintă exemplare considerate opere origi- nale de artă. Exemplarele operelor originale de artă care au fost executate într- un număr limitat, personal de către autorul lor sau cu consimţământul acestuia (de regulă, numerotate, semnate sau în alt mod autentificate de către acesta), sunt considerate opere originale de artă.

Reproducerile după operele de artă plastică se pot realiza doar pe baza unui contract care trebuie să conţină indicaţii necesare pentru identificarea operei (o schiţă, un desen, o fotografie), precum şi referiri la semnătura autorului. Repro- ducerile nu pot fi puse în vânzare fără consimţământul titularului dreptului de autor, consimţământ care este dat după examinarea reproducerii.

După realizarea reproducerii, toate instrumentele speciale care s-au folosit la realizarea ei, trebuie să fie distruse sau făcute inutilizabile, dacă nu sunt achiziţio- nate de către titularul dreptului de autor sau dacă nu s-a convenit altfel.

De asemenea, modelele originale după care s-au realizat reproducerile tre- buie restituite titularului. În situaţia în care opera de artă plastică este expusă într-o expoziţie, persoana fizică sau juridică care organizează acea expoziţie suportă riscul dispariţiei sau distrugerii totale sau parţiale a operei.

#### Particularităţile specifice operelor fotografice

Operele fotografice sunt protejate în cadrul instituţiei dreptului de autor cu precizarea că nu pot beneficia de protecţia legală a dreptului de autor fo- tografiile unor scrisori, acte, documente de orice fel, desene tehnice şi alte asemenea.

În ceea ce priveşte opera fotografică realizată în baza unui contract indi- vidual de muncă sau la comandă, se prezumă că acele fotografii aparţin celui care a făcut comanda sau angajatorului, dacă nu s-a convenit altfel.

Transmiterea drepturilor patrimoniale ale titularului dreptului de autor asu- pra unei opere fotografice se produce în momentul înstrăinării negativului ope- rei fotografice. Persoana care comandă să i se execute o fotografie poate să publice sau să reproducă acea fotografie fără consimţământul autorului, dacă nu s-a convenit altfel. Dacă fotografia originală poartă numele autorului, acest nume trebuie să figureze şi pe reproducere.

Operele care conţin un ***portret*** nu pot fi utilizate fără acordul persoanei re- prezentate de acel portret. Autorul, proprietarul sau posesorul acesteia nu are dreptul să o reproducă sau să o comunice public fără consimţământul persoa- nei reprezentate sau al succesorilor acesteia.

De la această regulă există şi excepţii, și anume:

1. dacă persoana reprezentată este model de profesie şi/sau a primit o re- muneraţie pentru a poza;
2. dacă persoana reprezentată este publică şi opera fotografică a fost exe- cutată cu prilejul activităţilor sale publice;
3. dacă persoana reprezentată constituie numai un detaliu al unei opere foto- grafice ce prezintă un peisaj, un grup de persoane sau o manifestare publică.

#### Particularităţile specifice corespondenţei

**Corespondenţa adresată unei persoane** poate fi utilizată doar cu consimţă- mântul destinatarului acelei corespondenţe, iar după moartea sa cu consimţă- mântul succesorilor săi, cu condiţia ca persoana destinatară să nu-şi fi expri- mat o altă dorinţă.

Atât destinatarul, cât şi persoana reprezentată într-un portret se bucură de dreptul moral de a pretinde respectarea integrităţii operei şi de a se opune mo- dificărilor sau denaturărilor ce i-ar crea un prejudiciu.

#### Drepturile morale (personale nepatrimoniale)

Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe nu enunţă caracterele juridice ale drepturilor morale de autor, dar acestea pot fi desprinse din unele dispoziţii legale. Astfel:

* dreptul moral de autor este strâns legat de persoana autorului: autorul personal are şi exercită dreptul de a decide dacă, în ce mod şi cum va fi făcută opera publică, numele sub care opera va fi adusă la cunoştinţă, modalitatea în care acest lucru va fi făcut, precum şi retractarea (retragerea) operei divulgate pentru motive care sunt lăsate la aprecierea suverană a autorului;

**-** dreptul moral al autorului este inalienabil şi neurmăribil (insesizabil): este destinat a asigura protecţia personalităţii autorului;

* drepturile morale ale autorilor au un caracter perpetuu şi imprescriptibil: utilizarea operei nu poate aduce atingere memoriei autorului, iar opera nu poa- te fi disociată de creatorul ei, chiar încetat din viaţă.

După moartea autorului, exerciţiul dreptului de a pretinde recunoaşterea calităţii de autor şi a dreptului de a pretinde respectarea integrităţii operei şi de

a se opune oricărei modificări şi atingeri care prejudiciază onoarea sau reputa- ţia autorului se transmit prin moştenire. Imprescriptibilitatea drepturilor morale înseamnă că ele pot fi exercitate atât timp, cât opera rămâne în memoria oame- nilor şi face obiectul unei exploatări.

După cum am menţionat, drepturile morale protejează legătura ce există între personalitatea autorului şi opera ce se referă, în special, la dreptul de pa- ternitate, considerat drept fundamental. Acest drept asigură posibilitatea auto- rului de a cere recunoaşterea calităţii de autor, dreptul la nume, adică dreptul de a decide sub ce nume va fi publicată opera, dreptul de a cere respectarea integrităţii operei sale, precum şi respectarea bunei reputaţii a autorului, dreptul la publicarea operei, care prevede că doar autorul este împuternicit să decidă când, unde şi în ce formă va fi publicată opera.

Caracterul nelimitat reiese din esenţa operei care este eternă. Aceasta se manifestă prin faptul că opera poate fi publicată şi după moartea autorului de succesorii în drepturi. Drepturile sunt inalienabile şi nu pot fi înstrăinate anu- me datorită naturii juridice a acestor drepturi. Caracterul imposibilităţii însuşirii acestor drepturi rezultă din caracterul inalienabil al dreptului moral.

Astfel, dreptul moral este un drept absolut, cu caracter perpetuu strâns le- gat de persoana autorului, şi dreptul la acţiune pentru apărarea sa în justiţie, care nu se stinge oricât timp ar trece de la încălcarea sa.

Faptul că drepturile morale sunt imprescriptibile, este prevăzut de art.10(2) al Legii nr.139/2010 şi semnifică precum că ele nu dispar din motivul că nu sunt valorificate, adică dacă opera nu este valorificată o anumită perioadă, autorul nu poate fi limitat în exercitarea drepturilor sale morale.

Caracterul perpetuu al dreptului moral este prevăzut în art.23 (10) al Legii nr.139/2010, care stabileşte că drepturile personale (morale) ale autorului sunt protejate pe termen nelimitat. Aceste drepturi pot fi transmise prin moştenire şi ocrotirea lor după decesul autorului este exercitată de moştenitor sau de orga- nizaţiile de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor.

Legea nr.139/2010 prevede că autorul unei opere beneficiază de următoa- rele drepturi morale:

1. dreptul la paternitate;
2. dreptul la nume;
3. dreptul la respectarea integrităţii operei;
4. dreptul la divulgarea operei;
5. dreptul la retractarea operei.

**Dreptul la paternitate**

Unul din cele mai valoroase drepturi pe care le obţine autorul odată cu cre- area operei este dreptul la paternitate. Acesta mai este numit şi dreptul la cali- tatea de autor şi se întemeiază pe necesitatea de a respecta legătura firească dintre creator şi opera sa. Opera fiind rezultatul exclusiv al activităţii intelectua- le de creaţie a autorului, este şi firesc să i se recunoască acestuia dreptul moral de a fi recunoscut ca autor al operei pe care a creat-o.

Recunoaşterea dreptului la paternitate are ca obligaţie, pentru toţi cei care folosesc opera, de a indica numele autorului. Astfel, persoana fizică sau juridică

ce valorifică opera trebuie să indice neapărat numele autorului pe coperta ope- rei, la începutul sau la sfârşitul articolului, când acesta apare într-o culegere sau într-o publicaţie periodică, afişe, programe şi alte publicaţii, dacă este vorba de opere care se demonstrează sau se interpretează.

Dreptul la calitatea de autor nu ridică probleme speciale în cazul operelor comune. În asemenea cazuri, toţi creatorii beneficiază de dreptul la paternita- tea operei. Astfel, conform art.12 al Legii nr. 139/2010, „dreptul de autor asupra unei opere create prin munca comună a două sau mai multe persoane aparţine coautorilor, indiferent de faptul dacă această operă constituie un tot unitar sau este formată din părţi”.

### Dreptul la nume

Dreptul la paternitatea operei sau dreptul la calitatea de autor se întemeiază pe necesitatea de a respecta legătura firească dintre creator şi opera sa. Acest drept îmbracă un aspect pozitiv, care constă în dreptul autorului de a revendica oricând calitatea de autor, şi un aspect negativ – adică dreptul de a se opune la orice act de contestare a acestei calităţi din partea unor terţi.

Dreptul la nume îl au toţi autorii, indiferent de volumul muncii intelectuale depuse de fiecare autor în parte. Autorul mai este în drept sa indice titlurile ştiinţifice şi didactice pe care le posedă, veridicitatea acestora ţine de respon- sabilitatea personală a autorului.

Numele autorului, dacă acesta a decis publicarea operei sub numele său, trebuie indicat de cesionarul dreptului de reproducere, reprezentare, executare sau difuzare în orice alt mod al operei, pe coperta operei publicate în volum separat, la începutul sau sfârşitul celor publicate în culegeri sau periodice, pe programe, afişe şi orice materiale publicitare. În cazul operelor derivate este obligatorie şi indicarea numelui autorului operei originale. Obligaţia de indicare a numelui există şi în cazurile în care, potrivit Legii, opera sau fragmente din ea pot fi folosite fără consimţământul autorului.

Dreptul la nume se poate realiza şi pe calea aducerii operei la cunoştin- ţa publicului fără indicarea numelui sub protecţia anonimatului. Acest fapt nu înseamnă sub nicio formă că autorul renunţă la drepturile sale asupra operei – atât dreptul la paternitatea operei, cât şi celelalte drepturi putând fi exercitate în modurile prevăzute de Lege. Singura problemă este aceea de a demonstra paternitatea asupra operei, lucru ce poate fi confirmat de către persoana fizică sau juridică ce a valorificat-o.

Deci, publicarea unei opere în anonimat presupune dorinţa autorului, din anumite considerente, de a nu aduce la cunoştinţa publicului numele său ade- vărat.

### Dreptul la respectarea integrităţii operei

Prin acest drept se înţelege prerogativa autorului de a face cunoscută opera sa în forma hotărâtă de el şi, ca urmare, inadmisibilitatea oricăror suprimări, modificări sau completări fără acordul autorului.

Natura nepatrimonială a dreptului la inviolabilitatea operei face ca acest drept să aibă un caracter absolut, inalienabil şi imprescriptibil. În consecinţă, el

nu încetează şi nici nu poate fi considerat diminuat în cazul cesionării pe cale convenţională sau legală a exerciţiului drepturilor patrimoniale ale autorului asupra operei.

Majoritatea legislaţiilor naţionale europene asigură, prin consacrarea aces- tui drept, protecţia operei împotriva oricăror modificări care ar constitui o atin- gere adusă onoarei, reputaţiei sau altor interese ale autorului. Legea franceză şi belgiană garantează autorului o protecţie absolută în această privinţă.

Importanţa protecţiei operelor de artă de la orice denaturări ce ar putea pre- judicia reputaţia autorului, precum şi dreptul autorului la respectul integrităţii operei sale, este menţionat în art.6 bis din Convenţia de la Berna cu privire la protecţia operelor literare şi artistice din 09.09.1886 (în continuare Convenţia de la Berna), care prevede că independent de drepturile patrimoniale ale auto- rului, el va avea dreptul să revendice paternitatea operei şi să obiecteze orice denaturare, schimonosire şi altă modificare a operei precum şi orice acţiune derogatorie referitoare la aducerea unor modificări în conţinutul operei sau a denumirii, cât şi a numelui autorului.

Dreptul la integritatea operei implică interzicerea oricăror modificări ale operei, fie vorba de eliminarea unor părţi sau pasaje în scopul prescurtării ope- rei ori în scopul prezentării ei socotit într-un fel mai potrivit pentru un anumit pu- blic, fie vorba de adăugări (ilustraţii, prefeţe, comentarii etc.), sau alte modificări făcute în acest din urmă scop sau în alte scopuri, fie vorba de schimbări aduse în planul, conţinutul sau forma de exprimare a operei.

Precizăm că dreptul la integritatea operei înseamnă inadmisibilitatea orică- ror modificări ale operei, atât a celor ce ar fi săvârşit de cesionarii dreptului de reproducere sau dreptului de difuzare în orice mod, cât şi în cazul valorificări- lor numite libere sau al licenţelor eliberate de organizaţiile de administrare pe principii colective a drepturilor patrimoniale, astfel, de exemplu, citarea de opere străine este licită numai dacă fragmentul din opera citată este reprodus fidel şi într-un context care nu denaturează sensul iniţial.

### Dreptul de divulgare (de publicare)

Legea nr.139/2010 prevede expres dreptul de divulgare - dreptul de a decide dacă, în ce mod şi când va fi adusă opera la cunoştinţa publicului. Dreptul de divulgare are un rol hotărâtor asupra naşterii drepturilor patrimoniale care prin exercitarea dreptului de divulgare devin drepturi propriu-zise.

Dreptul de divulgare a operei este unul din cele mai importante drepturi morale ale autorului. De exercitarea acestui drept, de hotărârea autorului de a-şi aduce opera la cunoştinţa publicului, depinde însăşi existenţa drepturilor potenţiale ale autorului. Până la momentul când autorul ia o asemenea decizie, drepturile sale patrimoniale nu au decât o existenţă virtuală, care se transfor- mă într-o realitate numai după ce autorul decide să aducă opera la cunoştinţa publicului.

Un factor decisiv pentru publicarea operei este acordul autorului acestei opere. Din aceste considerente conchidem că, dacă opera a fost posibilă acce- sului persoanelor terţe contrar voinţei autorului, aceasta nu poate fi considerată publicată.

În acest context, trebuie să menţionăm despre operele postume, adică cele care sunt publicate după moartea autorului, or, atunci persoanele terţe, de regu- lă, moștenitorii, beneficiază de prerogativa autorului de divulgare.

Dreptul de a publica opera este în strânsă corelaţie cu dreptul la reprodu- cerea operei şi dreptul la difuzarea exemplarelor operei, adică la răspândirea operei. După părerea noastră, cedând dreptul la publicare, autorul permite con- comitent realizarea dreptului la reproducerea şi răspândirea operei.

O altă problemă care trebuie analizată în legătură cu dreptul de divulgare este legată de existenţa operelor comune şi colective.

Soluţia pentru ***opera comună*** este oferită de Legea nr.139/2010, care preci- zează că relaţiile dintre coautori se stabilesc prin înţelegere între ei, iar dacă nu s-a recurs la o astfel de înţelegere, dreptul de autor asupra operei îl exercită în comun toţi coautorii. Deci, dacă nu există o convenţie între coautori, aceștia nu vor putea exercita dreptul de a divulga opere decât de comun acord.

În situaţia ***operei colective*** considerăm că dreptul de a decide divulgarea operei aparţine, în lipsa unei convenţii contrare, persoanei fizice sau juridice din iniţiativa căreia, sub conducerea şi numele căreia a fost creată opera.

### Dreptul de retractare

Dreptul de retractare este contraponderea dreptului de divulgare şi conse- cinţa directă a caracterului absolut şi discreţionar al acestuia. El constituie to- tuşi un drept distinct a cărui soartă nu este indisolubil legată de cea a dreptului de divulgare, lucru care apare cu evidenţă în cazul operelor postume.

Dreptul de a retracta opera constă în posibilitatea recunoscută autorului de a-şi retrage opera pe care a divulgat-o anterior.

Dreptul de retractare poate fi exercitat în orice moment care survine divul- gării, motivele care stau la baza deciziei aparţinând exclusiv autorului şi nepu- tând fi supuse cenzurii instanţei.

### Drepturile patrimoniale (economice)

Drepturile patrimoniale de autor sunt drepturi subiective, a căror existenţă este condiţionată de manifestarea de către autor a dreptului de a aduce opera la cunoştinţă publică şi de a o exploata în beneficiul său şi al succesorilor săi.

Modul de achitare a remuneraţiei de autor pentru fiecare valorificare a ope- rei se stabileşte în contractul de autor, precum şi în contractul cu beneficiarii, încheiat de organizaţia de administrare pe principii colective a drepturilor patri- moniale ale autorilor.

Formele de valorificare a operei nu se limitează doar la cele menţionate anterior. Orice alte forme de valorificare existente la moment şi care vor mai apărea, necesită a fi aplicate numai cu permisiunea autorului sau succesorilor în drepturi.

Conform art.11 al Legii nr.139/2010, autorul sau alt titular al dreptului de au- tor are dreptul exclusiv să efectueze, să permită sau să interzică valorificarea operei, inclusiv prin:

1. reproducerea operei;
2. distribuirea originalului sau a exemplarelor operei;
3. închirierea exemplarelor operei, cu excepţia operelor de arhitectură şi a operelor de artă aplicată;
4. importul exemplarelor operei în vederea distribuirii, inclusiv al exempla- relor confecţionate cu consimţământul autorului sau al altui titular al dreptului de autor;
5. demonstrarea publică a operei;
6. interpretarea publică a operei;
7. comunicarea publică a operei prin eter, inclusiv prin satelit (teleradiodifu- ziune), sau prin cablu;
8. retransmiterea simultană şi fără modificări, prin eter sau prin cablu, a ope- rei transmise prin eter sau prin cablu;
9. punerea la dispoziţie în regim interactiv a operei;
10. traducerea operei;
11. transformarea, adaptarea, aranjamentul sau alte modificări ale operei, cu ex- cepţia cazurilor când efectuarea unor acţiuni din cele enumerate la lit. a)–k) nu se încadrează în forma de exprimare a operei şi pentru care nu pot fi stabilite sancţiuni. Enumerarea legală a prerogativelor autorului care concentrează dreptul de valorificare a operei nu este exhaustivă, ea fiind doar o însumare a celor mai tipice cazuri de folosire a operei. Această afirmaţie se întemeiază și pe dispozi- ţiile legale că „autorului sau altui titular de drepturi de autor îi aparţine dreptul

exclusiv la valorificarea operei în orice formă şi prin orice procedeu”.

La modul general, doctrina enumeră printre drepturile de autor şi dreptul la remuneraţie pentru utilizarea operei. În art.11 alin.(2) al Legii nr.139/2010 este stipulat expres că autorul sau alt titular al drepturilor patrimoniale exclusive de autor are dreptul la o remuneraţie echitabilă. Cuantumul şi modul de achitare a remuneraţiei de autor pentru fiecare caz şi mod de valorificare a operei se sta- bilesc în contractul de autor sau în contractele pe care organizaţiile de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale le-au încheiat cu utilizatorii.

### Dreptul la reproducerea operei

Dreptul la reproducerea operei este considerat un drept fundamental al dreptului de autor. Reproducerea este definită de art.3 al Legii nr.139/2010 ca fiind „realizarea unuia ori a mai multor exemplare ale unei opere sau ale unui obiect al drepturilor conexe, fie directă sau indirectă, temporară sau permanen- tă, prin orice mijloc sau sub orice formă, inclusiv în scopul de imprimare audio ori video şi/sau al stocării unei opere ori a unui obiect al drepturilor conexe pe suporturi materiale sau electronice”. După cum rezultă din definiţie, reproduce- rea este fixarea materială a operei prin orice procedee, care permit comunicarea ei publicului în mod indirect.

În literatura de specialitate dreptul de reproducere este cunoscut ca o posi- bilitate de redare repetată a unei forme obiective de exprimare a operei, accesi- bilă pentru recepţionarea persoanelor terţe.

Legea nu face nicio distincţie între reproducerea parţială şi cea integrală a operei. În orice variantă, reproducerea de către terţi este licită dacă este reali- zată cu acordul autorului. Ne aflăm, de asemenea, în prezenţa unei reproduceri supuse autorizării de către autor şi atunci când ea se realizează într-o altă ma-

nieră decât cea în care s-a realizat originalul. Autorizarea reproducerii operei într-o anumită modalitate nu echivalează cu autorizarea reproducerii ei în alte forme şi prin alte procedee, după cum înregistrarea unei interpretări sau execu- ţii nu echivalează cu autorizarea reproducerii.

#### Dreptul la distribuire

O altă modalitate de valorificare a operei o constituie distribuirea exempla- relor operei, inclusiv prin comercializare, închiriere şi prin alte modalităţi. Legea nr.139/2010 definește distribuirea ca punerea în circulaţie, prin vânzare sau prin orice alt mod de transmitere în proprietate, cu titlu oneros ori gratuit, a origina- lului ori a copiilor unei opere sau a unor obiecte ale drepturilor conexe, precum şi oferirea publică a acestora.

Legea română privind dreptul de autor şi drepturile conexe utilizează ter- menul de difuzare, fiind definit drept distribuirea către public a originalului sau a copiilor unei opere, prin vânzare, închiriere, împrumut sau prin orice alt mod de transmitere cu titlu oneros sau gratuit. Pot fi supuse difuzării numai operele înregistrate pe un suport material. Originalul nu se consideră obiect de difuzare. Aceasta rezultă din faptul că în lege este direct indicat că se difuzează exem- plarele operei şi nu opera.

Precizăm, de asemenea, că distribuirea presupune existenţa mai multor co- pii ale operelor care să fie puse în circulaţie. Într-adevăr, în lege vorbindu-se de comercializare, închiriere a unor exemplare ale operei, acest lucru ar fi imposibil dacă opera ar exista numai în original. Nici chiar reglementarea unui drept de suită, recunoscut autorului unei opere de artă plastică, nu ne duce la concluzia că legiuitorul ar fi prevăzut posibilitate ca obiect direct al difuzării să poată fi însuşi suportul material original (unic) al operei.

### Dreptul la închirierea exemplarelor operei

Prin închiriere se înţelege punerea unui exemplar al operei la dispoziţia unor terţe persoane pentru utilizarea pe o perioadă de timp limitată în schimbul unui avantaj economic direct sau indirect.

În continuare, amintim că dreptul exclusiv de difuzare sau punere în circu- laţie nu este expres consacrat în toate legislaţiile europene, ci doar în legislaţia germană, daneză, olandeză, italiană, portugheză şi spaniolă. În alte legislaţii, precum cea engleză şi irlandeză, fără a fi consacrat ca atare, dreptul la difuzare face parte, într-o anumită măsură, din dreptul de a aduce opera la cunoştinţa publicului. Alte legislaţii, precum cea franceză şi belgiană, „par să permită” prin intermediul condiţionării dreptului de reproducere, obţinerea aceluiaşi rezultat.

### Dreptul la importul exemplarelor operei

De rând cu dreptul de a difuza opera, legiuitorul ne indică un alt drept patri- monial, şi anume dreptul la importarea operei pentru a fi difuzată.

Dreptul de a efectua, a permite sau a interzice importul exemplarelor pentru difuzare, se află într-o legătură indisolubilă cu dreptul de difuzare, şi anume dreptul de control al importului exemplarelor operei este recunoscut autorului pentru a permite o exercitare cât mai eficientă a dreptului de difu- zare.

Este important de menţionat că autorul nu va putea interzice importul exemplarelor operei în situaţia când acesta nu se face în scopul difuzării lor pe teritoriul statului unde beneficiază de protecţie, ci în alt scop, cum ar fi importul unui exemplar al operei fabricat în alt stat pentru uzul personal, cu scopul de a participa la o expoziţie.

Importarea operelor pentru folosire personală, adică în cercul familiei şi nu cu scop de difuzare, încheiere a contractelor nu este considerată încălcare a dreptului de importare a exemplarelor operei.

###### Dreptul de demonstrare publică

Demonstrarea publică prezintă o demonstrare a originalului sau a unui exemplar al operei, interpretării, emisiunii organizaţiei de difuziune nemijlocit sau pe ecran cu ajutorul peliculei, dispozitivului sau prin intermediul altor dis- pozitive, astfel încât acestea pot fi recepţionate de persoane obişnuite care nu fac parte din cercul obişnuit al cunoştinţelor apropiate. Demonstrarea publică a operei audiovizuale se consideră demonstrarea neconsecutivă a unor imagini ale ei.

Principala deosebire dintre interpretare şi demonstrare, pe lângă faptul că se referă la categorii de opere diferite, este aceea că, în cazul demonstrării, pu- blicul ia contact direct cu opera, pe când în cazul interpretării **–** doar prin inter- mediul artiştilor interpreţi. O altă deosebire se referă la faptul că demonstrarea unei opere se poate realiza numai dacă aceasta este fixată pe un suport, pe când în cazul interpretării pot fi interpretate şi opere orale. Mai există deosebiri şi în planul modalităţii de percepere a operei de către public, în cazul demon- straţiei nu poate fi vorba decât de o percepere vizuală, interpretarea – este per- cepută atât vizual, cât şi prin intermediul auzului.

###### Dreptul de interpretare publică

Dreptul de interpretare se referă mai mult la operele dramatice, muzicale, muzical-dramatice, pantomime şi alte opere literare. Dreptul de demonstrare se referă, în special, la operele de artă plastică.

Prin interpretarea publică a operei se subînţelege „reprezentarea operelor, interpretărilor, fonogramelor, emisiunilor organizatorice, difuzare prin recitare, joc, cântec” sau în alt mod, atât în interpretare vie, cât şi cu ajutorul diverselor dispozitive şi procedee astfel, încât acestea să poată fi recepţionate nu doar de membrii familiei sau cunoştinţe apropiate ale acestora.

Spre deosebire de dreptul de divulgare (de publicare), unde se stipulează că acest drept autorul îl poate folosi doar pentru o singură dată, dreptul la demon- strarea şi interpretarea operei poate fi folosit de repetate ori. Aceste drepturi pot fi realizate atât faţă de operele publicate, cât şi nepublicate.

Dreptul de comunicare publică

Dreptul de comunicare publică a operei este o cucerire târzie nu numai a legislaţiei RM, dar şi a legislaţiilor altor ţări.

Art.3 al Legii nr.139/2010 defineşte comunicarea publică drept transmitere prin eter, inclusiv prin satelit (teleradiodifuziune), prin cablu sau prin alte mijloa- ce a imaginilor şi/sau a sunetelor operelor ori a obiectelor drepturilor conexe, astfel încât imaginile sau sunetele să poată fi percepute de persoane care nu

fac parte din cercul obişnuit al unei familii şi al cunoscuţilor apropiaţi în locuri în care, fără actul de transmitere, ele nu ar putea percepe imaginile şi/sau su- netele. Comunicarea semnalelor codificate reprezintă o transmitere prin eter sau prin cablu (comunicare publică) în cazul în care mijloacele de decodificare sunt oferite publicului de către organizaţia de difuziune prin eter sau, respectiv, de către organizaţia de difuziune prin cablu ori cu consimţământul acesteia. Retransmiterea prin eter (redifuzarea) sau prin cablu, care nu se efectuează si- multan cu comunicarea publică originală sau care include schimbări (dublări, subtitrări, inserări de reclame) se consideră un nou act de comunicare publică prin eter sau prin cablu.

În cazul dreptului de comunicare publică este prezent, mai mult decât în alte cazuri, elementul publicităţii. Opera este adusă la cunoştinţa publicului prin intermediul unor mijloace tehnice speciale (unde radio sau cablu) care sunt destinate recepţiei marelui public. Auditoriul, căruia îi este adresată opera, creşte şi mai mult în cazul comunicării acesteia prin satelit, adică prin transmiterea semnalelor într-un lanţ neîntrerupt de comunicare condus de satelit şi revenirea la pământ. Într-un asemenea caz, pentru a putea califica comunicarea ca fiind una publică, este suficientă posibilitatea recepţionării acestor semnale, fără a se interesa dacă recepţionarea s-a realizat sau nu în realitate.

### Dreptul la retransmiterea simultană şi fără modificări a operei transmise prin eter sau prin cablu

Prin retransmitere, în sensul Legii nr.139/2010, se are în vedere difuzarea si- multană, prin eter sau prin cablu, de către o organizaţie de difuziune prin eter sau prin cablu a emisiunilor unei alte organizaţii de difuziune prin eter sau prin cablu.

Dreptul de retransmisie prin cablu se exercită exclusiv prin intermediul unei organizaţii de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale.

Suma remuneraţiei de autor pentru dreptul de retransmisie prin cablu se stabileşte luând ca bază orice tip de plăţi pe care operatorii reţelei prin cablu le încasează de la membrii publicului pentru serviciile corespunzătoare, inclu- siv pentru accesul tehnic, precum şi pentru menţinerea şi deservirea tehnică a echipamentului utilizat pentru realizarea retransmisiei.

Pentru determinarea cuantumului remuneraţiei şi pentru stabilirea altor cla- uze, precum şi pentru soluţionarea unor eventuale litigii între părţi, se vor aplica următoarele condiţii:

1. părţile care determină cuantumul remuneraţiei sunt: organizaţia de ges- tiune colectivă a drepturilor patrimoniale, pe de o parte, şi operatorii reţelei prin cablu, pe de altă parte;
2. indiferent de modul de determinare a cuantumului remuneraţiei, acesta nu poate fi mai mic decât tarifele minime aprobate de Guvern.

Organizaţia de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale va transfera cotele remuneraţiilor datorate categoriilor de titulari de drepturi pe care nu îi re- prezintă, organizaţiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale sau altor organizaţii care îi reprezintă pe respectivii titulari şi care sunt responsabile de acumularea şi repartizarea între aceştia a sumelor corespunzătoare.

### Dreptul la traducerea operei

Dreptul de traducere a operei permite autorului să efectueze traducerea operei sale sau să permită o atare traducere persoanelor terţe.

În practică, autorul decurge destul de rar la traducerea operei pentru că acest lucru necesită, pe lângă o serie de cunoştinţe particulare şi o anumită rutină. Ţinând cont de faptul că este destul de greu ca autorul să interzică tra- ducerea operei sale, cel mai des vom avea de a face cu dreptul de a autoriza traducerea. Aceeaşi situaţie o întâlnim în cazul altor transformări ale operei.

În concluzie, dreptul la traducere se poate manifesta prin următoarele mo- dalităţi: autorizarea traducerii, autorizarea preluării, adaptării, aranjamentului în scop de a se obţine o operă derivată, autorizarea publicării în culegeri etc. Amintim cu această ocazie că, în aceste cazuri, alături de numele traducăto- rului, adaptorului etc., se va menţiona în mod obligatoriu şi numele autorului operei originale.

Autorizarea traducerii, adaptărilor, prelucrărilor etc., trebuie efectuată în for- mă scrisă. Autorizarea poate îmbrăca fie forma unui act de voinţă unilateral, fie poate fi înserată sub forma unei clauze contractuale. În ambele cazuri, consi- derăm necesar ca autorul să precizeze expres limitele în care opera va putea fi modificată.

### Dreptul la transformarea, adaptarea, aranjamentul sau alte modificări ale operei

Dreptul la prelucrarea operei, ca şi dreptul la traducerea acesteia prevede posibilitatea autorului de a prelucra opera sa cum doreşte, precum şi dreptul de a transmite acest drept altor persoane. Operele prelucrate constituie un obiect nou al dreptului de autor şi valorificarea lor se efectuează doar cu acordul auto- rului operei originale, permisiunea de a efectua prelucrarea operei presupunând şi dreptul de a o valorifica.

### Dreptul la remuneraţie pentru utilizarea operei

Deşi nu-l enumeră expres printre drepturile patrimoniale de autor, este in- discutabil că şi Legea Republicii Moldova privind dreptul de autor şi drepturile conexe îi recunoaşte autorului acest drept. Prin exercitarea oricărei prerogative care compune dreptul de valorificare a operei, autorul îşi exercită concomitent şi dreptul la remuneraţie.

Onorariul de autor este o remuneraţie plătită autorului (titularului de drep- turi) pentru folosirea operei, adică pentru folosirea rezultatelor muncii creatoa- re a autorului.

Autorul este în drept să stabilească modul, termenul, suma şi alte condiţii privind plata onorariului pentru fiecare caz de utilizare a operei. Aceasta se întoc- meşte prin intermediul unui contract, care prevede achitarea unei sume exacte pentru întreaga operă, prin acord sau în cote procentuale din încasările brute de la difuzarea operei, sau conform tarifelor stabilite de Guvern, care ţin cont de volum, tiraj şi alţi indici ai operei publicate sau în altă formă acceptată de părţi.

De aici distingem 3 modalităţi de plată a onorariului:

1. cote procentuale din încasările brute de la difuzarea operei;
2. prin acord;
3. conform tarifelor stabilite de Guvernul RM.

Tarifele onorariilor de autor sunt stabilite prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.641 din 12.07.2001 despre tarifele minime ale remuneraţiei de autor.

### Protecţia juridică a drepturilor conexe

Prin drepturile conexe înţelegem ansamblul prerogativelor nepatrimoniale (morale) şi patrimoniale pe care legea le recunoaşte unor categorii de persoane fizice sau juridice care desfăşoară activităţi subsecvente activităţii de creaţie propriu-zisă.

Pentru apariţia şi exercitarea drepturilor conexe nu este necesară respec- tarea vreunei formalităţi. În absenţa unei probe contrare, persoana fizică sau juridică al cărei nume sau denumire apare în mod obişnuit pe o imprimare a interpretării, pe o fonogramă, videogramă sau pe o imprimare a unei emisiuni se consideră interpret, producător de fonogramă sau videogramă, respectiv, or- ganizaţie de difuziune prin eter sau prin cablu.

Pentru a informa publicul despre drepturile lor, interpreţii şi producătorii de fonograme sau videograme, organizaţiile de difuziune prin eter sau prin cablu pot indica, pe fiecare exemplar sau ambalaj al fonogramei, videogramei, emisi- unii, simbolul protecţiei drepturilor conexe, care constă din trei elemente:

1. litera latină „P” inclusă în cerc;
2. numele sau denumirea titularului de drepturi conexe exclusive;
3. anul primei publicări a interpretării, fonogramei, videogramei, emisiunii. În conformitate cu prevederile art.32 din Legea nr.139/2010 sunt recunoscu-

te şi protejate drepturile conexe ale următoarelor categorii de persoane (titularii drepturilor conexe):

1. interpreţii;
2. producătorii de fonograme;
3. producătorii de videograme;
4. organizaţiile de difuziune prin eter sau prin cablu.

**Obiectul drepturilor conexe** se deduce şi poate consta din:

* interpretări;
* înregistrările sonore şi audiovizuale ale producătorilor unor astfel de înre- gistrări;
* emisiunile organizaţiilor de difuziune.

Actuala reglementare recunoaşte o serie de drepturi morale şi patrimoniale ale acestor artişti interpreţi sau executanţi asemănătoare cu cele recunoscute ale autorilor.

### Drepturile interpreţilor

În doctrină s-a pus problema dacă aceşti interpreţi sunt coautori la realizarea operei. Pentru că aceștia nu participă la crearea operei interpretate, s-a considerat că nu pot avea calitatea de coautori, prestaţia lor a fost considerată drept operă derivată. Această calificare nu este justă pentru că ar însemna să se pună această prestaţie pe aceeaşi treaptă cu traducerile sau adaptările care, însă, sunt opere cu entitate proprie.

Este adevărat că artiştii prin talentul lor măresc frumuseţea unei opere şi de multe ori importanţa rolului lor este egală cu cea a autorului, iar uneori chiar superioară, mai ales la scara realizărilor şi realităţilor comerciale.

Prin urmare, s-a considerat că pentru protecţia prestaţiei interpreţilor sau executanţilor este necesar să se instituie un regim care, deşi modelat după cel al dreptului de autor, să fie diferit de acesta.

Legislaţiile care au consacrat o asemenea protecţie au realizat-o în cadrul aşa-numitelor drepturi conexe.

Existenţa unei conexiuni speciale între opera interpretată şi interpretarea ei este demonstrată de faptul că de multe ori interpretarea unei opere poate compromite sau să dea strălucire operei preexistente.

Deși Legea RM nu specifică cine face parte din categoria interpreţilor, aceștia sunt enumeraţi în art.27 din legea română: „actorii, cântăreţii, muzicienii, dansatorii şi alte persoane care prezintă, cântă, dansează, recită, declamă, joacă, interpretea- ză, regizează, dirijează ori execută în orice altă modalitate o operă literară sau ar- tistică, un spectacol de orice fel, inclusiv folcloric, de varietăţi, de circ ori marionete”. În conformitate cu prevederile din Legea nr.139/2010, interpretul beneficia-

ză de următoarele drepturi morale în privinţa interpretării sale:

1. dreptul la paternitate – dreptul de a se considera interpret şi de a cere o atare recunoaştere, inclusiv prin comunicarea sau indicarea numelui său la fiecare valorificare a interpretării sale, dacă prin lege nu sunt stabilite alte pre- vederi sau excepţii;
2. dreptul la nume – dreptul interpretului de a decide cum va figura numele său la valorificarea interpretării (numele adevărat, pseudonimul sau anonim);
3. dreptul la respectarea integrităţii interpretării – dreptul la protecţia inter- pretării sale contra oricărei denaturări, schimonosiri sau contra oricăror altor atingeri care pot prejudicia onoarea sau reputaţia interpretului.

Drepturile patrimoniale ale interpretului:

Interpretul are dreptul exclusiv să permită sau să interzică următoarele acţiuni:

1. imprimarea interpretării sale încă neimprimate;
2. reproducerea imprimării interpretării sale;
3. distribuirea imprimării interpretării sale;
4. închirierea imprimării interpretării sale;
5. comunicarea publică prin eter sau prin cablu a interpretării sale, cu excep- ţia cazului când interpretarea este ea însăşi o interpretare televizată ori radiodi- fuzată sau este executată de pe o imprimare;
6. punerea la dispoziţie în regim interactiv a interpretării sale imprimate.

Interpreţilor li se recunoaşte un drept patrimonial conex dreptului de autor şi cu privire la prestaţiile colective, realizate în formaţii cum ar fi, membrii unui grup, cor, corp de balet, trupe teatrale, şi care trebuie să-şi desemneze dintre ei, în scris, cu acordul majorităţii membrilor grupului, un reprezentant pentru exer- ciţiul drepturilor prevăzute de Lege.

Pentru cazul în care interpretul își desfăşoară activitatea pe baza unui con- tract individual de muncă, legea a reglementat două situaţii cu privire la dreptu- rile patrimoniale ale acestor artişti.

În situaţia în care interpretul a participat la realizarea unei opere audiovizu- ale, ori a unei înregistrări sonore, dacă nu există o convenţie contrară, se consi- deră că acesta cedează producătorului dreptul exclusiv de utilizare a prestaţiei sale astfel fixate prin reproducere, distribuire, import, închiriere și împrumut. Re- muneraţia cuvenită în temeiul unui contract de cesiune a drepturilor patrimoni- ale care aparţin unui interpret se stabilesc prin acordul părţilor.

Cuantumul remuneraţiei poate să fie calculat fie proporţional cu încasările provenite din exploatarea prestaţiei, fie în sumă fixă sau orice alt mod. Dacă remuneraţia nu a fost stabilită prin contract, interpretul poate solicita organelor jurisdicţionale competente stabilirea remuneraţiei, la fel ca şi în cazul contrac- tului de cesiune a drepturilor de autor.

În lipsa unei prevederi exprese în contractul individual de muncă drepturile patrimoniale aparţin interpretului.

Autorul unei prestaţii executate în cadrul unui contract individual de muncă îşi păstrează dreptul exclusiv de utilizare a acesteia ca parte integrantă în an- samblul creaţiei sale.

În ceea ce priveşte durata în timp a drepturilor patrimoniale recunoscute interpretului de Lege, aceasta este de 50 de ani începând cu data de 1 ianuarie a anului următor celui în care a avut loc fixarea sau comunicarea către public.

### Drepturile producătorilor de fonograme

Se consideră fonogramă imprimarea exclusiv sonoră a oricărei interpretări, opere sau expresii folclorice, a sunetelor ori reprezentărilor lor, cu excepţia im- primărilor sonore incluse în opera audiovizuală.

Producătorul de fonograme reprezintă persoana fizică sau juridică din a cărei iniţiativă şi pe a cărei responsabilitate, inclusiv financiară, se efectuează prima imprimare a sunetelor interpretării, a altor sunete ori a reprezentărilor de sunete.

Producătorul de fonograme are dreptul recunoscut de lege ca în cazul re- producerii şi difuzării fonogramelor pe care le realizează, să înscrie pe suportu- rile acestora, inclusiv pe coperte, cutii şi alte suprafeţe, pe lângă menţiunile pri- vind autorul şi interpretul, şi propriul său nume şi denumirea întreprinderii sale. Pe lângă acest drept moral, producătorilor de fonograme li se recunoaşte un drept patrimonial exclusiv de a autoriza efectuarea de către terţi a unor activităţi cu

privire la:

1. reproducerea fonogramei;
2. distribuirea exemplarelor de fonogramă;
3. închirierea exemplarelor de fonogramă;
4. importul, în scop de distribuire, al exemplarelor de fonogramă, inclusiv al exemplarelor executate cu consimţământul producătorului de fonograme;
5. punerea la dispoziţia publicului în regim interactiv a fonogramei;
6. adaptarea sau orice altă transformare a fonogramei.

Drepturile producătorului de fonograme se protejează timp de 50 de ani de la data imprimării fonogramei. Totuşi, dacă în această perioadă fonograma a fost legal publicată sau comunicată public, drepturile menţionate se protejează timp de 50 de ani de la data efectuării celei mai vechi din respectivele acţiuni.

### Drepturile producătorilor de videograme

Se consideră videogramă prima imprimare a unor imagini, însoţite sau nu de sunete, indiferent de faptul dacă reprezintă sau nu o operă audiovizuală.

Producătorul de videograme este persoana fizică sau juridică din a cărei iniţi- ativă şi pe a cărei responsabilitate, inclusiv financiară, este imprimată videograma. Producătorii de videograme pot exercita aceleaşi drepturi morale şi patri- moniale ca şi producătorii de fonograme, cu excepţia adaptării sau orice altei

transformări a videogarmei.

Drepturile producătorului de videograme, de asemenea, se protejează timp de 50 de ani de la data imprimării videogramei.

##### Organizaţiile de difuziune prin eter sau prin cablu

Organizaţiile de difuziune prin eter sau prin cablu sunt creatori de programe, iar programele reprezintă o operă comună creată de mai mulţi coautori, în cola- borare.

Aceste organizaţii au dreptul patrimonial exclusiv de a autoriza, cu obligaţia pentru cel autorizat de a menţiona numele respectivelor organizaţii, următoa- rele activităţi:

1. imprimarea emisiunii;
2. reproducerea unei imprimări a emisiunii;
3. distribuirea imprimării emisiunii;
4. comunicarea publică prin eter sau prin cablu a emisiunii;
5. retransmiterea emisiunii;
6. comunicarea publică a emisiunii în locuri accesibile publicului cu plată pentru intrare;
7. punerea la dispoziţia publicului în regim interactiv a imprimării emisiunii. La cele expuse mai sus se adaugă dreptul patrimonial exclusiv al organiza- ţiilor de difuziune prin eter sau prin cablu de a împiedica importul de còpii rea- lizate, fără autorizaţia lor, de pe propriile programe de radio sau de televiziune,

fixate pe orice tip de suport.

Drepturile organizaţiei de difuziune prin eter sau prin cablu se protejează timp de 50 de ani de la prima difuzare a emisiunii.

### Drepturile producătorilor bazelor de date

Producătorul unei baze de date, care dovedeşte că a făcut o investiţie sub- stanţială din punct de vedere calitativ şi/sau cantitativ în obţinerea, verificarea sau prezentarea conţinutului ei, are dreptul să interzică extragerea şi/sau reu- tilizarea conţinutului integral sau a unei părţi substanţiale, evaluate calitativ şi/ sau cantitativ, a acelei baze de date.

Nu este permisă extragerea şi/sau reutilizarea repetată şi sistematică a unor părţi nesubstanţiale din conţinutul unei baze de date, însoţită de acte con- trare unei exploatări legale a acelei baze de date sau care prejudiciază nejusti- ficat interesele legitime ale producătorului bazei de date.

### Termenul de protecţie a drepturilor producătorilor bazelor de date

Dreptul producătorului unei baze de date se protejează timp de 15 ani, înce- pând cu 1 ianuarie al anului următor celui de finalizare a bazei de date.

Orice modificare substanţială, evaluată calitativ sau cantitativ, a conţinu- tului unei baze de date, inclusiv orice modificare substanţială rezultând din acumularea completărilor, eliminărilor sau a schimbărilor succesive, care de- notă o nouă investiţie semnificativă, evaluată calitativ sau cantitativ, permi- te atribuirea unui termen de protecţie propriu bazei de date, care rezultă din această investiţie.

### Drepturile şi obligaţiile utilizatorilor legali ai bazelor de date

Producătorul unei baze de date, care este pusă la dispoziţia publicului în orice mod, nu poate să interzică unui utilizator legal al bazei de date să extragă şi/sau să reutilizeze părţi nesubstanţiale din conţinutul acesteia, evaluate can- titativ şi/sau calitativ, oricare ar fi scopul utilizării. Atunci când un utilizator legal al bazei de date are permisiunea de a extrage şi/sau de a reutiliza doar o parte a bazei de date, prezentul alineat se aplică numai părţii respective. Orice clauză contrară prevederilor acestui alineat este nulă.

Utilizatorul legal al bazei de date, care este pusă la dispoziţia publicului în orice mod, nu poate efectua acte contrare unei exploatări normale a acestei baze de date sau care prejudiciază nejustificat interesele legitime ale producă- torului bazei de date.

### Excepţii referitoare la drepturile producătorilor bazelor de date

Utilizatorul legal al bazei de date, care este pusă la dispoziţia publicului în orice mod, poate, fără consimţământul producătorului bazei de date, să extragă şi/sau să reutilizeze o parte substanţială din conţinutul acesteia în următoarele cazuri:

1. la extragerea în scopuri personale a conţinutului unei baze de date ne- electronice;
2. la extragerea în scopuri de studiu sau de cercetare, cu condiţia de a indica sursa şi în măsura justificată de scopul necomercial urmărit;
3. la extragerea şi/sau reutilizarea în scop de asigurare a securităţii publice ori în scop de asigurare a derulării şi reflectării adecvate a procedurilor parla- mentare, administrative sau judiciare.

### Excepţii şi limitării ale drepturilor patrimoniale de autor și conexe

Comparând dreptul de proprietate cu dreptul proprietăţii intelectuale în pri- vinţa existenţei în timp, vom constata că dreptul de proprietate este perpetuu, pe când dreptul de proprietate intelectuală este limitat în timp. Dreptul de au- tor nu depinde de dreptul de proprietate asupra obiectului material în care şi-a găsit expresie opera respectivă. Procurarea unui asemenea obiect nu conferă proprietarului acestuia nici unul din drepturile acordate autorului de lege.

Napoleon considera la timpul său că „proprietatea autorilor n-ar trebui să dureze decât în timpul vieţii lor”.

Ideea limitării duratei dreptului de autor datează încă din secolul al XVIII- lea şi se bazează atât pe natura specifică a acestui drept, cât şi pe raţiuni de interes social. Legiuitorul a acordat un tratament diferenţiat proprietăţii asupra bunurilor corporale faţă de proprietatea asupra bunurilor incorporale (creaţiile intelectuale), datorită faptului că bunurile corporale, în general, sunt utilizate de un proprietar sau mai mulţi coproprietari, pe când operele intelectuale au ten-

dinţa de a cădea în domeniul public, de multe ori necunoscându-se autorul unei opere după trecerea unei perioade mai îndelungate de timp.

Dreptul de proprietate intelectuală se confruntă astăzi cu două probleme ce au consecinţe serioase pentru protecţia proprietăţii intelectuale, în general, şi a drepturilor de autor, în particular:

1. prima problemă vizează importanţa economică în continuă creştere a cre- aţiilor intelectuale ca bunuri (imateriale) ce fac obiectul unui comerţ internaţio- nal tot mai profitabil;
2. a doua problemă ţine de progresul mijloacelor tehnologice ce contribuie la crearea, stocarea, reproducerea şi transmiterea creaţiilor intelectuale, deve- nite imposibil de controlat, şi care, în final, conduce la reproducerea şi utilizarea neautorizată a operelor, fenomen cunoscut sub numele de „piraterie”.

Având în vedere nivelul diferit de dezvoltare a fiecărui stat, înainte de a ad- opta o anumită metodologie, este necesar de a analiza şi de a evalua situa- ţia existentă. După aceasta urmează să fie formulat un act internaţional ofici- al, normele căruia vor reflecta nivelul minim de protecţie, iar statele vor avea disponibilitatea unei tratări mai largi. În acest context, trebuie de menţionat că prin legile naţionale trebuie să se stabilească echilibrul între autori şi utilizatori, avându-se în vedere necesitatea strictei respectări a drepturilor omului. Astfel, problema tratării excepţiilor şi limitărilor a rămas deschisă pentru discuţii ulteri- oare, urmând să fie perfecţionate şi uniformizate formatele accesibile, mai ales cele digitale, folosite de diferite ţări.

Privite ca puncte de echilibru extrem de importante, aceste limite sau ex- cepţii sunt adeseori definite drept „un privilegiu al altei persoane decât titu- larul dreptului de autor de a utiliza opera protejată într-un mod rezonabil fără autorizarea titularului dreptului de autor, în ciuda monopolului oferit titularului dreptului de autor”.

La nivel internaţional, s-a convenit asupra unui test în trei etape care trebu- ie satisfăcut în cazul introducerii oricărei limitări cu privire la dreptul de autor. Este de menţionat că excepţiile şi limitările dreptului de autor se aplică *mutatis mutandis* drepturilor conexe. Astfel, art.9 alin.2 al Convenţiei de la Berna, art.13 al Acordului, art.10 al Tratatului OMPI privind dreptul de autor, art.16 al Tratatului OMPI privind interpretările, execuţiile şi fonogramele preconizează că o limitare a dreptului de autor nu poate fi stabilită decât în cazurile:

* speciale;
* care nu contravin exploatării normale a operei; sau
* care nu prejudiciază nejustificat interesele legitime ale autorului.

Legea nr.139/2010 a avut la bază trei principii esenţiale – crearea, valorifi- carea şi protejarea obiectelor dreptului de autor şi a drepturilor conexe. Astfel, conform prevederilor legale, reproducerea unei opere publicate legal poate fi permisă fără consimţământul autorului sau al altui titular al dreptului de autor doar dacă a fost plătită o remuneraţie echitabilă (remuneraţie compensatorie), atunci când reproducerea este făcută exclusiv pentru uz personal şi privat de către o persoană fizică, ce nu urmăreşte obţinerea vreunui avantaj comercial direct sau indirect. Dreptul la remuneraţie compensatorie poate fi exercitat

numai prin intermediul unei organizaţii de gestiune colectivă a drepturilor pa- trimoniale.

Prevederile de mai sus nu se referă la:

* 1. reproducerea unei opere de arhitectură în formă de clădire sau construc-

ţie similară;

* 1. reproducerea unei baze de date electronice;
  2. reproducerea unui program de calculator, cu excepţia de decompilare a programelor de calculator;
  3. reproducerea integrală a unei cărţi, partituri sau a originalului unei opere de artă plastică;
  4. reproducerea unei opere audiovizuale în timpul interpretării ei publice;
  5. reproducerea oricărei opere în baza unui exemplar sau dintr-o sursă de care persoana ce reproduce opera are cunoştinţă sau, în virtutea unor circum- stanţe concrete, are motive rezonabile să cunoască faptul că este ilicită.

Remuneraţia compensatorie o achită persoanele fizice şi juridice care pro- duc sau importă orice echipament (audio-video, magnetofoane, drivere pentru discuri etc.) şi suporturi materiale (suporturi pentru imprimarea sonoră şi/sau video; casete, discuri laser, compact-discuri etc.) care pot fi utilizate pentru efec- tuarea unor atare reproduceri.

Nu se achită remuneraţie compensatorie pentru echipamentul şi supor- turile materiale destinate efectuării imprimărilor dacă acestea sunt obiecte de export, au menire profesională şi nu pot fi folosite în condiţii casnice sau sunt importate de o persoană fizică exclusiv pentru uz personal.

Bibliotecile întotdeauna au jucat un rol important în menţinerea echilibru- lui în domeniul legislativ cu privire la dreptul de autor. Astfel, aceste instituţii utilizează colecţiile pe care le gestionează şi le păstrează în conformitate cu Legea privind dreptul de autor şi drepturile conexe, din diferite motive: fie că şi- au pierdut actualitatea, înainte de expirarea termenului prevăzut de lege, fie că constituie patrimoniul naţional şi oferă acces la aceste documente, respectând limitele şi excepţiile prevăzute de lege.

Legea nr.139/2010 stipulează, de asemenea, că utilizarea operelor este per- misă, fără consimţământul autorului şi fără plata vreunei remuneraţii, dar cu respectarea cerinţelor legale, sub următoarele forme:

1. utilizarea unor citate de proporţii reduse în cadrul unei alte opere, în scop de cercetare sau de critică, indicându-se sursa şi numele autorului, exceptând cazurile în care acest lucru este imposibil;
2. utilizarea operelor ca material ilustrativ în publicaţii, emisiuni sau în im- primări audio sau video de caracter didactic, cu condiţia să se indice sursa şi numele autorului, exceptând cazurile în care acest lucru este imposibil, şi în măsura justificată de atingere a unui scop necomercial;
3. reproducerea şi distribuirea în presă, comunicarea publică sau punerea la dispoziţia publicului în regim interactiv a articolelor publicate legal cu privire la subiectele de actualitate economică, politică ori religioasă sau a unor opere radiodifuzate ori televizate în cazurile în care astfel de utilizări nu sunt interzise în mod expres şi dacă se indică sursa şi numele autorului;
4. utilizarea operelor sau a altor obiecte protejate pentru relatarea evenimen- telor curente, în măsura justificată de scopul de informare şi cu condiţia să fie indicată sursa şi numele autorului, exceptând cazurile în care acest lucru este imposibil;
5. utilizarea discursurilor publice şi a extraselor din prelegerile publice, ope- re sau din alte obiecte protejate de caracter similar, în măsura justificată de scopul de informare şi cu condiţia să fie indicată sursa şi numele autorului, ex- ceptând cazurile în care acest lucru este imposibil;
6. utilizarea în scopul securităţii publice sau pentru a asigura derularea şi reflectarea adecvată a procedurilor parlamentare, administrative sau judiciare;
7. imprimarea operelor pentru utilizare temporară, realizată de organizaţiile de difuziune la propriile instalaţii şi pentru propriile emisiuni;
8. utilizarea operelor în folosul persoanelor cu deficienţe de vedere, având legătură directă cu deficienţa respectivă şi fiind de natură necomercială, în mă- sura justificată de o astfel de utilizare;
9. imprimarea emisiunilor organizaţiilor de difuziune de către instituţiile so- ciale nonprofit, precum sunt spitalele, cu condiţia ca titularii de drepturi să pri- mească o remuneraţie echitabilă;
10. utilizarea operelor în timpul ceremoniilor religioase sau al ceremoniilor oficiale organizate de autorităţi publice;
11. utilizarea operelor, cum ar fi cele de arhitectură sau sculptură amplasate permanent în locuri publice;
12. utilizarea operelor în scop de reclamă a expoziţiilor publice sau a vânză- rilor de opere de artă, în măsura necesară pentru promovarea evenimentului, excluzând orice alte scopuri comerciale;
13. utilizarea operelor cu scopul de a caricaturiza sau a parodia;
14. utilizarea operelor în legătură cu demonstrarea sau reparaţia unui echi- pament;
15. utilizarea unei opere artistice sub forma unei machete sau a unui desen ori plan al unui imobil în scop de reconstrucţie a imobilului respectiv;
16. utilizarea, prin comunicare sau prin punerea la dispoziţia publicului în regim interactiv, în scop privat de studiu sau de cercetare de către persoanele fizice, prin intermediul unor echipamente speciale a operelor şi a altor obiec- te protejate aflate în colecţiile lor şi care nu fac obiectul achiziţionării sau al licenţierii.

Astfel, în condiţiile expuse de lege, nu constituie o încălcare a dreptu- lui de autor, *reproducerea unei opere, fără consimţământul autorului, pen- tru uz personal sau în cercul normal al familiei, cu condiţia ca opera să fi fost adusă anterior la cunoştinţa publică, iar reproducerea să nu contravină utilizării normale a operei şi să nu îl prejudicieze pe autor sau pe titularul drepturilor de utilizare.*

De remarcat faptul că, din momentul aducerii operei la cunoştinţa publi- că, este efectiv imposibil de controlat în ce scop sunt realizate reproducerile: personal sau public. Uzul personal defineşte doar folosirea în cercul normal al familiei şi exclude ideea de uz public. Pentru a determina însă „cercul normal al

familiei” este necesar de a admite una dintre interpretările expuse de doctrină şi jurisprudenţă: fie în mod restrictiv, fie în mod extensiv.

În ceea ce priveşte interpretarea excesiv de restrictivă a sferei de aplicare a limitărilor, acestea sunt prevăzute de Lege pentru apărarea unor interese di- verse, dar generale şi nu ar aduce decât prejudicii consumatorilor, autorilor şi, în final, chiar titularilor de drepturi.

Cu toate acestea, nu a dispărut necesitatea colaborării dintre AGEPI şi biblioteci în vederea extinderii prevederilor legale adaptate necesităţilor cu- rente ale consumatorilor de informaţii, fiind încă viabilă puntea de conlucrare în scopul elaborării sau modificării unor acte comune privind coordonarea ac- tivităţii tuturor subiecţilor implicaţi. Nimeni nu neagă drepturile autorilor de a primi remuneraţia meritată, dar limitele şi excepţiile prevăzute de lege trebuie să asigure şi societăţii rambursarea investiţiilor pentru educare şi cercetare. Doar astfel fiind posibilă obţinerea echilibrului de interese dintre biblioteci şi dreptul de autor.

# ASPECTE ECONOMICE ALE PROPRIETĂŢII INTELECTUALE

## Proprietatea intelectuală (PI) și dezvoltarea economică

* 1. **Premisele abordării economice a proprietăţii intelectuale.** Creaţiile in- telectuale constituie principala sursă a ascensiunii economice și sociale a umanităţii, fără de care ea ar fi rămas la stadiul comunei primitive. În acest sens, putem afirma cu certitudine că toate realizările știinţifice, tehnologice, economice, literare, muzicale, culturale și de altă natură, obţinute până în pre- zent, sunt, în primul rând, un rezultat al creativităţii umane.

Creativitatea prezintă un proces complex ce se referă la toate domeniile activităţii umane, rezultatele finale ale căreia se axează pe substanţa, esenţa, efectele finale, dar şi pe expresia, forma, aspectul exterior al produselor. Astfel, în domeniile ştiinţei şi tehnologiei, creativitatea ţine preponderent de esenţă, pe când în domeniile literar şi artistic – de formă. Totodată, în cazul produselor industriale, în paralel cu capacităţile tehnico-economice, contează şi aspectul lor estetic, care ţine de domeniul designului.

Creativitatea este componenta principală a activităţii intelectuale, iar carac- terul ei inovativ, unic, original constituie dimensiunea definitorie a produsului intelectual. Acest produs, ce se manifestă în cunoştinţe şi informaţii noi, se înca- drează în circuitul economic doar în măsura în care răspunde unor nevoi sociale curente sau de perspectivă.

Activităţile umane nu sunt pur intelectuale sau integral fizice, acestea fiind, de obicei, doar dominante. În munca fizică, deseori, sunt prezente elemente creative de organizare şi raţionalizare a proceselor şi lucrărilor. Totodată, diminuarea con- tinuă a ponderii muncii fizice este un rezultat direct al unor inovaţii generate în cadrul activităţilor intelectuale. Prin urmare, cu cât mai intensă şi eficientă este munca intelectuală, cu atât mai rapid creşte rolul şi ponderea acesteia în totalul activităţilor de umane. Concomitent, activitatea intelectuală raţionalizează şi efi- cientizează munca fizică, contribuind la creșterea productivităţii ei.

Activitatea intelectuală şi rezultatele acesteia devin obiecte ale cercetării eco- nomice mult mai târziu, comparativ cu produsele materiale şi activităţile de fabri- care a acestora. Doctrina economică clasică elaborată în epoca industrială s-a axat pe cercetarea legităţilor producerii avuţiei în forma ei materială. Operând cu categorii adecvate societăţii industriale, ea a promovat modelul economic bazat pe factorii materiali, subapreciind rolul muncii intelectuale şi al rezultatelor ei.

Principiile metodologice ale doctrinei economice clasice au reflectat tendinţele unei dezvoltări relativ lente, bazate pe valorificarea factorilor econo- mici tradiţionali (muncă, capital și natură), ce dominau ascensiunea economi- că. În acest model economic, aplicarea inovaţiilor, cunoștinţelor și informaţiilor purta un caracter ocazional, fapt ce contravenea realităţilor epocii industriale.

Abundenţa factorilor economici tradiţionali şi accesul neîngrădit la utilizarea lor au dominat, în această perioadă, procesul de stabilire a priorităţilor în cercetările economice astfel, încât promovarea inovaţiilor şi a tehnologiilor noi nu a fost tratată ca o problemă de ordin major a teoriei economice, cum ar fi teoriile valorii, creşterii

economice, cererii şi ofertei, monopolului şi concurenţei, problemele circulaţiei ba- nilor, ocupaţiei forţei de muncă, ciclurilor economice, investiţiilor etc. Urmările aces- tui nihilism al teoriilor economice privind rolul şi potenţialul progresului tehnologic şi al inovării, involuntar, mai persistă și astăzi în literatura economică.

O asemenea subapreciere a rolului economic al inovării s-a reflectat nega- tiv asupra conştientizării necesităţii securizării drepturilor patrimoniale asupra creaţiilor intelectuale, dar şi a promovării unor strategii inovaţionale corporative şi politici de inovare ale statului. Oportunitatea brevetării pentru dezvoltarea economică și socială se conturează treptat, în măsura consolidării relaţiilor de piaţă şi perceperii funcţiei directe dintre progresul tehnico-ştiinţific şi ritmurile creşterii economice.

Această abordare, de altfel, pe deplin admisibilă și chiar firească pentru societatea preindustrială, în care rezultatele activităţii intelectuale deţineau o pondere extrem de modestă în totalitatea resurselor economice utilizate și a patrimoniului corporativ, datorită autorităţii știinţifice a doctrinei clasice, a fost pentru o anumită perioadă conservată și a dominat investigaţiile știinţifice până în a doua jumătate a sec. al XX-lea. Actualmente ea nu mai poate fi acceptată, deoarece ponderea valorică a tehnologiilor, cunoștinţelor și informaţiilor în ca- litate de neofactori ai producţiei în Occident, a depășit cuantumul cumulativ al factorilor tradiţionali. Mai mult decât atât, conform opiniilor experţilor în materie, devenite deja axiomatice, actualmente creșterea economică la cca 75% este asigurată de utilizarea eficientă a inovaţiilor, cunoștinţelor, informaţiilor și altor rezultate ale activităţii intelectuale.

Munca (activitatea) intelectuală, fiind considerată neproductivă, a fost trata- tă ca o „fiică vitregă” a activităţii economice. Cel mai mult a avansat pe această cale doctrina marxistă care, pornind de la principiile eronate ale „teoriei muncii productive și neproductive”, a ignorat rolul creativităţii și muncii intelectuale în crearea valorii, promovând în mod violent clasa muncitoare ca unică sursă a valorii adăugate, forţă dominantă exclusivă a dezvoltării, iar dictatura proletari- atului - instrument politic de realizare a scopurilor propuse.

Principala trăsătură distinctivă a muncii intelectuale este: caracterul spiritual și creativ ce o domină. Extinderea rolului creativităţii în societatea modernă conduce la faptul că potenţialul creativ al personalului, capacita- tea lui de generare a cunoștinţelor noi devine tot atât de importantă ca și pregătirea profesională. Mai mult decât atât, în unele domenii creativitatea devine elementul integrant și dominant al profesionalismului. Sub aspect economic, munca intelectuală reprezintă o activitate de generare (produce- re) a cunoștinţelor și informaţiilor noi, denumite, de obicei, produse (creaţii) intelectuale.

Prin urmare, activitatea intelectuală este un proces de aplicare a capacităţilor umane în scopul elaborării unor tehnologii, produse, cunoștinţe sau informaţii noi. Rezultatele activităţii intelectuale sunt produse unice și irepetabile, origina- litatea lor fiind o condiţie a acordării protecţiei juridice. În colectivele știinţifice are loc doar mimarea modelului creativităţii individuale, generalizarea, perfecta- rea și verificarea rezultatelor acesteia.

Rezultatele creativităţii umane pot fi ulterior reproduse în mod repetat de alţi autori, fapt cunoscut în istoria artei, ştiinţei şi tehnicii. Însă, posibilitatea pre- luării în mod legal prin modalităţi comerciale a rezultatelor deja obţinute, trans- formă eforturile intelectuale depuse în cadrul reproducerii şi costurile acestora în activităţi totalmente sau parţial inutile şi lipsite de raţionament economic.

Astfel, producţia industrială se prezintă ca o simplă tirajare materială, o reproducere în serie a creaţiilor elaborate în cadrul activităţilor de cercetare și inovare. Principalele caracteristici ale acestui proces sunt: prezenţa elementului creativ, caracterul imaterial al rezultatului final și obţinerea unor beneficii eco- nomice sau sociale.

Specificul activităţii intelectuale impune rezultatelor acesteia un șir de particularităţi evidente, comparativ cu produsele de ordin material. Cele mai principale dintre acestea se manifestă prin:

* Caracterul exclusiv imaterial (necorporal, intangibil), determinat de provenienţa spirituală a produselor intelectuale, le lipsește de consistenţă ma- terială, le face ”invizibile”, complicând identificarea și evaluarea lor;
* Fiecare activitate spirituală în parte este un proces atipic, iar fiecare re- zultat este unic, irepetabil, dispunând de originalitate și un anumit grad de nou- tate vizavi de produsele stadiului anterior al cunoașterii;
* Intrarea în posesia produselor intelectuale poate fi efectuată prin fami- liarizarea cu conţinutul lor, ce poate avea loc și fără acordul autorului;
* Spre deosebire de bunurile materiale, creaţiile intelectuale pot fi folosi- te concomitent de un număr nelimitat de utilizatori.

Particularităţile menţionate determină necesitatea unor instrumente spe- ciale de securizare a drepturilor celor ce le-au creat sau celor ce au finanţat elaborarea lor. Menirea acestor instrumente constă în interzicerea terţilor de a utiliza în mod neautorizat creaţiile intelectuale.

Integrarea proprietăţii intelectuale, cunoștinţelor și informaţiilor în circuitul economic și cercetările economice, impune încorporarea lor în sistemul de ca- tegorii economice fundamentale tradiţionale: capital, valoare, piaţă, marfă, preţ, cerere, ofertă, monopol, avantaje competitive, creștere economică, dar și ale unor mai noi, cum ar fi: transferul tehnologic, imaginea și reputaţia producătorilor etc. Contextul economic al proprietăţii intelectuale generează un nou aparat termi- nologic, noţiunile-cheie ale căruia sunt produsele/bunurile intelectuale, capitalul intelectual, activele imateriale (imobilizările necorporale), piaţa proprietăţii inte- lectuale, valoarea OPI, calea inovaţională a creșterii economice etc.

Printre obiectivele principale, ce urmează a fi abordate în cadrul cercetă- rilor economice, figurează aportul proprietăţii intelectuale în crearea valorii, asigurarea ritmurilor creșterii, transformarea produselor intelectuale în bunuri economice, mărfuri, capital și avantaje competitive, evaluarea, capitalizarea și evidenţa contabilă.

În aceste condiţii de extindere semnificativă a rolului creaţiilor intelectuale și al protecţiei juridice a acestora în funcţionarea societăţii, teoria economică, dar și disciplinele din învăţământul economic, se dispersează în diferite dome- nii și discipline, cum ar fi: economia proprietăţii intelectuale, managementul

proprietăţii intelectuale, inclusiv pe diferite obiecte (brand-management, de- sign-management), managementul inovaţional, marketingul produselor noi, inovare și transfer tehnologic, evaluarea proprietăţii intelectuale, evidenţa ac- tivelor imateriale etc.

##### Oportunităţi economice ale protecţiei juridice a creaţiilor intelectuale.

Până la apariţia sistemelor de protecţie juridică a rezultatelor activităţii intelectuale, acestea aparţineau comunităţii umane în ansamblu, în măsura informaţiei disponibile referitor la esenţa lor. Un impuls important al extinderii noţiunii de proprietate privată asupra creaţiilor intelectuale îl constituie breslele și privilegiile medievale ce, pe bună dreptate, sunt considerate predecesoare ale proprietăţii intelectuale.

Primele încercări de edificare a unor sisteme naţionale de protecţie a creaţiilor intelectuale ţin de Evul Mediu, cele mai semnificative fiind Partea Ve- neziană, adoptată de Senatul Republicii Veneţia în 1474 în vederea protecţiei invenţiilor și Statutul Reginei Ana, emis în Anglia în 1709 pentru asigurarea drepturilor asupra operelor literare. Ulterior, principiile aplicate în aceste acte legislative au fost extinse asupra altor creaţii și în alte ţări, astfel încât, spre sfârșitul sec. al XIX-lea majoritatea statelor europene să adopte acte normative privind protecţia invenţiilor, mărcilor și operelor literare.

Extinderea relaţiilor economice şi conturarea pieţei mondiale au contribuit la crearea, către sfârșitul sec. al XIX-lea, a premiselor pentru internaţionalizarea protecţiei proprietăţii intelectuale. Lipsa protecţiei în străinătate tot mai des era tratată ca o frână în extinderea comerţului şi tehnologiilor. Cel mai evident acest fapt s-a manifestat în cadrul expoziţiei internaţionale de invenţii din 1873 de la Viena. În procesul organizării acesteia, a fost înregistrat un mare număr al re- fuzurilor de participare, ca o consecinţă directă a sesizării riscului de preluare neautorizată a invenţiilor, urmare a lipsei unei protecţii la nivel internaţional.

Oportunitatea aplicării drepturilor de proprietate asupra creaţiilor intelectu- ale prin acordarea acestora a unei protecţii juridice, provine din drepturile fun- damentale ale omului, libertăţile și valorile democratice, din intensificarea, înce- pând cu epoca industrială, a utilizării economice a acestora, dar, bineînţeles, și din necesitatea încurajării spiritului creativ, a procesului de generare continuă a cunoștinţelor și informaţiilor.

Extinderea relaţiilor de proprietate asupra creaţiilor intelectuale a fost insis- tent impusă de realităţile economice. Un rol deosebit în acest context l-au jucat provenienţa personificată (individualizată) a produselor intelectuale, oportuni- tatea integrării lor cât mai rapide în circuitul economic, inclusiv prin comercia- lizare şi capitalizare, tratamentul produselor intelectuale în calitate de compo- nentă extrem de importantă a creării valorii.

Specificul relaţiilor de proprietate asupra creaţiilor intelectuale nu neagă, ci doar modifică caracterul lor proprietarist. În acest context, vom atenţiona că şi în cazul proprietăţii unor obiecte materiale, cum ar fi cele funciare și alte obiecte imobiliare, unităţile de transport etc., există particularităţi pronunţate ce ţin de diverse limitări şi condiţionează funcţionarea lor. Totodată, ele nu sub- minează conceptual aplicabilitatea principiilor proprietariste, doar atribuindu-le

unele conotaţii, cum ar fi în cazul relaţiilor funciare semnificaţiile ce provin din noţiunile de monopol și rentă.

Totuși, caracterul imaterial al creaţiilor intelectuale impune anumite dificultăţi în aplicarea și valorificarea acestora în calitate de obiecte ale relaţiilor de proprietate. Doar prin adoptarea și respectarea prevederilor unor legi spe- ciale de acordare a protecţiei juridice pot fi interzise și respectate restricţiile privind utilizarea neautorizată a cunoștinţelor și informaţiilor în care, de facto, se manifestă creaţiile intelectuale.

Rolul principial nou al cunoștinţelor și informaţiilor, transformarea lor din factor economic episodic în unul dominant, impune aplicarea unui tratament proprietarist adecvat relaţiilor de piaţă. Aplicarea principiilor comerciale în au- torizarea de către titular a utilizării creaţiilor intelectuale ce rezultă din protecţia lor juridică, creează posibilitatea recuperării costurilor activităţilor de creaţie, dar și încurajării acestora în vederea asigurării continuităţii procesului inovaţional și de elaborare a noilor cunoștinţe.

Astfel, sub aspect economic, proprietatea intelectuală reprezintă un dome- niu complex de acordare și respectare a drepturilor asupra creaţiilor intelec- tuale, de valorificare a acestora prin încadrarea în circuitul economic, tehnic, informaţional, cultural în baza principiilor comerciale. Originea spirituală repre- zintă caracteristica constitutivă a proprietăţii intelectuale, iar drepturile juridice asupra creaţiilor respective sunt instrumentul specific și adecvat ce asigură se- curitatea lor patrimonială.

*În mod succint, schematic, esenţa proprietăţii intelectuale poate fi dedusă din semnificaţia componentelor sintagmei în cauză, primul element –* ***proprietatea****, indicând la configuraţia proprietaristă a acesteia, iar cel de-al doilea –* ***intelectu- ală,*** *delimitând originea ei spirituală. Prin urmare, noţiunea de* ***proprietate inte- lectuală*** *în mod direct, la nivel terminologic soluţionează problema* ***apartenenţei rezultatelor activităţii de creaţie*** *și indică implicit* ***originea*** *acestora.*

Desigur, proprietatea intelectuală, preluând esenţa noţiunilor constitu- tive, în expresia conjugată le conferă valenţe noi ce derivă din diversitatea obiectelor proprietăţii intelectuale. Bineînţeles, ea nu poate fi redusă la efectul conjugării mecanice a semnificaţiilor componentelor sale, deoarece implică fenomene și procese ce le depășesc. În acest context, vom concluziona că proprietatea intelectuală nu poate fi definită fără conceperea noţiunilor ei con- stitutive, iar o simplă îmbinare a acestora este insuficientă pentru o abordare complexă.

*Un aspect important al proprietăţii intelectuale este examinarea ei în con- textul noţiunii de monopol*. Pe tot parcursul funcţionării domeniului proprietăţii intelectuale, acesta a provocat mai multe învinuiri privind limitarea accesului la cunoștinţe și informaţii. Asocierea proprietăţii intelectuale cu monopolul provi- ne din tradiţia medievală engleză de acordare a unor privilegii, numite monopo- luri prin care se autorizau drepturile privind practicarea unor activităţi, de apli- care a unor tehnologii. Această tradiţie a fost curmată în 1603 printr-o decizie a Parlamentului englez, care a interzis eliberarea monopolurilor, cu excepţia celor ce ţin de noi procedee de fabricare sau noi produse. În 1623, prin Statutul Mono-

polurilor, au fost abrogate și privilegiile de ordin monopolist acordate anterior, dar, fapt extrem de important, cu excepţia celor ce se referă la invenţii.

Astfel, natura proprietăţii intelectuale de acum patru secole a fost delimita- tă de caracterul distructiv al monopolului. Tratamentul ei în calitate de monopol se asociază cu accesul limitat al terţilor la aplicarea creaţiilor intelectuale. Prin urmare, abordarea proprietăţii intelectuale în calitate de monopol este una fi- rească și rezultă din raritatea ei, dar, totodată este lipsită de evidente conotaţii distructive. Unul din clasicii teoriei economice J.S. Mill în *Principiile economiei politice* menţionează că *acest tip de monopol nu provoacă o creștere neînteme- iată a preţurilor, ci doar o* ***amânare a diminuării ulterioare a acestora*.**

În sens economic, monopolul asupra creaţiilor intelectuale poate fi asociat cu cel al asupra pământului. Nu întâmplător profiturile suplimentare, obţinute în urma aplicării invenţiilor, deseori sunt denumite rentă intelectuală sau rentă teh- nologică. Totodată, accesul limitat al terţilor la utilizarea creaţiilor este unul speci- fic, deoarece admite utilizarea concomitentă a acestora de mai mulţi beneficiari, fapt ce nu se încadrează pe deplin în sensul tradiţional al noţiunii de monopol.

Spre deosebire de monopolul tradiţional, protecţia juridică a creaţiilor in- telectuale prezintă o modalitate de asigurare a accesului competitiv al antre- prenorilor la utilizarea acestora, adecvată principiilor pieţei. Titlul de protecţie, fiind forma exteriorizată, obiectivă a creaţiei, se transformă în marfă şi poate fi comercializat pe piaţa liberă. Astfel, protecţia juridică devine un factor indispen- sabil al asigurării competitivităţii tehnologice. Cesiunea şi licenţierea brevetelor reprezintă mecanisme concrete de încadrare a produselor intelectuale în circui- tul economic, asigurând accesul antreprenorilor la tehnologiile noi.

Lipsa în sintagma *dreptul de autor* a termenului *proprietate,* nu diminuează caracterul proprietarist al acestuia și posibilitatea utilizării economice, deoare- ce nominativul în cauză este prezent în categoria generică de proprietate inte- lectuală, parte integrantă a căruia este dreptul de autor. Acest termen specific nu împiedică aplicarea în contextul dreptului de autor a aparatului categorial proprietarist şi nici tratamentul adecvat relaţiilor de proprietate. Cele menţio- nate se confirmă prin utilizarea frecventă a noţiunii de proprietate în literatura consacrată domeniului dreptului de autor.

Caracterul patrimonial al dreptului de autor se manifestă prin obţinerea din utilizarea lor a unor beneficii de ordin economic. Acestea reprezintă efectele economice finale ale eforturilor intelectuale, depuse în cadrul elaborării opere- lor. Menirea lor este identică cu cea a obiectelor proprietăţii industriale: recupe- rarea costurilor şi încurajarea activităţii de creaţie. Beneficiile economice ce pro- vin din operele protejate prin dreptul de autor se manifestă în cadrul reprodu- cerii (multiplicării) lor şi comercializării cópiilor, cesiunii şi licenţierii drepturilor, expunerii şi interpretării publice, traducerii, activităţilor concertistice, emiterii, acţiuni ce pot fi efectuate legal doar cu consimţământul autorului.

* 1. **Metamorfozele economice ale creaţiilor intelectuale.** Integrarea proprietăţii intelectuale în circuitul economic impune necesitatea abordării ei în raport cu sistemul de categorii economice printre care, în primul rând, bunurile economice, marfa, capitalul, valoarea, piaţa, preţul, cererea și oferta, dar și în

contextul avantajelor competitive, creșterii economice, motivaţiilor pentru ela- borarea și valorificarea creaţiilor intelectuale, taxelor pentru protecţie în cazul obiectelor proprietăţii industriale etc. Consecutivitatea schematică a metamor- fozelor economice a bunurilor intelectuale este expusă în fig. 1.



BUNURI ECON. DE ORDIN SPIRITUAL

PRODUSELE INTELECTUALE LIPSITE DE UTILITATE

|  |
| --- |
| BUNURI SPIRITUALE VALORIFICATE  ÎN ÎNTREPRINDEREA TITULAR |
| BUNURI INTELECTUALE COMERCIALIZATE (MĔRFURI) |
| BUNURI INTELECTUALE PUBLICE |

ACTIVITATEA PRODUS



UTILITATEA OPI (VALOAREA DE ÎNTREBUINȚARE)

VALOAREA PE PIAȚĔ A OPI

***Figura 1.*** Metamorfozele economice ale creaţiilor intelectuale

pe parcursul ciclul de viaţă (linia întreruptă indică lipsa valorii comerciale a OPI elaborate și aplicate în cadrul companiei)

Sub aspect economic, produsele (creaţiile) intelectuale elaborate în cadrul activităţii spirituale, se divizează în bunuri care, fiind utile, satisfac anumite nevoi ale societăţii, dispunând astfel de o substanţă economică consistentă și în pro- duse intelectuale lipsite de utilitate. Utilitatea produselor intelectuale se manifes- tă în însușirile, proprietăţile lor, raportate la anumite nevoi sociale. Lipsa utilităţii unor produse intelectuale se reflectă prin respingerea acestora de către potenţialii utilizatori. Însă, utilitatea bunurilor intelectuale are un specific evident ce constă în capacitatea redusă de a se manifesta în perioadele ce urmează imediat după elaborarea lor. Unele creaţii își găsesc aplicarea peste perioade foarte îndelungate după elaborare, fapt ce induce în divizarea menţionată o anumită flexibilitate.

Bunurile economice de origine intelectuală se încadrează în circuitul econo- mic prin trei modalităţi:

1. Aplicarea internă în întreprinderile/entităţile în cadrul cărora au fost ela- borate;
2. Transferul tehnologic/cultural care, în cazul economiei de piaţă, se efec- tuează prin comercializare, posibilă doar în urma asigurării protecţiei juridice;
3. Prin utilizarea gratuită de către potenţialii beneficiari a creaţiilor intelectu- ale publice (creaţiile nepasibile protecţiei juridice, obiectele proprietăţii intelec- tuale cu termen de protecţie expirat sau cele decăzute din drepturi etc.).

Pe parcursul unei perioade destul de îndelungate, ce a durat consecutiv mai multe secole, generarea cunoştinţelor noi a fost deseori dominată de alte mo- tivaţii decât cele axate pe obţinerea unor beneficii economice. Doar în epoca industrială, odată cu edificarea sistemului de protecţie a creaţiilor intelectuale, acestea încep să fie încorporate în circuitul economic în baza legităţilor func- ţionării pieţei. Caracterul dominant al relaţiilor de piaţă în societatea modernă indică faptul că comercializarea creaţiilor intelectuale este principala formă a

încorporării lor în circuitul economic. Dat fiind faptul că comercializarea se efec- tuează prin vânzare-cumpărare, putem afirma că scopul protecţiei juridice a re- zultatelor activităţii intelectuale este transformarea acestora în mărfuri.

Bunurile intelectuale se încadrează în relaţiile economice în calitate de măr- furi în virtutea utilităţilor sale, datorită faptului că deţin o anumită *valoare de întrebuinţare (utilitate*). Ea se datorează proprietăţilor de a satisface anumite nevoi. În cazul proprietăţii industriale utilitatea se manifestă în capacitatea de creare a avantajelor competitive. Pentru obiectele dreptului de autor utilitatea constă în satisfacerea unor nevoi personale prin consumul creaţiilor respecti- ve. Utilitatea socială a bunurilor intelectuale, capacitatea lor de a deveni bunuri pentru alţii, constituie o importantă aptitudine a formei lor marfare.

*Valoarea de schimb (de piaţă)* a mărfurilor provenite din munca intelectuală pre- zintă un atribut indispensabil al acestora ce reflectă capacitatea lor de a fi schimba- te, în anumite proporţii, contra altor bunuri. Valoarea de schimb este o consecinţă firească a valorii de întrebuinţare, a capacităţii de a satisface anumite nevoi.

Privită de pe poziţiile doctrinei economice clasice, problema valorii bunu- rilor intelectuale este una extrem de controversată, sau chiar lipsită de sens, urmare a ignorării de către clasici a participării muncii intelectuale la crearea valorii. Doar în sec. al XX-lea, sub presiunea realităţilor și necesităţilor pur prac- tice, teoria economică întreprinde eforturi de depășire a vidului conceptual în soluţionarea problemei valorii creaţiilor intelectuale.

Efectele economice ale bunurilor intelectuale constituite din rezultate ale creativităţii supuse protecţiei juridice se reflectă în avantaje competitive obţinute, iar în final, în îmbunătăţirea indicatorilor economici ai funcţionării companiei și supraprofiturile obţinute în urma valorificării lor.

Transformarea bunurilor intelectuale în mărfuri se efectuează prin înstrăina- rea lor în cadrul procesului de comercializare. Bineînţeles, tehnologiile şi produ- sele noi ce se implementează la întreprinderile în cadrul cărora acestea au fost elaborate, chiar fiind protejate prin brevet, nu preiau forma de mărfuri, deoarece nu sunt supuse schimbului şi înstrăinării.

Spre deosebire de bunurile materiale, înstrăinarea cărora se efectuează pentru un termen nelimitat, în cazul bunurilor imateriale, aceasta poate fi vala- bilă doar pentru termenul de protecţie, după expirarea căruia bunurile în cauză sunt încorporate în componenţa patrimoniului intelectual public.

Proprietatea intelectuală, ca și proprietatea asupra celorlalţi factori ai producţiei, include cele două forme: privată și publică. Forma privată, subiecţi ai căreia sunt atât persoanele fizice, cât și cele juridice, include totalitatea produ- selor intelectuale supuse protecţiei juridice, așa numitele obiecte ale proprietăţii intelectuale. Proprietatea privată asupra acestor bunuri provine, de regulă, din activităţile individuale sau asociate, pe deplin identificabile, ale unor persoane sau colective de creaţie încadrate în activităţile creative. Oportunitatea aplicării formei private de proprietate asupra obiectelor de provenienţă intelectuală este determinată atât de originea creaţiilor spirituale, cât şi de gradul relativ înalt de eficienţă a formei respective de proprietate în condiţiile dominaţiei principiilor comerciale de utilizare a acestora.

Urmare a faptului că proprietatea intelectuală s-a constituit abia în sec. al XIX-lea, cunoştinţele şi informaţiile elaborate în epocile precedente, re- prezintă un imens complex de bunuri intelectuale publice. Acesta include şi creaţiile intelectuale mai noi ce, în conformitate cu actele normative, nu se supun protecţiei juridice: idei, metode, inclusiv de afaceri, concepte, teorii, principii, formule, simboluri ale statului, documente oficiale etc. Alte bunuri publice sunt prezentate de obiectele proprietăţii intelectuale cu termen de protecţie expirat, de cele decăzute din drepturi, obiectele proprietăţii indus- triale neprotejate în străinătate. Totodată, acordarea, în cazul descoperirilor ştiinţifice, a unei protecţii patrimoniale neadecvate (prin dreptul de autor), ce se limitează doar la protejarea formei, expresiei lor, echivalează cu lipsa acesteia, fapt care realmente le include sub aspect practic în domeniul pu- blic.

Astfel, produsele intelectuale supuse la moment protecţiei reprezintă doar o parte minusculă din totalitatea imensă a acestora. Lipsa protecţiei pentru acest lot enorm de produse intelectuale nu le afectează substanţial utilitatea, şi nici provenienţa creativă sau caracterul intangibil, modificându-le doar forma de proprietate: din privată în publică. Lipsa reglementărilor speciale privind moda- lităţile de utilizare în calitate de patrimoniu public nu le poate nega nici calita- tea lor de bunuri publice. În acest sens, ele înglobează tezaurul cunoştinţelor, informaţiilor, abilităţilor generate de geniul uman şi acumulate pe tot parcursul evoluţiei civilizaţiei umane.

În contextul creaţiilor intelectuale, problema proprietăţii publice se va acutiza în mod evident odată cu extinderea accelerată a stocului acestora, majorarea costurilor de gestionare, conservare şi difuzare a cunoştinţelor şi informaţiilor proprietate publică. Spre deosebire de proprietatea publică asu- pra resurselor materiale, ce se manifestă în proprietatea de stat, municipală şi comunală, în cazul creaţiilor intelectuale, principala formă a proprietăţii publi- ce este cea a comunităţii mondiale.

Componenţa patrimoniului public al umanităţii practic nu este cercetată, însă, putem afirma cu certitudine că ea, în mare măsură, este de ordin intelectu- al. Fără îndoială, dacă ar fi existat modalităţi la fel de eficiente de asigurare a in- tegrităţii proprietăţii private asupra tuturor elementelor patrimoniului intelectual, ca în cazul factorilor materiali, acest fapt ar extinde semnificativ aria proprietăţii private asupra bunurilor intelectuale.

Beneficiile economice generate de obiectele proprietăţii intelectuale se divi- zează în două categorii: cele ce se obţin în perioada de protecţie și în perioadele ulterioare, când acestea devin proprietate publică. Efectele obţinute în prima perioadă rezultă din avantajele competitive, fiind însușite de titularii și utilizato- rii autorizaţi ai creaţiilor intelectuale. În a doua perioadă, avantajele respective devin accesibile pentru toţi utilizatorii. În cadrul difuziei noilor tehnologii, profi- turile din aplicarea lor au o evidentă tendinţă de diminuare în urma concurenţei. Ea se manifestă în reducerea preţurilor produselor fabricate cu aplicarea tehno- logiilor în cauză. Astfel, principalul beneficiar al efectelor din aplicarea tehnolo- giilor noi este, în final, însăși societatea.

Un important specific al protecţiei obiectelor proprietăţii industriale vizavi de cel al obiectelor dreptului de autor, constă în prezenţa unor costuri cauza- te de examinarea cererilor, consultarea bazelor de date în vederea verificării noutăţii/originalităţii, perfectarea și eliberarea titlurilor de proprietate. Con- firmarea drepturilor asupra obiectelor proprietăţii industriale se efectuează prin aplicarea titlurilor de protecţie (brevete, certificate) ce practic îndeplinesc funcţiile titlurilor de proprietate. Prezenţa costurilor menţionate impune apli- carea unor taxe, care sunt utilizate în toate ţările membre ale OMPI, fiind sta- bilite de Guvern pentru diferite lucrări (depunerea cererilor, examinarea lor, eliberarea titlurilor etc.).

Principalele funcţii ale taxelor de protecţie a obiectelor proprietăţii industri- ale sunt:

* recuperarea costurilor de recepţionare și examinare a cererilor, de per- fectare a titlurilor de protecţiei și a costurilor funcţionării domeniului proprietăţii intelectuale;
* reducerea cererilor de protecţie a creaţiilor cu potenţial restrâns sau nul;
* diminuarea tentativelor de blocare a fabricării și comercializării unor produse, utilizării unor tehnologii.

Conform cerinţelor OMC, membră a căreia este RM, taxele pentru protecţia proprietăţii industriale sunt unice atât pentru rezidenţi, cât și pentru nerezidenţi. Întru facilitarea procesului inovaţional și a activităţii businessului mic, în RM pentru persoanele fizice, sfera cercetare-dezvoltare și IMM au fost stabili- te facilităţi substanţiale la achitarea taxelor de protecţie: la invenţii – 85-95%, mărci 50%, design industrial 35%.

## Rolul invenţiilor și inovării în asigurarea creșterii economice

* 1. **Invenţiile și conceptele dezvoltării inovaţionale.** Invenţiile, inovaţia și ino- varea constituie principalii piloni ai dezvoltării tehnologice a societăţii moderne, bazate pe valorificarea rezultatelor creativităţii umane ce generează avantaje concurenţiale și profituri suplimentare. Similitudinea terminologică avansată a noţiunilor menţionate, pe fundalul unei utilizări frecvente, impune o delimitare cu o aplicare ulterioară corectă. Aceasta a fost efectuată prin consultarea utili- zării termenilor în cauză în literatura știinţifică și aplicativă, dicţionarele enciclo- pedice, și se prezintă după cum urmează:

*Invenţia* este o soluţie tehnică pasibilă utilizării, cu un evident carac- ter aplicativ, ce dispune de noutate comparativ cu stadiul tehnic anterior și de un potenţial economic de diminuare a costurilor, extindere a vânzărilor, îmbunătăţire a poziţiei companiei pe piaţa.

*Inovaţia* este definită în manualul *Frascati,* adoptat de Organizaţia pentru Co- operare și Dezvoltare Economică (OCDE) versiunea 1998, ca rezultat final al im- plementării unei invenţii ce se manifestă în obţinerea unor produse/servicii noi, lansarea tehnologiilor avansate, comparativ cu cele anterioare, optimizarea pro- cedeelor/lucrărilor. Ea nu se reduce la implementarea unei invenţii brevetate, în- corporând utilizarea oricăror îmbunătăţiri ce rezultă din aplicarea unor experienţe, cunoștinţe, rezultatelor unor cercetări știinţifice, propuneri de raţionalizare etc.

*Inovarea* reprezintă procesul continuu de elaborare și valorificare a rezulta- telor activităţii inovaţionale la nivel global/naţional/ramural/corporativ, care se reduce la aplicarea cunoștinţelor, informaţiilor și experienţelor noi și se materi- alizează în îmbunătăţirea indicatorilor dezvoltării economice.

Printre cele mai importante surse ale invenţiilor vom menţiona sfera cercetărilor știinţifice și aplicative, inclusiv din instituţiile universitare, întreprinderile industriale și din alte domenii, de asemenea, inventatorii – persoane fizice. În economiile de piaţă occidentale, principalele surse ale invenţiilor brevetate sunt marile corporaţii, care dispun de puternice sectoare de cercetare, și centrele universitare.

Cel mai puternic impuls al inovării vine din partea businessului, fapt menţionat de ilustrul economist american J. Schumpeter, care la începutul sec. al XX-lea a elaborat *conceptul Inovatorului.* Acesta, fiind prima abordare eco- nomică fundamentală a dezvoltării inovaţionale soldată cu integrarea inovării în cercetările economice, a servit ulterior drept temelie pentru multiple modele inovaţionale ale creșterii economice. Conform prevederilor acestui concept, în activităţile economice se efectuează o selectare continuă a unor antreprenori, ce nu se mulţumesc cu profiturile medii și, prin investiţii în inovare, implemen- tează tehnologii, produse și servicii noi, ce ulterior generează supraprofituri. Pe parcursul extinderii acestor inovaţii asupra majorităţii companiilor, se asigură o creștere economică mai întâi într-o ramură, iar apoi consecinţele ei se pot răs- frânge asupra altor ramuri. Noile tehnologii radicale, ce dau naștere unor ramuri industriale noi, pot deveni locomotive ale dezvoltării, care, în cazul invenţiilor excepţionale, pot impulsiona economia în ansamblu.

Principiile fundamentale ale conceptului *schumpeterian* al inovatorului, ce ulterior a marcat toate cercetările dezvoltării inovaţionale, în linii generale, se reduc la următoarele:

1. principala forţă motrice a dezvoltării economice sunt investiţiile în inovaţii; acestea se efectuează în mod impulsiv, în funcţie de ritmurile neuniforme ale elaborării inovaţiilor, prin urmare rezultatele lor au un caracter pulsatoriu, reali- zându-se prin salturi;
2. pe parcursul ciclului de viaţă al inovaţiilor, noţiune introdusă de J. Schum- peter, echilibrul economic se destabilizează în urma valorificării avantajelor competitive ale acesteia, pentru ca mai apoi, în măsura difuziei inovaţiei, să se restabilească la un nivel mai productiv. Astfel, inovarea, în contextul echilibrului economic, în opinia lui J. Schumpeter, este un proces *distructiv-creativ;*
3. intercalarea mai multor inovaţii cu cicluri de viaţă diferite într-un proces unic, conduce la stabilirea echilibrului dinamic, ce reprezintă un șir continuu de abateri și reveniri la echilibru. Astfel, se argumentează ideea inovării ca proces continuu;
4. dezvoltarea ciclică este tratată de J. Schumpeter ca sinteză a ciclurilor scurte (Kitchin) de cca 40 de luni, medii (Juglar) de 8-10 ani și lungi (Kondratie) de cca 50 de ani. Ultimele, conform opiniei lui J. Schumpeter, sunt nemijlocit cauzate de periodicitatea revoluţiilor tehnologice.

Prezentul concept a anticipat modelele inovaţionale ulterioare ale creșterii economice. Însă, doar în a doua jumătate a sec. al XX-lea, intensificarea dez-

voltării tehnologice impune teoriei economice o abordare sistemică a inovării. Mai multor savanţi celebri implicaţi în aceste investigaţi li s-a decernat premiul Nobel pentru economie (J. Tinbergen, S. Kuznets, K. Arrow, J. Hicks, R. Solow, P. Posner, R. Lucas), inclusiv pentru cercetările inovării. În cele ce urmează vom menţiona investigaţiile cu cel mai mare impact teoretic și practic.

Un rol deosebit în acest context a avut constatarea extinderii rolului progre- sului tehnic în crearea valorii. Cercetările corelaţiilor dintre producţie, capital fix și muncă în industria prelucrătoare a SUA în anii 1899-1922 cu aplicarea funcţiei *Coob-Douglas*, au depistat un surplus de produs (valoare), cauzat de altceva de- cât factorii tradiţionali, tratat de specialiști ca rezultat al progresului tehnic. Întru argumentarea acestei opinii, J. Tinbergen aduce rezultatele studiului corelaţiei dintre produs, muncă și tehnologie în anii 1870-1914. În condiţiile ponderii de 75% și 25% a factorilor capital și muncă, aceștia au asigurat creșterea economică de 60% în Germania, 80% în Marea Britanie și 73% în SUA, progresului tehnic reve- nindu-i respectiv 40%, 20% și 27%.

O altă abordare originală elaborată de K. Arrow tratează progresul teh- nic și abilităţile ca elemente integre ale unor fenomene mai largi, cum ar fi cunoștinţele și învăţarea, încorporând astfel, capitalul uman și tehnologia în cercetarea creșterii economice.

Dinamica producţiei și preţurilor pe o perioadă îndelungată, îi sugerează lui

S. Kuznets că ea depinde de ciclurile de viaţă a inovaţiilor dominante. În opinia lui, doar epuizarea potenţialului economic al aburului a făcut posibilă utilizarea pe larg a energiei electrice.

R. Solow elaborează un model al creşterii ce implică şi parametrii tehnolo- gici. Pornind de la modelul static al creşterii *Harrod-Domar*, bazat pe progresul tehnico-ştiinţific „neutru”, în care echilibrul economic se atinge doar întâmplă- tor, R. Solow integrează în acesta factorul dinamic – tehnologia, care, dispu- nând de ritmuri mai avansate decât ceilalţi factori, deţine capacitatea de resta- bilire a echilibrului economic perturbat şi atenuare a acţiunii legii productivităţii descrescânde. Solow demonstrează că, în lipsa progresului tehnic, capitalul, munca şi producţia au ritmuri de creştere identice. Foarte semnificativ, chiar și sporirea ratei acumulării, raportată la perioade lungi, în condiţiile lipsei progre- sului tehnic, în opinia lui Solow, nu provoacă creşteri reale. Cercetând statistica SUA a anilor '50, R. Solow calculează ponderea capitalului şi muncii în creş- terea productivităţii egală cu 12,5%. Restul este atribuit factorului tehnologic. Constatăm în acest caz extinderea enormă a ponderii neofactorilor, comparativ cu perioadele precedente. Astfel, Solow, prin integrarea în modelul creşterii a progresului tehnic a elaborat un nou model, denumit ulterior „modelul Solow”.

În anii 60-70 ai sec. al XX-lea conceptul schumpeterian a fost revitalizat

şi reînnoit de G. Mensch şi A. Kleinknecht, iar spre sfârşitul anilor 80 - de

P. Aghion şi P. Howitt care au înaintat noi modele ale creşterii, bazate pe prin- cipiile creaţiei distructive. În acest context, G. Mensch, propune o clasificare ori- ginală a inovaţiilor în radicale, de îmbunătăţire şi pseudoinovaţii**.** Cele radicale se divizează în tehnologice, ce conduc la formarea noilor ramuri sau pieţe, şi nontehnologice ce se referă la sfera socială. Urmând tradiţia schumpeteriană,

Mensch susţine că inovaţiile radicale, prin efectul multiplicator, generează alte inovaţii. În opinia lui, statul urmează să susţină doar inovaţiile radicale, deoare- ce, cele de îmbunătăţire, prin implicarea tehnologiilor cu performanţe modeste, îndepărtează revoluţiile tehnologice.

O abordare specifică a inovării este cea a avantajelor competitive ale ţărilor şi companiilor, efectuate de celebrul economist american M. Porter. El specifi- că în calitate de avantaje de ordin suprem - tehnologiile brevetate, calificarea înaltă, mărfurile şi serviciile unice. Astfel, M. Porter menţionează că reînnoirea permanentă a tehnologiilor este principala sursă de asigurare a avantajelor competitive, spre deosebire de cele comparative, bazate pe factorii naturali. Totodată, M. Porter cercetează atât avantajele, cât şi dezavantajele primului inovator.1 În baza informaţiei analitice privind dezvoltarea ramurilor ce dispun de cele mai înalte capacităţi concurenţiale din nouă ţări industrial dezvoltate, M. Porter concluzionează că modernizarea tehnologică prin valorificarea inovaţii- lor strategice este un important factor al avantajelor concurenţiale atât la nivel corporativ, cât şi de ţară.

În ultimele decenii ale sec. al XX-lea, are loc o extindere rapidă a rolului inovaţiilor, informaţiei şi cunoştinţelor, transformarea lor în forţă motrice do- minantă a dezvoltării, factor endogen imanent al creşterii. Conceptul creşterii endogene se asociază cu numele lui P. Romer, care primul înaintează teza pri- vind caracterul endogen al progresului tehnic în calitate de factor economic şi împreună cu R. Lucas, contribuie substanţial la cercetarea teoriilor inovării prin promovarea „noilor teorii” ale creşterii şi elaborarea cunoscutului model „Lu- cas-Romer”. Ei au evidenţiat trei direcţii principale ale investiţiilor: în cunoştinţe noi, în capitalul uman şi în difuzarea cunoştinţelor şi experienţei. Spre deose- bire de doctrinele economice precedente, conform cărora creşterea economică este în funcţie de realizările tehnice de ordin exogen, „noile teorii” ale creşterii pornesc de la faptul că elaborarea invenţiilor este motivată de frânarea creşterii, iar potenţialul progresului tehnic – de prezenţa şi capacitatea factorilor de pro- ducţie a cunoştinţelor.

Un alt model al creşterii prin care conceptul schumpeterian se revitalizea- ză şi se adaptează la noile condiţii, este propus de P. Aghion şi P. Howit și se reduce la următoarele:

* obţinerea rentei monopoliste în urma valorificării invenţiilor este motiva-

ţia ce încurajează ascensiunea progresului tehnologic şi creşterea economică;

* supraprofiturile monopoliste în formă de rentă, obţinute din utilizarea invenţiilor, servesc recuperării costurilor elaborării şi implementării invenţiilor;
* elaborarea şi valorificarea invenţiilor mai performante conduce la epui- zarea rentei, uneori până la expirarea termenului de protecţie a brevetului;
* susţinerea activităţii de inovare este posibilă doar în baza unei legislaţii echilibrate în domeniul brevetelor, ce protejează drepturile asupra invenţiilor.

În noile teorii ale creşterii, un loc deosebit îl ocupă teoriile evoluţioniste (R. Nelson, S. Winter, B. Carlsson, E. Taymaz ş.a.), care aplicând conceptul shumpe-

1 Porter M. Avantajul concurenţial, Manual de supravieţuire și creștere a firmelor în condiţiile econo- miei de piaţă, București: Ed. Teora, 2001, p. 166-200.

terian, tratează progresul tehnic ca variabilă de ordin endogen a dezvoltării eco- nomice ce se manifestă prin factorii tradiţionali. Evoluţioniștii abordează inova- rea ca proces ireversibil de extindere a complexităţii dezvoltării economice, ce periodic destabilizează echilibrul. Centrul atenţiei acestora este deplasat de la factorii obiectivi ai inovării spre capacităţile de valorificare a tehnologiilor noi. Conform evoluţioniştilor, cunoştinţele, abilităţile, învăţarea ocupă locul central în promovarea inovării, constituind miezul ei.

În ansamblu, noilor teorii ale creşterii le este caracteristică o tratare extinsă a neofactorilor care, în afară de tehnologii noi, includ și componentele capitalu- lui uman: cunoştinţele, capacităţile, instruirea şi calificarea angajaţilor etc.

* 1. **Calea inovaţională a creșterii economice** reprezintă miezul tranziţiei de la societatea industrială la cea informaţională. Transformările din a doua jumă- tate a sec. al XX-lea au condus la modificarea raportului dintre factorii econo- mici, provenienţei PIB, componenţei patrimoniului corporativ, care în proporţii tot mai mari sunt generaţi de tehnologiile și produsele noi bazate pe invenţii brevetate, know-how, alte rezultate ale creativităţii. Inovarea, dar totodată și proprietatea intelectuală în ansamblu, tot mai mult este tratată ca resursă (fac- tor) principală a creșterii economice, ultima fiind denumită și *creștere inteligen- tă*. Aplicarea masivă a cunoștinţelor și informaţiilor, a tehnologiilor și produse- lor noi ce prezintă nucleul dezvoltării inovaţionale a dat naștere unui adevărat boom al cercetărilor știinţifice, dar și protecţiei juridice a rezultatelor creativităţii, în primul rând, a cererilor de brevetare a invenţiilor.

Activitatea economică devine un teren imens de implementare a creaţiilor

de ordin tehnic și tehnologic. Orice activitate orientată spre viitor nu are sorţi de izbândă decât în baza unor performante acţiuni de inovare, bazate pe crea- tivitate. Potrivit adepţilor modelelor inovaţionale ale creșterii, doar investiţiile în cunoștinţe, informaţii, tehnologii/produse noi pot asigura o creștere economică nelimitată. Această teză se întemeiază pe următoarele:

* investiţiile în inovaţii, raportate la efectul economic obţinut, au o tendinţă de reducere, urmare a acumulării stocului de cunoștinţe, invenţii și abilităţi;
* valoarea noilor cunoștinţe este determinată de investiţiile în elaborarea acestora și de efectele finale ale utilizării lor;
* elaborarea noilor cunoștinţe reprezintă un sector complex și extrem de important al economiei naţionale, numit și industrie a cunoștinţelor;
* investiţiile în generarea noilor cunoștinţe contribuie la formarea avan- tajelor competitive și participă la crearea valorii;
* cunoștinţele prezintă un produs specific al cercetării și creativităţii;
* rezultatele cercetărilor fundamentale constituie, de regulă, un domeniu al proprietăţii publice, iar cele aplicative ţin preponderent de domeniul privat.

Prin urmare, în elaborarea și utilizarea cunoștinţelor acţionează legea creșterii productivităţii (utilităţii) bunurilor de provenienţă intelectuală, urmare a caracterului cumulativ al cunoașterii și lipsei uzurii creaţiilor intelectuale.

Un rol important în tranziţia la calea inovaţională a creșterii economice aparţine *infrastructurii inovaţionale*, principalele componente ale căreia includ parcurile știinţifico-tehnologice, incubatoarele inovaţionale, agenţiile și centrele

inovaţionale și de transfer tehnologic, structurile informaţionale și de consul- ting, fondurile venture, pregătirea cadrelor în domeniul inovării, transferului teh- nologic și al proprietăţii intelectuale.

*Formarea unui mediu favorabil inovării (climatului inovaţional),* este o im- portantă funcţie a statului, acesta fiind responsabil pentru crearea climatului de afaceri favorabil în ansamblu, adecvat economiei de piaţă și cerinţelor tranziţiei la societatea cunoașterii.

Generalizarea experienţei dezvoltării economice mondiale denotă nume- roase cazuri de utilizare iraţională a resurselor disponibile şi, în acelaşi timp, exemple de miracole economice ale unor ţări ce nu dispun de resurse naturale considerabile. Unele dintre acestea, în termene relativ restrânse, au obţinut per- formanţe economice formidabile, preponderent în baza implementării inovaţiilor şi a unor modalităţi eficiente de gestiune a activităţii economice bazate pe utili- zarea cunoştinţelor şi informaţiilor, promovarea tehnologiilor avansate.

Etapa actuală a dezvoltării economice se caracterizează prin extinderea ra- pidă a rolului inovării şi transformarea ei în principala resursă şi forţă motrice a creşterii economice. Ca urmare a epuizării resurselor economice naturale, tran- ziţia la modelul inovaţional al creşterii nu are alternativă. Totodată, pornind de la faptul că modelul inovaţional reprezintă miezul societăţii bazate pe cunoaş- tere, dar şi de la dificultăţile și inerţia ce împiedică valorificarea tehnologiilor noi, ţinem să atenţionăm că obiectivele tranziţiei la calea inovaţională sunt de o anvergură majoră, comparabilă cu industrializarea sau realizarea planului Mar- shall. Deloc întâmplător, în acest context, este faptul că unii autori o identifică cu o nouă revoluţie industrială.

Atingerea performanţelor în tranziţia la calea inovaţională se fundamen- tează pe funcţionarea optimă a triadei inovării: ELABORARE-PROTECŢIE- VALORIFICARE. Dificultăţile din cadrul oricărei dintre aceste faze ale procesului inovaţional provoacă disfuncţionalitatea sistemului în ansamblu.

*Elaborarea invenţiilor* reprezintă punctul de pornire al procesului inovaţional. În ţările dezvoltate ea este concentrată preponderent în marile corporaţii, dese- ori în întreprinderi mici inovative dar și în centrele universitare.

*Protecţia invenţiilor* conferă acestora statutul de obiecte patrimoniale, iar sub aspect economic – al celui de mărfuri. Ea se efectuează prin eliberarea titlurilor de protecţie (brevete de invenţie) ce le acordă calitatea de obiect al proprietăţii private. Brevetarea este o modalitate universală de protecţie juridică a invenţiilor, ce şi-a demonstrat viabilitatea pe parcursul secolelor, dar care deseori provoacă diverse aprecieri controversate privind impactul asupra liberei concurenţe şi progresului tehnologic. Cauza acestora este faptul că portofoliile de brevete ale marilor corpo- raţii, uneori, sunt nu doar un instrument eficient ce asigură avantaje competitive, ci şi o pârghie utilizată în blocarea activităţilor economice ale concurenţilor.

Brevetarea prezintă un factor extrem de important al procesului inovaţional, de funcţionarea eficientă a căruia, în mare măsură, depind ritmurile dezvoltării tehnologice şi ale creşterii economice. Sporirea rolului invenţiilor brevetate în dezvoltarea societăţii moderne, tranziţia la calea inovaţională a creşterii con- duc la intensificarea interesului faţă de problemele conceptuale ale brevetării.

Totodată, tentativele de utilizare a brevetelor în scopul blocării neîntemeiate a activităţilor economice contribuie la revitalizarea viziunilor privind impactul ne- gativ al brevetării invenţiilor asupra competitivităţii şi creşterii economice, care în anumite circumstanţe pot prejudicia dezvoltarea tehnologică a unor ţări, regiuni sau ramuri industriale. Cele mai vulnerabile domenii, în acest sens, sunt tehno- logiile informaţionale şi farmaceutica. Desigur, uneori aceste tendinţe apar şi în urma unor imperfecţiuni ale sistemului de brevetare a invenţiilor.

*Valorificarea invenţiilor* reprezintă punctul final şi, în acelaşi timp, scopul ma- jor al procesului inovaţional, în baza căreia se apreciază randamentul acestuia. Concomitent ea este cea mai sensibilă și dificilă componentă a lanţului inovaţi- onal, fapt cauzat de riscurile avansate ale implementării inovaţiilor în activităţile economice. Conform statisticilor internaţionale, doar cca 7% din invenţiile bre- vetate sunt implementate. Totodată, de valorificarea invenţiilor, în mare măsură, depind ritmurile progresului tehnologic. Acest fapt impune necesitatea încura- jării din partea statului a activităţilor de valorificare a invenţiilor.

* 1. **Modalităţi de încurajare a activităţilor inovaţionale.** Cel mai eficient in- strument de încurajare a dezvoltării inovaţionale este însuși mecanismul eco- nomiei de piaţă, expus anterior în cadrul descrierii conceptului schumpeterian al inovatorului. Însă, în condiţiile epuizării resurselor naturale, conștientizării ro- lului exclusiv al inovării și oportunităţii tranziţiei la modelul inovaţional al creş- terii, acesta devine insuficient. În aceste circumstanţe, pe parcursul ultimilor de- cenii în ţările dezvoltate au fost promovate diverse modalităţi suplimentare de încurajare a inovării. Cele mai frecvente practici de acest gen au fost elaborate și utilizate în UE, SUA, Japonia, Israel, Singapore etc.

Modalităţile de încurajare a activităţilor de inovare, utilizate în practica occi- dentală prezintă o totalitate complexă de instrumente instituţionale, financiare, fiscale, vamale etc., menite să impulsioneze motivaţiile pentru inovare. Cele mai importante dintre acestea sunt următoarele:

*Finanţarea directă a elaborării şi implementării unor noi tehnologii, produ- se/servicii* (Anglia, Canada, Germania, Japonia, Israel, Franţa). Ea constituie de obicei cca 50 - 60% din costurile totale ale proiectelor inovaţionale respective. Pe parcurs, această formă de finanţare a evoluat în granturi, oferite de către stat sau organizaţiile internaţionale şi obşteşti, acordarea lor efectuându-se, de regulă, în bază de concurs. Caracterul nerambursabil al acestora le face extrem de convenabile pentru instituţiile de cercetare, întreprinderile inovative şi inven- tatori, dar, totodată, destul de costisitoare pentru donatori.

*Acordarea creditelor preferenţiale destinate finanţării activităţii de inovare* cu compensarea totală sau parţială a dobânzilor bancare din contul unor mijloace speciale sau a bugetului de stat. Această modalitate de încurajare a procesului ino- vaţional este cel mai larg utilizată în Europa Occidentală. Astfel, în Italia creditele pentru inovarea tehnologică se acordă în cuantum de 80% din costurile proiectelor inovaţionale pentru o perioadă de 15 ani. Caracterul rambursabil al acestora sporeş- te responsabilitatea managementului pentru utilizarea eficientă a acestora.

*Facilităţile şi vacanţele fiscale* se aplică activ în sporirea motivaţiilor inova-

ţionale începând cu anii 60 ai sec. al XX-lea. Cele mai frecvente şi eficiente

forme ale acestora sunt: reducerea cotelor de impozitare a profitului utilizat pentru finanţarea C&D, procurarea tehnologiilor avansate; diminuarea bazei impozabile prin excluderea mijloacelor utilizate pentru finanţarea C&D şi ac- tivitatea inovaţională (Anglia, Australia, Singapore); acordarea aşa numitelor credite fiscale investiţionale sau de cercetare, prin amânarea pentru o anumită perioadă a achitării impozitelor din profiturile obţinute în urma activităţii inova- ţionale, fapt ce diminuează presiunea fiscală (Canada, Franţa, Japonia, Irlanda, Olanda, Spania, SUA); introducerea costurilor lucrărilor de C&D în preţul de cost al producţiei, ce conduce la diminuarea bazei impozabile (Anglia); acordarea vacanţelor fiscale în impozitarea profiturilor provenite din activitatea inovaţio- nală; diminuarea profitului impozabil prin excluderea defalcărilor în fondurile de susţinere a inovării etc.

De menţionat atitudinea neunivocă faţă de rolul facilităţilor fiscale în activi- zarea procesului inovaţional. Dificultăţile aplicării acestora, cauzate de comple- xitatea excedentă a legislaţiei fiscale, necesitatea unor eforturi suplimentate în administrarea lor, au condus la faptul că unele ţări (Germania, Finlanda etc.) au renunţat la aceste instrumente, sau le utilizează foarte restrâns.

*Aplicarea unui regim accelerat al amortizării fondurilor fixe* reprezintă un instrument fiscal tradiţional de încurajare a procesului inovaţional. El se mani- festă în limitarea termenelor de amortizare a utilajelor, de obicei la trei ani, cu includerea valorii uzurii în preţul de cost şi diminuarea respectivă a profitului impozabil. Această modalitate se utilizează pe larg în Anglia, Germania, Franţa, SUA. În unele ţări ea se aplică doar asupra utilajelor ştiinţifice.

*Diminuarea sau anularea taxelor vamale la importul utilajelor bazate pe teh- nologii avansate şi a celor destinate cercetărilor ştiinţifice* prezintă o modalitate mai veche de stimulare a progresului tehnic, care, de regulă se aplică în aspect ramural.

*Susţinerea activităţii capitalului venture* este unul din cele mai eficiente instrumente financiare ale politicii inovaţionale. Experienţa mondială privind funcţionarea capitalului venture denotă faptul că acesta de regulă se formea- ză din mijloacele corporative, cele ale fondurilor investiţionale, de pensionare şi asigurări etc. Finanţarea venture se efectuează prin emisiunea acţiunilor cu vânzarea-cumpărarea lor în vederea acumulării mijloacelor băneşti necesare activităţilor inovative. Ulterior, acţiunile respective sunt vândute de către fondu- rile venture, de obicei la un curs mult mai avantajos decât cel iniţial.

În multe ţări, mai ales la etapa iniţială a formării capitalului venture, statul devine un jucător activ prin crearea unor fonduri venture de stat (Anglia, India), a unui „fond al fondurilor” ce-şi amplasează activele în fondurile venture private (Finlanda, Israel, Singapore), sau utilizează o formulă mixtă (Canada, Japonia). O altă modalitate de participare a statului în capitalul venture este acordarea unor garanţii privind recuperarea eventualelor pierderi cauzate de activitatea de inovare (Japonia, SUA etc.). Indiferent de gradul de participare a statului în funcţionarea capitalului venture, acestuia, de obicei, i se acordă facilitaţi sem- nificative: diminuarea impozitului pe profit obţinut din operaţiile cu hârtiile de valoare ale fondurilor venture (SUA); diminuarea impozitelor pe profitul provenit

din activităţile venture (Anglia, Japonia); acordarea creditelor preferenţiale fon- datorilor (Japonia).

*Acordarea facilităţilor la achitarea taxelor de protecţie, inclusiv în străinăta- te, a brevetelor de invenţii şi altor obiecte de proprietate intelectuală.* De obicei, acestea se practică pentru IMM, inventatori – persoane fizice şi social-vulnera- bile (pensionari, studenţi etc.). În SUA întru susţinerea brevetării invenţiilor de către IMM, 50% din taxele respective sunt achitate din mijloacele bugetului de stat. Circa 25% din totalul invenţiilor brevetate se bucură de asemenea facilităţi. În Austria se practică amânarea pentru a anumită perioadă de timp sau elibera- rea de la achitarea taxelor pentru brevetarea invenţiilor în domeniul optimizării consumului de energie. În RM, de asemenea, se aplică facilităţi semnificative pentru protecţia proprietăţii intelectuale, acestea deja fiind expuse.

Actualmente, în RM din totalitatea imensă a pârghiilor stimulatorii a activităţii de inovare acumulate de practica mondială, se utilizează doar câteva instrumente, cele mai importante dintre acestea fiind:

* finanţarea directă a proiectelor inovaţionale prin intermediul Agenţiei pentru Inovare și Transfer Tehnologic (AITT);
* serviciile infrastructurii inovaţionale (AITT, parcurile ştiinţifico-tehnolo- gice, incubatoarele de inovare etc.);
* acordarea facilităţilor la achitarea taxelor pentru brevetarea invenţiilor;
* susţinerea de către AGEPI a participării solicitanţilor naţionali la saloane- le inovaţionale, inclusiv cele internaţionale;
* acordarea susţinerii, începând cu anul 2017, a brevetării în străinătate a invenţiilor.
  1. **Perspectivele și dificultăţile tranziţiei RM la calea inovaţională a creşterii.** În promovarea reformelor economice în RM dar și în spaţiul post-sovietic din ultimele decenii, s-a mizat preponderent pe efectele tranziţiei de la economia planificată și gestionată în mod centralizat la una bazată pe valorile fireşti ale pieţei şi proprietăţii private. Acestea fiind necesare şi adecvate procesului de reformare, s-au dovedit insuficiente pentru depăşirea decalajului economic şi tehnologic dintre noi şi Occident. În aceeaşi timp, Occidentul s-a angajat în tran- ziţia de la societatea industrială la cea informaţională, bazată pe cunoaştere şi modernizare tehnologică, astfel, încât decalajul menţionat a avansat.

Privită de pe aceste poziţii tranziţia la economia de piată lipsită de consis- tenţa inovaţională, poartă amprenta unui eşec. Astfel, în opinia unor autori, priva- tizarea şi implementarea economiei de piaţă urma să fie asistată şi de alte politici moderne, cum ar fi cea inovaţională. Însă, oricât de atractivă ar fi această cale, ea nu putea fi urmată în lipsa premiselor economice şi politice. Acestea, însă, pentru ţările în tranziţie, sunt abia în curs de consolidare. Încercările de a îmbina tranziţia la economia de piaţă cu cea la dezvoltarea inovaţională ar fi fost pentru ţările post-sovietice o sarcină irealizabilă. Prezenţa masivă în această perioadă a unor resurse nevalorificate, mai puţin costisitoare, comparativ cu cele ale ino- vării: utilaje şi spaţii neutilizate, forţă de muncă ieftină, au sustras investiţiile din inovare. Circumstanţele menţionate au condus la faptul că în aceste condiţii premisele schimbărilor tehnologice se formează cu mare întârziere.

În majoritatea ţărilor din zonă, inclusiv în RM, în ultimii ani s-a conştienti- zat pe deplin oportunitatea tranziţiei la calea inovaţională a creșterii şi s-au întreprins unele măsuri de redirecţionare a dezvoltării economice spre valorile modelului inovaţional de creştere, încurajare a activităţii de inovare, reformare a sectorului de cercetare. În cele ce urmează vom examina situaţia din RM în contextul funcţionării triadei inovării.

*Elaborarea invenţiilor* în ţara noastră este concentrată în sectorul cercetare și centrele universitare, ponderea cărora în cererile de brevet depuse după 1993, a constituit cca 50%. Provenienţa cererilor de brevet în RM este una tradiţională pentru ţările în tranziţie. Spre deosebire de ţările înalt dezvoltate în care majori- tatea acestora provine din universităţi şi business, în Moldova, cei mai productivi generatori ai invenţiilor brevetate sunt persoanele fizice, cărora le revine 42,7% din totalul cererilor depuse, cu diminuarea ponderii acestora în ultimii ani. Pe par- cursul ultimelor două decenii, elaborarea invenţiilor de către mediul de afaceri a degradat enorm, ponderea lui în cererile depuse pentru brevetare diminuându- se de la cca 10% la 2-3%. Ponderea inovaţională minusculă a sectorului real cu diminuarea bruscă a acesteia, este o reflectare a insensibilităţii lui la aplicarea tehnologiilor noi, mai ales a celor ce rezultă din potenţialul inovativ autohton. În top 10 cei mai mari deţinători de brevete valabile din RM, nu se regăseşte nicio întreprindere. După reformarea sectorului academic în urma adoptării Codului cu privire la Ştiinţă şi Inovare2 s-a atestat o revigorare a brevetării de instituţiile aca- demice, cu sporirea cotei acestora de la 20 la 28%, depăşind sectorul universitar. Printre instituţiile de cercetare academice, cele mai rezultative în depunerea cererilor de brevet în anii 1993-2017 au fost Institutul de Genetică, Fiziologie și Protecţie a Plantelor (381), Institutul de Fizică Aplicată (296), Institutul de Chimie (200), Institutul de Microbiologie şi Biotehnologie (157). Din totalul de cca 30 de universităţi, doar cele cu profil tehnic, biologic şi ştiinţe ale naturii au depus cereri de brevet de invenţie: USM a depus 677 de cereri, USMF – 430, UTM – 392 şi UASM, respectiv, 54. Dintre instituţiile de cercetare ramurale o atenţie deosebită merită Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro”(97), Institutul de Cer- cetări pentru Culturile de Câmp „Selecţia”(79) și Institutul Ştiinţifico-Practic de

Fitotehnie „Porumbeni”(56), majoritatea fiind aplicate în producere.

Pe fundalul evoluţiilor globale de extindere a finanţării cercetării şi dezvol- tării, în RM şi alte ţări din zonă, perioada de tranziţie s-a soldat cu o tendinţă inversă de diminuare drastică a acesteia. Astfel, în anii 1991-2003 (până la adop- tarea Codului cu privire la Ştiinţă şi Inovare) numărul angajaţilor din sfera ştiinţei şi inovării s-a redus mai mult de 3 ori, cel al cercetătorilor cu titluri ştiinţifice de 1,8 ori. Finanţarea cercetării şi inovării în aceşti ani s-a diminuat substanţial atât ca pondere în PIB, cât şi în valori absolute. Astfel, ponderea acesteia în PIB s-a depreciat de la 0,78% în 1990 la 0,18% în 2001. Doar după adoptarea Codului se revine temporar la o ameliorare parţială a finanţării.

Activităţile de reformare a cercetării au atras după sine o serie de trans- formări pozitive: reorganizarea instituţiilor de cercetare cu o reducere de cca

2 Codul cu privire la Știinţă și Inovare nr.259 din 15.07.2004//Monitorul Oficial nr.125-129 din 30.07.2004

3 ori a numărului lor; majorarea de cca 4 ori a finanţării pe parcursul a trei ani după adoptarea Codului; crearea şi înzestrarea cu utilaje noi a laboratoarelor de excelenţă; adoptarea Legii cu privire la parcurile ştiinţifico-tehnologice şi incu- batoarele de inovare; fondarea Agenţiei pentru Inovare şi Transfer Tehnologic, a parcurilor ştiinţifico-tehnologice şi a incubatoarelor de inovare; asocierea RM la Programul Cadru 7 al Comunităţii Europene de Cercetare-Inovare.

Totodată, implementarea prevederilor Codului a fost însoţită de conserva- rea unor carenţe ale cercetării, dar şi de generarea unor probleme noi, ce provin atât din interiorul, cât şi din exteriorul sistemului, transformându-se în ultimii ani într-un handicap al societăţii în ansamblu. Expuse în mai multe publicaţii, acestea se reduc la următoarele:

* insuficienţa continuă a resurselor financiare destinate cercetării care, în mod evident, s-a manifestat în diminuarea bugetului alocat pentru cercetare- inovare în cifre absolute, dar și prin subaprecierea monedei naţionale;
* managementul depăşit al cercetării, moştenit de la structurile anterioa- re ale AŞM, care, conform opiniei experţilor, nu a suportat schimbări esenţiale;
* lipsa receptivităţii businessului faţă de valorificarea rezultatelor cercetă- rii, care nu a fost depășită, sectorul C&D rămânând unul în afara realităţilor pieţei;
* autoizolarea Guvernului, ca principal beneficiar al cercetărilor, de la for-

mularea unor sarcini axate pe soluţionarea problemelor reale. În majoritatea ca- zurilor, Guvernul doar a acceptat tematicile investigaţiilor parvenite din interiorul cercetării;

* prezenţa în repartizarea mijloacelor financiare publice destinate cerce- tării a unor tendinţe de marginalizare a beneficiarilor din afara AŞM;
* integrarea insuficientă a cercetării şi inovării în mediul știinţific internaţional. Aceste carenţe atestă faptul că reformele promovate prin Codul cu privire la ştiinţă şi inovare s-au dovedit, într-o anumită măsură, formale, fapt ce a împie- dicat funcţionarea eficientă a cercetării, mai ales a sectorului universitar, dar şi a infrastructurii ei. Această stare a generat disensiuni între componentele C&D: mediul academic, ramural, educaţional şi cel de afaceri etc. În final, ele au provo-

cat divergenţe între guvernare şi mediul academic.

*Protecţia invenţiilor.* În ţara noastră, pe parcursul ultimilor 25 de ani, a fost cre- at un sistem modern de brevetare a invenţiilor, care în 2008 a fost armonizat în conformitate cu cerinţele UE în vederea asigurării compatibilităţii internaţionale. În condiţiile tranziţiei la modelul inovaţional al creșterii economice bazat pe valorifi- carea tehnologiilor și produselor noi, sporește semnificativ rolul securizării utilizării lor nesancţionate, iar modernizarea protecţiei invenţiilor devine un imperativ al tim- pului. Principalele obiective ale acestui proces sunt următoarele:

* Reducerea termenelor de examinare a cererilor de eliberare a brevetelor din motivul că, în epoca accelerării progresului tehnic, tergiversarea examinării cererilor conduce, în unele cazuri, la expirarea actualităţii acestora;
* Promovarea depunerii on-line a cererilor de protecţie a OPI;
* Încurajarea brevetării în străinătate, ignorarea continuă a căreia contri- buie la izolarea tehnologică a RM;
* Promovarea validării pe teritoriului RM a brevetelor europene și integră- rii în spaţiul inovaţional european.

În linii mari, protecţia este afectată de același viciu major caracteristic ela- borării invenţiilor: insuficienţa aplicabilităţii finale, fapt ce uneori pune la îndo- ială oportunitatea brevetării. Depășirea receptivităţii reduse la implementarea invenţiilor nu poate fi efectuată din interiorul sistemului de protecţie a invenţiilor prin perfectarea procedurilor brevetării.

*Valorificarea invenţiilor.* RM nu dispune de un tablou amplu al valorificării

invenţiilor, inclusiv a celor brevetate, deoarece lipseşte o statistică veridică pri- vind implementarea și comercializarea acestora. Raportul statistic nr. 4-tn care, după o întrerupere de 12 ani, în 2003 a fost revigorat, reflectă o informaţie in- completă, deoarece se colectează de la întreprinderile ce deţin brevete şi de la Uniunea Inventatorilor şi Raţionalizatorilor referitor la aplicarea propunerilor de raţionalizare. Astfel, la elaborarea raportului în cauză, participă până la două sute de întreprinderi, fapt ce îngustează câmpul real al inovării.

În valorificarea invenţiilor un rol important aparţine promovării unui parte- neriat între sectorul public şi cel privat, care poate deveni o soluţie convena- bilă pentru ambele părţi. Ea presupune extinderea accesului sectorului privat la rezultatele C&D create din sursele bugetului de stat, inclusiv prin fondarea întreprinderilor inovative mici (spin-o) cu includerea drepturilor asupra propri- etăţii intelectuale în capitalul social al acestora. Transmiterea drepturilor asu- pra invenţiilor unor IMM poate fi o investiţie a statului în inovare. Cota-parte respectivă poate fi gestionată de instituţiile, în cadrul cărora au fost efectuate cercetările. Aplicarea acestei modalităţi nu cere surse financiare suplimentare și poate servi drept test tehnologic pentru determinarea nivelului aplicativ al investigaţiilor ştiinţifice.

O altă cale de revigorare a inovării este încurajarea formării pieţei inovaţio- nale prin promovarea transferului tehnologic în baza principiilor comerciale. Im- plicarea activă a capitalului privat în tranziţia la calea inovaţională este posibilă doar prin intermediul pieţei în condiţiile funcţionării eficiente a mecanismelor acesteia.

Concomitent, vom atenţiona asupra faptului că valorificarea invenţiilor nu este o problemă ştiinţifică şi nici tehnologică, ci una de natură preponde- rent economică. Ea depăşeşte dimensiunea cercetării şi nu poate fi o com- ponentă a sferei respective. Această opinie este confirmată de experienţa tuturor structurilor ce acordă asistenţă practică în domeniul inovării. Chiar şi în activitatea AITT din cadrul AŞM, ce finanţează proiectele inovaţionale, s-a resimţit insuficienţa de rezultate ale cercetărilor ştiinţifice, dar şi de invenţii autohtone brevetate pentru valorificarea sumelor alocate, de altfel, destul de modeste.

Dezvoltarea tehnologică este un proces global fără frontiere ce nu poate evolua doar pe baza aplicării rezultatelor activităţii inovative autohtone. Un ast- fel de lux nu-şi permit nici ţările mult mai mari, deoarece niciuna din ele nu dis- pune de autosuficienţă tehnologică absolută. Pentru Republica Moldova ca ţară mică cu un potenţial economic modest, acest specific este şi mai pronunţat. El accentuează necesitatea integrării în spaţiul ştiinţific, inovaţional şi tehnologic mondial, promovării protecţiei şi valorificării invenţiilor locale în străinătate, dar şi a aplicării în economia naţională a tehnologiilor moderne de origine străină. Însă, în opinia experţilor OCDE, modelul actual de politici în domeniul inovării,

aplicat în RM este puternic centralizat şi axat pe susţinerea inovaţiilor autohto- ne. El trebuie revizuit, luând în considerare nevoile întreprinderilor.3

Pornind de la conceptul menţionat al inovatorului, vom specifica că lipsa unui mediu concurenţial onest, tendinţele de monopolizare și obţinere a unor profituri excesive, conduce la descurajarea activităţilor inovaţionale prin excluderea din circuitul economic a unor invenţii, ce în condiţiile unei rentabilităţi rezonabile, ar putea fi cu succes valorificate. Prin urmare, fără crearea unui mediu concurenţial matur, bazat pe o legislaţie antimonopol funcţională, este puţin posibilă edifica- rea unui model inovaţional veritabil al creşterii economice*.* În această ordine de idei, vom menţiona faptul că *efectul negativ al monopolizării nu se reduce la ten- dinţele clasice de majorare a preţurilor, ci conduce la sustragerea investiţiilor din inovare cu direcţionarea lor în sferele monopolizate şi frânarea pe această cale a procesului inovaţional, diminuarea ritmurilor progresului tehnologic.*

Astfel, fără un mediu concurenţial adecvat valorilor pieţei, este imposibilă extinderea semnificativă a aportului sectorului privat la finanţarea inovării. Tot- odată, oportunitatea stringentă a implicării capitalului privat în acest proces este dictată şi de necesităţile divizării riscurilor inovaţionale între domeniile public şi privat, creşterii eficienţei utilizării surselor destinate inovării, care, de obicei, sunt gestionate mult mai eficient în cadrul capitalului privat.

## Semnele distinctive ale producătorilor, produselor și serviciilor

* 1. **Componenţa și originea semnelor distinctive ale producătorilor, pro- duselor și serviciilor.** Semnele distinctive prezintă o totalitate de obiecte ale proprietăţii intelectuale în calitate de instrumente ale economiei de piaţă, des- tinate diferenţierii și identificării producătorilor, produselor și serviciilor. Totali- tatea acestora include mărcile, brandurile, indicaţiile geografice, denumirile de origine și specialităţile tradiţionale garantate, numele comerciale (denumirile de firmă), numele de domeniu utilizate pe Internet. Distinctivitsatea produselor este de asemenea o funcţie importantă a obiectelor designului industrial.

Originea semnelor distinctive se întrevede deja în epoca antică. Necesitatea lor apare odată cu aprofundarea diviziunii sociale a muncii și extinderea terito- rială a relaţiilor comerciale, însoţită de înstrăinarea consumatorilor de producă- tori. La etapele iniţiale ale producţiei de mărfuri, când consumatorii cunoșteau personal producătorii, mărcile, precum și alte semne distinctive, erau de prisos. În condiţiile intensificării și extinderii producţiei de mărfuri și a comerţului, apariţiei negustorilor, producătorii tot mai des rămân anonimi pentru consu- matorii finali. În identificarea acestora și a mărfurilor respective tot mai frecvent încep a fi folosite diverse simboluri, imagini, litere, cifre, semne, denumiri ale localităţilor, nume personale etc., care se aplică pe produsele fabricate sau am- balajul acestora prin diferite modalităţi tehnice: încrustare, inscripţie, gravare, în- fierare etc. Sursele documentare atestă utilizarea pe produsele meșteșugărești din Orientul Antic a unor simboluri și semne acum circa patru milenii. În Grecia și Roma Antică marcarea cărămizilor și gravarea vaselor din ceramică și sticlă

3 A se vedea: Competitivitatea şi dezvoltarea sectorului privat: Republica Moldova. Încurajarea dez- voltării sectorului IMM, Chişinău: „Imona Grup” SRL, 2011, p. 12.

devine o tradiţie. Cel mai cunoscut simbol de acest gen din epoca antică este FORTIS aplicat de mai mulţi producători ai timpului. Bineînţeles, în epoca antică aceste semne nu erau supuse protecţiei juridice.

Conștientizarea necesităţii protecţiei juridice a mărcilor a fost un pro- ces îndelungat, care se amplifică în epoca medievală odată cu intensificarea concurenţei, creșterea numărului de imitaţii neautorizate a produselor originale, iar mai târziu, în cadrul revoluţiei industriale, concomitent cu diversificarea pro- duselor fabricate și promovarea producţiei în masă.

În cadrul breslelor, marcarea mărfurilor devine obligatorie, fiind utilizată ca instrument al controlului asupra calităţii și al încurajării responsabilităţii meșteșugarilor. Asprimea sancţiunilor pentru imitarea ilicită a mărcilor de- monstrează elocvent rolul lor exclusiv în funcţionarea relaţiilor de piaţă me- dievale. Declinul și abolirea în sec. al XVIII-lea a breslelor conduce la des- trămarea modalităţilor de marcare a produselor, aplicate în cadrul acestora. Astfel, apare un vid instituţional ce impune necesitatea promovării unui nou sistem distinctiv al producătorilor, produselor și serviciilor, adecvat cerinţelor societăţii industriale.

Extinderea relaţiilor comerciale, acutizarea rivalităţii concurenţiale, este însoţită de intensificarea preluării simbolurilor notorii străine. Acest proces con- duce la consolidarea premiselor pentru formarea sistemelor de protecţie juridică a mărcilor la nivel naţional, iar mai apoi și la cel internaţional.

Fundamentele sistemelor naţionale moderne de protecţie a mărcilor, care reprezintă elementul central al sistemului distinctiv, au fost edificate abia în a doua jumătate a sec. al XIX-lea, prin adoptarea în ţările industrial dezvoltate a unor legi destinate în mod special protecţiei acestora: Franţa (1857); SUA (1870 și 1874); Germania (1874) , iar spre sfârșitul secolului și în alte ţări europene, in- clusiv România (1879), Rusia (1896) etc.

Imediat se declanșează și procesul de internaţionalizare a protecţiei juridi- ce a mărcilor. Acesta a demarat odată cu intrarea în vigoare a Aranjamentului de la Madrid privind înregistrarea internaţională a mărcilor din 1891, care în mare măsură reglementează activităţile respective până în prezent. Necesitatea internaţionalizării protecţiei mărcilor se resimte în această perioadă și în spaţiul din care actualmente face parte Republica Moldova. Astfel, în *Convenţiunea de Comerciu* încheiată de Principatele Române cu Imperiul Rus la 27 martie 1878 se menţionează că ”…orice reproducere în unul din cele două state a mărcilor de fabrică sau de comerţ pe oricare dintre mărfuri, pentru a constata originea și calitatea lor, precum și orice punere în vânzare sau circulaţie de produse in- vestite cu mărci de fabrică sau de comerţ române sau ruse contrafăcute în orice ţară străină, sunt cu servitate interzise pe teritoriul ambelor ţări și pasibile de pedepsele prevăzute în legile ţării”.4

Marketingul, apărut în anii 20 ai sec. al XX-lea, practic preia mărcile în calitate de instrumente ale mecanismului concurenţial, adaptându-le la con- diţiile subordonării activităţilor economice nevoilor, consumatorilor finali, re-

4 Apud: Mihăilescu N.M., Bulgăre L.A.G. Proprietatea industrială în relaţiile internaţionale ale Româ- niei. Repere istorice, București: Ed. OSIM, 2010, p.35.

dându-le, astfel, un suflu nou. Ele ocupă locul dominant în identificarea pro- ducătorilor, produselor/serviciilor, asigurând distinctivitatea lor. Cercetările recente în domeniul marketingului, dar și în psihologie, sociologie, culturolo- gie, semantica economică confirmă locul exclusiv, în permanentă creștere, al mărcilor în promovarea vânzărilor. Totodată, marketingul generează un alt semn distinctiv, extrem de valoros, asociat și deseori confundat cu marca – brandul.

* 1. **Marca și brandul.** Noţiunea de marcă, cel mai frecvent, este asociată cu semnele, figurile, imaginile utilizate în distingerea producătorilor, produselor și serviciilor, esenţa lor manifestându-se în funcţiile, inclusiv economice, ale aces- tora. În literatura de specialitate există diverse opinii privind funcţiile lor. Numă- rul acestora începe cu două la Kamil Idris, ex-director general al OMPI5, până la șapte la Yolanda Eminescu6.

Funcţiile economice ale mărcilor menţionate anterior pot fi clasificate în ra- port cu principalii subiecţi ai relaţiilor de piaţă: producătorii/prestatorii de servicii şi consumatorii. În acest context, vom menţiona că marca, ca instrument eficient al economiei de piaţă, serveşte intereselor tuturor subiecţilor pieţei: producăto- rilor, prestatorilor de servicii, comercianţilor, investitorilor, consumatorilor etc. Însă, titularii mărcilor, ce suportă costurile de elaborare, protecţie, promovare, so- luţionare a litigiilor şi menţinere a imaginii favorabile, sunt principalii beneficiari ai avantajelor, profiturilor, şi ai altor efecte economice ce rezultă din valorificarea mărcii. Prin urmare, aceştia şi-au asumat un rol activ în elaborarea şi promovarea mărcii, suportând, totodată, şi costurile aferente.

Analiza mai multor viziuni şi opinii asupra funcţiilor mărcilor, a practicii utilizării acestora, permite perceperea funcţiei de diferenţiere ca pe una de generalizare, în care se integrează informaţia privind provenienţa şi distinctivitatea producătorilor produselor şi serviciilor. Provenienţa, în acest sens, nu indică originea geografică, ci doar identifică producătorul. *Funcţia de diferenţiere,* fiind una generală, este utiliza- tă în avantajul tuturor subiecţilor pieţei, referindu-se la aceştia în egală măsură, pe când celelalte funcţii servesc în mod separat. Ea se manifestă în distincţia mărfu- rilor şi serviciilor unor producători şi prestatori de cele ale altora. De ea beneficiază atât antreprenorii, cât şi consumatorii.

Dintre funcţiile de care beneficiază doar antreprenorii, vom menţiona, în pri- mul rând, *funcţiile de concurenţă* și *de reclamă (publicitate).*

Prin utilizarea frecventa, marca devine un instrument independent, separat de produsele pe care se aplică, cu o valoare proprie inedită. Ea poate fi comer- cializată în mod individual, valoarea ei fiind determinată de capacitatea de a influenţa comportamentul cumpărătorului în favoarea procurării mărfurilor mar- cate cu semnele în cauză și a genera supraprofituri.

Funcţiile de concurenţă şi reclamă, printr-o abundenţă excesivă de activităţi publicitare, pot transforma marca într-un mijloc de manipulare a preferinţelor şi

5 Idris K. Proprietatea intelectuală. Un instrument puternic pentru dezvoltarea economică. București: Ed. OSIM, 2006, p.126

6 Eminescu Y. Regimul juridic al mărcilor. București: Lumina Lex, 1996, pp. 21-30.

de dominare a pieţei. Această capacitate este tratată de Y. Eminescu ca o func-

ţie de monopolizare a pieţei7.

Consumatorii, la rândul lor, beneficiază de alte funcţii ale mărcilor: de identifi- care, garanţie a calităţii şi protecţie a consumatorului. Funcţia mărcii de identificare rezultă din cea generală de diferenţiere. Ea se reflectă în constatarea similitudinii mărfurilor de pe piaţă, cu cele procurate anterior şi marcate la fel. Această funcţie simplifică selectarea mărfurilor, asigurând o optimizare a eforturilor cumpărăturilor. Mărcile notorii deplasează procedura de luare a deciziilor privind procurarea măr- furilor de la nivelul raţional, axat pe analiza informaţiilor despre producători, calita- te şi preţ, la cel emoţional, imaginar, determinat de factori asociativi şi emotivi. Pe această capacitate a mărcilor, deseori, mizează producătorii, obţinând majorări de vânzări cu suportul unor campanii publicitare de amploare. Dar, totodată, vom men- ţiona că sugestiile şi emoţiile consumatorilor se formează şi în urma obţinerii unor informaţii veridice din experienţa acumulată. Funcţia de identificare s-a reflectat iniţial în identificarea producătorilor pentru ca mai apoi să evolueze treptat într-un instrument de identificare a produselor.

*Funcţile de garanţie a calităţii și de protecţie a consumatorului* sunt lipsite de semnificaţie juridică, fiind de ordin economic. În cazul constatării unei calităţi sub aşteptările consumatorului, este posibilă doar abandonarea produsului prin renunţarea la procurarea lui, cu redirecţionarea cererii către alţi producători.

Fireşte, mărcile prezintă un instrument adecvat doar economiei de piaţă. Pen- tru ţările în tranziţie ele sunt un fenomen relativ nou, care s-a extins odată cu reformele economice. În condiţiile economiei centralizate constituite pe princi- piile administrative, ele erau inutile. Identificarea producătorilor în acele condi- ţii era necesară doar în limitele administrării lor. Pentru aceasta erau pe deplin suficiente denumirile oficiale ale întreprinderilor. Totodată, deficitul caracteristic economiei socialiste descuraja sporirea calităţii producţiei. Fabricarea mărfurilor necalitative făcea atractivă activitatea sub protecţia anonimatului, în care produ- cătorii nu erau pe larg cunoscuţi. Nici consumatorilor acestea nu le aduceau mari foloase, deoarece în condiţiile deficitului perpetuu, alegerea era extrem de limita- tă, consumatorul fiind impus să se mulţumească cu ce i se propunea.

Mărcile, prin aplicarea frecventă, se transformă într-un important instrument al marketingului. Cea mai reprezentativă personalitate a marketingului, Ph. Kotler, urmând opinia Asociaţiei Americane de Marketing, definește marca ca un nume, termen, simbol sau desen, o combinaţie a acestora destinată identificării bu- nurilor unui vânzător şi diferenţierii lor de cele ale concurenţilor. Natura mărcii, după Kotler, depăşeşte dimensiunile unui nume, simbol, semn, manifestându-se în semnificaţiile pe care le sugerează. Sensul acestora este tratat de Kotler prin următoarele sugestii inspirate de marca *Mercedes:*

* *caracteristicile produsului,* care în cazul *Mercedes* sugerează lux, con- strucţie şi proiectare bună, durabilitate, prestigiu, valoare mare la revânzare, vi- teză etc.;
* *avantajele oferite de produs,* în care se transformă caracteristicile lui şi care se divizează în două categorii: funcţionale şi emoţionale;

7 Eminescu Y. Op. cit., pp. 26-27.

* *valorile:* performanţă, siguranţă, prestigiu etc.;
* *concepţiile reprezentate de marcă,* în cazul *Mercedes,* provin din caracte- risticile atribuite germanilor: organizare, eficienţă, calitate superioară;
* *personalitatea,* cu care se asociază produsul marcat;
* *utilizatorul* unui produs de marcă este cel ce urmează valorile, concepţia

şi personalitatea acestuia8.

O analiză atentă a semnificaţiilor expuse denotă mai multe analogii ale acestora cu funcţiile mărcilor ce servesc intereselor consumatorului. Totodată, caracteristicile menţionate pretind la asocieri extrem de profunde ale compani- ilor și produselor cu mărcile ce le reprezintă.

Astfel, marca este un produs al liberei concurenţe și diviziunii sociale a muncii. Acutizarea rivalităţii concurenţiale, aprofundarea diviziunii sociale a muncii, diversificarea enormă a produselor şi serviciilor, individualizarea con- sumului, au condus la apariţia unui nou fenomen, ce provine din marketing și nu se asociază direct cu protecţia juridică. Acesta este brandul care s-a extins semnificativ în a doua jumătate a sec. al XX-lea, se foloseşte în mediul antre- prenorial în paralel cu noţiunea de marcă, având o expansiune extrem de rapidă.

Noţiunea de brand, actualmente, este frecvent utilizată în marketing, reclamă şi promovarea imaginii unor companii, produse, servicii, deseori a unor state, regi- uni, localităţi sau a unor evenimente și personalităţi. Specialiştii tratează brandul ca instrument de poziţionare şi dominare pe piaţă, prin mijloace preponderent ex- traeconomice gen imagine, pasiune, loialitate etc., creând astfel o asociere stabilă cu fenomenul promovat. În literatura de popularizare, în acest context, deseori, se fac trimiteri la activitatea practică a renumitei companii Procter&Gamble pentru lansarea, la sfârşitul sec. al XIX-lea, a săpunului Ivory Soap.

De obicei, în calitate de brand se manifestă cele mai notorii mărci, care au un efect major asupra consumatorilor. Noţiunile de marcă şi brand, fiind utilizate în ac- tivităţile practice în scopuri identice, sunt, desigur, înrudite. Dar evident este faptul că ele nu sunt similare. În tratamentul lor pot fi evidenţiate două abordări diametral opuse: prima – de identificare completă, şi a doua – de diferenţiere excesivă şi de contrapunere.

În domeniul protecţiei mărcilor se utilizează preponderent termenii juridici adoptaţi prin acte normative: *marcă de produs, marcă de serviciu, marcă notorie,* și unii mai puţin formalizaţi de *marcă cu renume, celebră* etc. Prin urmare, până nu demult, specialiştii în proprietatea intelectuală considerau noţiunea de *brand* ca una lipsită de sens şi profunzime, iar aplicarea ei – ca mărturie a insuficienţei de profesionalism. Unii, chiar în lucrările de ultimă oră, evită abordarea noţiunii de brand. Este o poziţie mai puţin constructivă, deoarece noţiunea de *brand* a devenit o realitate ce nu mai poate fi ignorată.

În cadrul elaborării și promovării brandurilor, apare un nou domeniu de activita- te, axat pe edificarea lor, cunoscut prin termenul de *branding*, specialiştii implicaţi în practicarea acestuia fiind numiţi *brand manageri*. E remarcabil că domeniul menţio- nat este în continuă extindere, specialiştii în brandmanagement tot mai des stabilin- du-se pe primele poziţii în echipele manageriale ale marilor companii occidentale.

8 Kotler Ph. Managementul marketingului, București: Teora, 1998, pp. 558-559.

Analiza literaturii consacrate problematicii brandului denotă faptul că unii au- tori, mai ales cei din marketing şi reclamă, deseori confundă noţiunile de *marcă* şi *brand,* utilizându-le în acelaşi context, astfel, neglijând rolul protecţiei lor ju- ridice. O altă opinie apropiată extinde neîntemeiat sfera de aplicare a noţiunii de *brand* asupra tuturor mărcilor înregistrate, dar şi a altor fenomene. Astfel, cu- noscuţii cercetători ai marketingului şi brandului, Al şi Laura Ries menţionează, precum că „brandurile nu se limitează la cele 1.200.000 de mărci înregistrate de guvernul SUA. Şi nici la celelalte milioane de nume şi logotipuri înregistrate în alte ţări din lume”9. În opinia lor, toate substantivele proprii sunt branduri, in- diferent de faptul dacă sunt sau nu deţinute de o corporaţie, de un individ, de o comunitate.

Conform altei abordări, brandul reprezintă marca comercială plus atitudinea consumatorului, reputaţia ei. Cele mai frecvente abordări ale brandului îl plasea- ză totalmente în sfera mentalităţii, psihicului consumatorului, identificându-l cu imaginarul, uneori chiar contrapunându-l mărcilor, ultimele limitându-se la uti- lizarea unor simboluri materializate în anumite semne protejate juridic. Adepţii acestor opinii în definiţia naturii brandului operează cu noţiuni gen *pasiune, ata- şament faţă de brand, relaţiile brand-client, promisiunea brandului* etc. Pasiunea, ataşamentul sunt prezentate prin piramida ce rezultă din cercetările Institutului Gallup, care includ patru componente consecutive: încredere, integritate, mândrie şi pasiune. În această ordine de idei, putem presupune că posibilităţile cercetă- rii naturii brandului de pe poziţii obiective bazate pe principiile logico-cognitive sunt limitate. Deloc întâmplătoare, în acest context, sunt opiniile ce asociază brandul cu diverse fenomene din domeniul artei şi religiei: credinţă, omniprezenţă, apartenenţă la un anumit grup, lideri spirituali, bunătate, puritate, altare pentru închinăciune, evanghelism, mister, ritualuri, icoane, miracole etc.

Pe parcursul evoluţiei sale, conceptul brandului a cunoscut mai multe abordări

care, cu o anumită doză de aproximaţie, se reduc la următoarele: raţională, emo- ţională, bazată pe poziţionare, abordarea brand-comunicaţională şi cea socială (spirituală). Aceste abordări, în linii mari, se asociază cu diferite modele ale marke- tingului.

Totalizând opiniile expuse, vom menţiona că în primele se observă o abor- dare parţial mecanicistă a brandului, ce diminuează complexitatea lui şi nu per- mite sesizarea unei distincţii certe între marcă şi brand, plasând domeniul bran- dului într-un spaţiu al dimensiunilor preponderent cantitative. Nici ultima opinie, ce asociază brandul cu categorii artistice sau religioase, nu ne apropie de natura lui, deoarece aceasta operează cu fenomene de o spiritualitate avansată şi un aparat categorial foarte abstract, subiectiv şi chiar transcendental.

Astfel, actualmente lipsesc definiţii şi argumentări profunde de ordin con- ceptual ale brandului, acestea limitându-se preponderent la afirmaţii intuitive, psihologice, artistice. Analiza etimologiei termenului *brand* denotă că acesta este de origine engleză, iar într-o retrospectivă mai îndelungată provine din nor- vegiana veche, vikingii utilizând verbul *brand* pentru a desemna danga folosită

9 Ries A., Ries L. Cele 22 de legi imuabile ale brandului, București: Curier marketing, 2003, p.12.

la înfierarea cailor şi vitelor. În societatea modernă, semnificaţia brandului, desi- gur, e cu totul alta. Brandul devine un instrument concurenţial de poziţionare și de menţinere pe o piaţă extrem de saturată. Elaborarea, utilizarea şi promovarea brandurilor s-a transformat într-un compartiment important şi dinamic al market- ingului, cunoscut prin noţiunile de *branding, rebranding,* ce actualmente cuceresc tot mai mult teren.

Încercările de a diferenţia mărcile de branduri pot fi întreprinse în baza abor- dărilor tradiţionale ale naturii şi provenienţei lor. Astfel, putem constata distinc- tivitatea evidentă a acestora. Marca, având o consistenţă juridică pronunţată, este axată pe aspectele asigurării protecţiei drepturilor titularilor şi consecinţele încălcării lor. Ea provine din protecţia proprietăţii intelectuale. Brandul deţine o evidentă semnificaţie economică, provine din marketing şi este direcţionat spre edificarea imaginii pozitive. Calitatea de brand nu poate fi obţinută prin înregis- trare, ci doar prin promovarea celebrităţii şi notorietăţii. Totodată, dacă noţiunea de marcă a fost preluată şi încorporată în conceptul marketingului, brandul în- suşi este un produs al acestuia, care iniţial a fost edificat şi promovat în confor- mitate cu cerinţele lui.

Astfel, corelaţia dintre marcă şi brand se manifestă prin următoarele:

1. ipotetic, toate mărcile dispun de potenţial de a se transforma cu timpul în branduri;
2. însă, doar un segment relativ îngust al acestora, cele mai recunoscute, re- numite, notorii mărci, devin branduri. Ele constituie doar circa 1-2 % din totalul mărcilor înregistrate;
3. mărcile notorii, de regulă, sunt branduri, însă, aceste noţiuni nu sunt identice*,* acordarea notorietăţii fiind stipulată în actele normative. Statutul brandului nu este reglementat, ca brand se pot manifesta orice fenomene. Astfel, brandurile dispun de o mobilitate mult mai avansată, comparativ cu mărcile, inclusiv cele notorii;
4. originea diferită a mărcii şi brandului a condus la evoluţii izolate, provo- când dificultăţi cognitive. Prin urmare, confundarea lor nu este întâmplătoare, ci o consecinţă a înstrăinării anterioare a proprietăţii intelectuale de mediul antre- prenorial;
5. marca şi brandul, identificând noţiuni apropiate, dispunând de o anumită dis- tinctivitate şi fiind de provenienţă diferită, au şanse avansate de a fi aplicate şi în viitor.
   1. **Indicaţiile geografice, denumirile de origine și specialităţile tradiţionale garantate** prezintă informaţii veridice prin intermediul cărora consumatorilor li se comunică în mod indirect, prin denumirile unor localităţi, zone geografice sau istorice, un anumit mesaj despre calităţile specifice ale produselor obţinute da- torită condiţiilor naturale deosebite (clima, compoziţia solului, apei etc.) sau tra- diţiilor cultural-etnografice, profesionale, caracteristice doar localnicilor din zona respectivă. Astfel, utilizarea lor informează despre prezenţa unei funcţii directe între factorul natural sau cel uman caracteristici regiunii (localităţii) şi calităţile produselor, ultimele datorându-se, în mod exclusiv sau preponderent, proveni- enţei geografice. Prin urmare, principala lor funcţie este de a confirma calitatea provenită din originea respectivă. Indicaţiile geografice, denumirile de origine şi

specialităţile tradiţionale garantate pot fi utilizate de toate întreprinderile locali- zate în zona/localitatea ce respectă anumite cerinţe privind calitatea produselor. Indicaţiile geografice, denumirile de origine şi specialităţile tradiţionale garantate nu aparţin întreprinderii şi, prin urmare, nu pot fi comercializate.

Un caz special îl constituie denumirile de ţară, care sunt frecvent utilizate în relaţiile economice externe în calitate de indicaţii de provenienţă a produselor, fără ca acestora să li se atribuie calităţi deosebite, conferite de condiţiile fabrică- rii. Pe ambalajele produselor, de regulă, se aplică diverse semne, simboluri sau etichete în primul rând, cele gen „Made in ...”, utilizarea cărora în fiecare ţară este reglementată în mod diferit. Astfel, în Marea Britanie este stabilit un nomenclator de mărfuri pe care se indică în mod obligatoriu provenienţa lor, iar în SUA pe toa- te mărfurile importate urmează să fie aplicată indicaţia ţării de origine. În Repu- blica Moldova aplicarea acestei modalităţi de indicare a provenienţei produselor supuse exportului (importului) nu se reglementează în mod special.

Un caz similar, asociat cu cel al indicaţiilor geografice şi denumirilor de origi- ne îl constituie specialităţile tradiţionale garantate, care întrunesc caracteristici- le specifice ale unor produse agricole sau alimentare provenite din materii prime, compoziţii sau modalităţi de producere/prelucrare tradiţionale.

* 1. **Numele comerciale și numele de domeniu.** *Numele comerciale* prezintă un important semn distinctiv**,** supus protecţiei juridice, conform art. 8 al Conven- ţiei de la Paris ce se efectuează în urma înregistrării companiei, fără proceduri speciale de acordare a protecţiei. Art. 2 al Convenţiei de la Stockholm pentru Instituirea OMPI face deja referire la două noţiuni de acest gen: numele comer- ciale (*commercial name*) şi denumirile comerciale (*designations*). Specificarea lor, practic, este pusă pe seamă legislaţiilor naţionale.

Tratamentul numelor comerciale ca semne distinctive se datorează propri- etăţilor de identificare a întreprinderilor prin asigurarea distinctivităţii lor. Astfel, numele comerciale servesc supravegherii şi reglementării fiscale, soluţionării litigiilor, funcţionării mecanismelor de onorare a obligaţiilor economico-financi- are etc. Spre deosebire de mărci, care identifică producătorii, produsele sau ser- viciile, numele comerciale se referă la întreaga activitate a întreprinderii. Deseori, în calitate de nume comercial se utilizează logotipul, ce reprezintă o inscripţie originală a denumirii întreprinderii. Printre cele mai importante particularităţi ale numelor comerciale, ce urmează a fi abordate, vom menţiona faptul că acestea nu sunt pasibile înstrăinării în mod separat de întreprindere.

În Marea Britanie, în calitate de instrumente de identificare a activităţii în- treprinderilor sunt utilizate două noţiuni înrudite: numele companiei (*company name*) şi numele comerciale (*business name*). Legislaţia franceză, de asemenea, prevede aplicarea numelor întreprinderilor (*denomination sociale*), a numelor co- merciale (*nome comercial*), dar şi celor ale firmei în sensul inscripţiei ce cuprinde denumirea şi misiunea companiei şi reprezintă expresia vizuală a acesteia. Pen- tru SUA este caracteristică o diversitate a abordărilor legislative ce reglemen- tează acest domeniu în diferite state. De obicei, aceste reglementări includ de- numirea ce indică forma organizatorico-juridică şi identifică compania (*full legal name, firm name*), dar şi numele comercial (*trade name*). Întru sporirea gradului

de protecţie a afacerii în SUA se recomandă nu doar înregistrarea denumirilor de întreprinderi, ci şi a numelor comerciale.

În unele ţări, ce au urmat tradiţia juridică franceză, se utilizează noţiunea de *nume comercial,* care *de facto* este adaptată la terminologia engleză bazată în acest sens pe noţiunea *trade names*, care pe larg este aplicată la nivel interna- ţional. În activitatea economică şi în actele normative ale Republicii Moldova, de altfel, ca şi în ţările din spaţiul regional din care facem parte, s-a adoptat şi extins noţiunea *denumire de firmă,* inspirată de tradiţia germană prin interme- diul legislaţiei ruse. În România înregistrarea firmelor şi a denumirilor acestora se efectuează în conformitate cu prevederile Legii privind registrul comerţului, conform cărora în identificarea întreprinderilor se utilizează şi alte noţiuni, cum ar fi sigla şi emblema. Legislaţia Federaţiei Ruse nu diferenţiază aceste noţiuni. În opinia mai multor specialişti din spaţiul post-socialist, noţiunile *denumire de firmă* şi *nume comercial,* pot fi utilizate în calitate de sinonime. De altfel, în ac- tivităţile practice, în acelaşi context este, uneori, utilizată şi noţiunea *de firmă.* Aceasta nu exprimă altceva decât denumirea oficială a întreprinderii. În activitatea curentă acest termen se mai aplică şi pentru desemnarea întreprinderii ca atare, dar şi a suportului, panoului amplasat pe frontonul de la intrare, menit să specifice semnificaţia vizuală a companiei.

Dreptul asupra denumirilor de firmă se dobândeşte prin înregistrarea lor la oficiile abilitate. Protecţia juridică se reglementează, de obicei, de prevederile codurilor civile şi comerciale, actele legislative speciale ce ţin de înregistrarea companiilor. Înregistrarea lor şi ţinerea registrelor comerciale, în mod tradiţio- nal, depăşeşte prerogativele oficiilor naţionale de proprietate intelectuală, fiind o preocupare a organelor publice centrale sau locale, organismelor nonguver- namentale abilitate, spre exemplu, camerelor de comerţ şi industrie. Urmare a acestor realităţi, dar şi a consistenţei creative nesemnificative a numelor comer- ciale, domeniul respectiv nu s-a integrat în mod funcţional în cel al proprietăţii intelectuale, fiind, în mare măsură doar declarativ, o componentă a acestuia. Lipsa unei coordonări a activităţilor de înregistrare a numelor comerciale şi a altor semne distinctive, mai cu seamă a mărcilor, poate provoca uneori situaţii conflictuale în identificarea actorilor economici şi a activităţilor acestora.

Conform tradiţiei stabilite şi prevederilor actelor normative în vigoare, denu- mirea oficială a întreprinderii urmează să includă indicaţia formei organizatorico- juridice, a misiunii şi profilului acesteia, prezentând deseori o structură destul de extinsă şi incomodă pentru aplicarea curentă, sensibilizarea vizuală şi uzuală. În activitatea practică, pe larg se folosesc numele incomplete ale companiilor, care în unele ţări pot fi înregistrate concomitent cu cele oficiale, dar şi în calitate de marcă şi nume de domeniu. Acestea, de asemenea, servesc ca mijloace distinc- tive extrem de expresive ale întreprinderilor.

După cum rezultă din cele menţionate, atât legislaţia şi practica naţională, cât şi cea occidentală, privind înregistrarea şi protecţia numelor comerciale, nu sunt pe deplin racordate la terminologia și reglementările internaţionale, fiind afectate de dificultăţile coordonării, diversitatea tradiţională şi inexactităţile traducerii. În opinia OMPI, denumirile complete ale întreprinderilor prezintă numele de fabrică

şi de comerţ, pe când cele incomplete - numele comerciale (de afaceri). Această construcţie, la prima vedere, simplistă, constituie o realitate obiectivă a activităţii antreprenoriale de promovare a imaginii, fiind, accesibilă perceperii şi comodă pentru desemnarea unor semnale sau mesaje.

În fond, denumirile de întreprinderi sunt un instrument relativ conservatist de identificare a acestora, aplicat în scopuri de administrare şi control, inclusiv în economia planificată. În condiţiile economiei de piaţă se înregistrează o de- plasare a distinctivităţii comerciale de la denumirile de firmă la alte instrumente mai expresive şi eficiente, cum ar fi mărcile, brandurile, indicaţiile geografice, denumirile de origine şi specialităţile tradiţionale.

În epoca socialistă situaţia la acest capitol, desigur, era cu totul de altă natu- ră, deoarece deseori era suficientă o simplă numerotare a întreprinderilor, după cum se şi practica în multe cazuri (spre exemplu: fabrica nr. 1, uzina nr. 2 etc.). Ne- cesitatea distingerii întreprinderilor era limitată doar la oportunităţile gestionării administrative și comunicării.

Actualmente, în Republica Moldova, conform prevederilor Legii cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi, noţiunea de firmă este similară denumirii ei complete, iar numele incomplet al acesteia, este definit *ca firmă prescurtată (abreviată).* Ea este protejată prin acordarea drepturilor exclusive asupra aces- teia, cu sancţionarea utilizării ilicite prin aplicarea unor amenzi de până la 100 de unităţi convenţionale. Totodată, în Codul civil şi Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali, în acelaşi context, se utilizează şi noţiunea *denumirea persoanei juridice.* Terminologia respectivă urmează a fi unificată prin folosirea pentru varianta incompletă (abreviată) a unui termen comun de circulaţie internaţională - *numele comercial.*

*Numele de domeniu* reprezintă semnele distinctive relativ noi şi extrem de dinamice, apariţia cărora se datorează extinderii vertiginoase, în ultimele decenii, a Internetului. Dintr-o simplă adresă a calculatorului conectat la reţeaua mon- dială, numele de domeniu s-a transformat actualmente într-un important meca- nism de identificare a utilizatorului acestuia, ce dispune de o valoare comercială proprie în continuă creştere. Acest fapt este o consecinţă a capacităţilor lor dis- tinctive şi a celor de promovare a imaginii persoanelor, а produselor şi servicii- lor prin Internet, a extinderii rapide a comerţului electronic. Potenţialul enorm al Internetului poate fi ilustrat prin experienţa companiei *Amazon.com*, care la doar 30 de zile de la fondare, datorită utilizării reţelei globale vindea deja cărţi în 50 de state ale SUA şi 45 de ţări ale lumii.

Întârzierea reglementărilor în această sferă nouă de activitate a condus la de- clanşarea unor conflicte între mărci, nume de domeniu, nume comerciale şi alte OPI. Acestea au fost determinate de utilizarea în calitate de nume de domeniu a unor mărci şi nume comerciale notorii fără autorizarea titularilor acestora, care în unele cazuri au fost nevoiţi să le răscumpere, deseori contra bani grei, deoa- rece vizitatorii site-urilor respective erau direcţionaţi spre cu totul alte adrese şi informaţii, decât cele aşteptate. Această situaţie a devenit posibilă în urma unui vid legislativ în reglementarea modalităţilor de acordare a numelor de domeniu. În condiţiile extinderii rapide a reţelei globale şi a comerţului electronic, aceste

acţiuni de rea-credinţă s-au transformat într-o evidentă modalitate de concuren- ţă neloială în spaţiul virtual numită cybersquatting. Ulterior, în cadrul promovării reglementărilor adecvate, această discrepanţă într-o mare măsură a fost depăşi- tă. Nu este un caz întâmplător, deoarece reglementarea unor fenomene şi acti- vităţi principial noi întotdeauna rămâne în urma imperativelor timpului.

Un rol nefast în apariţia conflictelor cauzate de funcţionarea Internetului l-a jucat şi subaprecierea iniţială a posibilităţilor lui, mai ales a reţelelor de so- cializare în edificarea imaginii unor fenomene şi domenii. Potenţialul enorm al acestora se manifestă prin amplasarea imediată în reţelele respective a infor- maţiilor aşteptate. Astfel, după decizia adoptată de compania *Nike* la începutul anului 2010, de a amplasa reclame cu fotbal pe pagina sa *Facebook*, numărul utilizatorilor reţelei a sporit de la 500 de mii la 1,1 mil.

* 1. **Creativitatea semnelor distinctive.** Gradul redus al acesteia serveşte, uneori, în calitate de argument pentru negarea oportunităţii încadrării lor în sis- temul proprietăţii intelectuale. Deloc întâmplătoare, în acest sens, este definirea semnelor distinctive ca *fenomene înrudite proprietăţii intelectuale*. În ciuda aces- tui fapt, semnele distinctive, şi mai cu seamă mărcile, sunt tradiţional încorporate în cadrul instituţional al proprietăţii intelectuale. Ele dispun de un grad destul de înalt de protecţie, fiind, în acest sens, echivalate cu obiectele generatoare de sistem ale proprietăţii industriale, având un regim eficient de protecţie.

Desigur, elaborarea mărcilor în majoritatea cazurilor întruneşte elemente evidente de creativitate şi originalitate, care chiar condiţionează înregistrarea acestora în calitate de obiecte supuse protecţiei. Însă, valoarea lor, fiind în funcţie de beneficiile ce sunt obţinute pe parcursul utilizării, spre deosebire de alte OPI (invenţii, know-how, design industrial, opere muzicale, literare, de artă plastică etc.), nu este creată doar în cadrul elaborării lor. Această valoare este, bineînţe- les, şi un rod al activităţilor axate pe producerea unor mărfuri de calitate, prestare a unor servicii performante, promovarea campaniilor publicitare de amploare, îmbinate cu utilizarea mărcilor în cauză, pe parcursul unei perioade îndelungate. Astfel, valoarea lor este un rezultat al eforturilor tuturor celor implicaţi în acti- vitatea întreprinderii-titular, în primul rând, al echipei ei manageriale. În aceeaşi măsură, afirmaţiile expuse se referă şi la numele comerciale.

Desigur, un design atractiv ce constituie o mare parte din eforturile depuse pentru edificarea mărcii, contribuie considerabil la consolidarea notorietăţii şi valorii ei. Utilizarea unei mărci deja notorii produce aparenţa că doar imaginea ei generează avantajele concurenţiale. Începând cu un anumit nivel destul de avansat al notorietăţii, această afirmaţie poate fi considerată veridică. Însă, să nu uităm despre faptul, că însăşi notorietatea mărcii, nu poate fi obţinută doar în baza unei imagini favorabile rupte complet din contextul utilităţii şi calităţii produselor sau serviciilor pe care aceasta se aplică.

Pornind de la faptul că notorietatea mărcii este un rezultat complex al uti- lităţii și calităţii produselor respective, al activităţilor de promovare a acestora şi a imaginii vizuale, estetice a mărcii, care în mentalitatea consumatorului se asociază pe deplin cu produsul marcat, putem concluziona că edificarea unei mărci celebre reprezintă rezultatul eforturilor conjugate ale tuturor celor implicaţi

în activităţile de elaborare şi promovare a mărcii, de producţie a mărfurilor de calitate, de gestionare eficientă a întreprinderii.

Prin urmare, notorietatea mărcii, în mare măsură, rezultă din creativitatea managerială materializată în calitatea produselor şi serviciilor, ca rezultat al tehnologiilor avansate, al performanţei metodelor de afaceri practicate, al inge- niozităţii antreprenoriale. Astfel, componenta creativă a mărcii nu se limitează la activităţile de elaborare a acesteia, ci reprezintă, de asemenea, un rezultat al performanţelor şi creativităţii manageriale în cadrul antreprenoriatului inovaţio- nal, adoptării unor decizii adecvate situaţiei economico-financiare şi tehnologi- ce curente, conjuncturii pieţei etc.

Creativitatea numelor de domeniu, în sensul direct al acesteia, este minus- culă şi, în aspect economic, poate fi ignorată.

Indicaţiile geografice, denumirile de origine ca semne distinctive extrem de specifice sunt cu desăvârşire lipsite de creativitate. Ele pot fi doar o reflecţie a creativităţii umane întruchipate în anumite produse. Este desigur firească, în această ordine de idei, opinia unor autori privind incorectitudinea tratamentului acestora în calitate de obiecte ale proprietăţii intelectuale. În acest context, ne vom referi la faptul că în legislaţia unor ţări, cum ar fi Spania, actele normative privind protecţia indicaţiilor geografice nu se încadrează în domeniul dreptului de proprietate intelectuală, nefiind calificate ca parte componentă a acestuia.

În cazul specialităţilor tradiţionale, originea produselor este mai complexă, fiind cauzată de capacităţile deosebite ale factorului uman, care, de obicei, sunt un rezultat cumulat al creativităţii mai multor generaţii anterioare de producători.

## 4. Piaţa proprietăţii intelectuale și specificul funcţionării ei

* 1. **Premisele pieţei proprietăţii intelectuale** Principiile generale ale funcţio- nării economiei de piaţă impun circulaţia liberă a mărfurilor, capitalurilor şi for- ţei de muncă ca o condiţie imanentă a funcţionării eficiente a economiei. Doar accesul liber al tuturor actorilor economici la resursele materiale, financiare şi umane, face posibilă manifestarea în deplină măsură a potenţialului benefic al pieţei asupra dezvoltării economice. Acest principiu funcţionează şi în cazul re- surselor intelectuale utilizate în dezvoltarea inovaţională. Utilizarea eficientă a resurselor intelectuale este posibilă doar în condiţiile accesului liber la aplicarea acestora.

În condiţiile în care proprietatea intelectuală se transformă în factor determi- nant al creşterii economice şi cea mai valoroasă componentă a patrimoniului corporativ, necesitatea încorporării bunurilor de origine intelectuală în relaţiile de piaţă devine nu doar evidentă, ci chiar inevitabilă.

Atât în teoria, dar mai ales în practica economică, bunurile intelectuale, în mod special, OPI, sunt, deja de câteva decenii, tratate în calitate de bunuri eco- nomice ce satisfac anumite nevoi, ţin preponderent de domeniile tehnologic sau artistic şi se supun comercializării prin tranzacţiile de piaţă. Specificul tran- zacţiilor respective, impus de particularităţile mărfurilor supuse comercializării, a dat naştere unui tratament deosebit al acestui segment al pieţei, cunoscut în literatura economică prin noţiuni apropiate, dar, totodată specifice, precum *piaţa*

*proprietăţii intelectuale, piaţa cunoştinţelor, a inovaţiilor, piaţa informaţiei, piaţa licenţelor, transferul tehnologic* etc. Acestea, sunt uneori definite ca un comerţ

„invizibil”.

*Premisele constituirii pieţei proprietăţii intelectuale* s-au format pe parcursul unei perioade relativ îndelungate şi constau în următoarele:

* oportunitatea încorporării OPI în circuitul economic;
* acordarea protecţiei juridice produselor intelectuale cu metamorfoza lor în mărfuri ce dispun de utilitate şi valoare de piaţă;
* dominaţia relaţiilor comerciale în valorificarea celorlalte resurse eco- nomice.

În condiţiile dominaţiei relaţiilor de piaţă asupra modalităţilor de încadrare a resurselor în activităţile economice, marginalizarea sau excluderea de pe piaţă a rezultatelor activităţii de creaţie este un anacronism. Însăşi acordarea protec- ţiei juridice creaţiilor spirituale are drept scop favorizarea înstrăinării acestora de cei care le-au generat, prin transformarea lor în mărfuri. Astfel, proprietatea intelectuală este un domeniu integrat conceptual în mecanismul pieţei, deoarece principalul obiectiv al protecţiei lor este transformarea în mărfuri.

Similar celorlalte categorii de mărfuri, bunurile intelectuale, reprezintă un re- zultat al activităţii umane (în cazul dat, al activităţii de creaţie), satisfac anumite nevoi ale societăţii şi deţin o utilitate evidentă. *Utilitatea produselor intelectuale* (valoarea de întrebuinţare) poate fi de ordin productiv, cu aplicarea lor în activi- tăţile de producţie, sau destinată consumului personal. În primul caz, ea provine din noutatea, originalitatea şi aplicabilitatea practică a creaţiilor spirituale care, sub aspect economic, se manifestă în capacitatea de obţinere a avantajelor competitive, iar, în final, a unor beneficii şi profituri suplimentare. Prin urmare, utilitatea produselor de provenienţă intelectuală destinate procesului de produc- ţie a mărfurilor şi prestare a serviciilor are un caracter productiv.

Totodată, în calitate de mărfuri şi obiecte ale comercializării, bunurile in- telectuale deţin şi o anumită *valoare de piaţă (de schimb)*. Cuantumul ei este determinat de mai mulţi factori, în funcţie de beneficiile actuale şi potenţiale ge- nerate în cadrul aplicării creaţiilor intelectuale. Mai detaliat modalităţile determi- nării valorii de piaţă a OPI vor fi examinate ulterior.

Optimizarea utilizării şi repartizării resurselor intelectuale prin încorporarea lor în tranzacţiile comerciale nu este singura punte de legătură dintre economia de piaţă şi domeniul proprietăţii intelectuale. Însăşi funcţionarea economiei de piaţă și componentelor acesteia, formarea unui mediu concurenţial sănătos, di- minuarea tendinţelor de monopolizare a unor domenii şi sfere de activitate, favo- rizează semnificativ eficienţa aplicării bunurilor intelectuale. În cel mai elocvent mod această interacţiune se manifestă în capacităţile pieţei libere de a încuraja activitatea inovaţională în sectorul real al economiei naţionale şi, în primul rând, pe segmentul privat, prin amplificarea avantajelor concurenţiale ale noilor tehno- logii şi produse.

Astfel, funcţionarea pieţei în ansamblu, dar şi gradul ei înalt de liberalizare ce favorizează concurenţa, este o condiţie importantă pentru valorificarea efici- entă a resurselor intelectuale şi, în mod special, pentru asigurarea unor ritmuri

înalte ale dezvoltării bazate pe realizările progresului tehnico-ştiinţific. Totodată, o bună parte a bunurilor intelectuale ce ţin de domeniul public, rămân şi pe viitor în afara relaţiilor de piaţă în calitate de bunuri publice.

* 1. **Specificul pieţei proprietăţii intelectuale** provine din particularităţile produselor în calitate de mărfuri, modalităţile lor de creare, includere în circui- tul economic şi comercializare. Printre cele mai importante dintre acestea vom menţiona următoarele:

1. produsele intelectuale ca bunuri economice, datorită formei specifice a posesiei, pot fi utilizate concomitent de un număr practic nelimitat de utilizatori;
2. particularităţile posesiei facilitează preluarea şi utilizarea ilicită a produse- lor intelectuale de către terţi în urma familiarizării neautorizate cu conţinutul lor;
3. pe piaţa OPI nu circulă însăşi creaţiile intelectuale, ci drepturile asupra lor;
4. rezultatele activităţii intelectuale, spre deosebire de bunurile materiale ce, de regulă, se produc în serie, reprezintă un produs final unicat cu desti- naţie specială, fapt ce reduce capacitatea de substituire reciprocă a creaţiilor spirituale;
5. în contrast cu mărfurile de ordin material, calitatea cărora deseori depinde de omogenitatea lor şi conformitatea cu anumite standarde, performanţele OPI constau în exclusivitatea, distinctivitatea, caracterul inimitabil, prezenţa unui grad avansat de noutate (originalitate), verificate în cadrul acordării protecţiei prin cercetări documentare, consultarea bazelor de date, publicaţiilor ştiinţifice etc.;
6. obiectele proprietăţii industriale ca factori ai producţiei sunt destinate cre- ării bunurilor de consum, pe când cele ale dreptului de autor sunt însuși bu- nuri de consum servind, de regulă, nevoilor cultural-estetice. Desigur, există şi obiecte ale PI cu destinaţie dublă, cel mai elocvent exemplu, în acest sens, fiind software;
7. elaborarea bunurilor intelectuale dispune de o pondere limitată a produc- ţiei-marfă, ce se manifestă în faptul că doar o parte a acestora este supusă co- mercializării.
   1. **Modalităţi de comercializare și de plată pe piaţa OPI**. Gradul avansat de vulnerabilitate al posesiei proprietăţii intelectuale, dar şi caracterul exclusiv şi complex al tranzacţiilor, au impus aplicarea unor *modalităţi specifice de comerci- alizar*e, diferite de cele practicate în cazul mărfurilor tradiţionale. Astfel, transmi- terea în folosinţă şi înstrăinarea drepturilor asupra creaţiilor intelectuale cel mai frecvent se realizează prin intermediul unor contracte speciale de *licenţiere* şi *cesiune.*

*Licenţierea* este principala formă a comercializării OPI, ce se aplică nu doar în cazul brevetelor de invenţie, ci şi în cel al secretelor comerciale (*know-how*), designului industrial, mărcilor, obiectelor dreptului de autor, inclusiv software etc. Prin licenţiere se obţine dreptul de a valorifica obiectul în anumite scopuri, condiţii, perioade de timp şi spaţii geografice. În cadrul licenţierii titularul (li- cenţiarul), transmite licenţiatului doar dreptul de folosinţă, rezervându-şi drep- tul de proprietate. Tipologia licenţierii include licenţe exclusive şi neexclusive (simple), limitate (parţiale) şi nelimitate, licenţe obligatorii, deschise, încrucişate (*cross-licenţe*), sublicenţe etc., clasificarea lor ţinând de mai multe criterii. Mul-

titudinea menţionată rezultă din diversitatea OPI şi varietatea condiţiilor de co- mercializare a acestora.

*Cesiunea OPI* prezintă o transmitere în totalitate a drepturilor patrimoniale de la titular (cedent/assignor) către utilizator (cesionar/assignee), fiind echiva- lentul unei tranzacţii de vânzare-achiziţionare. Contractele de cesiune, la fel, pot fi clasificate conform mai multor criterii, însă în practica de transmitere a dreptu- rilor nu se aplică o varietate extrem de largă a acestora.

Funcţionând ca un mediu extrem de dinamic, piaţa OPI în permanenţă apli- că noi procedee de comercializare a acestora. Astfel, o formă relativ nouă în acest sens este *franciza (franchisingul),* care în traducere din franceză înseamnă

„liber de servitute”. Ea este caracteristică ţărilor cu o economie de piaţă matură. Esenţa ei constă în acordarea de către francizor a dreptului de folosire a unor mărci, nume comerciale, tehnologii, design şi altor obiecte ce conţin cunoştin- ţe, informaţii, tehnici comerciale etc., cu respectarea conceptului businessului, a calităţii produselor/serviciilor şi achitării unei remuneraţii pentru utilizarea şi asistenţa în implementarea lor. Astfel, franciza este o formă specifică de aplica- re comercială a OPI, ce se asociază cu licenţierea, care s-a extins cel mai mult în reţelele de alimentaţie, businessul hotelier şi alte servicii.

*Gajarea,* la fel, este o formă firească de utilizare comercială a obiectelor pro- prietăţii intelectuale, pe larg răspândită în Occident, ce permite obţinerea credi- telor bancare.

Comercializarea OPI poate fi efectuată şi prin alte tipuri de contracte comer- ciale, cum ar fi contractele de know-how sau de leasing al echipamentelor perfor- mante, de achiziţionare a utilajelor ce întrunesc tehnologii avansate, de colaborare sau asistenţă tehnico-ştiinţifică, livrare a informaţiei tehnologice, engineering, con- sulting etc. Desigur, în cazurile când know-how-ul se referă la o invenţie brevetată sau alt obiect de proprietate industrială, comercializarea lui are loc în cadrul licenţi- erii sau cesiunii acestora. Contractele de know-how se aplică pentru secretele co- merciale separate de invenţiile brevetate.

Cerinţa privind încheierea în formă scrisă a contractelor de comercializare a obiectelor de proprietate industrială este, practic, una comună tuturor actelor legislative ce reglementează protecţia şi valorificarea lor în diverse ţări, aceasta fiind frecvent aplicată ca urmare a posesiei dificile, responsabilităţilor majore şi riscurilor avansate.

Referitor la avantajele diferitor modalităţi de comercializare a OPI şi transfer tehnologic, în literatură există mai multe argumente în favoarea licenţierii vizavi de cesiune. Printre cele mai importante dintre acestea vom menţiona următoarele:

* obţinerea accesului la resursele financiare şi umane ale licenţiatului;
* pătrunderea pe pieţele controlate de licenţiat, extrem de importante, în acest sens, fiind pieţele externe;
* păstrarea posibilităţii de valorificare a produsului intelectual de către licenţiar, în cazul licenţei neexclusive sau după expirarea celei exclusive;
* obţinerea avantajelor prin asocierea licenţierii cu comercializarea mărfu- rilor utilizate în comun cu produsele intelectuale. Cel mai elocvent, în acest sens, sunt software, licenţierea cărora se asociază cu comercializarea computerelor;
* facilitarea accesului la unele tehnologii şi servicii, care în alte condiţii, ar

fi fost permis doar contra plată.

*Înregistrarea contractelor privind comercializarea OPI* de către oficiile na- ţionale de profil constituie un specific evident al comercializării acestora şi se referă, de obicei, la contractele de cesiune, licenţă, franchising şi gaj. Oportuni- tatea înregistrării obligatorii a contractelor de cesiune derivă din cedarea totală a drepturilor asupra obiectelor cesionate, ce conduce la modificarea titlurilor de protecţie. Cât priveşte înregistrarea contractelor de licenţă şi de franchising, în practica mondială se aplică înregistrarea obligatorie, dar şi cea facultativă. Cea obligatorie se aplică în reglementarea şi securizarea utilizării comerciale a proprietăţii intelectuale, gestionarea procesului tehnologic, monitorizarea ex- portului tehnologiilor avansate, a inovării şi a pieţei de proprietate industrială, ce ţin de politicile tehnologice ale statului. Oportunitatea înregistrării rezidă din constatarea faptului că tranzacţiile cu obiectele proprietăţii intelectuale afec- tează nu doar subiecţii ei, ci şi interesele economice de lungă durată ale statu- lui, realizarea obiectivelor politicilor tehnologice.

În Occident domină o atitudine relativ liberală faţă de înregistrarea contracte-

lor de licenţă. În unele ţări (SUA, Germania), înregistrarea nu se aplică. Excepţie, în cazul SUA, constituie doar invenţiile create din sursele bugetului federal şi cele cu destinaţie dublă (militară şi civilă). În multe ţări (Austria, Franţa, Marea Brita- nie, Spania etc.) înregistrarea contractelor de licenţă este facultativă. Ea serveş- te securizării tranzacţiilor, deoarece orice persoană ce declară prin înregistrare achiziţia unei licenţe de utilizare a unui brevet de invenţie se consideră deţinător legal al acestuia, spre deosebire de alte persoane ce dispun de contracte neînre- gistrate la oficiile naţionale de proprietate intelectuală. Acest sistem încurajează înregistrarea contractelor de licenţă prin acordarea priorităţii în cazul unor litigii judiciare, deoarece, de obicei, contractele neînregistrate nu sunt valabile pentru persoanele terţe. În alte ţări (Belgia, Canada, Japonia, Italia, Portugalia) înregistrarea contractelor de licenţă este obligatorie, fiind, de regulă, însoţită de achitarea unor taxe. În Republica Moldova înregistrarea acestor contracte este facultativă.

*Modalităţile de plată pe piaţa proprietăţii intelectuale.* Multitudinea şi diver-

sitatea creaţiilor intelectuale, varietatea procedeelor de comercializare a aces- tora, incertitudinea obţinerii din aplicarea lor a efectelor economice, au dat naş- tere unor particularităţi ale modalităţilor de plată practicate în cadrul licenţierii/ cesiunii bunurilor intelectuale, dar şi a unei terminologii distincte aplicate în acest context. Principalele modalităţi de plată utilizate în cadrul comercializării OPI sunt: achitarea unor sume forfetare (*plăţi pauşale*), redevenţele (*royalty*), metoda combinată de plată, onorariile etc.

*Sumele forfetare (plăţi pauşale)* reprezintă plăţi fixe, achitate integral sau în rate, cuantumul cărora este calculat şi convenit anterior şi care nu depinde de condiţiile şi efectele valorificării obiectelor tranzacţionate. În Occident această modalitate de plată, de obicei, se practică mai mult pentru unele tipuri de servicii tehnice. Economiilor în tranziţie le este caracteristică o sferă mai largă de apli- care a acesteia. Sumele forfetare în calitate de modalitate de plată se utilizează atât în cazul licenţierii, cât şi al cesiunii.

*Redevenţele (royalty)* sunt plăţi succesive ce se achită în cazul comercializării OPI, cuantumul cărora este determinat de rezultatele economice reale obţinute din utilizarea acestora. Ultimele pot fi exprimate în funcţie de cifrele de afaceri, profiturile obţinute, volumele naturale de producţie fabricată/servicii prestate. Deseori, cuantumul redevenţelor este stabilit ca o pondere în preţul de vânzare al fiecărui produs fabricat cu utilizarea invenţiei tranzacţionate, comercializat cu aplicarea mărcii respective etc.

*Onorariul*, sub aspect conceptual, constituie plata, remuneraţia unui inte- lectual ce practică o profesie liberă (scriitor, artist, avocat, medic etc.), pentru ser- viciile prestate. Fiind cunoscut mai mult ca o modalitate de plată pentru creaţiile din domeniul dreptului de autor şi drepturilor conexe, vom menţiona că acesta se aplică şi în contextul proprietăţii industriale, în cazul unor servicii de ordin tehnic şi consulting aferente contractelor de licenţă/cesiune.

*Dividendele* reprezintă remunerarea pe care o poate obţine titularul de drept al unui obiect de proprietate intelectuală încorporat în capitalul social al unei societăţi pe acţiuni. În unele cazuri, această modalitate de plată este combinată cu sumele forfetare sau redevenţele.

Deseori, în cadrul elaborării unor produse intelectuale, efectuării unor cer- cetări ştiinţifice în bază contractuală, plăţile respective nu sunt nominalizate în mod special, efectuându-se în formă de achitare a serviciilor prestate. Rezulta- tele activităţii de creaţie în acest caz sunt transmise beneficiarilor similar unor servicii sau produse de origine materială.

În practica de comercializare a OPI din ultimii ani, analogul englez al termenului redevenţe – *royalty*, tot mai evident se transformă într-o noţiune generică, aplicân- du-se într-un sens extrem de larg în contextul remuneraţiei pentru aplicarea OPI.

* 1. **Principalele segmente ale pieţei OPI**. Segmentarea pieţei OPI prezintă identificarea unor categorii de consumatori ai proprietăţii intelectuale cu nevoi similare sau apropiate și a unor tipuri de OPI destinate acestora. Principalele segmente ale acestei pieţe includ: piaţa brevetelor de invenţie; cea a designu- lui; a know-how-ului; a rezultatelor C&D; piaţa semnelor distinctive; piaţa ope- relor literare; a celor audiovizuale; a creaţiilor de artă plastică; piaţa software şi a informaţiilor, inclusiv bazelor de date etc. Primele patru segmente constituie piaţa inovaţiilor şi se asociază cu transferul tehnologic. În calitate de noţiune generică pentru desemnarea tuturor acestor segmente, deseori, se aplică ter- menul *piaţă a cunoştinţelor.* Bineînţeles, ultima nu întruneşte toate componen- tele pieţei de proprietate intelectuală. Astfel, piaţa operelor de artă, semnelor distinctive etc., nu se încadrează în piaţa cunoştinţelor.

Transmiterea tehnologiilor noi de la titulari (autori, inventatori) către utilizatori se efectuează în cadrul transferului tehnologic. În sens larg, transferul tehnologic nu se limitează la formele comerciale de transmitere a acestora, ci le include şi pe cele noncomerciale. Forma comercială a transferului tehnologic se extinde, în primul rând, asupra domeniului de proprietate industrială şi include activităţile de achiziţionare a tehnologiilor, deseori împreună cu utilajele şi echipamente- le respective, cele din cadrul desfăşurării expoziţiilor, schimburilor de experien- ţă, operaţiunile de franchising, leasing, serviciile de engineering, colaborarea şi

acordarea asistenţei ştiinţifice şi tehnice, inclusiv în cadrul creării întreprinderilor mixte, cooperării ştiinţifice şi celei de producţie. Obiectele dreptului de autor sunt cuprinse în transferul tehnologic doar în limita activităţilor şi domeniilor ce ţin de transferul tehnologiilor informaţionale şi al rezultatelor obţinute în cadrul cerce- tărilor ştiinţifice.

Concomitent, vom menţiona că o bună parte a rezultatelor cercetării şi ino- vării sunt comercializate fără a fi brevetate. Cauzele renunţării la brevetare sunt diferite, predominând securizarea secretelor tehnice. Protecţia lor se asigură în baza prevederilor legislaţiei privind secretele comerciale, iar pentru definirea obiectului protecţiei se utilizează noţiunea de know-how. În Occident, ponderea acestora în transferul tehnologic este comparabilă cu cea a invenţiilor brevetate. În ţările în tranziţie, comercializarea know-how-urilor încă nu s-a transformat în- tr-un segment separat al pieţei inovaţiilor.

Piaţa OPI, având un grad suficient de separare de alte segmente ale pieţei, totodată, admite în raport cu acestea multe domenii comune. Astfel, piaţa produ- selor şi serviciilor scientointensive şi tehnologiilor avansate nu este doar o piaţă a mijloacelor de producţie, ci concomitent, în măsura în care mărfurile expuse sunt un rezultat al aplicării creaţiilor intelectuale supuse protecţiei, şi o piaţă a PI. Piaţa forţei de muncă calificate este şi o piaţă încorporată indirect în proprietatea intelectuală, deoarece salariul în calitate de preţ al forţei de muncă este un in- strument de încurajare a creativităţii. Pe piaţa forţei de muncă se comercializează şi capacităţile intelectuale inseparabile de purtătorii forţei de muncă. Referitor la mărfurile tradiţionale vom menţiona prezenţa unor suprapuneri ale pieţei produ- selor noi cu piaţa proprietăţii intelectuale. Astfel, segmentele tradiţionale ale pie- ţei produselor/serviciilor şi piaţa proprietăţii intelectuale dispun de un grad relativ avansat de intercalare.

*În comercializarea obiectelor dreptului de autor* domină licenţierea ce tinde

să se transforme într-o noţiune generică, aplicându-se pentru o gamă mai lar- gă de tranzacţii. Totodată, pe acest segment al pieţei destul de frecvente sunt contractele de comercializare a obiectelor dreptului de autor, ce cuprind diferite categorii: contracte de editare, contracte scenografice, de execuţie muzicală, reprezentare teatrală, contracte de reproducere a operelor de artă plastică, de adaptare, de închiriere a operei etc. Unele dintre modalităţile menţionate se apli- că şi pentru astfel de obiecte ale drepturilor conexe ca programele pentru calcu- lator. Uneori, obiectele dreptului de autor sunt executate la comandă, încheie- rea contractelor anticipând crearea lor. Această modalitate se aplică deseori și în cazul operelor de artă plastică, celor literare, cinematografice etc.

În comercializarea către consumatorii finali a unor obiecte ale dreptului de autor şi drepturilor conexe, cum ar fi operele muzicale, contractarea individuală de către autori a operelor sale are o pondere nesemnificativă. Principalii actori pe acest segment al pieţei sunt *organizaţiile de gestiune colectivă,* care încheie cu prestatorii de servicii audio, video, companiile de radio şi televiziune, alţi uti- lizatori a operelor respective.

*Piaţa mondială a proprietăţii intelectuale* s-a constituit mult mai târziu, com- parativ cu cea a mărfurilor şi serviciilor tradiţionale, dar, în schimb, mult mai

rapid. Caracterul cosmopolit al ştiinţei, cunoaşterii şi creaţiei accelerează acest proces, impulsionând în mod inevitabil tendinţele de globalizare a pieţei OPI.

Parametrii cantitativi ai pieţei mondiale a proprietăţii intelectuale sunt com- parabili, iar în unele cazuri i-au depăşit pe cei ai unor segmente tradiţionale ale pieţei, cum ar fi piaţa mondială a produselor alimentare, cea a resurselor natu- rale şi energetice etc. Piaţa proprietăţii intelectuale nu este doar cel mai nou, ci şi cel mai dinamic segment al pieţei mondiale. Dacă ritmurile anuale ale creşterii economiei mondiale în ultimele două decenii, până la criza economico-financia- ră declanşată în 2008, constituiau cca 3 %, cele ale comerţului internaţional cca 6-7%, comerţul internaţional cu produse intelectuale s-a extins cu ritmuri anuale exprimate prin numere din două cifre.

Tendinţele de liberalizare a comerţului internaţional au condus la semnarea, în 1993, a Acordului TRIPS, destinat unificării modalităţilor de protecţie a propri- etăţii intelectuale în ţările subdezvoltate cu standardele aplicate în cele dezvol- tate. Anume ultimele au iniţiat şi promovat semnarea Acordului nominalizat, deoarece sunt în primul rând interesate de asigurarea protecţiei eficiente a pro- prietăţii intelectuale în cadrul comerţului internaţional.

Intelectualizarea, internaţionalizarea şi dematerializarea activităţilor econo- mice, dezvoltarea vertiginoasă a Internetului ca urmare a potenţialului econo- mic şi social enorm al acestuia, au generat schimbări majore ale pieţei. Aces- tea s-au produs atât prin încorporarea în componenţa ei a unui nou segment ce întruneşte totalitatea mărfurilor de origine intelectuală, cât şi prin aplicarea şi promovarea unor noi tehnologii inovatoare de organizare a afacerilor online şi, în primul rând, a comerţului electronic. Astfel, însuşi domeniul comerţului devine un teren de aplicare a unor noi tehnologii organizaţionale.

*Piaţa produselor contrafăcute* în ultimele decenii s-a transformat în una din cele mai serioase provocări ale proprietăţii intelectuale. Contrafacerea este o utilizare ilicită a OPI, prin aplicarea unor tehnologii/fabricarea unor produse, fără autorizarea titularului. Noţiunea de contrafacere, de regulă, se aplică concomi- tent cu cele de piraterie şi falsificare. În mediul antreprenorial, dar şi în literatura consacrată proprietăţii intelectuale, s-a configurat opinia de asociere a contra- facerii cu utilizarea ilicită a obiectelor de proprietate industrială, inclusiv a măr- cilor, iar a pirateriei – cu încălcările în domeniul dreptului de autor şi drepturilor conexe. În ediţia oficială a OMPI *Introducere în proprietatea intelectuală*, contra- facerea este tratată ca o imitare a produsului original, iar pirateria ca o copiere neautorizată.

Falsificarea este o operaţie de substituire a produselor originale cu unele asemănătoare, fabricate cu încălcarea standardelor de calitate. Astfel, ea se aso- ciază cu fenomenul contrafacerii, însă nu se referă la domeniul PI.

Fenomenele în cauză au existat începând cu cele mai străvechi timpuri. Însă, doar în a doua jumătate a sec. al XX-lea, acestea au căpătat o amploare deo- sebită ce afectează serios activitatea economică şi subminează funcţionarea domeniului de proprietate intelectuală. Posibilităţile de contrafacere şi piraterie s-au amplificat remarcabil în epoca Internetului şi a noilor tehnologii informa- ţionale, care oferă soluţii principial noi, mult mai accesibile pentru utilizarea cu

rea-credinţă a obiectelor de proprietate industrială şi multiplicarea neautorizată a softurilor, operelor literare şi a celor audiovizuale.

În opinia experţilor, ponderea produselor contrafăcute constituie cca 5-7 % din totalul comerţului mondial cu produse şi servicii, fiind în continuă creştere. Cel mai puternic sunt afectate ţările în curs de dezvoltare şi tranziţie, în care ponderea acestora pe unele segmente ale pieţei atinge cotaţiile de la 30 la 50%, iar a celor de pe segmentele producţiei video şi audio, respectiv, 70, uneori chiar 90%. Cei mai mari producători de mărfuri contrafăcute sunt China, Filipine, Viet- nam, Rusia, Ucraina, Brazilia, Pakistan, Paraguay. Mai mult de 2/3 din producţia mondială contrafăcută îi revin Chinei. Conform informaţiilor furnizate de Orga- nizaţia Mondială a Sănătăţii, până la 60% din medicamentele comercializate în ţările în curs de dezvoltare sunt contrafăcute. Chiar şi în unele ţări dezvoltate, cum ar fi SUA, Franţa şi Japonia, nivelul contrafacerii produselor audio şi video atinge cotele de 30-40%.

Impactul negativ al contrafacerii constă în criminalizarea economiei, dimi- nuarea bugetelor publice care suportă cele mai mari pierderi, provocarea unor prejudicii companiilor ce activează în cadrul legal, reducerea ocupării forţei de muncă, perturbarea pieţelor naţionale şi mondiale, prejudicierea sănătăţii popu- laţiei, reducerea investiţiilor străine. În această ordine de idei, vom menţiona că marile corporaţii, de obicei, tind să nu investească în ţările şi sectoarele cu un risc sporit de contrafacere.

Premisele extinderii contrafacerii şi pirateriei s-au format, în mare măsură, în urma loialităţii opiniei publice, iar uneori şi a organelor de stat din unele ţări faţă de fenomenul în cauză, fapt care subminează respectarea drepturilor de proprie- tate intelectuală, iar uneori dau naştere unor tendinţe de boicotare a iniţiativelor de combatere a contrafacerii. Printre cauzele directe ale creşterii contrafacerii şi pirateriei se numără tendinţele de majorare a costurilor elaborării şi promovării produselor noi, profiturile imense ce pot fi obţinute din utilizarea ilicită a acestora, apariţia unor modalităţi tehnice performante şi tehnologii gen peer-to-peer, ce facilitează semnificativ utilizarea neautorizată a creaţiilor spirituale.

Căile de remediere şi depăşire a acestor practici frauduloase ţin de eforturile la nivel naţional, dar, în primul rând, de asumarea şi respectarea angajamentelor internaţionale. Cel mai important document în acest sens este Acordul TRIPS, menţionat anterior.

## Capitalul intelectual și activele imateriale

* 1. **Noţiunea de capital intelectual și premisele lui.** Capitalul reprezintă una din categoriile fundamentale ale teoriei economice, care este definit ca o totali- tate de bunuri/resurse economice, încadrate în procesul de producţie, capabile să genereze valoare nouă. Capitalul reprezintă, alături de natură şi muncă, unul din cei trei factori economici. Însă, conceptul tradiţional al capitalului şi tipologia lui (capital fix, circulant, fizic, tehnic, bănesc, financiar, industrial, real, productiv, fictiv, social, constant, variabil etc.) nu cuprinde astfel de fenomene, cum ar fi bunurile intelectuale: informaţiile, cunoştinţele, tehnologiile şi produsele noi etc. Doar în a doua jumătate a sec. al XX-lea, factorii de producţie încorporează și

produsele intelectuale, creându-se, pe această cale, condiţii favorabile pentru extinderea noţiunii de capital.

Începând cu anii 50-60 ai sec. al XX-lea, opinia antreprenorială şi manageri- ală tot mai des asociază obiectele proprietăţii industriale cu noţiunile de valoare, capital, active, operând tot mai frecvent, în acest context, cu categorii gen capital intelectual, capital uman, capital educaţional, valori intelectuale, resurse intelec- tuale, active imateriale etc. Această abordare a proprietăţii intelectuale şi a do- meniilor aferente, axată pe noţiunea de capital s-a încorporat în conceptele mo- derne ale societăţii bazate pe cunoaştere şi ale antreprenoriatului inovaţional.

În condiţiile societăţii informaţionale, capitalul intelectual se transformă într-o resursă economică extrem de importantă, valorificarea căreia determină eficienţa activităţii de producţie şi dinamica principalilor indicatori ai acesteia. Pe parcursul ultimelor decenii, a devenit deja o tradiţie reflectarea în cadrul rapoartelor marilor companii din Occident a potenţialului intelectual al societăţilor comerciale şi a nivelului de utilizare a acestuia. Pentru prima dată, un raport de acest gen a fost elaborat în 1994 de către compania suedeză de asigurări Skandia Navigator. Ul- terior, şi în standardele de raportare financiară şi evidenţă contabilă s-au operat anumite modificări, menite să reflecte patrimoniul imaterial, inclusiv cel de prove- nienţă intelectuală, în calitate de element integrant al activelor corporative.

La nivel macroeconomic, tendinţele enunţate, de asemenea, s-au manifes- tat evident şi au fost incluse în cercetările economice. În acest context, vom menţiona lansarea de către un grup de specialişti ai Băncii Mondiale a unui concept principial nou al avuţiei naţionale, ce a extins considerabil componenţa acesteia prin încorporarea unui element netradiţional - factorul uman.

Premisele conceptului de capital intelectual s-au conturat în a doua jumăta- te a sec. al XX-lea şi provin din cercetările naturii capitalului uman, promovate de M. Friedman, T. Schultz, G. Becker, P. Romer, L. Edvinsson, M. Malone şi cele ale economiei cunoştinţelor efectuate de P. Drucker, M. Polanyi, T. Stewart etc. Conceptul capitalului uman ce rezultă din educaţie, ştiinţă şi cultură, repre- zintă una din primele tendinţe fragile, sesizate spre sfârşitul anilor 50 ai sec. al XX-lea, de subminare a rolului dominant al capitalului fizic şi financiar, în creşterea economică. Investigările capitalului uman şi a specificului acestuia au fost impuse de posibilităţile lui limitate de a fi substituit cu alte componente ale capitalului funcţional, particularităţile încadrării în circuitul economic, comerci- alizării (formării preţurilor şi a modalităţilor de plată), nivelul redus al lichidităţii ce, de regulă, implică costuri suplimentare ale funcţionării. Capitalul uman este definit ca o totalitate complexă a cunoştinţelor şi capacităţilor creative ale an- gajaţilor, care, prin utilizarea lor eficientă, conduce la obţinerea unor beneficii

(venituri) suplimentare.

Astfel, capitalul uman se asociază cu capacităţile native ale omului şi investi- ţiile în educaţie, învăţământ, calificare. Performanţa capitalului uman se reflectă în sporirea semnificativă a eficienţei economice şi a ritmurilor de creştere. Prin urmare, investiţiile în învăţământ, educaţie şi formare profesională actualmente sunt considerate, nu doar sub aspect macroeconomic, ci şi corporativ, ca fiind unele din cele mai eficiente.

Capitalul uman se încadrează în procesul inovaţional ca element indispen- sabil al acestuia. Elaborarea conceptului expus, cercetarea principiilor funda- mentale ale funcţionării capitalului uman i-au adus în 1992 lui G. Becker premiul Nobel pentru Economie. T. Schultz, care printre primii atribuie capitalului uman funcţii productive, a întreprins primele încercări de încadrare a costurilor formă- rii lui (bugetele familiale, costurile corporative de pregătire şi perfecţionare a personalului, cheltuielile suportate de bugetele de stat privind finanţarea sfe- rei sociale) în cele ale reproducţiei sociale şi de estimare a acestora. Conform opiniei lui T. Schultz, cca 3/4 din produsul social sunt utilizate pentru formarea capitalului uman.

În cercetarea naturii capitalului intelectual, în mod firesc, se integrează in- vestigaţiile privind *rolul cunoştinţelor şi informaţiilor în economia modernă*. Aces- tea reprezintă totalitatea informaţiilor generate în procesul cunoaşterii, inclusiv a celor obţinute în mod practic. Conştientizarea rolului economic exclusiv şi a ponderii mereu crescânde a acestora în dezvoltarea societăţii, impune tratarea lor atât în calitate de materie primă pentru producţia cognitivă, factor extrem de important al activităţii economice, produs finit de sine stătător, cât şi ca element integrant al capitalului funcţional.

Abordările în cauză au contribuit la fundamentarea conceptului *noii economii* sau al *economiei bazate pe cunoştinţe.* Conceptul menţionat, desigur se asociază cu creşterea costurilor şi a rolului capitalului uman, însă vom menţiona că noua economie este definită şi ca o economie informaţională, economie digitală, eco- nomie a intangibilelor, E-economie, iar în cadrul forului de la Lisabona din 2000 a şefilor statelor şi guvernelor europene, ea a fost supranumită economie bazată pe ştiinţă. Noua economie, deseori, este asociată și cu revoluţionarea tehnolo- giilor informaţionale, ce conduc la impulsionarea creşterii economice. Scepticii însă, având o opinie opusă, consideră că impactul economic al revoluţiei infor- maţionale şi digitale asupra modalităţilor de comunicare este comparabil doar cu cel al implementării telegrafului. Apropo, în ciuda unor opinii vehiculate destul de frecvent în ultimul deceniu al sec. al XX-lea, înzestrarea cu tehnologii avansa- te, contrar unor opinii promovate cu insistenţă, s-a dovedit incapabilă să depă- şească ciclurile economice periodice. Acest fapt a fost confirmat de amploarea crizelor economice din 1998-1999 şi 2008-2012. Însă, constatarea incapacităţii de depăşire a crizelor relevă doar aşteptările exagerate legate de consecinţele aplicării tehnologiilor informaţionale.

Astfel, economia bazată pe cunoştinţe reprezintă o nouă stare a societăţii, caracteristică epocii informaţionale, în care cunoştinţele şi informaţiile se trans- formă într-un factor de producţie dominant, activitatea economică tinde spre o dematerializare semnificativă, iar comercializarea prin reţelele informatice mar- ginalizează formele tradiţionale de desfacere.

*Cât priveşte definirea noţiunii de capital intelectual,* specialiştii în domeniu sunt, în mare parte, unanimi. Majoritatea tratează capitalul intelectual ca totalitate a cunoştinţelor și informaţiilor ce se manifestă în: 1) competenţe, abilitaţi şi experi- enţe inseparabile de purtătorii lor (capital uman); 2) cunoştinţe structurate în teh- nologii, produse şi servicii noi, informaţii separabile de cei ce le-au creat şi le deţin.

* 1. **Principalele componente ale capitalului intelectual.** Capitalul intelectual include totalitatea cunoştinţelor posedate de angajaţii unei companii şi utiliza- te în formarea capacităţilor competitive şi creare a valorii. O altă opinie, tratează capitalul intelectual ca pe o combinaţie de capital uman, active intelectuale şi proprietate intelectuală. Cele mai frecvente sunt clasificările bazate pe divizarea capitalului intelectual în active ale structurii externe, celei interne şi competenţă profesională (individuală); în active de piaţă, active umane, de proprietate inte- lectuală şi infrastructură; în capital uman şi structural ce include capitalul clien- telei şi cel organizaţional, iar în unele cazuri, cu includerea în ultima clasificare şi a capitalului relaţional. De menţionat că în aceste clasificări persistă o tendinţă generală de dispersare a obiectelor proprietăţii intelectuale cu includerea lor în diverse componente ale capitalului intelectual şi subaprecierea prin „diluare” a rolului proprietăţii intelectuale. Astfel, mărcile de produse, contractele de licenţă se pot include în activele de piaţă, iar tehnologiile, metodele şi procedeele de gestionare, bazele de date etc. - în infrastructură.

În unele surse, capitalul intelectual, cunoştinţele, informaţiile şi proprieta-

tea intelectuală sunt incluse în aşa-numitul capital structural. Astfel, în cadrul activităţii de pionierat pentru elaborarea sistemului de gestionare a capitalului intelectual al companiei *Skandia Navigator*, devenită crestomatică, capitalul structural, în funcţie de provenienţa lui, se divizează în capital al clientelei şi capital organizaţional. Ultimul, la rândul său, include alte două componente: capitalul inovaţional şi cel al proceselor. Capitalul clientelei este asociat cu fidelitatea clientelei faţă de produsele şi serviciile respective, bazele de date privind consumatorii şi portofoliile de contracte de livrare a mărfurilor/pre- stare a serviciilor, ce determină perspectivele activităţii companiei. Capitalul inovaţional reprezintă proprietatea intelectuală a companiei ce caracterizea- ză capacitatea ei de inovare, iar capitalul proceselor include modalităţile de gestionare şi organizare, inclusiv de comercializare şi furnizare a serviciilor aferente. Acest tratament al capitalului intelectual este cunoscut şi ca mode- lul *Skandia Navigator*.

Cu toate că abordările menţionate nu formează o clarviziune finită asupra structurii capitalului intelectual, menţionăm faptul că ele sunt fireşti pentru faza iniţială a cercetărilor naturii lui. Această structurare detaliată are menirea de a reda şi scoate în valoare totalitatea aspectelor şi componentelor capitalului in- telectual. Totodată, în această detaliere proprietatea intelectuală, practic, devine anonimă.

În această ordine de idei, vom constata că proprietatea intelectuală, fiind prezentă în toate clasificările existente ale capitalului intelectual, ocupă un loc central, ca un element pe deplin identificabil, formalizat al acestuia, care spre deosebire de alte componente, este strict determinat, poziţionat, separa- bil şi măsurabil, cu o înaltă capacitate de obiectivare şi înstrăinare, ce poate fi evaluat şi relativ uşor integrat în circuitul economic prin procedurile specifice de comercializare şi capitalizare. Prin urmare, în abordarea celui mai identifi- cabil şi măsurabil element al capitalului intelectual, precum este proprietatea intelectuală, se cere o structurare a componentelor acestuia de pe poziţiile

proprietăţii intelectuale, în care ultima şi-ar păstra integritatea şi ar fi scoasă din anonimat.

Astfel capitalul intelectual include atât cunoştinţele şi informaţiile supuse protecţiei juridice (private), cât şi cele neprotejate (publice). Cunoştinţele şi infor- maţiile publice aparţin comunităţii mondiale, spre deosebire de bunurile publice de ordin material, ce, de regulă, constituie proprietatea comunităţilor naţionale sau locale (comunale, regionale). Componenţa capitalului intelectual, privită de pe poziţiile proprietăţii intelectuale, este schematic redată în fig. 2.

CAPITALUL INTELECTUAL

CUNOȘTINȚE ȘI INFORMAȚII PUBLICE

PROPRIETATEA INTELECTUALĂ (CUNOȘTINŢE PRIVATE)

CUNOȘTINȚE ȘI INFORMAȚII SEPARABILE

CUNOȘTINŢE OBŢINUTE PRIN EDUCAŢIE ȘI INSTRUIRE

ABILITĂŢI NATIVE

CAPITALUL UMAN

***Figura 2.*** Componenţa capitalului intelectual

Potrivit opiniei majorităţii specialiştilor în domeniu, capitalul uman întru- neşte totalitatea capacităţilor, abilităţilor şi performanţelor, inclusiv creative, ale angajaţilor, atât native, cât şi obţinute pe parcursul procesului educaţional, ce sunt utilizate în cadrul funcţionării întreprinderii. El este inseparabil de purtătorii lui. Concedierile specialiştilor echivalează, practic, cu pierderea acestui capital pentru întreprindere, fapt care, în unele cazuri, poate provoca urmări grave de ordin economic, tehnologic şi comunicaţional. Astfel, angajaţii, care generează şi posedă cunoştinţe şi informaţii necesare pentru funcţionarea eficientă a în- treprinderii, au devenit actualmente o valoare inestimabilă a acesteia.

Cunoştinţele, la rândul lor, se divizează în cunoştinţe publice (nesupuse protecţiei juridice, accesibile, neîngrădite pentru toţi subiecţii comunităţii) şi cu- noştinţe private (protejate juridic), ultimele constituind domeniul tradiţional, în sensul restrâns, al proprietăţii intelectuale. Această divizare este una dinamică, deoarece odată cu expirarea termenelor de protecţie, cunoştinţele se transfor- mă din private în publice, încetând să se manifeste în calitate de mărfuri.

Pentru a încuraja activitatea specialiştilor, cu un potenţial intelectual va- loros, în obţinerea unor rezultate eficiente şi pentru a exclude concedierea lor prematură, marile companii, ce posedă şi utilizează pe larg noi cunoştinţe şi tehnologii, deseori recurg la oferirea unor pachete de acţiuni angajaţilor care generează şi aplică în activitatea sa bunurile imateriale, adaosuri salaria- le pentru fidelitate în cazul activităţii în companie pe parcursul unei perioade îndelungate etc. Aceste modalităţi contribuie la crearea stimulentelor reale în elaborarea și valorificarea cunoştinţelor şi tehnologiilor avansate, ataşarea potenţialului uman de interesele corporative.

Vom atenţiona, de asemenea, că, în esenţă, capitalul uman ţine nu doar de capacităţile pur profesionale ale specialiştilor, ci, tot mai frecvent, şi de cele mo- rale, cultura generală, onestitate, sociabilitate etc. Prin urmare, o componentă importantă a acestuia este constituită din relaţiile mediului antreprenorial cu administraţia publică, cercurile ştiinţifice şi inovaţionale, abilităţile de comuni- care cu clienţii şi furnizorii etc. În unele clasificări ale componentelor capitalului intelectual, întru evidenţierea rolului exclusiv al relaţiilor comunicaţionale ale angajaţilor în funcţionarea întreprinderii, acestea sunt tratate drept capital re- laţional.

Astfel, categoria de capital intelectual este o construcţie preponderent teo- retică, abstractă ce serveşte mai mult abordărilor euristice şi investigaţiilor ştiin- ţifice privind resursele intelectuale, dar şi activităţilor didactice. Deloc întâmplător este faptul că uneori ea este tratată în calitate de categorie filozofico-economică. Astfel, proprietatea intelectuală în calitatea sa de cunoştinţe şi informaţii pro- tejate, după cum rezultă din cele menţionate, se manifestă atât ca factor deter- minant al creşterii economice, dar şi, în expresia sa valorică, ca element firesc al capitalului intelectual, ca o totalitate de resurse economice de provenienţă spirituală. Aceasta generează valori noi şi se include în mod natural în circuitul economic prin valorificare în procesul de producere şi prestare a serviciilor, co-

mercializare sau alte utilizări efective.

* 1. **Activele imateriale și componenţa lor.** În activitatea economică curentă, capitalul intelectual se manifestă în noţiunea de active imateriale (imobilizări necorporale). Prin intermediul acestora, rezultatele activităţii spirituale se încor- porează şi se reflectă nemijlocit în circuitul economic. Actualmente, economia bazată pe aplicarea resurselor materiale sau, conform expresiei lui A. Toer, economia coşurilor de fum, tot mai mult cedează terenul în faţa unui alt sistem, fundamentat pe valori diferite de cele tradiţionale. Principalul element al acestui sistem sunt resursele economice imateriale cu o natură şi origine inedită ce ţine de domeniul intelectual. Economia tot mai puţin este determinată de circuitul şi fluxurile bunurilor materiale şi, în măsură tot mai avansată, de cel al cunoştinţelor şi informaţiei - produse ale activităţii intelectuale cu caracter imaterial*.*

În literatura economică, cea consacrată PI şi în mediul de afaceri activele imateriale mai sunt definite ca *intangibile* sau *necorporale,* care de altfel, sunt noţiuni sinonime. Uneori în acelaşi sens, dar cu o semnificaţie de popularizare, se mai aplică şi termenii *active nesesizabile* sau *invizibile.*

Spre deosebire de noţiunea *capital intelectual* ce ţine preponderent de as- pectele conceptuale, cea de *active imateriale* este axată mai mult pe abordările financiare şi contabile, reglementate de actele normative în vigoare. Sub aspect financiar-contabil, capitalul intelectual şi, în primul rând, obiectele proprietăţii in- telectuale se transformă în active imateriale ale întreprinderilor. Ele reprezintă expresia financiar-contabilă a elementelor identificabile ale capitalului intelec- tual. Printre acestea, obiectele proprietăţii intelectuale deţin cel mai înalt grad de identificabilitate, deoarece anume prin acordarea protecţiei juridice le este accentuată distinctivitatea, capacitatea de înstrăinare, separare de cei ce le ge- nerează şi, desigur, de titular.

Termenul *active imateriale,* sub aspect pur formal, este axat pe negarea ca- racterului material, a consistenţei fizice a activelor respective, indicând lipsa ex- presiei corporale a acestora, fără specificarea altor particularităţi, ce ar ţine de natura și originea lor.

Pornind de la acest deziderat, unii autori propun de a le numi *active ideale.* Un alt termen utilizat în mod frecvent într-un sens mai restrâns, este cel de *active intelectuale.* În literatura şi practica economico-financiară occidentală, iar înce- pând cu ianuarie 2015 și în actele normative din Republica Moldova, urmare a modificării standardelor contabile și a celor de raportare financiară, în cazul ac- tivelor imateriale de lungă durată, ce îşi transferă valoarea treptat, pe parcursul mai multor cicluri de producţie, se aplică termenul nou de *imobilizări necorporale.*

Activele, identitatea cărora este incertă, printre acestea fiind şi o parte din cele de origine spirituală, sunt, definite în evidenţa contabilă prin termenul de *fond co- mercial.* Această expresie nu reflectă esenţa activelor respective, fiind urmare a faptului că cel mai evident ele se manifestă în costul tranzacţiei de comercializare a activelor în cauză în componenţa unui complex patrimonial integru ca diferenţă dintre costul tranzacţiei și totalitatea activelor incluse în bilanţul contabil al compa- niei procurate. Mai frecvent, în acest context, este utilizat termenul *goodwill.*

Generalizarea mai multor definiţii ale activelor imateriale impune o abordare ce le tratează ca o totalitate a unor factori de producţie cu caracter non-monetar, controlaţi de întreprindere, ce nu dispun de expresie (substanţă) materială (fizi- că), sunt pe deplin identificabili, separabili de purtătorii (titularii) lor, implică anu- mite costuri, dispun de valoare şi, totodată, sunt capabili să genereze beneficii (venituri) suplimentare şi valoare nouă.

*Componenţa activelor imateriale* este complexă şi neuniformă. Clasificarea lor poate fi efectuată în baza mai multor criterii, principalele fiind identificabilita- tea, funcţionalitatea, modalitatea de protecţie juridică, provenienţa, apartenenţa, destinaţia, modalităţile de calculare a uzurii etc. Astfel, în funcţie de identifica- bilitate se disting active imateriale identificabile şi neidentificabile. Din primul grup fac parte activele ce pot fi separate de titulari şi evaluate în mod individual, având o durată de viaţă determinabilă şi un termen de utilizare ce depășește 12 luni. Acestea includ toate obiectele proprietăţii intelectuale, inclusiv, know-how- ul, rezultatele cercetărilor ştiinţifice, contractele cu angajaţii, clienţii şi furnizorii, drepturile privind utilizarea pe termen lung a activelor materiale ce aparţin ter- ţilor, licenţele de activitate în anumite domenii (importul şi comercializarea pro- duselor petroliere, băuturilor alcoolice, produselor de tutungerie, a armamentului, muniţiilor, activitatea bancară, de asigurare, didactică, medicală etc.); drepturile de exploatare a zăcămintelor naturale, zonelor piscicole sau forestiere ș.a.

Activele imateriale neidentificabile prezintă intangibilele ce nu pot fi separate de activitatea antreprenorială sau de creaţie, au o durată de utilizare nedeter- minată şi nu se amortizează. Ele se reflectă în amplasarea favorabilă, persona- lul calificat, modalităţile de gestiune şi control intern, denumirea întreprinderii şi reputaţia ei, fidelitatea clientelei etc. Expresia valorică a acestora în mediul de afaceri este definită prin noţiunea de goodwill, ultimul fiind considerat ca „cel mai intangibil dintre intangibile”.

Raportul dintre capitalul intelectual, activele imateriale în sens restrâns, ce ţine preponderent de aspectul financiar-contabil, şi proprietatea intelectuală în mod schematic este prezentată în fig. 3.

CUNOŞTINŢE ŞI ABILITĂŢI NESEPARABILE DE CAPITALUL UMAN; CELE SEPARABILE NEPROTEJATE JURIDIC; CELE CU TERMEN DE PROTECŢIE EXPIRAT ŞI ALE TITULARILOR DECĂZUŢI DIN

**OBIECTE ALE PI**:

**ACTIVE IMATERIALE**

**CAPITAL INTELECTUAL**

DREPTURI (DOMENIUL PUBLIC)

INVENŢII,

MĂRCI, NUME COMERCIALE ŞI DE DOMENII, IG, DO ŞI STG, DESIGN INDUSTRIAL, KNOW- HOW, OPERE ŞTIINŢIFICE, LITERARE, MUZICALE, CINEMATOGRAFICE, INTERPRETĂRI, SOFTWARE,

BAZE DE DATE ETC. SUPUSE PROTECŢIEI JURIDICE (DOMENIUL PRIVAT)

AUTORIZAŢII PENTRU

PRACTICAREA UNOR ACTIVITĂŢI, EXPLOATAREA RESURSELOR NATURALE; DREPTURI ASUPRA PATRIMONIULUI DE ORDIN MATERIAL

TRANSMIS ÎN ARENDĂ, GOODWILL ETC.

***Figura 3.*** Raportul dintre capitalul intelectual, proprietatea intelectuală

şi activele imateriale

Portofoliul de obiecte ale proprietăţii intelectuale şi capacitatea de inovare a personalului calificat reprezintă cele mai valoroase componente ale activelor imateriale, deoarece ele contribuie cel mai mult la făurirea performanţelor ino- vaţionale de perspectivă ale întreprinderilor. Totodată, OPI reprezintă compo- nenta comună şi de sinteză a capitalului intelectual şi a activelor imateriale, ce reflectă raportul obiectiv dintre acestea şi asigură integritatea lor conceptuală.

Activele imateriale, ca orice alte elemente ale unui sistem complex, pot fi clasificate conform unui număr nelimitat de criterii, cele menţionate anterior fi- ind utilizate mai frecvent.

*Ponderea activelor imateriale în activele pe termen lung****.*** Schimbările funda- mentale de ordin tehnologic şi economic ce s-au produs în ultimele decenii ale sec. al XX-lea, s-au soldat cu extinderea ponderii activelor imateriale în urma dematerializării activităţilor economice. În cadrul acestui proces, realmente, a fost demontat mitul, conform căruia bunurile materiale reprezintă forma domi- nantă a bogăţiei. Totodată, el a impus ca o necesitate imperioasă evidenţa şi reflectarea valorii acestora în bilanţurile contabile şi rapoartele financiare. Este o cerinţă firească, pornind de la ponderea mereu crescândă a activelor imateri- ale, dar şi extrem de dificilă, rezultând din specificul lor sub aspectul identificării, amortizării, incertitudinii aplicării ulterioare, evaluării etc.

Epoca tranziţiei la economia cunoașterii se caracterizează printr-o con- tinuă creştere a ponderii activelor imateriale în totalul activelor pe termen lung. În ţările dezvoltate aceasta constituie cca 50% (în SUA – 75%), iar în ramurile tehnologiilor avansate, uneori, chiar depăşeşte cota de 90%. Doar în perioada 1982–2000, activele imateriale ale companiilor din SUA au cres-

cut de la 38% la 70% în totalul activelor corporative. Pe parcursul ultimelor decenii ale sec. XX, raportul dintre activele materiale şi cele imateriale s-a inversat. Este o tendinţă ce răstoarnă conceptele economice clasice, prin extinderea enormă a sferei C&D, valorificarea intensă a tehnologiilor şi pro- duselor noi prin utilizarea masivă a cunoştinţelor şi informaţiilor, dar şi a simbolurilor, imaginii întreprinderilor, produselor şi serviciilor, prin modifica- rea semnificativă a rolului acestora în promovarea vânzărilor şi, în consecin- ţă, ce a transformat valoarea proprietăţii intelectuale în cel mai important şi eficient activ corporativ.

Extinderea ponderii activelor imateriale în totalul activelor pe termen lung, are loc în cadrul aprofundării continue a diviziunii sociale a muncii, încadrării ac- tivităţilor intelectuale în munca productivă. În aceste condiţii, munca fizică satisfa- ce tot mai puţine nevoi ale societăţii, ponderea şi parametrii ei cantitativi fiind într-o continuă diminuare.

Companiile ce activează în domeniul elaborării şi aplicării cunoştinţelor, deservirii fluxurilor informaţionale, elaborării software etc., în mare măsură, s-au eliberat de consistenţa materială a activelor sale. Dar şi în sfera producţi- ei materiale se operează tot mai mult cu produse şi valori intelectuale, astfel, încât întreprinderile respective devin consumatori importanţi ai acestora. Pro- ducţia industrială, în cazul valorificării unui produs nou, se transformă într-un proces de multiplicare a acestuia. Produsul nou reprezintă întruchiparea unui rezultat al creaţiei intelectuale. Desigur, valoarea acesteia este mult mai mare, decât cea a cópiilor ei – produselor fabricate în serie prin multiplicare indus- trială.

Ponderea activelor imateriale în activele corporative a devenit un factor im- portant al cotaţiilor pe pieţele hârtiilor de valoare. Astfel, exigenţele cotaţiilor la bursele de valori tot mai frecvent includ condiţii obligatorii minime privind pon- derea activelor imateriale în activele societăţilor pe acţiuni. La Bursa de Valori din Londra, acest nivel minim al activelor imateriale pentru expunerea acţiunilor spre cotaţie constituie 30%. Această cerinţă se încadrează pe deplin în obiecti- vele burselor de a proteja potenţialii investitori prin admiterea spre vânzare doar a acţiunilor societăţilor ce deţin tehnologii performante şi, prin urmare, dispun de perspective reale în obţinerea unor profituri înalte.

Totodată, ponderea activelor imateriale în totalul activelor întreprinderii s-a transformat în Occident într-un indicator al activităţii investiţionale utili- zat în stabilirea ratingului acesteia. El caracterizează potenţialul intelectual cu efect de lungă durată al întreprinderii, capabil să asigure o dezvoltare durabilă. Acest fapt este tratat ca un criteriu al potenţialului de generare a profiturilor. Atragerea investiţiilor în întreprinderile cu o pondere nesemnificativă a ac- tivelor imateriale este, de obicei, mult mai dificilă, acestea fiind considerate neatractive.

Desigur, includerea în bilanţul contabil se efectuează conform unei deci- zii manageriale, în conformitate cu prevederile politicii de evidenţă contabi- lă a întreprinderii, şi depinde de standardele și exigenţele evidenţei contabile, competenţa şi cultura managerială.

## Gestiunea, evaluarea și evidenţa proprietăţii intelectuale

* 1. **Gestiunea proprietăţii intelectuale**. Rolul exclusiv al creativităţii pentru dez- voltarea economică, necesitatea încurajării elaborării și aplicării cunoștinţelor și informaţiilor determină oportunitatea promovării unei gestiuni separate a activelor intelectuale, care s-a constituit într-un nou tip de management. Bazat pe alte prin- cipii şi orientat spre alte obiective, vizavi de managementul tradiţional, gestiunea PI operează cu obiecte specifice – resursele imateriale, fapt ce modifică instrumentarul şi principiile lui. În condiţiile creşterii ponderii patrimoniul intelectual, managementul PI se transformă în unt-un element exclusiv.

Pe parcursul ultimelor decenii, în Occident s-a produs o avalanşă de divizări ale managementului, cu constituirea gestiunii cunoaşterii, a cercetării-dezvol- tării, proprietăţii intelectuale, inovării, activelor imateriale etc. Printre domeniile menţionate, managementul inovării este unul elaborat mai profund, ca urma- re a conştientizării faptului că inovarea s-a transformat în principala resursă economică. Principiile fundamentale ale gestiunii activităţilor de inovare au fost elaborate de către Peter Drucker care, pe bună dreptate, este recunoscut ca părinte al managementului inovării10.

Managementul proprietăţii intelectuale, sub aspect conceptual, impune o îmbinare a următoarelor aspecte: structural (gestiunea unor domenii ale PI, cum ar fi brevetele de invenţie, mărcile şi brandurile, obiectele dreptului de autor şi drepturilor conexe, programele pentru calculator, sau aplicarea unor modalităţi speciale ale gestiunii, cum ar fi cele colective, fiduciare etc.); macroeconomic (gestiunea PI la nivel naţional şi internaţional); și microeconomic (gestiunea corporativă a PI de către titularii şi utilizatorii ei).

Aspectul structural este reprezentat de mai multe tipuri de activităţi, direc- ţionate spre gestiunea unor obiecte separate ale proprietăţii intelectuale sau a unor domenii aferente acesteia:

*Managementul cunoştinţelor şi informaţiei* încorporează activităţi ce ţin de elaborarea şi aplicarea acestora. El, parţial depăşeşte managementul proprie- tăţii intelectuale, ultimul limitându-se la gestiunea creaţilor supuse protecţiei juridice şi a semnelor distinctive.

*Managementul cercetării,* este axat pe gestionarea domeniului de elabo- rare/producere a cunoştinţelor noi, care în a doua jumătate a sec. al XX-lea, s-a transformat într-o importantă ramură a economiei naţionale, ce activează atât în baza principiilor comerciale, cât şi a celor nonprofit. Astfel, ştiinţa fun- damentală, finanţată preponderent de către stat este gestionată cu aplicarea principiilor noncomerciale, pe când cea aplicativă, orientată spre necesităţile cu- rente ale sectorului real, funcţionează în condiţii similare celor antreprenoriale.

*Managementul inovării (inovaţional),* reprezintă un instrument-cheie al tran- ziţiei la calea inovaţională a creşterii economice. Miezul lui este gestionarea por- tofoliului de brevete. Însă, acesta nu se axează doar pe segmentul inovaţiilor bre-

10 Druker P. A se vedea: Inovaţia și sistemul antreprenorial. Practică și principii, București: Ed. Enci- clopedică, 1993; Druker P. Inovare în spirit întreprinzător, București: Teora, 2000; Druker P. Mana- gementul Viitorului, București: ASAB, 2004.

vetate, ci încorporează şi alte activităţi de îmbunătăţire tehnologică: know-how, rezultatele investigaţiilor ştiinţifice, propunerile de raţionalizare, experienţa prelu- ată de la alte întreprinderi, orice optimizări tehnologice, manageriale şi de market- ing, capabile să genereze performanţe economice.

*Managementul portofoliului de obiecte ale proprietăţii intelectuale,* consti- tuindu-se într-un important compartiment al managementului corporativ, se dispersează în regim continuu în multiple componente: gestiunea invenţiilor, mărcilor, dreptului de autor etc. Printre elementele mai noi vom menţiona: *de- signmanagementul, brandmanagementul (*elaborarea brandului, poziţionarea, extinderea lui etc.) *11*. O noţiune apropiată brandmanagementului este cea a ma- nagementului reputaţiei companiei care, în linii mari, se asociază cu imaginea brandului, a echipei manageriale, produselor şi serviciilor.

*Gestiunea colectivă a drepturilor de autor şi drepturilor conexe***.** În valorifica- rea şi utilizarea obiectelor dreptului de autor este implicat un număr enorm de subiecţi. Fiecare titular, de obicei deţine mai multe obiecte, utilizarea cărora urmează a fi gestionată în mod separat. Bineînţeles că fiecare titular în parte, nu este în stare, în mod individual şi în regim curent, să-şi gestioneze eficient creaţiile sale, fapt ce impune acţiuni de negociere, încheiere şi urmărire a respec- tării contractelor privind utilizarea operelor prin monitorizarea activităţilor edito- riale, de difuzare, multiplicare, interpretare, dar şi soluţionare a litigiilor privind folosirea ilicită a acestora, acţiuni dificile şi costisitoare, practic incompatibile cu activitatea de creaţie.

În prezent, instituţiile de gestiune colectivă a drepturilor de autor şi drep- turilor conexe s-au transformat într-o componentă extrem de importantă a in- frastructurii proprietăţii intelectuale. De regulă, acestea activează în numele şi în interesul autorilor, în unele ţări cu relaţii de piaţă deformate, funcţionând sub egida statului. Activitatea organismelor de gestiune colectivă este în mod tradi- ţional organizată în baza principiului nonprofit.

Principale funcţii ale gestiunii colective a dreptului de autor şi drepturilor co- nexe se reduc la: eliberarea licenţelor privind valorificarea obiectelor gestiona- te; colectarea plăţilor conform prevederilor contractelor de licenţiere; stabilirea cuantumului remunerării pentru utilizarea operelor, precum şi altor condiţii ale licenţierii; repartizarea şi achitarea titularilor a mijloacelor colectate; soluţiona- rea litigiilor ce apar în procesul utilizării ilicite a operelor gestionate; asigurarea protecţiei drepturilor membrilor săi în străinătate prin încheierea acordurilor cu organizaţiile similare străine.

Problema majoră a funcţionării organismelor de gestiune a dreptului de autor şi a drepturilor conexe este colectarea onorariilor destinate remunerării. Această activitate este extrem de anevoioasă şi dificilă, mai ales, în perioada iniţială de funcţionare a acestui sistem.

11 A se vedea: Aaker D.A. Managementul capitalului unui brand: cum să valorificăm numele unui brand, Bucureşti: Brandbuilders, 2005; Dinescu O. Introducere în managementul brevetului de invenţie//R.R.P.I., 1999, nr. 3-4; Gongea A. Ideile vând! Designmanagement şi succesul de piaţă, Bucureşti: Cartea Universitară, 2004; Şerbulescu L., Bondrea A., Gârdan D.A., Geangu I. P. Manage- mentul mărcii şi al imaginii de marcă, Bucureşti: Ed. Fundaţiei „România de mâine”, 2007.

* 1. **Aspectele macro- și microeconomice ale gestiunii proprietăţii intelectuale** cuprind activităţile administrative, organizaţionale şi legislative, dar și cele cor- porative, menite să asigure gestiunea eficientă a OPI la nivel naţional, interna- ţional și corporativ.

Printre *acţiunile de ordin macroeconomic*, în care rolul decisiv aparţine sta- tului şi organismelor internaţionale, vom menţiona următoarele:

* adoptarea bazei legislative pentru protecţia eficientă a creaţiilor intelec- tuale și crearea oficiului naţional de protecţie a proprietăţii intelectuale
* elaborarea şi promovarea politicii de stat în domeniul proprietăţii inte- lectuale cu asigurarea cooperării internaţionale şi respectării angajamentelor ex- terne;
* asigurarea bunei funcţionări a sistemului PI, inclusiv a instituţiilor înca- drate în elaborarea, apărarea şi valorificarea OPI, promovarea infrastructurii;
* crearea condiţiilor pentru încadrarea OPI în circuitul economic şi relaţi- ile de piaţă, promovarea lor pe pieţele interne şi externe;
* încurajarea activităţii de inovare şi a capacităţii de creaţie, motivarea ac- tivităţii spirituale, crearea unui climat inovaţional favorabil;
* prevenirea şi combaterea contrafacerii şi pirateriei;
* pregătirea, perfecţionarea şi reciclarea cadrelor în domeniul PI. Concomitent, vom reitera că domeniul proprietăţii intelectuale este unul in-

terramural. Funcţionalitatea acestuia depinde atât de activitatea oficiilor naţiona- le, învestite cu funcţii decizionale şi de coordonare a politicilor aferente, cât şi de funcţionarea mai multor instituţii ce dispun de competenţe în domeniu: cele în- cadrate în elaborarea produselor intelectuale; autorităţile implicate în apărarea şi respectarea drepturilor; organismele responsabile pentru înregistrarea unor OPI non-sistem sau implicate în îndeplinirea unor lucrări de verificare a soiurilor de plante, medicamentelor etc.; infrastructura proprietăţii intelectuale.

Cele mai importante instrumente macroeconomice ale gestiunii proprietăţii intelectuale sunt cadrul legislativ-normativ și strategiile şi programele naţionale în domeniu. În ultimii ani s-a produs o deplasare a accentelor spre dezvoltarea inovaţională. Un obiectiv extrem de important al strategiilor şi programelor men- ţionate este consolidarea eforturilor autorităţilor publice în scopurilor propuse. Principalul element al acestui sistem complex este oficiul naţional de proprietate intelectuală (în RM – AGEPI), care recepţionează şi examinează cererile de acor- dare a protecţiei, eliberează titlurile de protecţie în cazul proprietăţii industriale şi coordonează politica de stat în domeniu.

*Aspectul microeconomic (corporativ) al managementului proprietăţii intelec- tuale* reprezintă activitatea de adoptare şi promovare a deciziilor corporative, pri- vind elaborarea, protecţia, utilizarea produselor intelectuale în vederea obţinerii unor avantaje concurenţiale.

Subdiviziunile întreprinderilor ce în epoca industrială erau implicate în bre- vetarea invenţiilor, în societatea informaţională se transformă în servicii axate pe gestionarea întregului portofoliu de OPI şi a cunoştinţelor în ansamblu, pro- movarea dezvoltării inovaţionale. Activitatea de producere curentă este în per- manenţă însoţită de elaborarea şi utilizarea unor noi cunoştinţe, invenţii, meto-

de şi tehnici mai performante de muncă, abilităţi, informaţii etc., ce dispun de un anumit potenţial economic. O condiţie imanentă a utilizării lor eficiente este protecţia juridică. Diversitatea produselor intelectuale, a modalităţilor de protec- ţie și valorificare a acestora, transformă gestiunea lor într-o activitate extrem de responsabilă.

Experienţa ţărilor dezvoltate în gestiunea corporativă a proprietăţii intelectu- ale, în special a invenţiilor, denotă oportunitatea utilizării diverselor modalităţi de protecţie, în funcţie de specificul și potenţialul lor, gradul optim de protecţie. Astfel, invenţiile care au o valoare înaltă şi o capacitate avansată de protecţie prin brevet, de obicei, se supun brevetării. Pentru invenţiile valoroase ce nu pot atinge un grad înalt de protecţie prin brevet, se aplică regimul secretelor comer- ciale. În cazul unei valori nesemnificative şi a unui grad suficient de protecţie prin brevet, cea mai potrivită formă este aceeaşi brevetare. În final, pentru invenţiile puţin valoroase cu un potenţial limitat de brevetare, cea mai indicată formă este publicarea ce asigură prioritatea şi blochează posibilitatea brevetării unor inven- ţii similare de către terţi.

Gestiunea proprietăţii intelectuale impune un set de obiective axat pe ela- borarea şi asigurarea protecţiei rezultatelor activităţii de creaţie, dar în mod spe- cial pe obţinerea beneficiilor economice. În această ordine de idei, urmează să se determine sferele de utilizare a proprietăţii intelectuale disponibile, avantajele concurenţiale ce pot fi obţinute, parametrii principali pe segmentele respective ale pieţei, să se evalueze capacităţile concurenţiale ale companiei, a tehnologiilor și produselor noi, în mod special a celor preconizate spre lansare.

Gestiunea corporativă a proprietăţii intelectuale, în mod firesc, presupune prezenţa şi funcţionarea eficientă a unor subdiviziuni învestite în mod exclusiv cu organizarea activităţilor de elaborare, protecţie şi utilizare eficientă a produ- selor intelectuale. Experienţa ţărilor dezvoltate demonstrează elocvent opor- tunitatea acestora. Subdiviziunile marilor corporaţii din Occident, implicate în gestionarea proprietăţii intelectuale, întrunesc sute, uneori mii de specialişti de profil managerial, juridic, economic, informaţional, tehnic, specialişti în brevetare marketing şi reclamă etc. Astfel, gestionarea eficientă a portofoliilor de OPI ce uneori includ zeci de mii de titluri, implică nu numai calificare şi profesionalism, ci şi eforturi conjugate a unor colective numeroase.

Principalele obiective ale gestiunii corporative a proprietăţii intelectuale sunt axate pe următoarele activităţi: încurajarea elaborării şi implementării pro- duselor intelectuale; selectarea modalităţii optime de protecţie a OPI, asigu- rarea confidenţialităţii secretelor comerciale; utilizarea eficientă a potenţialului intelectual al companiei, inclusiv prin comercializarea creaţiilor intelectuale; depistarea cazurilor de utilizare ilicită a OPI şi soluţionarea litigiilor aferente; capitalizarea proprietăţii intelectuale prin includerea în componenţa capitalului social, în evidenţa contabilă şi rapoartele financiare.

Majoritatea întreprinderilor din ţările în tranziţie manifestă un interes in- suficient pentru elaborarea, valorificarea, comercializarea şi capitalizarea OPI, având o poziţie pasivă în organizarea unei gestiuni performante a acestora. Sta- rea menţionată se datorează următoarelor: axării managementului corporativ

pe gestionarea resurselor tradiţionale; conştientizării insuficiente de către cor- pul managerial a oportunităţii gestiunii proprietăţii intelectuale şi subaprecierii potenţialului ei economic; lipsei mediului concurenţial sănătos, ce se manifestă în monopolizarea unor activităţi economice şi admite obţinerea unor suprapro- fituri prin utilizarea factorilor mai puţin supuşi riscurilor; cererii insuficiente pen- tru inovare ce sustrage investiţiile în alte domenii; lipsei unui climat inovaţional şi investiţional favorabil ce ar încuraja activitatea inovativă, ar ameliora statutul activităţii de creaţie.

În condiţiile în care valoarea patrimoniului corporativ imaterial de origine spirituală a devenit comparabilă cu cea a patrimoniului de ordin material, igno- rarea continuă a managementului proprietăţii intelectuale, preocuparea cor- pului managerial preponderent de optimizarea utilizării resurselor materiale şi financiare, nu este altceva decât manifestarea unei lipse de profesionalism sau a abundenţei de resurse tradiţionale la costuri diminuate. În economiile în tran- ziţie persistă ambele cauze menţionate ale atitudinii nihiliste faţă de manage- mentul proprietăţii intelectuale.

* 1. **Premisele și scopurile evaluării proprietăţii intelectuale**. Evaluarea bu- nurilor de origine intelectuală reprezintă una din cele mai controversate pro- bleme ale utilizării comerciale a proprietăţii intelectuale. Oportunitatea evaluării proprietăţii intelectuale derivă, în primul rând din transformarea ei într-un seg- ment extrem de important al pieţei.

Evaluarea creaţiilor intelectuale este o problemă dificilă, atât sub aspect teo- retic, cât şi practic. Principalele dificultăţi rezultă din originea spirituală şi carac- terul intangibil. Pornind de la faptul că evaluarea PI dispune de importante co- notaţii ce ţin de analiză şi expertiză, previziune, actualizare etc., vom atenţiona că rezultatul ei este într-o anumită măsură, incert, formându-se în funcţie de numeroşi factori, inclusiv de ordin exterior. Astfel, deloc întâmplător unii autori asociază activitatea de evaluare a relaţiilor spirituale cu o misterioasă cutie nea- gră, afirmând că obiectul evaluării în acest caz nu este altceva decât aerul. Abor- dările menţionate au dat naştere unor opinii categorice privind imposibilitatea determinării veridice a valorii produselor intelectuale. Desigur, aceste afirmaţii se întemeiază pe concepte depăşite de realităţile încadrării masive a proprietăţii intelectuale în circuitul economic comercial.

Doctrina economică clasică şi, în primul rând, teoria valorii muncă nu lasă loc activităţilor de evaluare a bunurilor intelectuale, lipsite de consistenţă mate- rială. Pe parcursul unei perioade de circa două secole aceasta a ignorat însăşi posibilitatea cercetării fenomenelor de ordin imaterial, fapt care a pus în difi- cultate activităţile de evaluare a acestora. Operând doar cu factorii obiectivi şi bunurile materiale, doctrina clasică a subapreciat rolul bunurilor intelectuale în crearea valorii, fapt ce le-a exclus nu numai din obiectul teoriei economice, ci şi din circuitul economic formalizat în indicatori economici, bilanţurile contabile, capitalul social etc. Această abordare a condus la excluderea muncii intelectua- le din crearea valorii, denaturând tabloul economic al societăţii. Actualmente ea nu mai corespunde exigenţelor epocii cunoașterii, deoarece diminuează sem- nificativ valoarea reală a bunurilor.

În ciuda tuturor acestor impedimente, necesităţile stringente ale mediului de afaceri au impus aplicarea unor modalităţi preponderent empirice de evaluare a produselor intelectuale. Concomitent, activităţile practice, realităţile procesu- lui inovaţional au generat şi continuă să genereze numeroase argumente în fa- voarea încadrării muncii intelectuale în procesul de creare a valorii şi evaluării acestora. Ele pornesc de la faptul că pentru elaborarea OPI se depun anumite eforturi spirituale, materiale şi financiare, iar aplicarea lor conduce la satisfacerea anumitor nevoi de ordin productiv sau de consum. Acestea atestă în mod direct faptul că obiectele proprietăţii intelectuale dispun de o anumită valoare, fapt ce pe deplin corespunde cerinţelor societăţii informaţionale şi economiei de piaţă.

În atare condiţii, antreprenorii, investitorii, experţii financiari şi din domeniul transferului tehnologic, înşişi inventatorii, s-au dovedit a fi mult mai dinamici şi ingenioși în încercările de evaluare a bunurilor intelectuale. Pe parcursul a mai multor ani, ei au promovat încercări intuitive şi simpliste, de evaluare a aces- tora. Abia în ultimele decenii s-a edificat un sistem de evaluare şi contabilizare adecvat, cu elaborarea unor standarde de evaluare şi de contabilitate specifice. În această ordine de idei, putem afirma cu certitudine că modalităţile evaluării proprietăţii intelectuale, în mare măsură, au fost elaborate şi aplicate nu datorită, ci în ciuda teoriei clasice a valorii. Totuşi, pentru o bună parte din antreprenori, iar uneori şi economişti, valoarea produselor intelectuale mai rămâne încă o noţiune învăluită de mister.

*Principiile conceptuale ale evaluării proprietăţii intelectuale* sunt o simbioză

a îmbinării abordărilor valorii de pe poziţiile doctrinei clasice şi celei marginaliste. Această îmbinare nu se limitează doar la factorii obiectivi ai valorii, implicând în crearea valorii utilitatea marginală şi apropiindu-se de factorii ce ţin de cere- re, ultimii fiind reprezentaţi de relaţia cerere-utilitate. Reorientarea parţială de la ofertă spre cerere a fost o reflectare indirectă a principiilor economiei de piaţă, subordonate intereselor finale ale consumatorului. În cadrul elaborării unor mo- dalităţi noi de evaluare, pe deplin aplicabile și pentru proprietatea intelectuală, Alfred Marshall, considerat precursor al conceptului neoclasic al valorii, către sfârșitul sec. XIX, formulează ideea inadmisibilităţii separării cererii şi ofertei în determinarea valorii. Cererea şi oferta, în această ordine de idei, sunt tratate în calitate de manifestări ale comportamentului şi intereselor consumatorilor şi, respectiv, ale producătorilor.

Principiile teoriei moderne a evaluării, fundamentate pe poziţiile neocla- sice, îmbină abordările valorii în baza costurilor parvenite din cadrul ofertei, cu cele ale utilităţii, ce plasează valoarea pe noţiunea de *cerere*. Conform opiniei lui

A. Marshall, valoarea în egală măsură este determinată atât de *utilitate (cerere),* cât şi de *costuri (ofertă)*. Întru ilustrarea acestei opinii, el compară rolul utilităţii şi al costurilor în determinarea valorii, cu rolul celor două tăişuri ale foarfecii, implicate în mod egal în tăierea stofei.

Viziunile noi asupra factorilor formării valorii, în aparenţă, diminuează posi- bilităţile de evaluare a proprietăţii intelectuale, deoarece parţial o deplasează de la factorii obiectivi la cei subiectivi. Dar, totodată, acest proces transformă valoa- rea dintr-o categorie statică în una dinamică, fapt extrem de important în cazul

dezvoltării inovaţionale. Ar fi un nonsens să se evalueze o invenţie sau o marcă doar în baza costurilor elaborării. În primul rând, o asemenea estimare a cos- turilor eforturilor intelectuale depuse, este extrem de dificilă, deoarece acestea sunt, de regulă, un rezultat al activităţilor educaţionale şi de formare profesională anterioară, specifice şi de lungă durată. De asemenea, vom menţiona că munca intelectuală nu este pasibilă unor estimări cantitative eficiente, iar procesul de creaţie este incert.

Totodată, conform statisticii mondiale, majoritatea invenţiilor rămân nevalo- rificate şi necomercializate, oferta pe segmentul inovaţional depăşind considera- bil cererea. Astfel, dacă s-ar proceda la determinarea valorii de piaţă a creaţiilor intelectuale doar în baza raportului ofertă-cost, valoarea lor ar fi semnificativ de- naturată. Totuşi, în activitatea de evaluare a OPI, utilizarea costurilor elaborării, protecţiei şi promovării nu poate fi ignorată, urmare a oportunităţii aplicării prin- cipiilor raţionale de ordin prudenţial. Foarte important că în acest caz se obţin valori mai mici, fapt care împiedică umflarea neîntemeiată şi abuzivă a activelor prin exagerarea cuantumului valoric al creaţiilor intelectuale.

Conform doctrinelor economice moderne, valoarea de piaţă a mărfurilor, mai cu seamă a celor de provenienţă intelectuală, este dominată de raportul cere- re-utilitate, fiind stabilită în funcţie de efectul ce urmează a fi obţinut ulterior. În cazul obiectelor de proprietate intelectuală, acesta se asociază cu profiturile suplimentare, ce vor fi create în cadrul utilizării lor.

Abordarea menţionată serveşte drept temelie pentru teoriile moderne ale valorii în cadrul cărora se depun eforturi pentru reprezentarea mai largă a facto- rilor tehnologici, informaţionali, intelectuali etc., în crearea valorii şi tratarea aces- tora în calitate de elemente extrem de importante ale patrimoniului corporativ. O atare implicare activă a cererii în acest proces, în opinia lui P. Bran, „aduce procesul de consum la masa determinării valorii”12.

*Scopurile evaluării proprietăţii intelectuale* rezultă din diversitatea aplicaţiilor ei. Acestea provin din activitatea economică curentă de eficientizare a utilizării resurselor intelectuale şi se divizează în două categorii: *cauzate de necesitatea raportării financiare* şi *menite să faciliteze încorporarea proprietăţii intelectuale în circuitul economic.* Printre cele mai importante scopuri ale evaluării proprietăţii intelectuale vom menţiona:

* comercializarea OPI prin cesiune şi licenţiere, dar şi prin înstrăinarea businessului;
* integrarea creaţiilor intelectuale în circuitul economic în cadrul întreprin- derii-titular şi gestionarea acestora în în baza principiilor economiei de piaţă;
* determinarea eficienţei proiectelor investiţionale în cadrul cărora sunt încorporate OPI;
* includerea proprietăţii intelectuale în capitalurile sociale cu stabilirea co- telor patrimoniale echivalente valorii obiectelor respective;
* evidenţa contabilă a OPI cu încadrarea valorii lor în bilanţurile contabile;
* stabilirea cotelor de impozitare a OPI ca elemente patrimoniale;

12 Bran P. Economia valorii, Chișinău: Ed. Știinţa, 1991, p. 130

* estimarea prejudiciilor cauzate de utilizarea ilicită a OPI;
* utilizarea OPI în calitate de gaj în vederea obţinerii creditelor bancare;
* asigurarea OPI sau a patrimoniului în care acestea sunt incluse;
* fuziunea, divizarea, separarea, lichidarea, falimentarea, reorganizarea întreprinderilor ce dispun de portofolii de OPI;
* privatizarea întreprinderilor deţinătoare de OPI.

În actele normative ce reglementează activitatea de evaluare a proprietăţii intelectuale o parte din scopurile menţionate ale evaluării, situate pe primele poziţii, sunt tratate ca evaluări benevole, iar ultimele cinci - obligatorii. Activi- tatea curentă de valorificare a bunurilor intelectuale implică şi alte scopuri ale evaluării lor, mai puţin frecvente în practica de evaluare, cum ar fi transmiterea patrimoniului public ce include rezultate ale activităţii spirituale în gestiune fidu- ciară, procedurile de naţionalizare, moştenire etc.

Evaluarea proprietăţii intelectuale operează cu mai multe tipuri de valoare, cele mai cunoscute fiind: valoarea de bilanţ; iniţială; de piaţă; investiţională; de lichidare; de asigurare; fiscală; de înlocuire; contractuală; valoarea reproducerii obiectului supus evaluării etc. Denumirea lor, de obicei, reflectă destinaţia, iar uneori şi natura. Multiplicitatea scopurilor evaluării şi a tipurilor de obiecte ale proprietăţii intelectuale determină diversitatea tipurilor de valoare. Printre cele mai intensiv utilizate vom menţiona valoarea de bilanţ şi cea de piaţă.

* 1. **Abordările, metodele şi standardele evaluării proprietăţii intelectuale**. În literatura de specialitate abordările evaluării sunt definite în calitate de căi ge- nerale de evaluare ce se aplică prin utilizarea metodelor concrete. În evaluarea bunurilor intelectuale sunt valabile aceleaşi abordări ce se folosesc şi pentru evaluarea celor corporale, cu unele particularităţi impuse de caracterul intangi- bil şi originea spirituală.

*Abordarea prin cost (bazată pe active)13* se întemeiază pe principiul substituirii, ce presupune că un activ nu poate valora mai mult decât costurile de înlocuire, de creare a unui bun echivalent. Această abordare nu ia în consideraţie benefi- ciile economice care ar putea fi obţinute din utilizarea obiectului. Aplicarea ei dă un răspuns cert la întrebarea: cât ar costa la moment elaborarea unui obiect similar celui supus evaluării? Abordarea menţionată, de regulă, se aplică doar în unele situaţii şi pentru anumite scopuri: lipsa informaţiilor suficiente pentru uti- lizarea altor abordări; determinarea valorii iniţiale etc. Totodată, aplicarea aces- teia este extrem de importantă în calitate de abordare auxiliară pentru verificări suplimentare în vederea asigurării veridicităţii calculelor obţinute prin utilizarea altor abordări.

*Abordarea prin piaţă (prin comparaţia vânzărilor)* constă în estimarea valorii obiectului prin compararea cu cea a unor obiecte similare, care în trecutul apro- piat au fost vândute pe piaţa liberă, informaţia privind vânzările acestora fiind disponibilă. Aplicarea acestei abordări presupune prezenţa unei baze de date deschise privind preţurile comercializării şi principalii parametri ai obiectelor

13 În paranteze este redată terminologia utilizată în Standardele Internaţionale de Evaluare 2007, Ediţia a 8-a, Bucureşti: Asociaţia Naţională a Evaluatorilor din România, 2007, pp. 206-211.

evaluate. La prima vedere, această abordare pare extrem de simplistă, însă, uti- lizarea ei prezintă multiple dificultăţi, urmare a lipsei unor obiecte similare evalu- ate, a problemelor selectării parametrilor comparativi adecvaţi cu determinarea corectă a ponderii fiecărui, insuficienţei de transparenţă în tranzacţiile cu OPI. În aceste condiţii, aplicarea abordării în cauză este, practic, imposibilă.

*Abordarea prin venit (financiară)* porneşte de la capacitatea proprietăţii inte- lectuale de a genera venituri (profituri) suplimentare şi presupune aplicarea princi- piului anticipării, bazat pe convertirea profiturilor (dividendelor) ulterioare în valoa- re. Această abordare derivă din aşteptările potenţialilor cumpărători (investitori) de recuperare a costurilor şi obţinerea profiturilor. Logica abordării din perspectiva veniturilor constă în asocierea valorii obiectului cu o investiţie care urmează să producă venituri. Pornind de la acestea, prin inversarea sarcinii, putem determina valoarea obiectului în cauză. Aplicarea acestei abordări este condiţionată de so- luţionarea a două probleme majore: determinarea formei de venit ce urmează a fi luată drept bază pentru evaluare şi aprecierea duratei de viaţă a activului. Lipsa unei pieţe funcţionale a proprietăţii intelectuale în ţările în tranziţie, dar şi insufi- cienţa de transparenţă tranzacţională, face ca abordarea din punctul de vedere al veniturilor să deţină, în acest spaţiu, locul central în activităţile de evaluare.

Aplicarea abordărilor menţionate, ce stabilesc doar căile generale ale evalu- ării se completează cu o totalitate de *metode tehnice,* prevederile teoriei în timp a banilor ce ţine de matematica financiară și actualizarea valorii prin aplicarea ratelor medii ale dobânzilor bancare, coeficienţilor anuali ai inflaţiei etc.

Această divizare a abordărilor şi metodelor evaluării proprietăţii intelectu- ale nu este susţinută de toţi specialiştii şi nu se aplică în toate ţările. Astfel, unii autori identifică abordările cu metodele de evaluare14, alţii tratează abor- dările ca totalităţi ale anumitor metode15. În SUA lipseşte o separare a abordărilor şi metodelor, care deseori sunt utilizate în acelaşi context, inclusiv în evaluarea proprietăţii intelectuale16. Conform opiniei majorităţii autorilor, fiecărei abordări îi corespund anumite metode în care se reflectă şi se desfăşoară principiile ge- nerale ale evaluării, totodată, corelaţia dintre abordările şi metodele de evaluare fiind una complexă şi dinamică.

Preferinţele în selectarea abordărilor şi metodelor evaluării unui obiect con- cret al proprietăţii intelectuale sunt diferite, în funcţie de scopurile propuse şi informaţiile de ordin tehnologic şi economic disponibile privind elaborarea, va- lorificarea şi promovarea obiectului în cauză. În practica activităţii de evaluare, în cazul aceluiaşi obiect, de obicei, se aplică cel puţin două abordări, una dintre care este bazată pe costuri.

Caracterul extrem de costisitor al evaluării OPI, valabilitatea limitată a re- zultatelor ei (de regulă – şase luni), impune uneori metode simpliste şi rapide de evaluare, ce admit un anumit grad de aproximare, numite în Occident “me-

14 Idris K. Op. cit., pp.51-52.

15 Işfănescu A., Robu V., Anghel I. Evaluarea întreprinderii, Bucureşti: Tribuna Economică, 2001, pp.183-187.

16 Cohen J.A. Op. cit., pp.151-153; Smith G., Parr R. Proprietatea intelectuală. Evaluare, exploatare, da- une pentru contrafacere, Bucureşti: Ed. Irecson, 2008, pp.154-161.

tode bazate pe regula degetului mare”. De obicei, acestea se aplică în scopuri de comercializare a obiectelor supuse evaluării. Costurile reduse, operativitatea şi transparenţa, aplicarea unui set restrâns de informaţii le conferă acestora o atractivitate sporită. În cazul efectuării evaluărilor masive ale unor portofolii im- punătoare de OPI de către marile corporaţii, uneori, se aplică modalităţi genera- lizatoare de evaluare cu utilizarea bazelor de date automatizate şi sistematiza- rea obiectelor în baza diferitor criterii: destinaţie, parametri ai productivităţii, ca- litate etc. Desigur, acestea dispun de un grad avansat de aproximare, în schimb, sunt destul de operative şi mai puţin costisitoare.

În această ordine de idei, o atenţie deosebită merită încercările estimării comparative a potenţialului tehnologic al diferitelor companii prin evaluări ne- monetare ale portofoliului de brevete. Ele se efectuează în baza dimensiunilor portofoliilor respective care sunt determinate nu doar de numărul de brevete, ci și de profunzimea protecţiei, gradul de extindere asupra mai multor pieţe cu aplicarea unui nomenclator destul de larg de indicatori. Printre aceştia: numărul cererilor de brevet, numărul brevetelor obţinute în străinătate, indicatorii trimite- rilor (citării) la brevetele deţinute, informaţiile privind valorificarea lor.

*Specificul evaluării unor obiecte ale proprietăţii intelectuale***.** Diversitatea enormă a OPI, particularităţile creării, valorificării şi numeroasele destinaţii ale diverselor categorii de creaţii spirituale, dar şi ale fiecărui obiect în parte, impune un specific evident în evaluarea lor.

În actualul context, vom menţiona doar specificul evaluării operelor artistice, mai ales, a celor de artă plastică, natura estetică a cărora împiedică aplicarea pa- rametrilor concreţi, supuşi unor măsurări cantitative. Totodată, indicatorii com- parativi ai pieţei creaţiilor de artă plastică nu reprezintă o funcţie directă a even- tualelor venituri ce pot fi obţinute din aplicarea lor. De regulă, evaluarea operelor de artă plastică poate fi efectuată doar de specialişti competenţi, cu profunde cunoştinţe, gust şi intuiţie artistică. Întru minimizarea influenţei factorului su- biectiv, cele mai valoroase dintre aceste opere, se comercializează în cadrul unor licitaţii publice prestigioase, cum ar fi *Sotheby’s* sau *Christie’s*.

*Standardelor de evaluare* le revine un rol important în activităţile de evalua- re, care în mod tradiţional este reglementată de legislaţia şi standardele ce se referă la evaluarea tuturor bunurilor economice. Standardele de evaluare repre- zintă o totalitate generalizată de principii, procedee, cerinţe, norme, modalităţi de estimare a valorii, recunoscute şi aprobate la nivel naţional şi internaţional. Aplicarea lor asigură unificarea instrumentarului utilizat şi atingerea unor per- formanţe în activitatea de evaluare. De regulă, acestea sunt aprobate, la nivel naţional, de către asociaţiile evaluatorilor sau organele de stat, iar la nivel inter- naţional - de către organismele internaţionale ale asociaţiilor naţionale de profil. În ţările dezvoltate funcţionează asociaţii naţionale ale evaluatorilor, fiind adop- tat cadrul normativ necesar domeniului respectiv, standardele de evaluare şi codurile deontologice ale activităţii de evaluare.

Mondializarea relaţiilor economice, a procesului inovaţional şi investiţional limitează aplicabilitatea standardelor naţionale de evaluare astfel, încât tot mai des asociaţiile naţionale ale evaluatorilor se arată dispuse să le utilizeze doar pe

cele internaţionale. Totuşi, în cazul unor litigii judiciare prioritatea este acordată standardelor naţionale adoptate la nivel de stat.

În ultimele decenii s-au constituit Standardele Europene de Evaluare17 adop- tate de către Grupul European al Asociaţiilor de Evaluatori (TEGoVA), Standardele Internaţionale de Evaluare (IVS)18 adoptate de Comitetul pentru Standarde Inter- naţionale de Evaluare (IVSC), ce reuneşte asociaţiile naţionale ale evaluatorilor din America, Europa, Asia, Australia, şi Standardele Americane de Evaluare (US- PAP) aprobate de Comitetul Special pentru elaborarea Standardelor Unice. Cele din urmă sunt valabile pentru ţările Americii de Nord (Canada, Mexic, SUA). În evoluţiile de ultimă oră ale standardelor de evaluare reflectate în ultimele ediţii ale acestora persistă tendinţe evidente de apropiere.

*Evaluarea proprietăţii intelectuale ca domeniu de activitate.* Urmare a extinderii rolului proprietăţii intelectuale şi a activităţilor de aplicare comercială a acesteia, se constituie institutul evaluatorilor independenţi şi piaţa respectivă a serviciilor de evaluare, care reprezintă un segment al pieţei serviciilor de evaluare a bunuri- lor în ansamblu. Acesta este unul relativ nou, care în Occident s-a format în anii 80 ai sec. al XX-lea prin separare de la piaţa serviciilor de consulting în domeniul proprietăţii intelectuale și cea de evaluare a bunurilor materiale. În condiţiile econo- miei de piaţă, evaluarea proprietăţii intelectuale devine un element indispensabil al infrastructurii ei, a activităţilor inovaţionale şi investiţionale. Formarea acestei pieţe este o condiţie importantă a bunei funcţionări a domeniului în ansamblu. Pe acest segment activează evaluatorii independenţi, certificaţi de către organele abilitate.

În RM evaluarea OPI a devenit o realitate, în anii 2002-2004 fiind adoptată legislaţia și atestaţi primii evaluatori. Actualmente, anual se evaluează cca 200- 250 de creaţii intelectuale.

* 1. **Evidenţa contabilă a proprietăţii intelectuale**. În conformitate cu principi- ile generale ale evidenţei contabile, bilanţul îndeplineşte, în primul rând, funcţia informativ-analitică de elucidare a tabloului economico-financiar real al compa- niei în vederea gestionării corporative eficiente prin luarea deciziilor manageria- le adecvate. În această ordine de idei, sarcinile principale ale evidenţei contabile în reflectarea activelor imateriale presupun transpunerea pe conturile respecti- ve ale evidenţei contabile a valorii activelor respective şi a mişcărilor ulterioare cauzate de intrarea, ieşirea şi amortizarea acestora.

Principiile şi instrumentele evidenţei contabile s-au format în epoca eco- nomiei industriale în corespundere cu cerinţele acesteia şi natura materială a activelor implicate în crearea valorii. Astfel, evidenţa contabilă nu este adaptată la funcţionarea şi specificul societăţii informaţionale. Prin urmare, oricât de per- fecte n-ar fi modalităţile de evidenţă a activelor materiale, în condiţiile actuale, fără reflectarea celor imateriale, tabloul de bord al activităţii economice nu este veridic, fapt care influenţează negativ procesul decizional în cadrul manage- mentului corporativ.

17 Standardele Europene de Evaluare 2009, Bucureşti: Asociaţia Naţională a Evaluatorilor din Ro- mânia (ANEVAR), 2009.

18 Standardele Internaţionale de Evaluare 2007, Ediţia a 8-a, Bucureşti: Asociaţia Naţională a Eva- luatorilor din România, 2007.

Totodată, vom menţiona că însăşi evidenţa activelor imateriale nu contravi- ne conceptului contabilităţii, ci doar practicii stabilite a acesteia. Astfel, urmare a consumului de resurse materiale şi financiare pentru elaborarea, protecţia, im- plementarea produselor intelectuale şi obţinerii unor beneficii din utilizarea lor, evidenţa acestora constituie un lucru firesc, ce în deplină măsură corespunde scopurilor majore ale evidenţei contabile. Mai mult ca atât, în condiţiile în care valoarea factorilor imateriali tinde să depăşească valoarea tuturor factorilor tradi- ţionali, neglijarea evidenţei acestora, denaturând starea reală a lucrurilor, submi- nează capacitatea bilanţurilor contabile de a reflecta corect situaţia economico- financiară. Anume aceste circumstanţe au condus la operarea unor modificări în evidenţa activelor în vederea încorporării celor imateriale.

În Occident, contabilizarea activelor imateriale demarează pe larg la înce- putul anilor 90 ai sec. al XX-lea, devenind o practică ordinară ce rezultă din rea- lităţile societăţii bazate pe cunoaştere. Astfel, activele imateriale devin o com- ponentă extrem de importantă a patrimoniului corporativ. Prin includerea lor în bilanţurile contabile, patrimoniul imaterial se încadrează în circuitul economic, în conformitate cu legităţile generale ale activităţii economice şi evidenţei con- tabile. Acest procedeu reprezintă o capitalizare a produselor intelectuale, trans- formându-le în elemente integrante ale capitalului funcţional.

Proprietatea intelectuală inclusă în evidenţa contabilă şi patrimoniul corpo- rativ, poate atinge cote extrem de înalte în totalul activelor pe termen lung. Este o situaţie firească în cazul în care valoarea acestora este veridică. Însă, valoarea lor reală este instabilă şi vulnerabilă. Acest fapt impune necesitatea unor mă- suri prudenţiale şi a unor reevaluări periodice.

Deşi activele imateriale sunt constituite preponderent din OPI, evidenţa contabilă include în componenţa lor costurile tuturor activelor lipsite de consis- tenţă materială. Acest tratament este corect din punctul de vedere al principiilor generale ale contabilităţii și lipsei expresiei materiale ca criteriu definitoriu al activelor imateriale. Astfel, acestea, alături de creaţiile intelectuale, mai includ şi drepturile asupra bunurilor imobile şi mobile arendate, autorizaţiile permisive pentru practicarea diferitor activităţi economice, valorificarea zăcămintelor, ape- lor, fondului forestier, altor resurse naturale.

În ansamblu, sistemele de evidenţă contabilă, fiind destul de conservatiste, în reflectarea activelor imateriale dispun de o anumită inerţie. Întru depăşirea acesteia şi unificarea modalităţilor de evidenţă impuse de procesul globalizării, Consiliul pentru Standardele Internaţionale de Contabilitate a adoptat Standar- dul Internaţional de Contabilitate IAS 38 care stipulează cerinţe unice privind aplicarea evidenţei activelor imateriale. Actualmente, în majoritatea ţărilor în tranziţie se întreprind măsuri de armonizare a standardelor naţionale de conta- bilitate cu cerinţele stipulate în cele internaţionale.

*Principii generale ale evidenţei contabile a proprietăţii intelectuale*. De regulă, includerea activelor imateriale în evidenţa contabilă este reglementată de acte- le normative în domeniul contabilităţii, fiind condiţionată de lipsa consistenţei materiale, identificabilitatea acestora, aplicarea lor în activitatea întreprinderii, generarea unor avantaje economice (profituri), termenele îndelungate (un an şi

mai mult) de utilizare etc. În activitatea practică sunt supuse evidenţei contabile nu doar obiectele PI pentru care se eliberează titluri de protecţie, ci şi obiec- tele protejate în calitate de secrete comerciale, rezultatele cercetărilor ştiinţifi- ce, elaborările tehnice, programele pentru calculator şi bazele de date, operele artistice, *goodwill*-ul etc. Totodată, în evidenţa contabilă nu se reflectă factorii economici neidentificabili ce nu pot fi înstrăinaţi de purtătorii lor (capacităţile intelectuale şi antreprenoriale ale personalului), rezultatele nefinisate şi neper- fectate în rapoarte şi dări de seamă ale activităţii de cercetare etc.

Activele imateriale se includ în evidenţă conform expresiei lor valorice, care nu este neapărat rezultatul unor evaluări costisitoare, efectuate de eva- luatorii independenţi. Pentru includerea în evidenţa contabilă, evaluarea nu cere abilităţi profesionale complexe şi se calculează chiar de contabilii în- treprinderii prin metoda simplistă a costurilor creării. În cazul achiziţionării obiectului, acesta se reflectă în conformitate cu preţul contra căruia a fost procurat. În acest context, se procedează conform principiilor tradiţionale ale evidenţei ce determină valoarea de bilanţ a activelor în conformitate cu cos- turile creării sau achiziţionării.

O piedică serioasă în evidenţa activelor imateriale ţine de riscurile ce re- zultă din eventualitatea unor sub-, dar mai ales a unor supraevaluări. Ambele situaţii denaturează valoare reală a activelor şi compromit luarea unor decizii manageriale optime. Ipotetic, supraevaluarea masivă la nivel naţional a acti- velor imateriale poate impulsiona factorii declanşării aprofundării unei crize economice. Aceasta poate fi efectul unor tendinţe ale managementului de a prezenta rezultatele activităţii economice într-o lumină cât mai favorabilă. Una din modalităţile relativ accesibile de majorare neîntemeiată a activelor corpora- tive este exagerarea valorii activelor, cuantumul real al căreia este incert, extrem de variabil în timp şi se poate deprecia foarte brusc. Aceste însuşiri ale valorii proprietăţii intelectuale, în anumite condiţii, o pot transforma într-un balon um- flat cu urmări grave.

Evidenţa contabilă a activelor imateriale este un proces complex ce include diverse procedee de recunoaştere, intrare şi ieşire a activelor care au un anumit specific în funcţie de modalităţile de intrare a activelor (licenţiere, cesiune, con- tra plată sau cu titlu gratuit, includerea în capitalul social etc.) şi cele ale amorti- zării lor ş.a.

O importantă problemă a evidenţei activelor imateriale este amortizarea. Ea se aplică în cazul activelor imateriale cu durate de viaţă finite şi se efectuează, de obicei, cu utilizarea metodei liniare pe parcursul duratei de viaţă (termenul de protecţie) rămase. Printre alte dificultăţi ale contabilizării activelor imateriale vom menţiona trecerea la pierderi a acestora, deprecierea şi indexarea lor, veridicita- tea insuficientă a rezultatelor evaluării.

*Inventarierea proprietăţii intelectuale*. În afară de evidenţa contabilă, ex- trem de importantă este reflectarea proprietăţii intelectuale în componenţa patrimoniului corporativ şi în rapoartele de activitate. Un instrument eficient, în acest context, este inventarierea activelor imateriale, care în condiţiile lipsei de consistenţă corporală, reprezintă un procedeu defectuos, dar absolut necesar

pentru constatarea prezenţei şi identificarea veridică a activelor. Ignorarea tra- diţională a evidenţei activelor imateriale a contribuit la adoptarea unei atitudini nihiliste şi faţă de inventarierea lor. Scopul inventarierii OPI constă în crearea (actualizarea) registrului-inventar al întreprinderii, cu verificarea reflectării în evi- denţa contabilă în vederea sporirii eficienţei utilizării acestora.

# OBIECTELE DE PROPRIETATE INTELECTUALĂ CREATE ÎN CADRUL EXERCITĂRII ATRIBUŢIILOR DE SERVICIU

**(OPI DE SERVICIU)**

În conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare, obiectele de proprietate intelectuală create de salariat, fie în virtutea îndeplinirii unui contract de muncă ce prevede o misiune de creaţie care corespunde funcţiilor sale, fie în cadrul efectuării unor studii sau cercetări, care i-au fost încredinţate în mod explicit, aparţin unităţii. În toate aceste situaţii, autorul beneficiază de o remuneraţie suplimentară stabilită prin contract. În cazul unui contract de cercetare încheiat între două sau mai multe unităţi, OPI aparţin unităţii care a comandat cerceta- rea, în lipsa unei clauze contrare.

Raporturile ce ţin de crearea, protecţia juridică, remunerarea autorilor obiec- telor de proprietate intelectuală de serviciu şi utilizarea obiectelor de proprieta- te intelectuală create de către salariaţii din sectorul privat sau public, precum şi de către funcţionarii publici sau militari, ori finanţate de la bugetul de stat, în cadrul exercitării atribuţiilor de serviciu sau în cadrul exercitării unei sarcini concrete date în scris de angajator se reglementează de Regulamentul privind obiectele de proprietate intelectuală create în cadrul exercitării atribuţiilor de serviciu, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1609 din 31.12.2003, publicat în *Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.6-12/76 din 01.01.2004*

Raporturile menţionate sunt stipulate într-un contract special sau comparti- ment al contractului individual de muncă, care va prevedea crearea OPI de serviciu. Orice condiţie a contractului se va aplica în partea ce nu contravine legisla-

ţiei naţionale în vigoare.

Drepturile morale (nepatrimoniale) asupra OPI de serviciu aparţin salariatu- lui (salariaţilor) - autor (coautori) al (ai) OPI de serviciu.

Drepturile patrimoniale asupra OPI de serviciu create de către salariat (sa- lariaţi) aparţin angajatorului, dacă contractul încheiat între angajator şi salariat (salariaţi) nu prevede altceva.

În cazul în care la crearea OPI de serviciu au participat mai multe persoane cu drept de autor, dreptul asupra acestor obiecte aparţine angajatorului, dacă cel puţin unul dintre coautori are încheiat cu angajatorul un contract şi dacă acest contract nu prevede altceva.

Crearea OPI de serviciu poate fi iniţiată de salariat (salariaţi), precum şi de angajator. Iniţierea creării OPI de serviciu se fixează într-un contract întocmit în scris şi semnat de ambele părţi.

Nerespectarea acestei proceduri nu lezează angajatorul de dreptul asupra OPI. Autorul (coautorii) este (sunt) obligat(ţi) să comunice angajatorului des- pre crearea OPI în cadrul exercitării atribuţiilor de serviciu. Comunicarea privind crearea OPI de serviciu se perfectează în scris, sub formă de raport semnat de autor (coautori) şi se prezintă angajatorului în termen de o lună de la data creării obiectelor în cauză. Angajatorul înregistrează raportul la data prezentării, acest fapt aducându-se la cunoştinţa autorului (coautorilor) în scris.

Raportul va include:

* numele autorului (coautorilor);
* problema, soluţia ei şi modul în care au fost elaborate OPI de serviciu;
* domeniul de aplicare a OPI de serviciu create;
* utilitatea OPI de serviciu în cadrul întreprinderii, instituţiei, organizaţiei sau domeniului concret de producţie;
* descrierea rezultatului obţinut şi propuneri concrete vizând realizarea acestui rezultat;
* aprecierea contribuţiei fiecărui autor (dacă sunt mai mulţi autori);
* alte informaţii.

Angajatorul nu trebuie să divulge OPI de serviciu care i-a fost comunicat de salariat atât timp cât interesele legitime ale salariatului impun acest lucru. Salariatul nu trebuie să divulge OPI de serviciu, atât timp cât acesta nu a obţinut acordul angajatorului.

În cazul creării OPI în cadrul unei comenzi, inclusiv de stat, executate în baza unui contract încheiat între beneficiar şi angajator, drepturile şi obligaţiile beneficiarului, angajatorului şi autorului (coautorilor) sunt următoarele.

Angajatorul are dreptul:

* să utilizeze în producţie OPI create;
* să transmită, cu permisiunea beneficiarului, prin licenţă terţelor persoane drepturile asupra OPI.

Angajatorul este obligat:

* să informeze beneficiarul despre toate OPI create în procesul executării comenzii;
* să asigure, în modul stabilit, protecţia juridică a OPI create, incluzând be- neficiarul în calitate de solicitant şi titular;
* la indicaţia beneficiarului, să acorde altor întreprinderi şi organizaţii licenţe neexclusive gratuite pentru utilizarea OPI la elaborarea documentaţiei tehnice şi la fabricarea produselor, în cazul executării lucrărilor pentru necesităţile be- neficiarului, şi compensatoare – în alte cazuri;
* să transfere beneficiarului redevenţa stabilită în contract, provenită din vânzări ale drepturilor de utilizare a OPI terţelor persoane, ce nu ţine de execu- tarea lucrărilor pentru necesităţile beneficiarului;
* să reglementeze, în conformitate cu normele legislaţiei naţionale, relaţiile referitoare la remunerarea autorilor OPI.

Beneficiarul are dreptul:

* să transmită integral, inclusiv prin licenţă, angajatorului drepturile care îi aparţin asupra OPI, iar în caz de refuz – autorului (coautorilor) sau terţelor per- soane;
* să acorde licenţe de utilizare a OPI;
* să propună angajatorului acordarea licenţelor de utilizare a OPI terţelor persoane, inclusiv peste hotare;
* să primească redevenţa stabilită în contract, provenită de la acordarea licenţelor de utilizare a OPI create în cadrul exercitării comenzii, nelegate de executarea lucrărilor pentru necesităţile beneficiarului, terţelor persoane, inclu-

siv peste hotare, cu condiţia achitării de către beneficiar a cheltuielilor pentru obţinerea protecţiei peste hotare.

Beneficiarul este obligat:

* să-şi asume cheltuielile angajatorului legate de protecţia juridică a OPI create în cadrul executării comenzii, precum şi cele legate de remunerarea au- torilor pentru crearea şi utilizarea acestora.

Autorii au dreptul:

* să primească remuneraţia de autor, partea de venit din mijloacele repar- tizate angajatorului de către beneficiar pentru comercializarea produselor care conţin OPI create, redevenţa obţinută de la vânzarea licenţelor asupra OPI cre- ate de ei cu atragerea mijloacelor beneficiarului.

În cazurile în care beneficiarul nu foloseşte şi nici nu planifică folosirea OPI create în cadrul executării comenzii, toate drepturile asupra acestor OPI îi revin angajatorului, dacă contractul încheiat între părţi nu prevede altceva.

Dreptul asupra OPI create în procesul executării comenzii aparţine benefi- ciarului.

În cazul finanţării lucrărilor de către doi sau mai mulţi beneficiari, dreptul asupra OPI create în procesul executării comenzii aparţine beneficiarilor, iar la stabilirea drepturilor şi obligaţiilor lor faţă de angajator şi faţă de autorii OPI se va lua în consideraţie cota finanţării, dacă contractul nu prevede altceva.

În termen de 60 de zile din momentul comunicării despre crearea OPI de serviciu, angajatorul poate să depună la AGEPI, în modul corespunzător, o ce- rere de înregistrare a OPI de serviciu, să cesioneze dreptul la depunerea cererii de înregistrare a OPI de serviciu oricărei alte persoane sau să dea o dispoziţie în scris despre caracterul secret al OPI de serviciu. Angajatorul este obligat în toate cazurile să informeze autorul (coautorii) despre decizia sa.

Dacă angajatorul renunţă la drepturile sale după depunerea cererii de înre- gistrare a OPI de serviciu, el este obligat să comunice despre aceasta în scris autorului (coautorilor) şi AGEPI. În acest caz, autorul (coautorii), timp de 3 luni de la data când angajatorul a notificat în scris intenţia sa de a renunţa la protecţie, are (au) dreptul preferenţial de a obţine titlul de protecţie pe numele său (lor).

Dacă angajatorul nu-şi va onora obligaţiile menţionate anterior, dreptul de a obţine titlul de protecţie asupra OPI de serviciu aparţine autorului (coautorilor). În acest caz, angajatorul are dreptul preferenţial la o licenţă neexclusivă pentru exploatarea OPI de serviciu.

Autorul (coautorii) este (sunt) obligat (obligaţi) să participe la perfectarea şi redactarea cererii de înregistrare a OPI de serviciu la AGEPI, să acorde angaja- torului, în măsura posibilităţilor, orice asistenţă (inclusiv asistenţă informaţio- nală şi consultaţii) în vederea implementării şi utilizării în continuare a OPI de serviciu create.

În cazul în care dreptul exclusiv asupra OPI de serviciu aparţine angajatorului sau beneficiarului, precum şi în cazul în care angajatorul sau beneficiarul deţine o licenţă, autorul (coautorii) beneficiază de dreptul la o remuneraţie echitabilă.

Cuantumul remuneraţiei, termenul şi modul de plată se negociază, ţinându- se cont de venitul brut în urma utilizării OPI de serviciu în perioada de valabilita-

te a titlului de protecţie, independent de relaţiile de muncă sau relaţiile stabilite în baza altui contract între angajator şi autor (coautori).

Cuantumul remuneraţiei va constitui cel puţin 15% din venitul brut, fiind calcu- lat şi plătit autorului (coautorilor) nu mai târziu de sfârşitul fiecărui an de utilizare. Autorul (coautorii) beneficiază de dreptul la remunerare şi în cazul în care angajatorul sau beneficiarul va cesiona dreptul asupra OPI de serviciu. În acest

caz, remunerarea va fi achitată de către noul titular al OPI de serviciu.

Autorul (coautorii), fiind în relaţii de muncă cu angajatorul, beneficiază de remunerarea cuvenită, independent de salariul achitat de angajator în baza contractului de muncă.

În cazul creării OPI de serviciu de către mai mulţi autori, partea ce îi revine fiecărui autor din cuantumul remuneraţiei prevăzute se stabileşte de coautori, în funcţie de aportul fiecăruia la crearea OPI de serviciu.

În cazul în care OPI de serviciu nu corespund condiţiilor de brevetare sau înregistrare, angajatorul poate stabili o remuneraţie de încurajare.

Dacă OPI de serviciu a fost comercializat înainte de obţinerea protecţiei juri- dice, autorul (coautorii) este (sunt) remuneraţi după obţinerea titlului de protec- ţie, inclusiv în baza tranzacţiei anterioare.

Dacă angajatorul sau beneficiarul nu exploatează OPI de serviciu protejat, nu transmite drepturile asupra acestuia altor persoane sau menţine OPI de ser- viciu în regim secret, părţile vor stabili cuantumul remuneraţiei, ţinând cont de beneficiul prezumat.

Excepţie de la această prevedere poate surveni în cazul în care OPI de servi- ciu nu se utilizează sau este menţinut în regim secret din considerente conjunc- tural-tactice (comercial-tactice), dacă acţiunile sunt rezonabile şi argumentate din punct de vedere economic. În acest caz, prin contract autorului (coautorilor) i(li) se stabileşte o compensaţie echitabilă. Dacă părţile nu au căzut de acord, cuantumul acesteia se stabileşte în instanţa judecătorească.

Dreptul la titlul de protecţie asupra OPI de serviciu, rezultat din cercetarea efectuată în baza derulării unui contract finanţat de la bugetul de stat, aparţine în egală măsură persoanei juridice executante şi beneficiarului, dacă prin con- tract nu s-a prevăzut altfel.

În cazul în care persoana juridică executantă a fost reorganizată sau dizol- vată, dreptul la titlul de protecţie asupra OPI de serviciu poate fi preluat cu titlu gratuit, cu acordul beneficiarului, de către persoana juridică ce preia, integral sau parţial, patrimoniul executantului, în conformitate cu legislaţia. Documen- taţiile de interes naţional sunt transmise la păstrare unei persoane juridice de- semnate de către Academia de Ştiinţe a Moldovei, rămânând, în continuare, sub controlul acesteia din urmă.

Dreptul la titlul de protecţie asupra OPI de serviciu destinate domeniului apărării, ordinii publice sau securităţii naţionale, rezultate din cercetările efec- tuate de către persoane juridice, utilizând mijloacele bugetului de stat alocate prin programe de stat din sfera ştiinţei şi inovării, pot fi preluate de autorităţile publice centrale coordonatoare, în baza unor clauze contractuale specifice, cu acordul Academiei de Ştiinţe a Moldovei.

În cazul în care OPI de serviciu constituie un secret de stat, dreptul la titlul de protecţie asupra OPI de serviciu poate fi preluat de către autoritatea publică cu împuterniciri de dispoziţie asupra acestei informaţii, în baza unor clauze con- tractuale specifice, fără acordul Academiei de Ştiinţe a Moldovei.

După ce instituţia executantă a cercetării a primit de la salariatul său comu- nicarea scrisă referitor la realizarea OPI, instituţia are obligaţia de a informa, ime- diat, în scris despre aceasta, după caz, beneficiarul sau Academia de Ştiinţe a Moldovei, sau Ministerul Apărării ca autoritate publică centrală care coordonează domeniul apărării, Ministerul Afacerilor Interne ca autoritate publică centrală care coordonează domeniul ordinii publice, sau Serviciul de Informaţii şi Securitate ca autoritate publică centrală care coordonează domeniul securităţii naţionale.

Pentru OPI de serviciu create de către funcţionarii publici sau militari există următoarele excepţii:

1. în locul confirmării interesului angajatorului pentru exercitarea dreptului său asupra OPI de serviciu, acesta poate solicita o participaţie corespunzătoare la ex- ploatarea OPI de serviciu, în cazul în care acest lucru a fost convenit în prealabil. Nivelul participaţiei poate, de asemenea, să facă obiectul unei înţelegeri anterioare;
2. în interesul public salariatului îi pot fi impuse limitări privind valorificarea OPI de serviciu, în cazul în care astfel de limitări reiese din legislaţia în vigoare*.* Autorul este îndreptăţit să solicite un titlu de protecţie asupra OPI de servi- ciu, realizat în cadrul activităţii sale didactice sau de cercetare, dacă a informat la timp, în scris, despre aceasta angajatorul. Dacă acesta nu a confirmat intere- sul pentru exercitarea dreptului asupra OPI de serviciu, salariatul nu este ţinut

de obligaţiile asumate faţă de angajator.

În situaţia în care autorul, în baza libertăţii sale didactice şi de cercetare, de- cide să nu îşi dezvăluie OPI de serviciu, el nu este obligat să informeze angaja- torul în acest sens; dacă, ulterior, autorul decide să-şi dezvăluie OPI de serviciu, el are obligaţia să informeze imediat angajatorul asupra OPI de serviciu.

În cazul confirmării interesului angajatorului pentru exercitarea dreptului asupra OPI de serviciu, autorului îi rămâne un drept neexclusiv de utilizare a OPI de serviciu în domeniul său de activitate didactică şi de cercetare.

Litigiile apărute în legătură cu crearea şi utilizarea OPI de serviciu, remu- nerarea autorului (coautorilor), precum şi orice alte litigii ce ţin de OPI create în cadrul exercitării atribuţiilor de serviciu, se soluţionează de instanţa judecă- torească competentă. Persoanele care au divulgat datele despre OPI create în cadrul exercitării atribuţiilor de serviciu, obiecte ce constituie secret comercial sau de stat, poartă răspundere în conformitate cu legislaţia în vigoare.

În cazul în care angajatorul şi autorul (coautorii) nu au convenit asupra cuantumului remuneraţiei autorului (coautorilor) sau asupra preţului licenţei, acestea urmează să fie stabilite de instanţele judecătoreşti, în funcţie de apor- tul fiecărei părţi la crearea OPI de serviciu, precum şi în funcţie de valoarea co- mercială a OPI de serviciu.

În cazul în care condiţiile contractului de muncă sau altui acord încheiat între autor (coautori) şi angajator conduc la înrăutăţirea situaţiei autorului (coautorilor) în comparaţie cu normele legislaţiei în vigoare, contractul este considerat nul.

# PROTECŢIA SECRETULUI COMERCIAL (KNOW-HOW)

Protecţia invenţiei poate fi asigurată prin înregistrarea acesteia la AGEPI. Există o alternativă privind asigurarea protecţiei fără înregistrare conform pre- vederilor Legii nr.171-XIII din 6 iulie 1994 cu privire la secretul comercial. Conform acestei legi, informaţia despre invenţie poate fi menţinută în secret în calitate de „know-how”. În acest caz, necesită a fi respectate toate condiţiile stipulate, şi anume ca informaţiile ce constituie secret comercial:

1. să aibă valoare reală sau potenţială;
2. să nu fie, conform legislaţiei, notorii sau accesibile;
3. să aibă menţiunea ce ar indica la desfăşurarea măsurilor necesare pen- tru păstrarea confidenţialităţii lor prin aplicarea sistemului de clasificare a informaţiilor date, elaborarea regulamentelor interne de secretizare, marcarea corespunzătoare a documentelor şi altor purtători de informaţie, organizarea lucrărilor secrete de secretariat;
4. să nu constituie secret de stat şi să nu fie protejate de dreptul de autor şi de brevetul de invenţie;
5. să nu conţină informaţii despre activitatea negativă a persoanelor fizice

şi juridice care ar putea atinge interesele statului.

Evident că informaţia accesibilă publicului nu poate fi atribuită la secretul comercial. Mai mult ca atât, subiecţii secretului comercial sunt obligaţi să ela- boreze instrucţiuni, regulamente privind asigurarea păstrării secretului comer- cial în care se stabilesc:

1. conţinutul şi volumul informaţiilor ce constituie secret comercial;
2. modul de atribuire informaţiilor, lucrărilor şi articolelor a menţiunii „Secre- tul întreprinderii” şi de scoatere a acestei menţiuni;
3. procedura admiterii lucrătorilor agentului economic, precum şi a persoa- nelor antrenate în activitatea lui, la informaţiile ce constituie secret comercial;
4. modul de folosire, evidenţă, păstrare şi marcare a documentelor şi a altor purtători de informaţie, a articolelor, obiectul cărora constituie secret comercial;
5. organizarea controlului asupra modului de folosire a informaţiilor ce con- stituie secret comercial;
6. procedura de asumare a obligaţiilor reciproce de către agenţii economici privind păstrarea secretului comercial la încheierea contractelor de desfăşurare a unor acţiuni comune;
7. modul de aplicare a măsurilor de influenţă disciplinară şi materială pre- văzute de legislaţie asupra lucrătorilor care au divulgat secretul comercial;
8. punerea răspunderii pentru asigurarea păstrării secretului comercial în seama persoanei cu funcţii de răspundere a agentului economic.

De asemenea, este necesar ca pentru persoanele care au acces la informa- ţiile ce constituie secret comercial să fie stabilite anumite obligaţiuni, în special, dacă ne referim la agentul economic, salariaţii acestuia se vor obliga:

1. să păstreze secretul comercial pe care îl vor cunoaşte în procesul muncii

şi să nu-l divulge fără a avea autorizaţie, eliberată în modul stabilit, cu condiţia

că informaţiile ce constituie secret comercial nu le-au fost cunoscute mai îna- inte sau n-au fost primite de ei de la o terţă persoană fără obligaţia de a respec- ta confidenţialitatea lor;

1. să respecte cerinţele instrucţiunilor, regulamentelor şi dispoziţiilor pri- vind asigurarea păstrării secretului comercial;
2. în caz dacă persoane străine încearcă să obţină de la ei informaţii ce con- stituie secret comercial, să anunţe imediat despre aceasta persoana cu funcţii de răspundere sau subdiviziunea respectivă a agentului economic;
3. să păstreze secretul comercial al agenţilor economici cu care întreţin re- laţii de afaceri;
4. să nu folosească cunoaşterea secretului comercial pentru practicarea vreunei activităţi care, în calitate de acţiune concurentă, poate să aducă preju- dicii agentului economic;
5. în cazul concedierii să transmită toţi purtătorii de informaţii ce constituie secret comercial (manuscrise, maculatoare, documente, desene, benzi magne- tice, fişe perforate, benzi perforate, discuri, dischete, pelicule cinematografice şi fotografice, modele, materiale etc.), pe care i-au avut la dispoziţie, persoanei cu funcţii de răspundere respective sau subdiviziunii respective a agentului eco- nomic. Obligaţiile date se asumă în scris la încheierea contractului de muncă sau altui contract fie în procesul executării lui.

Pentru asigurarea apărării secretului comercial la agenţii economici mari pot fi create subdiviziuni speciale cu regim secret, funcţiile şi împuternicirile cărora sunt reflectate în instrucţiuni, regulamente, dispoziţii respective.

Organele de stat de control şi de ocrotire a ordinii de drept, în conformitate cu împuternicirile date lor de legislaţia privind controlul şi supravegherea, au dreptul, în limitele competenţei lor, să ia cunoştinţă, în baza unei cereri scrise, de informaţiile ce constituie secret comercial, inclusiv de informaţiile instituţi- ilor financiare, şi să întocmească actele respective de ridicare a documentelor care atestă încălcarea legislaţiei. Persoanele cu funcţii de răspundere ale aces- tor organe poartă răspunderea prevăzută de legislaţie pentru divulgarea infor- maţiilor ce constituie secretul comercial.

Alte organe şi organizaţii, inclusiv mijloacele de informare în masă, nu au dreptul să ceară de la agenţii economici informaţii ce constituie secret comer- cial.

Atât persoanele fizice şi juridice, cât şi persoanele cu funcţii de răspunde- re ale organelor de stat de control şi supraveghere, care au acces la secretul comercial, sunt obligate să respecte cu stricteţe cerinţele privind nedivulgarea lui, să împiedice scurgerea informaţiei către terţi, achiziţionarea sau folosirea de către aceştia a informaţiei fără consimţământul proprietarului şi într-un mod contrar practicii comerciale loiale (rezilierea contractului, abuzul de încrede- re şi incitarea la delict, achiziţionarea de informaţii nedivulgabile de către terţii care ştiau că o atare achiziţie implică practici comerciale neloiale sau în privinţa cărora au fost prezentate probe de astfel de practici ori de o gravă ne- glijenţă sau ignoranţă), sub rezerva ca aceste informaţii:

1. să fie secrete, în sensul că, în totalitatea lor ori în configuraţia sau asam-

blarea exactă a elementelor lor, ele în general nu sunt cunoscute sau nu sunt accesibile persoanelor din mediul care în practica obişnuită recurg la genul de informaţii în cauză;

1. să aibă o valoare comercială pentru că sunt secrete;
2. să facă obiectul unor dispoziţii rezonabile de păstrare a secretului lor din partea persoanei care le controlează în mod licit.

Menţinerea invenţiei în calitate de know-how este vulnerabilă din motivul că orice persoană poate dezvălui esenţa examinând produsul realizat ca inven- ţie sau obţinut în baza utilizării invenţiei. Totuşi, riscul că esenţa invenţiei poate fi dezvăluită prin intermediul produsului nu este atât de mare, ca exemplu este cazul cu băutura „Coca-Cola”, secretul de producere al căreia până la moment rămâne a fi o taină comercială. La acest capitol, este necesar de concretizat faptul că prin divulgarea secretului comercial se înţeleg acţiunile premeditate sau nepremeditate ale persoanelor care dispun de informaţii ce constituie se- cret comercial, ce au condus la dezvăluirea prematură, folosirea şi răspândirea necontrolată a acestora cu condiţia că informaţiile ce constituie secret comer- cial nu le-au fost cunoscute din alte surse sau au fost primite fără obligaţia de a respecta confidenţialitatea lor.

# TRANSMITEREA DREPTURILOR DE PROPRIETATE INTELECTUALĂ

În conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare, cererea de înregistrare a unui obiect de proprietate intelectuală, precum și titlul de protecţie pot fi trans- mise sau pot constitui obiectul unor drepturi reale.

Transmiterea se poate face prin cesiune sau prin licenţă, exclusivă sau ne- exclusivă, ori prin succesiune legală sau testamentară.

**Contractul de cesiune** este actul juridic bilateral prin care o parte–numit **ce- dent** – transmite celeilalte părţi – numit **cesionar** – dreptul său asupra OPI, în schimbul unei plăţi. Întrucât în legislaţie nu există o reglementare specială a acestui contract, doctrina l-a considerat ca o formă a contractului de vânzare, supunându-l regulilor acestuia.

Ca orice act juridic, contractul de cesiune trebuie să întrunească condiţiile de validitate, respectiv:

* capacitatea de a contracta;
* consimţământul părţilor;
* obiectul licit şi determinat;
* cauza licită şi morală;
* forma.

1. Referitor la *capacitatea de a contracta*, deoarece dreptul de proprieta- te asupra OPI se transferă în patrimoniul cesionarului, părţile trebuie să aibă capacitatea deplină de exerciţiu care se dobândeşte la majorat. În consecinţă, minorii care sunt titularii unui OPI nu pot proceda la încheierea contractului de cesionare decât prin intermediul reprezentanţilor lor legali (părinţi, tutori, cura- tori). Lipsa de capacitate este sancţionată cu nulitate absolută a contractului.
2. *Consimţământul părţilor* reprezintă manifestarea de voinţă făcută în sco- pul încheierii contractului de cesiune. Această manifestare trebuie să fie clară, precisă şi neviciată. Prin vicii ale consimţământului se înţeleg acele situaţii în care este alterată manifestarea de voinţă, care, dacă nu ar fi existat, persoana nu şi-ar fi dat acordul la încheierea contractului. Este vorba de **eroare**, care înseam- nă falsa reprezentare a realităţii la momentul încheierii contractului (cu privire la calităţile celeilalte persoane ori obiectul contractului), de **dol**, care înseamnă o eroare provocată de cealaltă parte prin mijloace viclene, şi de **violenţă**, care înseamnă ameninţarea unei părţi contractante cu un rău fizic sau psihic îndrep- tat asupra sa, a bunurilor sale ori a altor persoane apropiate. În cazul existen- ţei vreunui viciu de consimţământ, partea contractantă a cărui consimţământ a fost viciat va putea solicita anularea contractului de cesiune.
3. *Obiectul contractului de cesiune trebuie să îndeplinească următoarele condiţii*:

* **să existe**, adică să fie vorba de un OPI recunoscut de lege;
* **să fie determinat**, în sensul că părţile vor trebuie să indice precis ce anume se cesionează şi acel obiect să poată fi determinat în viitor, pe baza unor criterii precizate în contract;
* **să fie licit**, în sensul că obiectul contractului trebuie să se afle în circuitul civil şi nu este contrar dispoziţiilor imperative ale legislaţiei.

1. *Cauza* licită şi morală reprezintă scopurile urmărite de părţile contractan- te la momentul încheierii contractului, respectiv, un scop mediat ce constă în încheierea acelui act şi un scop mediat ce constă în satisfacerea trebuinţelor, aparţinând părţilor. Cauza se subînţelege în contractul încheiat, deci nu trebuie specificată expres, însă ea trebuie să fie **licită** şi **morală**, în caz contrar interve- nind sancţiunea nulităţii absolute a contractului.
2. *Forma* contractului semnifică modalitatea în care trebuie făcută manifes- tarea de voinţă a părţilor contractante. În general, în materia contractelor guver- nează principiul consensualismului, potrivit căruia simpla manifestare de voinţă verbală este suficientă pentru existenţa valabilă a contractului. Ca excepţie de la acest principiu, legea obligă părţile contractante ca în anumite cazuri să încheie contractul în formă scrisă fie pentru validitatea acestuia (ex. contractul de dona- ţie), fie pentru a putea fi probat contractul în eventualitatea unui litigiu (ex. con- tractul de vânzare-cumpărare), fie pentru ca terţele persoane să-l poată cunoaşte şi astfel să fie opozabil). În cazul contractului de cesiune, simpla manifestare de voinţă a părţilor contractante este suficientă pentru ca acest contract să fie vala- bil încheiat între părţi, însă fără a produce efecte faţă de terţe persoane. Pentru claritatea clauzelor şi evitarea diferendelor este de dorit încheierea în scris a con- tractului de cesiune.

Cesiunea, din punct de vedere al întinderii, poate fi:

* **totală** – atunci când cedentul transmite OPI cesionarului în întregime. Nu pot fi cesionate drepturile personale – nepatrimoniale, intim legate de persona- litatea autorului;
* **parţială** – atunci când cedentul nu transmite brevetul în întregime, păs- trându-şi o serie de drepturi, ceea ce conduce la un regim de coproprietate asu- pra OPI.

Cesiunea parţială se poate referi la:

* drepturile transmise (producere, vânzare, folosire);
* modalităţile (variantele) de realizare a OPI;
* teritoriul pentru care se cedează OPI;
* durata.

Cesiunea poate fi cu titlu oneros, situaţie în care cesionarul este obligat să achite o plată către cedent, sau cu titlu gratuit, situaţie în care cesionarul nu datorează nimic cedentului.

Contractul de cesiune generează obligaţii în sarcina părţilor contractante.

Cedentul are următoarele obligaţii:

* obligaţia de predare sau remitere a obiectului contractului;
* obligaţia de garanţie.

1. Referitor la obligaţia de predare sau remitere a obiectului contractului de cesiune, ea se materializează prin predarea OPI, împreună cu descrierea aces- tuia, desenele explicative ce definesc obiectul.
2. Obligaţia de garanţie constă în răspunderea cedentului faţă de cesionar împotriva viciilor ascunse ale obiectului contractului, precum şi împotriva evic-

ţiunii. Garanţia pentru viciile lucrului se referă la viciile ascunse pe care cesio- narul nu putea să le cunoască la data încheierii contractului. Viciile ascunse ale OPI sunt cele care privesc obiectul, descrierea, desenele sau alte caracteristici şi fac imposibilă ori diminuează exploatarea normală sau realizarea obiectului. Asemenea vicii ascunse pot conduce la imposibilitatea de obţinere a produ- sului sau obţinerea unui produs cu alte caracteristici decât cele prezentate în descrierea obiectului, sau crearea unor stări de pericol (incendiu, toxicitate, ex- plozie etc.).

În cazul existenţei unor vicii ascunse, cesionarul are posibilitatea să cea- ră anularea contractului, cu restituirea prestaţiilor părţilor, ori diminuarea plăţii pentru a fi concordantă cu valoarea OPI. Dacă probează că cedentul a cunoscut viciile ascunse ale obiectului, deci este de rea-credinţă, cesionarul va putea pre- tinde despăgubiri pentru prejudiciile aduse.

Cesionarul are următoarele obligaţii:

* de a plăţi preţul cesiunii în cuantumul la data şi locul stipulate prin con- tract;
* alte obligaţii prevăzute în contractul de cesiune.

Preţul cesiunii poate fi stabilit într-o sumă globală sau sub forma unor co- te-părţi din beneficiu sau din producţia realizată, situaţie în care cesionarul are obligaţia de a exploata OPI la nivelul convenit în contract, a nu renunţa la obiect ori a nu determina decăderea sa din drepturi prin neplata taxelor prevăzute.

**Contractul de licenţă** este o convenţie bilaterală prin care o parte contrac- tantă – numită **licenţiator** – transmite celeilalte părţi contractante – numită **licenţiat** – folosinţa dreptului de exploatare a OPI în schimbul unei plăţi, numită **redevenţă**.

În general, o asemenea convenţie se încheie în situaţia când licenţiatul do- reşte să achiziţioneze o tehnologie nouă pe care nu o poate crea, întrucât l-ar costa mai scump, iar licenţiatorul este de acord cu atribuirea licenţei, din variate motive (lipsa de interes propriu, lipsa de capital, tehnică ori personal pentru ex- ploatarea OPI, rezultatele mai bune pe care le-ar putea obţine licenţiatul, pentru a evita dispute sau o licenţă obligatorie, mijloc de cooperare, de creştere a vân- zărilor, de pătrundere pe piaţă etc.).

Din definiţia dată rezultă că acest contract este consensual, nefiind supus formei scrise decât pentru a fi cunoscut de terţele persoane. În acordarea licen- ţelor, licenţiatorul ţine seama de calităţile întreprinderii licenţiatului care va utili- za obiectul licenţei, aspect care în drept conferă contractului un caracter intuitiv personal şi este important mai ales cu privire la imposibilitatea licenţiatului de a transmite altor persoane folosirea licenţei, fără acordul licenţiatorului. Contrac- tul de licenţă trebuie să îndeplinească condiţiile de validitate ale contractelor.

Tipuri de licenţe:

1. După întinderea drepturilor transmise:

* **licenţe totale** – permit licenţiatului să exploateze OPI fără limite;
* **licenţe parţiale** – permit exploatarea OPI în condiţii convenite restrictive, privitor la:
* modul de exploatare (folosire sau fabricare, sau vânzare etc.);
* aplicaţiile OPI (unele aplicaţii ori unele variante de realizare, volumul pro- ducţiei sau comercializării);
* zona de exploatare (un anumit teritoriu, o piaţă);
* durata exploatării.

1. După persoana care acordă licenţa:

* **licenţe directe** – sunt acordate de titular;
* **sublicenţe** – sunt acordate de licenţiat, dacă în contractul de licenţă nu i s-au interzis sublicenţele.

1. După drepturile licenţiate:

* **licenţe simple** – licenţiatorul îşi rezervă posibilitatea de a acorda licenţe şi altor persoane;
* **licenţe exclusive** – licenţiatorul se obligă a nu acorda licenţe şi altor per- soane.

1. După voinţa licenţiatorului:

* **licenţe voluntare** – sunt acordate de licenţiator;
* **licenţe nevoluntare** – sunt acordate în condiţiile legii, fără a se ţine seama de voinţa licenţiatorului.

1. După contraprestaţia prevăzută:

* **licenţe cu titlu oneros** –prevăd acordarea unei plăţi licenţiatorului;

##### licenţe cu titlu gratuit. Conţinutul contractului de licenţă

Pentru a putea fi valabil, contractul de licenţă trebuie să conţină o serie de

clauze obligatorii la care se pot adăuga clauze facultative. Clauzele obligatorii sunt următoarele:

1. identificarea părţilor contractante (nume, prenume, domiciliu, alte date de stare civilă pentru persoanele fizice, iar pentru persoanele juridice-denumire, sediu, cont, naţionalitate etc.). Identificarea este necesară pentru a stabili dacă părţile contractante au capacitatea de a contracta;
2. obiectul contractului (care anume drepturi se transmit licenţiatului şi în ce condiţii, precum şi plata cuvenită licenţiatorului);
3. teritoriul pentru care se acordă licenţă, adică spaţiul geografic în care li- cenţiatul are dreptul să comercializeze produsele sub licenţă;
4. sublicenţele pe care le poate sau care îi sunt interzise licenţiatorului să le acorde terţelor persoane şi în ce condiţii;
5. durata de timp pentru care s-a acordat licenţa;
6. obligaţiile părţilor contractante.

##### Licenţiatorul are ca obligaţii principale:

* să transmită licenţiatului dreptul de a exploata OPI, aceasta realizându- se prin predarea documentelor cu referire la OPI. Dacă părţile au convenit prin contract, licenţiatorul va trebui să predea beneficiarului know-how-ul necesar pentru exploatarea OPI, predarea unor capacităţi tehnologice necesare ex- ploatării, acordarea de asistenţă tehnică, şcolarizarea salariaţilor licenţiatului etc.;
* să menţină OPI în vigoare pentru a putea servi la folosirea dreptului de exploatare de către licenţiat. Aceasta se realizează prin plata taxelor pentru

menţinerea în vigoare a OPI şi prin conduita licenţiatorului de a nu compromite validitatea OPI, inclusiv de a nu renunţa la OPI fără acordul licenţiatului;

* să-l garanteze pe licenţiat. Garanţia la contractul de licenţă, ca şi la con- tractul de cesiune, priveşte două aspecte: garanţia privind viciile şi garanţia con- tra evicţiunii.

##### Obligaţiile licenţiatului:

* să plătească preţul licenţei (redevenţe) în condiţiile stipulate în contractul de licenţă. Preţul licenţei poate fi stabilit în funcţie de cifra de afaceri realizată de licenţiat prin exploatarea OPI sau de preţul produselor fabricate sub licenţă. Se poate prevedea şi o plată minimă. Pentru ca această obligaţie să fie îndepli- nită în mod corect, părţile contractante vor trebuie să prevadă în contract clauze de evidenţă separată a produselor sub licenţă, obligaţie ce revine licenţiatului şi este controlată de licenţiator sau de un arbitru;
* să exploateze OPI. Exploatarea trebuie să fie personală, serioasă, efectivă şi leală, adică conformă condiţiilor stipulate prin contractul de licenţă. În licen- ţele exclusive, licenţiatul mai are obligaţia de a exploata OPI la un nivel care să împiedice supunerea OPI regimului de licenţă nevoluntară pentru exploatare insuficientă. La expirarea termenului pentru care a fost acordată licenţa, licenţi- atul este obligat să înceteze orice exploatare a OPI;
* să marcheze produsele fabricate sub licenţă. Această obligaţie se aduce la îndeplinire prin însemnare vizibilă şi clară a menţiunii „Fabricat sub licenţa firmei…” şi a numărului de ordine.

Clauzele *facultative* se pot referi la următoarele aspecte:

* perfecţionarea obiectului licenţei. În situaţia în care licenţiatorul, pe du- rata contractului de licenţă, aduce perfecţionări OPI, este necesar a se stabili în ce condiţii le poate exploata licenţiatul. Dacă nu s-a înscris o asemenea clauză, licenţiatul nu poate pretinde de a fi informat şi de a folosi perfecţionă- rile aduse;
* păstrarea secretului, adică informaţiile trebuie să circule între părţile con- tractante în regim de confidenţialitate. Necesitatea păstrării secretului este deosebită în cazul contractelor de licenţă a know-how-ului în care informaţiile nu sunt protejate în mod special, iar divulgarea ar duce la dispariţia obiectului licenţei;
* clauza de răspundere a părţii care a încălcat prevederile contractului în care se precizează anticipat despăgubirile ce trebuie plătite de partea în culpă;
* clauze de modificare şi încetare a contractului;
* legea aplicabilă contractului;
* soluţionarea litigiilor apărute între părţile contractante.

În cazul în care există mai mulţi licenţiaţi pentru un OPI, licenţele acordate pot fi numai neexclusive sau exclusive limitate. Contractul de licenţă poate con- ţine clauze referitoare la plata redevenţelor de către licenţiat.

Nu se admite, conform legii, includerea în contractul de licenţă a practicilor sau a condiţiilor care pot constitui o folosinţă abuzivă a drepturilor de proprieta- te intelectuală, având un efect prejudiciabil asupra concurenţei pe piaţa respec- tivă, cum ar fi clauza transmiterii obligatorii de către licenţiat a informaţiei tehni-

ce licenţiarului (licenţiatorului), condiţii care să împiedice contestarea validităţii sau includerea unui pachet obligatoriu de condiţii ale licenţierii.

Transmiterea prin cesiune sau prin licenţă se va executa în scris şi va fi sem- nată de către părţile la contract, cu excepţia cazului când transmiterea rezultă dintr-o hotărâre judecătorească; în caz contrar, transmiterea nu este înscrisă la AGEPI.

##### Succesiunea

Acest mod de transmitere a drepturilor survine în cazul decesului persoanei fizice sau reorganizării persoanei juridice titulare a dreptului de proprietate in- telectuală şi se face în condiţiile dreptului comun. Astfel, succesiunea în cazul persoanelor fizice poate fi testamentară – atunci când există un testament prin care se indică persoanele ce vor beneficia de bunurile testatorului, şi mai poate fi o succesiune legală – atunci când nu există un testament, iar moştenirea re- vine succesorilor legali ai defunctului, potrivit dreptului civil.

În cazul persoanelor juridice, prin actele de reorganizare (comasare, absorb- ţie, divizare totală sau parţială) sau de dizolvare trebuie să se prevadă modul de transmitere a patrimoniului, inclusiv a drepturilor de proprietate intelectuală.

# ASIGURAREA RESPECTĂRII DREPTURILOR DE PROPRIETATE INTELECTUALĂ

Legislaţia în vigoare prevede că orice persoană fizică sau juridică, alte entităţi interesate care au pretenţii faţă de utilizarea unui OPI înregistrat ori solicitat spre înregistrare sunt în drept să iniţieze acţiune în instanţa judecăto- rească pentru a-și apăra drepturile și interesele legitime.

Sunt în drept să iniţieze acţiune privind încălcarea unui drept exclusiv ori a unui interes legitim care decurge din dreptul exclusiv următoarele persoane:

1. solicitantul sau titularul;
2. orice altă persoană autorizată să utilizeze OPI, în special licenţiaţii;
3. alte persoane fizice sau juridice care sunt în drept să reprezinte titularul de drepturi.

Asigurarea drepturilor de proprietate intelectuală reprezintă un proces complex cu multe dificultăţi și este în permanenţă în atenţia societăţii. Aceste dificultăţi sunt generate, în special, din cauza implicării, în soluţionarea unei probleme a competenţelor, a mai multor organe, de ex., organele vamale, poliţia, procuratura, instanţele judecătoreşti etc.

Dacă nu luăm în calcul cele menţionate, putem afirma că în Republica Mol- dova există un sistem eficient de asigurare a drepturilor de proprietate intelec- tuală, fiind disponibil atât cadrul normativ, cât și competenţele instituţionale menite să asigure aplicarea corectă a normelor de drept. În funcţie de situaţie, adică la care etapă a apărut conflictul, acesta poate fi soluţionat, în primul rând, prin intermediul Comisiei de Contestaţii a AGEPI, care este un organ adminis- trativ de ultimă instanţă, subordonat Directorului General al instituţiei.

O altă posibilitate de soluţionare a conflictului poate fi realizată prin inter- mediul Arbitrajului specializat în domeniul proprietăţii industriale, creat pe lân- gă AGEPI.

Una din modalităţile efective în asigurarea drepturilor de proprietate inte- lectuală este posibilitatea asigurării acestor drepturi la frontieră.

Ultima şi cea mai solicitată modalitate de soluţionare a conflictelor, rămâ- ne cea realizată în instanţa de judecată.

## Comisia de Contestaţii

Regulamentul Comisiei de Contestaţii a AGEPI a fost aprobat prin Hotărâ- rea Guvernului nr.257 din 2 aprilie 2009.

De competenţa Comisiei de Contestaţii este soluţionarea contestaţiilor depuse împotriva deciziilor de înregistrare sau de respingere a înregistrării obiectelor de proprietate intelectuală, hotărârilor emise în cadrul procedurii de examinare a cererilor şi de acordare a titlurilor de protecţie pentru obiectele de proprietate intelectuală, precum şi a celor emise în perioada de valabilitate a titlurilor de protecţie.

Contestaţiile depuse în Comisia de Contestaţii sunt examinate după emi- terea deciziilor/hotărârilor, ca rezultat al definitivării procedurii de înregistrare.

Comisia de Contestaţii este formată din preşedinte, vicepreşedinte, membri şi secretar – specialişti în domeniul proprietăţii intelectuale din cadrul AGEPI. Preşedintele, vicepreşedintele şi secretarul Comisiei de Contestaţie, precum şi lista persoanelor care pot participa în calitate de membru în Comisia de Contes- taţii se aprobă prin ordinul Directorului General al AGEPI.

Cererea de examinare a contestaţiilor se depune la Comisie personal sau prin intermediul unui reprezentant/mandatar autorizat.

Persoanele fizice sau juridice străine, cu domiciliul sau sediul permanent în străinătate, depun cererea şi acţionează în faţa Comisiei de Contestaţii numai prin intermediul unui mandatar autorizat.

Cererea trebuie să se refere la un singur obiect de proprietate intelectuală. Cererea se depune pe un formular-tip, întocmit şi aprobat de AGEPI.

La cerere se anexează:

1. contestaţia propriu-zisă;
2. procura, în cazul în care cererea de examinare a contestaţiei se depune prin reprezentant/mandatar autorizat;
3. dovada de plată a taxei stabilite;
4. alte documente, după caz.

Comisa de Contestaţii examinează cererile în termen de 3 luni de la data depunerii lor.

Din motive întemeiate, la cererea unei părţi sau din oficiu, şedinţa Comisiei de Contestaţii poate fi amânată pe un termen care nu va depăşi termenul stabi- lit pentru examinarea contestaţiei.

Comisia de Contestaţii este în drept să înceteze procedura de examinare a cererii, dacă una dintre părţile aflate în litigiu recunoaşte documentar justeţea şi legalitatea poziţiei părţii opuse, adoptând încheierea de încetare a procedurii privind cererea în cauză.

În urma examinării cererii, Comisia de Contestaţii adoptă una din următoa- rele hotărâri:

1. de menţinere în vigoare a hotărârii sau a deciziei contestate;
2. de anulare totală sau parţială a hotărârii sau a deciziei contestate;
3. de remitere a dosarului spre reexaminare subdiviziunii respective a AGEPI, a cărei hotărâre sau decizie a fost contestată.

Hotărârea Comisiei de Contestaţii se adoptă cu majoritatea de voturi din numărul total al membrilor Comisiei de Contestaţii.

În cazul în care membrul Comisiei de Contestaţii nu este de acord cu ho- tărârea majorităţii, acesta semnează dispozitivul hotărârii, dar este în drept să expună în scris opinia separată, care se anexează la dosar.

Hotărârea Comisiei de Contestaţii intră în vigoare la data adoptării, și poate fi atacată de către părţi în instanţele judecătoreşti.

Pentru situaţiile nereglementate de prevederile Regulamentului Comisiei sunt aplicate normele Codului de procedură civilă al Republicii Moldova şi ale altor acte normative.

## Arbitrajul specializat

Regulamentul Arbitrajului specializat în domeniul proprietăţii industriale pe lângă AGEPI a fost aprobat prin ordinul Directorului General al AGEPI nr.92 din 18 iulie 2003.

Arbitrajul specializat reprezintă un organ judiciar permanent pentru soluţi- onarea litigiilor din domeniul proprietăţii industriale, în special cele care decurg din relaţii contractuale, precum şi din alte relaţii de drept civil la desfăşurarea activităţii legate de proprietatea industrială.

Arbitrajul admite spre examinare litigiile deja apărute sau care pot apărea, cu condiţia existenţei acordului (clauzei despre arbitraj) în scris dintre părţi pri- vind transmiterea acestora spre soluţionare.

În lipsa unor prevederi contradictorii, Arbitrajul examinează litigiile apărute în relaţiile legate de proprietatea industrială, şi anume cele privind:

1. calitatea de autor;
2. raporturile dintre coautori;
3. prioritatea;
4. raporturile dintre autorul obiectului de proprietate industrială de serviciu

şi patron în vederea:

* 1. *modului de remunerare;*
  2. *dreptului de depunere a cererii;*
  3. *preţului licenţei;*
  4. *divulgărilor care au cauzat pagube materiale;*
  5. *cuantumului onorariului;*

1. eliberarea titlului de protecţie;
2. acordarea şi folosirea drepturilor conferite prin titlurile de protecţie;
3. încălcarea dreptului exclusiv al deţinătorului titlului de protecţie;
4. protecţia provizorie;
5. dreptul folosirii anterioare;
6. raporturile dintre licenţiator şi licenţiat în vederea:
   1. *modului de remunerare;*
   2. *dreptului de depunere a cererii;*
   3. *preţului licenţei;*
   4. *divulgărilor care au cauzat pagube materiale;*
   5. *cuantumului onorariului;*
7. cuantumul şi modul de achitare a remuneraţiei pentru licenţa obligatorie;
8. stabilirea deţinătorului titlului de protecţie;
9. alte litigii ce nu sunt legate de activitatea organelor de stat.

**Convenţia de arbitraj** presupune un acord al părţilor privind transmiterea în Arbitraj în tot sau în parte a litigiilor, apărute sau care pot apărea în legătură cu un litigiu sau cu alte motive concrete, indiferent dacă acestea poartă un carac- ter contractual sau nu.

Convenţia de arbitraj poate fi încheiată în formă de clauză despre arbitraj sau de înţelegere aparte. Clauza despre arbitraj are putere juridică independent de validitatea acordului a cărui parte componentă este.

Soluţionarea litigiilor prin intermediul unui Arbitraj are avantajele sale, în spe- cial prin faptul că oferă părţilor posibilitatea alegerii arbitrilor. Arbitru este per- soana care posedă cunoştinţele de specialitate necesare în domeniul soluţionă- rii litigiilor ce ţin de domeniul proprietăţii intelectuale. Lista arbitrilor se aprobă prin ordinul Directorului General al AGEPI pe termen de 4 ani. Un alt avantaj ar fi acela că ședinţele Arbitrajului sunt închise, acest lucru fiind foarte important pentru asigurarea confidenţialităţii informaţiilor, și nu în ultimul rând, termenul de soluţionare a conflictului, unde Arbitrajul ia măsuri pentru ca procedura să fie finalizată într-un termen care să nu depăşească 6 luni din ziua instituirii comple- tului de judecată sau din ziua alegerii ori numirii arbitrului individual.

Interesele părţilor în Arbitraj pot fi reprezentate de persoane pe care le aleg sau de persoane de al căror ajutor pot să se folosească. Numele şi adresa lor trebuie să fie anunţate în scris celeilaltei părţi, unde să fie specificată numirea în scopul reprezentării sau al ajutorului.

Acţiunea în Arbitraj este iniţiată prin depunerea unei cereri. Cererea trebuie să conţină:

1. denumirile părţilor;
2. cerinţele reclamantului;
3. justificarea competenţei Arbitrajului care decurge dintr-o înţelegere obli- gatorie între părţi;
4. expunerea circumstanţelor reale şi de drept pe care reclamantul îşi înte- meiază cerinţele sale, cu indicarea dovezilor care confirmă aceste circumstanţe;
5. valoarea acţiunii;
6. adresele părţilor;
7. numele şi prenumele arbitrului ales de reclamant sau solicitarea ca arbi- trul să fie numit de preşedintele Arbitrajului; reclamantul poate alege, de ase- menea, un arbitru de rezervă.

Cererea de chemare în Arbitraj trebuie să conţină confirmarea faptului că reclamantul a trimis înştiinţarea despre arbitraj reclamatului.

Dacă părţile n-au determinat din timp numărul arbitrilor (adică 1 sau 3) şi dacă timp de 30 de zile după ce reclamatul a primit înştiinţarea despre chema- rea în Arbitraj părţile nu s-au înţeles că va fi numai un arbitru şi nu vor anunţa despre aceasta secretarul Arbitrajului, atunci se numesc 3 arbitri.

În lista arbitrilor-candidaţi trebuie să figureze cel puţin 5 persoane. Părţile pot cere preşedintelui Arbitrajului să numească în calitate de arbitru individual o persoană care nu figurează în lista arbitrilor-candidaţi. În cazul dat arbitrul solicitat prezintă în scris acordul privind soluţionarea litigiului concret.

Dacă părţile au convenit ca completul de judecată să fie compus din 3 ar- bitri, ele pot:

* alege câte un arbitru;
* cere preşedintelui Arbitrajului să numească 2 arbitri.

Arbitrii aleşi de părţi sau numiţi de preşedintele Arbitrajului aleg din lista generală a arbitrilor preşedintele completului de judecată.

La orice stadiu de examinare a litigiului părţile pot încheia o convenţie de împăcare, în baza căreia completul de judecată clasează procesul, fixând aces- te circumstanţe în hotărâre.

Procedura de arbitraj se încheie cu adoptarea hotărârii ori concluziei. Revizuirea hotărârii judecăţii arbitrale este efectuată de instanţa de jude-

cată, conform competenţelor, în baza unei cereri a părţii interesate, care poate fi depusă în decursul a 3 luni de la data primirii hotărârii. Instanţa de judecată, conform competenţelor, poate anula hotărârea judecăţii arbitrale, dacă:

1. litigiul nu e de competenţa Arbitrajului;
2. una din părţi nu a fost înştiinţată despre şedinţa Arbitrajului;
3. hotărârea a fost adoptată în probleme care depăşesc cadrul cerinţelor puse şi care contravin clauzei despre arbitraj (acordului);
4. completul de judecată sau procedura examinării contravin acordului legal al părţilor sau legislaţiei în vigoare.

Hotărârea judecăţii arbitrale se execută benevol în modul şi în termenele stabilite în ea. În cazul în care o parte refuză să execute hotărârea, partea in- teresată are dreptul să depună, în decursul a 3 luni de la data primirii hotărârii judecăţii arbitrale, o cerere în instanţa de judecată, conform competenţelor.

Noţiunea „cheltuielile de arbitraj” include: „taxa de arbitraj“ - taxa fixată pen- tru fiecare dosar în examinare pentru acoperirea cheltuielilor generale legate de activitatea Arbitrajului (onorariile arbitrilor, remunerarea colaboratorilor juridici şi tehnici, cheltuieli pentru deservirea tehnică etc.).

Taxa de arbitraj o achită partea împotriva căreia a fost emisă hotărârea. Dacă cerinţele acţiunii au fost satisfăcute parţial, atunci taxa de arbitraj o achită reclamatul proporţional mărimii cerinţelor satisfăcute ale acţiunii, iar reclaman- tul – proporţional acelei părţi a cerinţelor acţiunii, care i-a fost refuzată. Părţile se pot înţelege şi altfel decât se prevede în prezentul articol referitor la reparti- zarea taxei de arbitraj.

## Asigurarea drepturilor la frontieră

Un pas important în asigurarea drepturilor a fost făcut în urma aderării Re- publicii Moldova la Organizaţia Mondială a Comerţului. Conform condiţiilor de aderare, a fost elaborat Capitolul al XII-lea al Codului vamal „Aplicarea de mă- suri la frontieră în vederea protecţiei drepturilor de proprietate intelectuală”.

Importanţa acestui pas se explică prin faptul că titularul de drepturi, doar printr-o cerere, poate bloca importul şi exportul produselor care conţin, fără con- simţământul său obiecte de proprietate intelectuală înregistrate.

Serviciul Vamal al Republicii Moldova este autoritatea mandatată să asi- gure respectarea drepturilor de proprietate intelectuală la frontieră, în această ordine de idei, autoritatea vamală asigură aplicarea măsurilor legale de protec- ţie la frontieră în cazul mărfurilor pasibile de a aduce atingere unui drept de proprietate intelectuală și care:

1. sunt introduse sau scoase de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova;
2. sunt declarate organelor vamale în scopul plasării lor sub un regim vamal definitiv sau suspensiv;
3. se află sub supraveghere vamală în orice alte situaţii;
4. nu au fost declarate la intrarea sau la ieşirea din ţară şi sunt descoperite de organele vamale în timpul efectuării controalelor vamale;
5. au intrat în proprietatea statului prin confiscare sau prin abandon în fa- voarea statului.

Măsurile prevăzute de legislaţia vamală nu se aplică în cazul mărfurilor care sunt obiecte ale dreptului de proprietate intelectuală protejate şi care au fost fabri- cate cu consimţământul titularului de drept, dar se afla fără consimţământul aces- tuia în una din situaţiile menţionate, precum şi în cazul bunurilor destinate uzului personal, trecute peste frontiera vamală a Republicii Moldova de către persoane fizice.

Procedura de asigurare a drepturilor de proprietate intelectuală la frontiera vamală poate fi iniţiată:

1. de către titularul de drepturi, prin depunerea unei cereri de intervenţie;
2. din oficiu (*ex ocio*), cu condiţia intervenţiei ulterioare a titularului de drepturi.

În cazul în care procedura de asigurare a respectării drepturilor este iniţiată de către titularul de drepturi, mecanismul de aplicare presupune iniţierea pro- cedurii prin depunerea de către titularul de drepturi a cererii de intervenţie va- mală şi examinarea acesteia la Serviciul Vamal (conform prevederilor art. 3021 al Codului vamal al Republicii Moldova), după acceptarea cererii de intervenţie vamală şi stabilirea perioadei de intervenţie (conform prevederilor art. 303 al Codului vamal al Republicii Moldova), Serviciul Vamal emite o Dispoziţie de intervenţie vamală în vederea protecţiei proprietăţii intelectuale, înregistrând-o în Registrul obiectelor de proprietate intelectuală pe care îl gestionează. Regis- trul obiectelor de proprietate intelectuală cărora li se aplică protecţie la frontieră poate fi consultat pe pagina web a autorităţii vamale: [*www.customs.gov.md*.](http://www.customs.gov.md/)

Procedura realizată în baza cererii de intervenţie presupune aplicarea măsurilor de protecţie, care sunt caracterizate prin reţinerea mărfurilor sus- ceptibile de a aduce atingere drepturilor de proprietate intelectuală şi/sau sus- pendarea operaţiunii de vămuire pentru o perioadă de 10 zile lucrătoare și noti- ficarea titularului de drept şi a declarantului destinatarului mărfurilor referitor la iniţierea procedurii în instanţele de judecată.

În cazul în care procedura de asigurare a respectării drepturilor este iniţiată din oficiu, mecanismul de aplicare prevede următoarele măsuri:

* Mărfurile susceptibile să aducă atingere drepturilor de proprietate inte- lectuală sunt reţinute, iar operaţiunea de vămuire este suspendată;
* Este informat titularul dreptului de proprietate intelectuală pentru a confirma/infirma faptul contrafacerii mărfurilor;
* În cazul în care titularul de drepturi, în termen de **4 zile lucrătoare**, nu de- pune o cerere de intervenţie, organul vamal dispune eliberarea mărfurilor şi/sau acordarea liberului de vamă, cu condiţia îndeplinirii celorlalte prevederi legale *(conform prevederilor art 302 al Codului vamal al Republicii Moldova).*

În cazul în care a fost demonstrat că mărfurile aduc atingere unui drept de proprietate intelectuală *(conform prevederilor art 305 al Codului vamal al Re- publicii Moldova),* acestea:

* pot fi distruse conform normelor legale în vigoare ori scoase în afara circuitelor comerciale pentru a se evita cauzarea unui prejudiciu titularului. În

acest caz, statul nu va achita nicio îndemnizaţie, dacă legislaţia nu prevede altfel;

* sunt pasibile de orice măsură care are drept consecinţă privarea efecti- vă a persoanelor implicate de profitul economic al operaţiunii, cu excepţia unor cazuri când simpla retragere a mărcilor aplicate pe mărfurile contrafăcute nu este considerată măsură care ar avea drept consecinţă privarea efectivă a per- soanelor implicate de profitul economic al operaţiunii;
* pot fi predate cu titlu gratuit, în funcţie de natura lor, unor instituţii pub- lice, inclusiv din sistemul protecţiei sociale, unor asociaţii obşteşti ori fundaţii cu caracter umanitar, unor asociaţii ori cluburi sportive, instituţii de învăţământ de stat, unor persoane fizice care au avut de suferit de pe urma calamităţilor na- turale, cu condiţia să existe acordul scris al titularului dreptului de proprietate intelectuală, să fie mărfuri apte pentru consumul sau uzul persoanelor fizice și să nu fie comercializate.

## Instanţele judecătorești

Pentru soluţionarea unui litigiu în domeniul proprietăţii intelectuale este foarte important să cunoaștem de către cine și unde poate fi soluţionat conflic- tul, care sunt competenţele instanţelor de judecată pentru acest domeniu.

Începem cu prevederile generale stabilite în Codul de procedură civilă (CPC)

și Codul de procedură penală (CPP).

Codul de procedură civilă în art. 38 stabilește competenţa teritorială gene- rală conform căreia reclamantul poate intenta acţiunea în oricare din sediile in- stanţei în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului. Sau în cazul acţiunii împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanţei în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.

Referitor la competenţele instanţei în materie de drept penal, Codul de pro- cedură penală în art. 40 stabilește că cauza penală se judecă de instanţa în raza teritorială a căreia a fost săvârşită infracţiunea. Dacă infracţiunea este continuă sau prelungită, cauza se judecă de instanţa în raza teritorială a căreia s-a con- sumat ori a fost curmată infracţiunea. Dacă este imposibil de a constata locul unde a fost săvârşită infracţiunea, cauza se judecă de instanţa în raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală.

Pentru aplicarea corectă a normelor menţionate mai sus, este important să cunoaștem care sunt prevederile speciale, în acest sens analizând normele Legi- lor speciale în domeniul proprietăţii intelectuale. Astfel, în conformitate cu preve- derile Legii nr.38/2008 privind protecţia mărcilor, atât decăderea din drepturi asu- pra mărcii în temeiul art.20, cât și nulitatea mărcii în temeiul art.21 și 22 sunt reali- zate urmare depunerii cereri la judecătoria în a cărei jurisdicţie este sediul AGEPI (Judecătoria sectorului Râșcani), sau a unei cereri reconvenţionale într-o acţiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeaşi instanţă. La fel, de competenţa Jude- cătoriei sectorului Râșcani ţine și examinarea hotărârilor Comisiei de Contestaţii în temeiul art.48 al Legii nr.38/2008, care stipulează în alin. (4) că, „Hotărârea Comisiei de Contestaţii se comunică parţilor şi poate fi atacată la judecătoria în a cărei jurisdicţie este sediul AGEPI în termenele prevăzute de lege”.

Legea nr.38/2008 mai conţine o prevedere în art.83 care se referă nemijlo- cit la competenţa soluţionării litigiilor și care stabilește că judecătoria în a cărei jurisdicţie este sediul AGEPI soluţionează litigiile privind:

1. dreptul de proprietate asupra unei mărci;
2. licenţierea mărcilor;
3. acţiunile de apărare a drepturilor asupra mărcii;
4. anularea mărcilor;
5. acţiunile referitoare la declaraţia de neîncălcare a drepturilor;
6. măsurile de asigurare a probelor până la intentarea acţiunii;
7. măsurile, prevăzute la art.68, de asigurare a acţiunii privind încălcarea drepturilor;
8. măsurile ce decurg din examinarea pricinii în fond în judecată;
9. examinarea acţiunilor depuse împotriva hotărârilor Comisiei de Contes- taţii a AGEPI;
10. decăderea din drepturile asupra mărcii;
11. constatarea notorietăţii mărcii.

Prevederi similare se conţin și în Legea nr.161/2007 privind protecţia mo- delelor și desenelor industriale, în special în art.25 (2) prin care se stabilește precum că un desen sau un model industrial este declarat nul în temeiul unei cereri de anulare depuse la judecătoria în a cărei jurisdicţie este sediul AGEPI sau în urma unei cereri reconvenţionale în cadrul unei acţiuni privind încălcarea drepturilor.

Anumite dificultăţi pot apărea la aplicarea normei din art.50 (5) al acestei Legi, conform căreia hotărârea Comisiei de Contestaţii intră în vigoare la data adoptării şi poate fi atacată în instanţă judecătorească în termenul stabilit de legislaţia de procedură civilă, în acest caz fiind aplicabilă prevederea art.38 din Codul de procedură civilă.

Pentru a exclude această eroare, prevederea art.38 CPC necesită a fi interpre- tată prin prisma prevederilor art.70 din Legea nr.161/2007, care la fel ca și în cazul mărcilor, se referă nemijlocit la competenţa soluţionării litigiilor și care stabilește că judecătoria în a cărei jurisdicţie este sediul AGEPI examinează contestaţiile depuse împotriva deciziilor Comisiei de Contestaţii şi soluţionează litigiile pri- vind:

1. calitatea de autor al desenului sau al modelului industrial;
2. determinarea persoanei îndreptăţite la revendicarea dreptului asupra de- senului sau modelului industrial;
3. încheierea şi executarea contractelor de licenţă;
4. dreptul de utilizare anterioară;
5. plata remuneraţiei datorate autorului de către patron;
6. încălcarea dreptului exclusiv (acţiuni în contrafacere);
7. nulitatea;
8. alte încălcări ale drepturilor asupra desenului sau modelului industrial.

Dacă în primele două legi există o claritate în ceea ce privește competenţa instanţei în soluţionarea conflictelor, Legea nr.50/2008 privind protecţia invenţiilor generează confuzii, dat fiind faptul că în art.59 (4) al acestei Legi se

menţionează că orice hotărâre adoptată de Comisia de Contestaţii a AGEPI, în termen de 2 luni de la data comunicării, poate fi atacată în instanţa judecăto- rească conform prevederilor Codului de procedură civilă. În acest caz, este apli- cabilă prevederea art.38 din CPC. Același lucru îl avem și la art.62 (brevetul eli- berat pe numele persoanei neîndreptăţite), art.65 (nulitatea brevetului) și art.73 (încălcarea drepturilor), conform cărora se face referire la instanţa de judecată fără a se concretiza la care anume, făcând aplicabilă norma generală din art.38 al Codului de procedură civilă.

Nu există o claritate nici în prevederea art.94 din Legea nr.50/2008, care se referă nemijlocit la competenţa soluţionării litigiilor și care doar declară că Curtea de Apel Chişinău examinează litigiile conform competenţei stabilite în Codul de procedură civilă, de fapt, astfel de competenţe lipsind în CPC.

Prevederi similare, avem și în Legea nr.39/2008 privind protecţia soiurilor de plante, doar că în această lege, art.94, care se referă nemijlocit la competenţa soluţionării litigiilor, vine cu o claritate stabilind că, judecătoria în a cărei juris- dicţie este sediul AGEPI examinează litigiile privind:

1. stabilirea calităţii de ameliorator;
2. stabilirea persoanei îndreptăţite să obţină brevet;
3. acordarea licenţei pentru o cerere de brevet sau un brevet;
4. acţiunile privind dreptul de folosire posterioară;
5. acţiunile privind dreptul la brevet dintre întreprindere şi salariat;
6. acţiunile privind încălcarea unei cereri de brevet sau a unui brevet şi ordo- narea măsurilor respective;
7. acţiunile în nulitate a brevetului;
8. judecarea în primă instanţă a contestaţiilor referitoare la hotărârile Comi- siei de Contestaţii.

Legea nr.66/2008 privind protecţia IG, DO și STG, la fel concretizează competenţa instanţei de judecată în soluţionarea conflictelor. În prevederile acestei Legi, în special la art.30 (examinarea contestaţiei), art.38 (interzicerea utilizării), art.39 (anularea înregistrării) se menţionează că cererea în temeiul acestor articole se depune la judecătoria în a cărei jurisdicţie este sediul AGEPI în termenele prevăzute de lege.

Legea menţionată nu face excepţii, conţinând norme la art.60 care se referă nemijlocit la competenţa soluţionării litigiilor și care stabilește că judecătoria în a cărei jurisdicţie este sediul AGEPI soluţionează litigiile privind:

1. acordarea dreptului de utilizare a denumirii de origine protejate sau a indicaţiei geografice protejate;
2. încălcarea drepturilor conferite prin înregistrarea denumirii de origine, in- dicaţiei geografice sau specialităţii tradiţionale garantate;
3. acţiunile de apărare a dreptului de utilizare a denumirii de origine proteja- te sau a indicaţiei geografice protejate;
4. anularea înregistrării unei denumiri de origine, indicaţii geografice sau specialităţi tradiţionale garantate;
5. revocarea protecţiei unei denumiri de origine, indicaţii geografice sau specialităţi tradiţionale garantate;
6. revocarea dreptului de utilizare a denumirii de origine sau a indicaţiei ge- ografice protejate;
7. acţiunile referitoare la declaraţia de neîncălcare a dreptului;
8. măsurile de asigurare a probelor până la intentarea acţiunii;
9. măsurile preventive şi provizorii prevăzute la art.56;
10. măsurile ce decurg din examinarea pricinii în fond în judecată;
11. examinarea contestaţiilor depuse împotriva hotărârilor Comisiei de Con- testaţii a AGEPI.

Legea nr.139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe nu concre- tizează competenţele instanţelor de judecată în soluţionarea conflictelor, în art.55 al acestei Legi fiind stabilit că orice persoană fizică sau juridică care are pretenţii în privinţa valorificării unui obiect al dreptului de autor, al drepturilor conexe sau al altor drepturi protejate de prezenta Lege are dreptul să iniţie- ze acţiuni în instanţa de judecată competentă ori să sesizeze altă autoritate pentru aplicarea măsurilor, procedurilor şi remediilor prevăzute în Lege. Este evident că și în acest caz se va aplica norma generală prevăzută de art.38 al Codului de procedură civilă.

Astfel, potrivit normelor legale stipulate mai sus, asigurarea respectării drepturilor în Republica Moldova se poate realiza:

* 1. de către titularul dreptului de utilizare sau de către o altă persoană inte- resată prin intermediul:
     1. mijloacelor de drept civil (acţiune privind interzicerea utilizării unui OPI protejat);
     2. mijloacelor de drept penal (intentarea dosarului penal persoanei care a săvârşit infracţiunea de încălcare a dreptului asupra OPI conform articolelor Co- dului penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18.04.2002);
     3. mijloacelor de drept contravenţional (intentarea dosarului contravenţio- nal persoanei care a săvârșit contravenţia de încălcare a dreptului asupra OPI, Cod contravenţional al Republicii Moldova nr.218-XVI din 24.10.2008);
  2. *ex ocio* de către organele de urmărire penală sau de către agentul con- statator*.*

În cazul în care organul de urmărire penală sau agentul constatator de- pistează nemijlocit sau este sesizat despre săvârşirea sau pregătirea pentru săvârşirea unor infracţiuni de încălcare a dreptului de proprietate intelectuală, acesta notifică titularul de drepturi sau autoritatea abilitată, conform legislaţiei privind protecţia indicaţiilor geografice, denumirilor de origine şi specialităţilor tradiţionale garantate, despre acestea.

În cazul asigurării respectării drepturilor pe piaţa internă organele de urmă- rire penală sau agentul constatator (Agenţia pentru Protecţia Consumatorului în cazul indicaţiilor geografice) vor examina cauza contravenţională şi vor aplica sancţiunile corespunzătoare sau în cazul unor infracţiuni în proporţii deosebit de mari (Procuratura Generală) va porni urmărirea penală, cu condiţia că titula- rul de drepturi, în termen de 15 zile lucrătoare de la data primirii unei notificări despre faptul depistării mărfurilor care aduc atingere OPI, va depune o plângere în acest sens.

## Procedura civilă

Procedura civilă poate fi iniţiată de orice persoană fizică sau juridică prin înaintarea unei scrisori de pretenţie la adresa unei alte persoane fizice sau ju- ridice cu somaţia de a înceta efectuarea unei acţiuni care încalcă dreptul de proprietate intelectuală al petiţionarului.

În cazul lipsei răspunsului sau în cazul în care persoana rămâne nesati- sfăcută de răspunsul primit, aceasta este în drept să înainteze către instanţă o cerere de chemare în judecată.

Litigiile în domeniul proprietăţii intelectuale se examinează în ordine de drept comun.

În cadrul examinării pricinii, pârâtul este în drept, conform art.172 al CPC, să înainteze o cerere reconvenţională care va fi examinată odată cu acţiunea iniţială.

Conform art. 118 al CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

La examinarea pricinii civile, instanţa de judecată poate aplica, prin emite- rea unei încheieri sau ordonanţe, următoarele măsuri, conforme cu Directiva nr.48/2004/CE privind respectarea drepturilor de proprietate intelectuală:

* măsuri de asigurare a probelor până la intentarea acţiunii;
* asigurarea probelor în cazuri de urgenţă;
* nulitatea măsurilor de asigurare a probelor;
* ordonanţă privind prezentarea de către contravenient a informaţiei privind producătorul, reţeaua de distribuţie, cantitatea mărfurilor contrafăcute, preţul etc.;
* măsuri de asigurare a acţiunii prin interzicerea unor acţiuni, aplicarea sechestrului, inclusiv fără audierea pârâtului;
* măsuri corective prin retragerea provizorie sau definitivă din circuitul comercial a bunurilor contrafăcute şi distrugerea acestor bunuri;
* măsuri de asigurare a executării hotărârii judecătoreşti prin somarea contravenientului de a depune o cauţiune;
* măsuri alternative de plată a despăgubirilor pecuniare în cazul încălcă- rii neintenţionate a dreptului de proprietate intelectuală;
* somarea contravenientului de a achita despăgubiri;
* publicarea hotărârii judecătoreşti sau alte măsuri de publicitate. Măsurile menţionate în legile de specialitate din domeniul proprietăţii intelec-

tuale se regăsesc, în mare parte, şi în Capitolul XIII „Asigurarea acţiunii” al CPC. Hotărârea primei instanţe poate fi atacată în instanţa ierarhic superioară –

Curtea de Apel. Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Hotărârea instanţei de judecată este executorie din moment ce a devenit definitivă, în cazul neatacării acesteia în instanţa ierarhic superioară, sau irevo- cabilă, în cazul în care nu este supusă niciunei căi de atac.

##### Procedura contravenţională

Conform art.393 al Codului contravenţional (CC), sunt competente să solu-

ţioneze cauzele contravenţionale:

* + 1. instanţa de judecată;
    2. procurorul;
    3. comisia administrativă;
    4. agentul constatator (organele de specialitate specificate la art. 400– 4238).Acţiunile ce constituie contravenţie în domeniul proprietăţii intelectuale sunt prevăzute la art.96 – 103; 283 ale Codului contravenţional.

Conform art.400 al Codului contravenţional, organele afacerilor interne sunt competente să examineze contravenţiile prevăzute la art.96 – 103; 283 ale Codului contravenţional.

Constatarea faptei contravenţionale se efectuează de agentul constatator la sesizare sau din oficiu conf. art.440 CC. Totodată, pornirea procesului contra- venţional în cazul contravenţiilor prevăzute la art.96-103 are loc numai în baza plângerii prealabile a victimei.

În cadrul procesului contravenţional, agentul constatator efectuează cerce- tarea la faţa locului. În temeiul ordonanţei emise de agentul constatator, acesta este în drept să ridice anumite obiecte sau documente importante pentru cauză, cu excepţia celor ce conţin secret de stat, comercial, bancar, care se efectuează doar cu autorizaţia instanţei de judecată. De asemenea, agentul constatator este în drept să efectueze percheziţii emiţând în acest sens o hotărâre motivată, numai cu autorizaţia instanţei de judecată.

În cazul suficienţei probelor, agentul constatator întocmeşte un proces- verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art.442-443 ale Codului contravenţional, aplicând amenda prevăzută de articolul respectiv al Codului contravenţional.

Acţiunile agentului constatator pot fi atacate în judecătoria de circumscrip-

ţie, care va examina cauza contravenţională în termen de 30 de zile.

Hotărârea instanţei de judecată privind cauza contravenţională poate fi ata- cată de părţi cu recurs.

## Procedura penală

Violarea unui drept de proprietate intelectuală săvârşită în proporţii mari atrage după sine răspunderea penală conform art.1851, 1852 şi 1853, 2461, 2462 ale Codului penal (CP). Se consideră proporţii mari, conform art.126 al CP, va- loarea bunurilor sustrase, dobândite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontieră, valoarea pagubei pricinuite care la momentul săvârşirii infracţiunii depăşeşte 2.500 unităţi convenţionale de amendă.

Începerea urmăririi penale în cazul violării drepturilor de proprietate inte- lectuală are loc prin emiterea unei ordonanţe, care în termen de 24 de ore se supune confirmării de către procurorul care efectuează conducerea activităţii de urmărire penală.

Pornirea urmăririi penale numai la plângerea victimei (art.276 al CPP), con- stituie o excepţie de la regula oficialităţii începerii urmăririi penale.

În cazul săvârşirii infracţiunii prevăzute la art.2461 al CP(Concurenţa neloia- lă), pornirea sau încetarea urmăririi penale depinde de voinţa victimei (părţii vă-

tămate) manifestată prin depunerea plângerii, retragerii plângerii sau împăcării cu bănuitul (învinuitul).

Pornirea urmăririi penale în temeiul infracţiunii prevăzute la art.1852 al CP (încălcarea dreptului asupra obiectelor de proprietate industrială) se va face conform regulii generale prevăzute la art.274 şi 262 ale CPP în baza:

1. plângerii;
2. denunţului;
3. autodenunţului;
4. depistării infracţiunii nemijlocit de către colaboratorii organului de urmă- rire penală.

Conform aceleiaşi reguli, se va porni urmărirea penală şi în cazul comiterii faptelor prevăzute la art.1852, alin.(23) (încălcarea dreptului asupra obiectelor de proprietate industrială – utilizarea ilegală a unei DO, IG neînregistrate, protejate în baza acordurilor bilaterale) şi art.1853 ale CP (declaraţiile intenţionat false în documentele de înregistrare ce ţin de protecţia proprietăţii intelectuale).

Prin derogare de la prevederile art.276 alin.(1) al CPP, în cazul în care orga- nul de urmărire penală depistează nemijlocit sau este sesizat despre săvârşi- rea sau pregătirea pentru săvârşirea unor infracţiuni prevăzute la art.1852 al CP, acesta notifică titularul de drepturi sau autoritatea abilitată, conform legislaţiei privind protecţia indicaţiilor geografice, denumirilor de origine şi specialităţilor tradiţionale garantate, despre acestea.

În cazurile menţionate, urmărirea penală se porneşte numai dacă titularul de drepturi sau autoritatea abilitată conform legislaţiei privind protecţia indica- ţiilor geografice, denumirilor de origine şi specialităţilor tradiţionale garantate, în termen de 15 zile lucrătoare de la data primirii notificării, va depune plângerea. În cadrul desfăşurării anchetei penale ofiţerul de urmărire penală este în drept să întreprindă orice măsură dată în competenţa sa întru colectarea probe-

lor, însă unele - doar cu autorizaţia instanţei de judecată.

În cazul suficienţei probelor, persoana bănuită este pusă sub învinuire, iar dosarul este transmis spre examinare instanţei de judecată.

Instanţa competentă de a examina cauzele penale este judecătoria de cir- cumscripţie în prima instanţă, Curţile de Apel în calitate de instanţă de apel şi Curtea Supremă de Justiţie drept instanţă de recurs.

În cadrul procesului penal, persoana fizică sau juridică căreia i-au fost cau- zate prejudicii materiale, morale etc., prin fapta interzisă, este în drept să înain- teze acţiune civilă în scopul recuperării prejudiciilor.

În cazul în care obiect al litigiului este un brevet de scurtă durată, instanţa de judecată va suspenda procesul până la prezentarea copiei de pe raportul de documentare, întocmit de AGEPI la solicitarea titularului brevetului sau a per- soanelor terţe interesate.

Examinarea acţiunii va fi suspendată până la soluţionarea definitivă a ches- tiunii privind valabilitatea brevetului.

În funcţie de gravitatea faptei, răspunderea (administrativă, penală) pentru încălcarea drepturilor asupra obiectelor de proprietate intelectuală poate lua ur- mătoarele forme:

* amendă aplicată persoanelor fizice şi juridice în cuantum de la 800 u.c. – până la 10 000 u.c.;
* muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore;
* privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 1 la 5 ani;
* privaţiune de libertate de până la un an şi de la 3 la 5 ani.

Informaţia detaliată referitoare la prevederile legale în domeniul asigurării drepturilor poate fi găsită la adresa: [*http://agepi.gov.md/*](http://agepi.gov.md/)

# ACTE NORMATIVE ȘI REFERINŢE BIBLIOGRAFICE:

## 1. Acte normative naţionale

**Acte normative de bază care reglementează domeniul de proprietate intelectuală**

1. Constituţia Republicii Moldova, adoptată la 29.07.94, în vigoare din 27.08.1994.
2. Legea nr.114 din 03.07.2014 cu privire la Agenţia de Stat pentru Proprietatea Intelectuală.
3. Codul nr.259-XV din 15.07.2004 cu privire la știinţă și inovare al Republicii Moldova.
4. Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.325 din 02.06.2015 privind reor- ganizarea Întreprinderii de Stat „Agenţia de Stat pentru Proprietatea Intelec- tuală”.
5. Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.489 din 29.03.2008 cu privire la Comisia naţională pentru proprietatea intelectuală.
6. Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.880 din 22.11.2012 cu privire la Strategia naţională în domeniul proprietăţii intelectuale până în anul 2020.

## Legile speciale privind protecţia proprietăţii intelectuale

1. Legea nr.655-XIV din 29.10.1999 privind protecţia topografiilor circuitelor in- tegrate, în vigoare din 06.01.2000.
2. Legea nr.161-XVI din 12.07.2007 privind protecţia desenelor și modelelor in- dustriale, în vigoare din 01.12.2007.
3. Legea nr.38-XVI din 29.02.2008 privind protecţia mărcilor, în vigoare din 06.09.2008.
4. Legea nr.39-XVI din 29.02.2008 privind protecţia soiurilor de plante, în vi- goare din 06.09.2008.
5. Legea nr.50-XVI din 07.03.2008 privind protecţia invenţiilor, în vigoare din 04.10.2008.
6. Legea nr.66-XVI din 27.03.2008 privind protecţia indicaţiilor geografice, denumirilor de origine și specialităţilor tradiţionale garantate, în vigoare din 25.10.2008.
7. Legea nr.139 din 02.07.2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, în vigoare din 01.01.2011.
8. Legea nr.101 din 12.06.2014 pentru aprobarea simbolurilor naţionale aso- ciate indicaţiilor geografice protejate, denumirilor de origine protejate și specialităţilor tradiţionale garantate.

## Regulamentele conexe aplicării legilor speciale privind protecţia proprietăţii intelectuale

1. Regulamentul de aplicare al Legii nr.655/1999 privind protecţia topografiilor circuitelor integrate (aprobat prin ordinul Directorului General al AGEPI nr.72 din 20.06.2000).
2. Regulamentul privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a desenelor și modelelor industriale (aprobat prin Hotărârea Guvernului Repu- blicii Moldova nr.1496 din 29.12.2008).
3. Regulamentul privind procedurile de depunere și examinare a cererii, de acordare și de menţinere în vigoare a brevetului pentru soi de plantă (apro- bat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.295 din 16.04.2009).
4. Regulamentul privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor (aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.488 din 13.08.2009).
5. Regulamentul privind procedura de depunere și examinare a cererii de bre- vet de invenţie și de eliberare a brevetului (aprobat prin Hotărârea Guvernu- lui Republicii Moldova nr.528 din 01.09.2009).
6. Regulamentul privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a indicaţiilor geografice, a denumirilor de origine și a specialităţilor tradiţionale garantate (aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.610 din 05.07.2010).
7. Regulamentul cu privire la înregistrarea obiectelor dreptului de autor și drep- turilor conexe (aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.89 din 10.02.2012).

## Acte normative aprobate prin Hotărâre de Guvern care reglementează domeniul de proprietate intelectuală

1. Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.774 din 13.08.1997 cu privire la nomenclatorul serviciilor cu semnificaţie juridică în domeniul protecţiei obiectelor proprietăţii intelectuale.
2. Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.933 din 12.09.2000 cu privire la decernarea Medaliei de Aur a Organizaţiei Mondiale a Proprietăţii Intelec- tuale (OMPI) „Inventator remarcabil” și Trofeului OMPI „Întreprindere inova- toare”.
3. Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.641 din 12.07.2001 despre tarife- le minime ale remuneraţiei de autor.
4. Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.852 din 16.08.2001 cu privire la modul de folosire a mărcilor – proprietate a statului.
5. Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.975 din 15.08.2016 privind gesti- onarea mărcilor proprietate a statului pentru producţia alcoolică.
6. Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.744 din 20.06.2003 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de producere, eliberare și apli- care a marcajelor de control pe exemplarele de opere și fonograme și Regu- lamentului cu privire la modul de înregistrare în Registrul de stat al titularilor marcajelor de control.
7. Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.783 din 30.06.2003 cu privire la evaluarea obiectelor de proprietate intelectuală.
8. Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1425 din 02.12.2003 privind mo- dul și condiţiile de acordare a permisiunii de folosire a denumirii oficiale sau istorice a statului în marca de produs și/sau de serviciu, precum și în dese- nul sau modelul industrial.
9. Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1609 din 31.12.2003 despre aprobarea Regulamentului privind obiectele de proprietate intelectuală cre- ate în cadrul exercitării atribuţiilor de serviciu.
10. Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.257 din 02.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului Comisiei de contestaţii a Agenţiei de Stat pentru Proprietatea Intelectuală.
11. Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.644 din 19.07.2010 cu privire la desemnarea autorităţilor competente abilitate cu atribuţii și responsabilităţi referitoare la produsele cu denumiri de origine și indicaţii geografice și la specialităţile tradiţionale garantate și a autorităţilor competente responsabi- le de controalele oficiale privind conformitatea acestor produse.
12. Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.541 din 18.07.2011 cu privire la aprobarea Regulamentului privind activitatea mandatarilor autorizaţi în pro- prietatea intelectuală.
13. Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.612 din 12.08.2011 pentru apro- barea Regulamentului privind înregistrarea contractelor de cesiune, licenţă, gaj și franchising referitoare la obiectele de proprietate industrială.
14. Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.485 din 05.07.2011 cu privi- re la organizarea și desfășurarea concursului pentru crearea simbolurilor naţionale asociate indicaţiilor geografice protejate, denumirilor de origine protejate și specialităţilor tradiţionale garantate.
15. Hotărârea Guvernului nr.184 din 16.04.2015 pentru aprobarea Regulamen- tului privind organizarea și funcţionarea Comisiei de mediere în domeniul proprietăţii intelectuale și procedura de mediere.
16. Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.805 din 28.06.2016 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la susţinerea brevetării în străinătate a invenţiilor și a soiurilor de plante create în Republica Moldova.
17. Hotărârea Guvernului nr.915 din 26.07.2016 pentru aprobarea Regulamen- tului privind asigurarea respectării drepturilor de proprietate intelectuală de către organele vamale.

## Acte aprobate prin ordinul Directorului General al AGEPI

1. Regulamentul Arbitrajului specializat în domeniul proprietăţii industriale pe lângă Agenţia de Stat pentru Protecţia Proprietăţii Industriale (aprobat prin ordinul Directorului General al AGEPI nr.92 din 18.07.2003).
2. Regulamentul privind accesul la informaţia deţinută de către AGEPI (aprobat prin ordinul Directorului General al AGEPI nr.63 din 02.06.2009).
3. Metodologia de determinare a nivelului taxelor pentru servicii cu semnifica- ţie juridică în domeniul protecţiei obiectelor proprietăţii intelectuale (aproba- tă prin ordinul Directorului General nr.166 din 14.12.2010).

## Alte acte normative

1. Codul fiscal nr.1163-XIII din 24.04.97, art. 12, 28, 71 lit. (j), 75 alin.(4) lit. a), 103 alin.(1) pct.7), 111 alin.(1) lit.e), 1171 alin.(5).

1. Codul vamal al Republicii Moldova nr. 1149-XIV din 20.07.2000, art. 1, cap. XII;
2. Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18.04.2002, art. 1851, 1852, 1853, 2461, 2462.
3. Codul civil al Republicii Moldova nr.1107-XV din 06.06.2002, Cartea întâi – Dispoziţii generale (art.8 alin. (2) lit.e), 21 alin.(2) lit. b), Cartea a doua – Drep- turile reale (art.301, 470 alin.(2) lit.f)), Cartea a treia – Obligaţiile (art.925 alin.(1) lit.d), art.1171-1178, Franchisingul, Cartea a cincea – Dreptul internaţional privat (art.1607).
4. Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr.122-XV din 14.03.2003 (Partea specială), art.275 pct.6), 276.
5. Codul de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 225-XV din 30.05.2003, art. 33, 331, art. 85 alin. (1) lit.a) poz. doi, lit.j), art.1271, art.1272, art.1273, art.460 alin.(1) lit.j), alin.(2).
6. Codul audiovizualului al Republicii Moldova nr.260-XVI din 27.07.2006, art.18, 20 alin.(1) lit.b).
7. Codul contravenţional al Republicii Moldova nr.218-XVI din 24.10.2008, art.96-103, 283, 400.
8. Legea nr.171-XIII din 06.07.1994 cu privire la secretul comercial.
9. Legea presei nr.243-XIII din 26.10.1994.
10. Legea nr.1227-XIII din 27.06.1997 cu privire la publicitate.
11. Legea culturii nr. 413-XIV din 27.05.1999.
12. Legea nr. 939-XIV din 20.04.2000 cu privire la activitatea editorială.
13. Legea nr.1350-XIV din 02.11.2000 cu privire la activitatea arhitecturală.
14. Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012.
15. Legea nr.989-XV din 18.04.2002 cu privire la activitatea de evaluare.
16. Legea nr.1421-XV din 31.10.2002 cu privire la teatre, circuri și organizaţii con- certistice.
17. Legea nr.135-XV din 20.03.2003 privind meșteșugurile artistice populare.
18. Legea nr.322-XV din 18.07.2003 cu privire la declararea complexului „Combi- natul de vinuri „Cricova S.A.” „drept obiect al patrimoniului cultural-naţional al Republicii Moldova”.
19. Legea cinematografiei nr.116 din 03.07.2014.
20. Legea nr.199-XVI din 28.07.2005 cu privire la acordarea statutului de obiec- tiv al patrimoniului cultural-naţional al Republicii Moldova bunurilor Între- prinderii de Stat „Combinatul de Vinuri de Calitate „Mileștii Mici”.
21. Legea viei și vinului nr.57-XVI din 10.03.2006.
22. Legea nr.71-XVI din 22.03.2007 cu privire la registre.
23. Legea nr.251-XVI din 04.12.2008 privind constituirea Rezervaţiei cultural-na- turale „Orheiul Vechi”.
24. Hotărârea Guvernului nr.228 din 23.03.2009 cu privire la constituirea Rezervaţiei cultural-naturale „Orheiul Vechi”.
25. Legea nr.1459-XV din 14.11.2002 cu privire la difuzarea exemplarelor de opere

și fonograme.

1. Legea concurenţei nr.183 din 11.07.2012.
2. Legea nr.673-XIV din 12.11.1999 cu privire la folosirea și protecţia emblemei Crucii Roșii.
3. Ordinul nr.11 din 28.01.2016 cu privire la aprobarea delimitării generale a are- alului vitivinicol al Republicii Moldova.
4. Ordinul nr.12 din 28.01.2016 cu privire la delimitarea ariilor geografice vitivini- cole pentru producerea vinurilor cu indicaţie geografică protejată.

## 2. Acte normative internaţionale

1. Convenţia de la Paris pentru Protecţia Proprietăţii Industriale (20 martie 1883) - Hotărârea Parlamentului nr.1328-XII din 11 martie 1993.
2. Convenţia pentru instituirea Organizaţiei Mondiale a Proprietăţii Intelectu- ale (OMPI) (14 iulie 1967) - Hotărârea Parlamentului nr.1328-XII din 11 martie 1993.
3. Tratatul de cooperare în domeniul brevetelor (PCT) (19 iunie 1970) - Decretul Preşedintelui Republicii Moldova nr.229 din 30 decembrie 1993.
4. Aranjamentul de la Madrid privind înregistrarea internaţională a mărcilor (14 aprilie 1891) - Decretul Preşedintelui Republicii Moldova nr.229 din 30 de- cembrie 1993.
5. Aranjamentul de la Haga privind depozitul internaţional al desenelor şi mo- delelor industriale (6 noiembrie 1925) - Decretul Preşedintelui Republicii Moldova nr.229 din 30 decembrie 1993.
6. Tratatul de la Budapesta privind recunoaşterea internaţională a depozitului microorganismelor în scopul protecţiei lor prin brevete de invenţie (28 apri- lie 1977) - Decretul Preşedintelui Republicii Moldova nr.229 din 30 decembrie 1993.
7. Tratatul de la Nairobi privind protecţia simbolului olimpic (1981) - Decretul Preşedintelui Republicii Moldova nr.229 din 30 decembrie 1993.
8. Convenţia de la Roma pentru ocrotirea drepturilor interpreţilor, a producăto- rilor de fonograme şi a organizaţiilor de difuziune (26 octombrie 1961) - Ho- tărârea Parlamentului Republicii Moldova nr.510 din 22 iunie 1995.
9. Convenţia de la Berna privind protecţia operelor literare şi artistice (9 sep- tembrie 1886) - Hotărârea Parlamentului nr.511 din 22 iunie 1995.
10. Protocolul referitor la Aranjamentul de la Madrid privind înregistrarea in- ternaţională a mărcilor (27 iunie 1989) - Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr.1252-XIII din 10 iulie 1997.
11. Aranjamentul de la Strasbourg privind clasificarea internaţională de brevete (26 martie 1971) - Hotărârea Parlamentului nr.1248 din 10 iulie 1997.
12. Aranjamentul de la Viena privind instituirea clasificării internaţionale a ele- mentelor figurative ale mărcilor (12 iunie 1973) - Hotărârea Parlamentului nr.1250 din 10 iulie 1997.
13. Aranjamentul de la Nisa privind clasificarea internaţională a produselor şi serviciilor în scopul înregistrării mărcilor (15 iunie 1957) - Hotărârea Parla- mentului nr.1251 din 10 iulie 1997.
14. Aranjamentul de la Locarno privind instituirea clasificării internaţionale a desenelor şi modelelor industriale (8 octombrie 1968) - Hotărârea Parlamen- tului nr.1249 din 10 iulie 1997.
15. Tratatul privind dreptul mărcilor (TLT) (28 octombrie 1994) - Hotărârea Parla- mentului nr.614 din 27 octombrie 1995.
16. Convenţia Eurasiatică privind brevetele (17 februarie 1994) - Hotărârea Parla- mentului nr.615 din 27 octombrie 1995.
17. Convenţia Internaţională privind protecţia realizărilor în selecţie (UPOV) (02 decembrie 1961) - Hotărârea Parlamentului nr.1355 din 22 octombrie 1997.
18. Acordul OMPI cu privire la interpretări şi fonograme (14 iulie 1967) - Hotărâ- rea Parlamentului nr.1452 din 28 ianuarie 1998.
19. Acordul OMPI privind dreptul de autor (24 iulie 1971) - Hotărârea Parlamen- tului nr.1452 din 28 ianuarie 1998.

## 3. Referinţe:

* 1. BADÂR, Iu. Dimensiunea economică a proprietăţii intelectuale. Chișinău: Ed. AGEPI, 2014.
  2. BODIUL, T. D. Protecţia juridică a invenţiilor. Chişinău: CUANT, 1997.
  3. BUCŞĂ, Gh., POPESCU T. Dicţionar ilustrat de proprietate intelectuală. Bucureşti, 1998.
  4. CANTEMIR, L., DULGHERU, V., CARCEA, M. Inventica practică. Chișinău: Ed. AGEPI, 2000.
  5. CHIROȘCA, D. Conţinutul și natura juridică a dreptului subiectiv de autor, Chișinău: Ed. AGEPI, 2007.
  6. DRUCHER, P. Inovare și spirit întreprinzător. București: Ed. Teora, 2000.
  7. ERHAN, V. Brevetul de invenţie. Obţinere şi exploatare. Bucureşti, 1995.
  8. EMINESCU, Y. Regimul juridic al mărcilor. Bucureşti, 1996.
  9. EMINESCU, Y. Protecţia desenelor/modelelor industriale. Bucureşti, 1993.
  10. EMINESCU, Y. Concurenţa neleală. Bucureşti, 1995.
  11. EMINESCU, Y. Dreptul de autor. Bucureşti, 1994.
  12. GUȘAN, A. Aspecte privind interferenţa sistemelor de protecţie a pla- ntelor prin brevet pentru soi de plantă //Lecturi AGEPI. Chişinău: AGEPI, 2003, pp.37-43.
  13. GUSAN, A. Protecţia drepturilor amelioratorilor – între teorie şi practică // Lecturi AGEPI, Chișinău: AGEPI, 2006, pp.58-62.
  14. IDRIS, K. Proprietatea Intelectuală - un instrument puternic pentru dez- voltarea economică. Ed. OSIM, 2006.
  15. Introducere în proprietatea intelectuală. București: Ed. Rosetti, 2001.
  16. NADIOJCHIN, N. Aspecte practice privind depunerea cererilor de brevet pentru soi de plantă //Lecturi AGEPI, Chișinău: AGEPI, 2001, pp.39-42.
  17. ROJNEVSCHI, M. Probleme actuale ale protecţiei soiurilor de plante // Lecturi AGEPI, Chișinău: AGEPI, 2001, pp.28-38.
  18. ROJNEVSCHI, M., NADIOJCHIN, N. Denumirea soiului de plantă: aspecte ale înregistrării şi utilizării //Lecturi AGEPI, Chișinău: AGEPI, 2006, pp.63-67.
  19. ROMIŢAN, C. R. Protecţia noilor soiuri de plante prin mijloace de drept penal. Propuneri de lege ferenda. Drept comparat //Revista română de dreptul proprietăţii intelectuale, București: Global Lex, 2(3)/2005, pp.117-129.
  20. Seminar regional UPOV-OMPI „Protecţia soiurilor de plante şi a invenţiilor biotehnologice, 13-14 martie 2000”, Chişinău, 2000.
  21. Seminar naţional AGEPI-UPOV-CSTSP „Protecţia juridică a soiurilor de plante în Republica Moldova, 30 septembrie 2008”, Chişinău, 2008.
  22. Seminar regional AGEPI-UPOV-USPTO-CSTSP „Protecţia soiurilor de plante conform Convenţiei UPOV în spaţiul eurasiatic, 9-11 iunie 2009”, Chişinău, 2009.
  23. АНДРОЩУК, Г.А. и др. Промышленная собственность, охрана и защита прав владельцев. Киев, 1991.
  24. БОДЮЛ, Т. Д. Право интеллектуальной собственности в Респуб- лике Молдова. Кишинёв, 2000.
  25. БОДЮЛ, Т. Д. Правовая охрана изобретений. Кишинёв, 1996.
  26. БОРОХРВИЧ, Л., МОНАСТЫРСКАЯ, А., ТРОХОВА, М. Ваша интеллектуальная собственность. Санкт-Петербург: Питер, 2001.
  27. ГОРЛЕНКО, С. А. Правовая охрана наименований мест происхож- дения товаров. Москва, 1998.
  28. ЕРЕМЕНКО, В. И. Законодательство о пресечении недобросо- вестной конкуренции в зарубежных странах. Москва, 1997.
  29. КОЛЕСНИКОВ, А. П. История изобретательства и патентного дела. Москва, 1998.
  30. Коллективное управление авторским правом и смежными пра- вами, Женева, 1990.
  31. ОРЛОВА, В. В. Товарные знаки в России. Москва, 1995.
  32. РИВЕРС, Т. Справочник для вещателей о владении, приобретении, освобождении, взыскании и административном управлении прав, Лондон, 1998.
  33. Международное авторское право. Комментарий Конвенций в данной области. Москва: Роспатент, 1998.
  34. СЕРГЕЕВ, А.П. Право интеллектуальной собственности в Россий- ской Федерации. Москва, 1996.
  35. ФЕЙГЕЛЬСОН, В. М. Интеллектуальная собственность, недобро- совестная конкуренция и ноу-хау. Москва, 1997.
  36. ФЕЙГЕЛЬСОН, В. М. Основные принципы защиты и использования интеллектуальной собственности в современных условиях. Москва, 1996.
  37. ШЕСТИМИРОВ, А. А. Товарные знаки. Москва, 1997.
  38. ЯНУШКЕВИЧ, И. П. Юридическая основа и практика применения товарного знака, знака обслуживания и фирменного наименования. Москва, 1998.