Universitatea Pedagogică de Stat „Ion Creangă” din Chișinău

Catedra Istorie și Științe Sociale

**Filosofia: concepţii şi personalităţi (Suport de curs)**

**Chişinău - 2023**

Lucrarea este recomandată spre publicare, prin decizia Senatului Universităţii Pedagogice de Stat „Ion Creangă” din Chișinău, de la \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, 2023

Lucrarea întruneşte logic conţinutul celor mai reprezentative sisteme ale istoriei filosofiei cu expunerea problemelor filosofice actuale, bazate pe datele celor mai noi realizări ale ştiinţelor naturii, ştiinţelor despre societate, pe experienţa socială contemporană. Conţinutul manualului reflectă logica programelor analitice ale cursului universitar – „Ştiinţe filosofice”. Este propus studenţilor şi tuturor celor care doresc să se afirme ca personalitate desăvârşită.

**Rencenzenţii:**

Lozovanu Ecaterina – doctor în filosofie, conferenţiar universitar,  
 Universitatea Tehnică din Moldova

Levinţa Ştefan – doctor în filosofie, conferenţiar universitar.

|  |
| --- |
| Descriere CIP  MAISTRU Rodica, CREȚU Vasile  Filosofia: concepţii şi personalităţi (suport de curs)/Rodica Maistru, Crețu Vasile; Universitatea Pedagogică de Stat „Ion Creangă”, Catedra Istorie și Științe Sociale.  – Chişinău. S.n., 2022 (Tipografia UPSC). – ... p. Bibliografia: după fiecare temă. – ... exemplare |

De la origine, gândirea filosofică a fost îndreptată spre perfectarea omului, sub raportul conduitei şi al mentalităţii. Filosofia a fost şi este, în primul rând, înţelepciune, adica: gând şi faptă cumpănite.

C. Rădulescu-Motru

### Cuvânt înainte

Evenimentele care au avut impact direct în transformarea realităţilor şi a vieţii spirituale din ţara noastră din ultimile decenii au condiţionat posibilităţi, care au condus la schimbări radicale în predarea şi studierea filosofiei.

Este vorba despre eliminarea erorilor şi implicaţiilor politice, care orientau în conceperea uneia sau alteia poziţii. De asemenea locul acestei discipline în instituţia de învăţământ este justificat de nevoia formării la tineri a propriului sistem de valori, a dezvoltării gândirii critice, a valorificării superioare, a potenţialului cognitiv şi a orizontului cultural, structurat în anii anteriori de studiu.

Reperele educaţionale în cadrul predării cursului de filosofie au un rol deosebit în dezvoltarea deprinderilor şi abilităţilor necesare pentru a forma cetăţeanul participativ şi responsabil. În acest context, filosofia are menirea de a forma un cetăţean cu vederi democratice, care să fie înzestrat pe parcursul şcolarizării cu un ansamblu de competenţe funcţionale, ce îi vor permite să facă faţă cerinţelor societăţii contemporane.

Cursul cuprinde o succintă trecere în revistă a istoriei filosofiei mondiale şi naţionale, reflectând cele mai importante probleme filosofice propriu-zise: ontologice, gnoseologice, axiologice şi sociologice.

În acest sens, autorii se focalizează pe ideea că filosofia reprezintă un sistem integru de cunoştinţe. Viziunea autorilor asupra manualului de filosofie este reflectată de **structura** lucrării, care întruneşte logic conţinutul celor mai reprezentative sisteme ale istoriei filosofiei cu expunerea problemelor filosofice actuale, bazată pe datele celor mai noi realizări ale ştiinţelor naturii, ale ştiinţelor despre societate, pe experienţa socială contemporană. Această abordare, în opinia noastră este îndreptăţită prin faptul că ea le permite studenţilor o posibilitate a unui studiu mai detaliat a problemelor filosofice.

**Istoria gândirii filosofice** studiază procesul apariţiei şi dezvoltării ideilor filosofice într-o ordine cronologică. Anume acestor probleme a fost dedicat acest suport de curs.

**Principiul problematic,** utilizat de autori în expunerea materialului prevede următoarele abordări:

* Conţinutului gândirii filosofice universale şi naţionale în dezvoltarea ei istorică;
* Rezumarea logică a problemelor actuale şi a sistemelor filosofice din perspectiva sociatăţii contemporane;
* Viziunea elucidată în lucrare uneşte logic conţinutul celor mai reprezentative sisteme din istoria filosofiei, cu expunerea problemelor filosofice actuale, bazată pe cele mai noi realizări ale ştiinţelor naturii şi ale ştiinţelor despre societate;
* Evidenţierea statutului actual al filosofiei în raport cu celelalte forme ale cunoaşterii şi ale culturii, de asemenea cu necesităţile spirituale ale omului contemporan şi ale omenirii în general.

Învăţarea filosofiei se focalizează pe ideea că filosofia nu-şi pierde actualitatea şi semnificaţia socială chiar şi-n condiţiile unei societăţi pragmatice, în care sistemul de valori a fost inversat, unde valorile economice se consideră prioritare. Lucrarea de faţă îşi propune să stimuleze interesul pentru filosofie, în condiţiile în care societatea trăieşte o perioadă istorică importantă, unde se schimbă nu numai caracterul relaţiilor economice, sociale, dar şi mentalitatea economică, politică, socială, ecologică, diplomatică etc. la toate nivelurile de organizare a umanităţii: mondial, regional, naţional, local, individual. De aici vine necesitatea formării la tineri a propriului sistem de valori, a dezvoltării gândirii critice, a valorificării potenţialului cognitiv şi a orizontului cultural.

Filosofia ca şi celelalte discipline are scopul să asigure realizarea obiectivelor şi standardelor educaţionale contemporane. În acest context putem evidenţia următoarele **sarcini** ale acestui curs:

1. Filosofia este orientată prioritar spre crearea unor oportunităţi, ce ţin cu precădere de cele mai stringente probleme care îl preocupă pe om: înţelegerea de sine sub aspectul propriei identităţi, a raportului cu lumea istorică ca totalitate, a evenimentelor şi întâmplărilor vieţii reale, a comportamentului uman în cadrul ei, a raportului cu lumea cosmică, cu supranaturalul etc.
2. Abilitatea de a opera cu diferite noţiuni, fundamentarea lor, critica anumitor raţionamente, dezvăluind legăturile corelative dintre fenomenele realităţii. De asemenea analiza contradicţiilor realităţii înconjurătoare, care implicit înseamnă conceperea ei în evoluţie, în aspect dialectic.
3. Ţinând cont de neomogenitatea auditoriului, autorul a încercat să demonstreze legătura filosofiei cu alte discipline naturale şi sociale, care se studiază în instituţiile superioare de învăţământ, subliniind ideea legăturii filosofiei cu viaţa reală. Autorul manualului rezultă din aceea că aspect filosofic poate apărea în orice ştiinţă, atunci când apare necesitatea de a concepe rezultatele primite din cercetări şi raportarea lor la realitate.

4. De a demonstra pragmatismul filosofiei. Nu există îndoieli în faptul că crearea tehnicii computerizate moderne este rezultatul activităţii nu numai a matematicienilor şi inginerilor, ci şi a specialiştilor din domeniul teoriei şi logicii cunoaşterii.

Pentru ca filosofia să se realizeze pe dimensiunea ei practică, ea trebuie să corespundă urmatoarelor rigori:

* Să aibă drept suport o bază teoretică solidă pe care ne-o oferă istoria gândirii filosofice. În acest sens, ea ne demonstrează modele de căutare a adevărului, ne ajută să înţelegem prejudecăţile stereotipizării gândirii.
* Să includă, de asemenea, generalizarea rezultatelor gândirii filosofice, formularea cât mai exactă a noţiunilor despre esenţa existenţei, conştiinţei, vieţii umane, evidenţierea universaliilor culturii spirituale.

1. Pentru a forma o cultură filosofică a celor care studiază disciplina dată. Aceasta înseamnă capacitatea de orientare, de formara gândirii critice în raport cu cele mai importante probleme ale existenţei lumii, cunoaşterii și existenţei umane. Cultura filosofică, de asemenea, stimulează implicarea activă a omului în soluţionarea celor mai stringente probleme ale destinului ţării, fapt deosebit de actual în perioada contemporană a istoriei ei.

**Tema 1: Filosofia, obiectul de studiu şi rolul ei în societate**

***Conţinutul temei (unităţi didactice)***

*Noţiune de concepţie despre lume. Structura şi tipurile ei istorice. Obiectivul de studiu şi problemele filosofiei. Problema fundamentală a filosofiei. Filosofia şi ştiinţa. Problema metodei în filosofie: dialectica, metafizica. Funcţiile filosofiei.**Problema paradigmelor filosofice***.** *Istoria filosofiei şi obiectul ei . Rolul filosofiei în viaţa societăţii.*

**Obiective:**

***Studierea obiectului de studiu al filosofiei, cărui îi revine un rol deosebit în organizarea demersurilor de cunoaştere filosofică, în explicarea unor fapte, evenimente, procese din viaţa reală, presupune:***

* *Identificarea specificului filosofiei în comparaţie cu alte domenii de cunoaştere;*
* *Argumentarea necesităţii de apariţie a filosofiei;*
* *Caracteristica părţilor ei structurale;*
* *Determinarea locului şi rolului filosofiei în cultură.*

1. **Noţiune de concepţie despre lume. Structura şi tipurile ei istorice**

**Concepţia despre lume** şi caracterul ei social-istoric. Filosofia este una dintre principalele forme ale manifestării spiritului uman, conştiinţei umane. Ea este teoria despre lume şi om în unitatea lor dialectică. Denumirea filosofiei provine de la cuvintele din limba greacă *phileo* – dragoste şi *sophos* – înţelepciune, ceea ce înseamnă iubire de înţelepciune. Filosofia este modul spiritual-practic de asimilare a lumii. Omul în viaţa şi activitatea sa foloseşte mai multe moduri de asimilare a lumii. Practica ne dă folosul, cunoaşterea ştiinţifică ne dă adevărul, estetica reflectă realitatea prin frumos, morala prin bine, virtute, religia – prin credinţă etc. Toate aceste modalităţi se reflectă prin formele conştiinţei sociale. Filosofia reflectă realitatea prin înţelepciune (cunoştinţe veşnic adevărate ce au o valoare netrecătoare).

Fiecare ştiinţă concretă studiază o latură, un aspect a lumii înconjurătoare. Filosofia se bazează pe ştiinţele concrete, generalizează rezultatele lor pentru a evidenţia cele mai generale legităţi. După expresia savantului norvegian, Thor Heyerdahl, specialiştii se limitează pentru a se îngropa tot mai adânc şi adânc până când nu se văd unul pe altul din gropile sale. Iar rezultatele ei le aşează cu grijă deasupra. Deci trebuie încă un specialist, care nu ajungea până acum, care nu se coboară după savanţi în gropile lor, dar rămâne deasupra şi uneşte într-un tot întreg rezultatele lor diferite. Asemenea este şi filosofia, care generalizează cunoştinţe din diferite domenii ale activităţii umane şi formează o concepţie generală despre lume.

În acelaşi timp, filosofia este o disciplină specifică. Ea nu se orientează nemijlocit la schimbarea lucrurilor, la transformarea naturii, dar se adresează omului însăşi, reorganizează mentalitatea lui, îl ajută să înţeleagă locul lui în natură şi în societate şi prin aceasta de a schimba realitatea. Filosofia este instrumentul principal de perfecţionare a omului şi vieţii sociale. Ea se ocupă cu aşa probleme, care se referă la lume în întregime, care ne dau posibilitatea de a înţelege ce prezintă lumea, care-i esenţa ei, ce prezintă omul, care-i locul lui în lume, ce prezintă viaţa, fericirea, dragostea. Aceste probleme au un caracter general-uman se întâlnesc practic în activitatea tuturor oamenilor şi se numesc conceptuale. Filosofia se ocupă cu formarea concepţiei despre lume la oameni.

Concepţia despre lume este totalitatea de idei despre lume, despre om, locul lui în această lume, este totalitatea de cunoştinţe despre natură, societate şi om, şi raportul lui faţă de această lume. Concepţia despre lume este baza tabloului general al lumii şi ne dă cunoştinţe generalizate despre coţinutul, structura, esenţa şi legităţile apariţiei şi dezvoltării lumii înconjurătoare. Ştiinţa, cu ajutorul cunoştinţelor, formează tabloul lumii, filosofia este exprimarea teoretică a concepţiei despre lume, unde tabloul lumii este numai o amprentă, un moment al realităţii indiferent către om. Concepţia despre lume, în afară de tabloul lumii, exprimă şi atitudunea omului faţă de acestă lume. Filosofia este nucleul concepţiei despre lume.

Concepţia despre lume constă din totalitatea de diferite cunoştinţe (ştiinţifice, politice, juridice, etice, estetice, ateiste şi religioase, filosofice ş.a.), convingeri, principii ale cunoaşterii şi activităţii, orientări valorice. Având aşa cunoştinţe despre lume în întregime şi locul său în ea, omul organizează activitatea sa şi determină scopurile sale în dependenţă de concepţia despre lume. Omul realizează activitatea sa în dependenţă de reprezentările lui despre bine şi rău, datorie, idealuri, care la rândul lor depind de cunoştinţele despre sine, natură şi societate. Aşadar, **concepţia despre lume este totalitatea de idei despre lume în întregime, aprecieri, convingeri, principii, care determină tabloul general al lumii, locul omului în cadrul ei, poziţiile lui vitale, orientările valorice şi comportamentul.**

Pentru individ ea este ca o orientare în lumea asta extrem de complicată. În societate există diferite concepţii despre lume. Însă orice concepţie trebuie să răspundă la următoarele întrebări: Ce prezintă lumea înconjurătoare? Pentru ce noi trăim? Cum trebuie să trăim? Fiecare om nu numai că trebuie să aibă o concepţie despre lume, dar ea trebuie să fie bine argumentată şi fundamentată. Fundamentarea concepţiei despre lume şi este filosofie. Filosofia este şi nucleul concepţiei despre lume şi procesul de formare a ei. **În aspectul istoric deosebim următoarele concepţii despre lume: mitologică, religioasă şi filosofico-ştiinţifică.**

**Concepţia mitologică** este cea mai veche, era caracteristică pentru oamenii din comuna primitivă ca unica formă a conştiinţei sociale. Ea era o modalitate specifică de înţelegere şi explicare a realităţii. **În concepţia mitologică nu există diferenţiere clară dintre om şi natură, gândire şi realitate, ideal şi material, obiectiv şi subiectiv,** lipseşte cauzalitatea, era totul contopit, nedezmembrat. Capacităţile şi însuşirile sale omul le atribuia realităţii. Lumea era însufleţită, antropomorfizată, iar omul – zoomorfizat.

Concepţia mitologică includea în sine diferite cunoştinţe primitive, credinţe şi mituri nesistematizate. Miturile erau principalele modalităţi de explicare a realităţii, serveau ca paradigme ale activităţii umane. Mitul este o legendă, o povestire, o istorie sacră despre apariţia lumii şi fenomenelor naturii, zeilor şi eroilor. Mitul descoperă o taină, arată careva forţe supranaturale care aveau o comportare exemplară. Miturile sunt nişte evenimente, care niciodată nu s-au întâmplat, dar permanent au loc. Ele sunt metafore a ceea ce este imposibil de a explica cumva.

Deosebim următoarele mituri: despre animale, despre fenomenele cereşti, cosmogonice şi antropogonice, despre sfârşitul lumii, moarte, marele potop, despre zămislirea neprihănită, despre zeii murind şi înviind ş.a. Miturile se transmiteau din generaţie în generaţie şi trebuiau strict executate. După o legendă, sufletele strămoşilor strict supravegheau executarea miturilor şi aspru pedepseau pentru încălcarea poruncilor strămoşilor. Chiar şi în societatea contemporană se întâlnesc fragmente din diferite mituri, sau mituri întregi (spre exemplu, mituri politice). Concepţia mitologică îndeplinea mai multe funcţii, asigura succesiunea spirituală a generaţiilor, cosolida un anumit sistem de valori, menţinea un anumit comportament în societate.

**Concepţia religioasă** apare pe baza celei mitologice, generalizează diferite mituri şi credinţe primitive formulând o teorie integrală despre toată realitatea. **Ea reiese din dedublarea lumii în două părţi: naturală şi supranaturală.** Specific pentru această concepţie este nu numai admiterea existenţei unei forţe supranaturale, dar şi atribuirea ei unui sens specific: că lumea supranaturală este adevărata lume, că ea este primordială şi determină lumea naturală şi socială. Lumea supranaturală ori divină dirijează dezvoltarea naturii, a vieţii umane. Toate fenomenele şi procesele realităţii erau explicate de pe poziţiile acestei concepţii.

**Concepţia filosofico-ştiinţifică** este generată de mai multe necesităţi umane şi tipuri de activitate. Ea se formează pe baza generalizării diferitor cunoştinţe ştiinţifice, formelor activităţii spirituale şi practice. Spre deosebire de concepţia religioasă concepţia filosofică se formează cu ajutorul teoriilor şi noţiunilor respective, argumentelor şi demonstraţiilor logice. Dacă pentru concepţia religioasă e specific credinţa oarbă şi imposibilitatea demonstrării adevărurilor religioase, atunci pentru concepţia filosofică e caracteristic demonstrarea logică. Concepţia filosofico-stiinţifică ca sistem de cunoştinţe, principii şi convingeri despre lume, om şi interacţiunea lor este in acelaşi timp metodologia transformării naturii, societăţii şi lumii spirituale a omului. Concepţia filosofică are obiectul său nu atât lumea ca atare, cât sensul existenţei omului în lume.

**2.****Obiectul de studiu al filosofiei.****Problema fundamentală a filosofiei**

Filosofia a apărut aproximativ 2500 ani în urmă în ţările lumii antice – India, China, Egipt. În forma ei clasică ea s-a manifestat în Grecia antică. Termenul „filosofie” a fost introdus de către Pitagora, iar Platon pentru prima dată l-a utilizat pentru desemnarea ştiinţei despre existenţă, cunoaştere şi om.

**Apariţia concepţiilor filosofice**. Filosofia apare în antichitate, atunci când în societate se petrec schimbări radicale, când se schimbă relaţiile social-economice, se schimbă modul de viaţă obişnuit, mentalitatea oamenilor. Schimbări radicale în societate au loc în perioada de destrămare a comunei primitive şi formare a societăţii cu clase (sec.7 – 6 î.e.n.). La etapa aceea omenirea a parcurs o anumită cale de dezvoltare, a acumulat diferite deprinderi şi cunoştinţe. Apariţia filosofiei este apariţia unui anumit tip de conştiinţă socială, orientată spre conştientizarea formelor de cultură şi practică deja stabilite. Ca consecinţă a schimbării condiţiilor social-economice în societate se schimbă şi modul de gândire, modul de filosofare.

La premizele apariţiei concepţiilor filosofice se referă, de asemenea, şi alte fenomene cultural-istorice:

* Diviziunea muncii (agricultura, vităritul, meşteşugăritul).
* Creşterea productivităţii muncii.
* Apariţia comerţului.
* Apariţia proprietăţii private.
* Apariţia claselor (bogaţi şi săraci).
* Separarea muncii intelectuale de munca fizică.

Concepţiile filosofice se formează în perioada trecerii de la concepţia mitologică şi religioasă la concepţia ştiinţifică. Acumularea cunoştinţelor a dus la formarea contradicţiei: gândirea mitologică explica lumea prin forţe supranaturale, prin creaţie, iar cunoştinţele ştiinţifice – prin cauzalitate.

Graţie faptului, că ştiinţele nu erau suficient dezvoltate, problematica filosofică s-a absorbit de totalitatea de cunoştinţe teoretice, formând o ştiinţă integrală despre lume, care avea menirea să asigure funcţionalitatea societăţii respective. Mai târziu, la alte etape de evoluţie socială, din aceste cunoştinţe totalitare despre lume s-au separat domenii concrete de cogniţie – matematica, astronomia, medicina, mai apoi mecanica, chimia ş.a. Filosofia se transformă într-o ştiinţă relativ independentă, într-un sistem de cunoştinţe generale despre lume, formând obiectivele sale principale: răspunsuri la cele mai esenţiale şi generale întrebări despre natură, societate şi om. În acelaşi timp, ea nu se dezice de legătura genetică cu celelalte ştiinţe concrete, naturale şi sociale.

Totodată, în cadrul filosofiei, are loc un proces de diferenţiere a domeniilor de reflecţie, care a condus la formarea unor compartimente relativ de sine stătătoare, care la rândul său, formează ştiinţa dată: **ontologia –** învăţătura despre cele mai generale legităţi a existenţei şi a esenţei ei; **gnoseologia –** învăţătura despre cunoaştere; **logica –** învăţătura despre legile şi formele procesului de gândire; **etica –** învăţătura despre morală; **estetica –** învăţătura despre frumuseţe şi armonie în viaţă şi artă; **filosofia socială –** învăţătura despre legile dezvoltării societăţii umane; **axiologia -** ştiinţa despre valori.

Definirea obiectului de studiu al filosofiei şi evidenţierea funcţiilor ei presupune clarificarea problematicii filosofice. Pe parcursul evoluţiei istoriei, problemele filosofiei s-au format şi s-au schimbat de la o etapă la alta, în funcţie de condiţiile concret istorice ale epocilor respective.

Pentru perioada timpurie a filosofiei antice a fost caracteristic **cosmocentrismul** (grec. *kosmos* – univers) – tendinţa de a concepe lumea ca o integritate, apariţia şi esenţa ei. Ulterior, atenţia gânditorilor se transferă la problemele omului, eticii şi constituirii sociale. Filosofia devine **antropocentristă** (grec. *anthropos* – om). În epoca medievală filosofia devine **teocentristă** (grec. *theos* – Dumnezeu): natura şi omul se abordează ca o creaţiune a lui Dumnezeu. Dezvoltarea ştiinţei în epoca Modernă – evidenţiază în prim plan problemele cunoaşterii şi ale metodelor ei. Astfel, filosofia devine **gnosiologică**. Filosofia contemporană se concentrează pe abordarea şi analiza **diferitor probleme filosofice, caracteristice epocii** date (analiza limbii, structurală a sistemelor ş.a.).

Pornind de la ideea că lumea înconjurătoare este o totalitate de procese şi fenomene materiale şi spirituale, problematica filosofică prezintă nu altceva, decât manifestări în cadrul dezvoltării istoriei a uneia şi aceleiaşi probleme – **problema fundamentală a filosofiei.**

**În antichitate** ea se formula ca raportul dintre eu şi non-eu, om şi lume, om şi cosmos. **În epoca medievală** ea se formula ca raportul dintre trup şi suflet, natural şi supranatural. **Bacon** **F.** socotea că problema fundamentală este problema dominaţiei omului asupra naturii prin diferite invenţii. Pentru **Helveţius** problema fundamentală este problema fericirii omeneşti, iar pentru **J. J. Russo** este problema inegalităţii sociale şi căile depăşirii ei. **Camus** **A.** avea în vedere sub problema fundamentală problema sensului vieţii, problema sinuciderii. Filosoful român **Lucian Blaga** considera că problema fundamentală este Universul ca tot întreg. Alt filosof român, **Ion Petrovici,** considera că raportul dintre spiritual şi corporal este problema cheie a oricărei filosofii. **Feuerbach** **L.** reducea problema fundamentală la problema omului, la problema corelaţiei dintre psihic şi fizic.

**Raportul dintre gândire şi existenţă, conştiinţă şi materie –** problema fundamentală este problema priorităţii unei laturi din conexiunea material şi spiritual. Această problemă este fundamentală, fiindcă fără precizarea raportului dintre material şi spiritual nu poate exista niciun fel de filosofare, nicio filosofie adevărată. Toate celelalte probleme (ontologice, gnoseologice, etice ş.a.) devin filosofice numai dacă le privim prin prisma problemei fundamentale. În dependenţă de rezolvarea problemei fundamentale se rezolvă şi celelalte probleme filosofice.

Problema fundamentală are două laturi – **ontologică şi gnoseologică**. **Prima latură** (ontologică) trebuie să răspundă la întrebarea – care-i factorul prim, cine pe cine determină (materia determină conştiinţa ori invers – conştiinţa materia)? În dependenţă de aceea ce se ia ca factor primordial – materia sau ideea – toate sistemele filosofice se împart în materialism şi idealism. **Materialismul** este un curent filosofic, care, în explicarea lumii, rezidă în recunoaşterea existenţei, materiei ca factor prim şi cauză a realităţii, idealismul afirmă contrariul. Existenţa este primară în acel sens, că natura, materia există real, ca atare şi nu-s determinate nici de un factor spiritual ori principii nemateriale. Existenţa, lumea sunt infinite, necreabile şi indistructibile. Materialismul afirmă că conştiinţa este secundară ca produs al dezvoltării materiale, ca reflectare a lumii materiale.

**Idealismul** afirmă primordialitatea spiritualului, raţiunii în raport cu materia, că spiritualul există până la natură, până la lucruri şi este cauza lor. Deosebim două varietăţi ale idealismului – **obiectiv** şi **subiectiv**. **Idealismul obiectiv** (Platon, Hegel) afirmă primordialitatea raţiunii universale, ideii care există obiectiv (există real şi independent de voinţa omului). **Idealismul subiectiv** (Berkeley, Hume, Mach) consideră primar conştiinţa, senzaţiile subiectului, că nu există nicio existenţă, nici materială, nici spirituală în afară şi independent de conştiinţa umană, independent de retrăirile subiectului.

Dacă în explicarea lumii se recurge la un început (fie el material ori spiritual), atunci aşa concepţie se numeşte **monism**. Iar dacă reiese din două începuturi – aceasta este **dualism**. Reprezentantul dualismului a fost **R. Deacartes**, care la temelia lumii punea două substanţe – materială şi spirituală. **Pluralismul** este concepţia care pune la baza lumii mai multe începuturi (Empedocle, Pitagora, Anaxagora).

**A doua latură** a problemei fundamentale se referă la **cognoscibilitatea** lumii, este problema identităţii gândirii şi existenţei. De la rezolvarea cărei apar aşa curente ca optimism gnoseologic (acei care afirmă cognoscibilitatea lumii), scepticism (care pun la îndoială posibilitatea cunoaşterii) şi agnosticism (acei care neagă cognoscibilitatea lumii). Problema fundamentală este o condiţie necesară pentru fiecare individ fără de care omul nu-şi poate exprima atitudinea sa către lume, nu se poate orienta în ea.

**Obiectul filosofiei.** Filosofia este nucleul concepţiei despre lume, ea trebuie să redea, într-o formă maximal generalizată, tabloul lumii, omului şi interacţiunii lor. Obiectul filosofiei este **generalul** în sistemul „lume – om”. La rândul său acest sistem este compus din două subsisteme – „lume” şi „om”. Fiecare din ele are nivelurile sale, iar interacţiunea laturilor – patru aspecte: ontologic, gnoseologic, axiologic şi spiritual-practic. Filosofia este o **ştiinţă complexă**, care trebuie să dea răspuns la multe probleme. De aceea, în filosofie intră aşa discipline ca **ontologia, gnoseologia, antropologia, sociologia, etica, estetica** ş.a.

**Filosofia este ştiinţa despre cele mai generale însuşiri şi relaţii ale realităţii obiective, legităţi ale funcţionării şi dezvoltării ei.** Filosofia trebuie să evidenţieze structura generală a oricărui obiect, legităţile generale ale funcţionării şi dezvoltării lui, pentru a genera direcţii în a le cunoaşte. Filosofia este un sistem de concepţii asupra lumii în întregime şi a raportului omului cu această lume.

În obiectul filosofiei intră cele mai generale legităţi ale existenţei materiale şi existenţei omului. Însă obiectul filosofiei se deosebeşte de obiectul ştiinţelor concrete, prin aceea că el prezintă raportul omului cu lumea, lumii cu omul. În obiectul filosofiei intră nu tot generalul din existenţa materială, dar acel general care este legat de raportul omului, atitudinii lui cu lumea. Obiectul filosofiei conţine acele cunoştinţe care omul le foloseşte pentru a construi tabloul universal al lumii sub unghiul de vedere al Adevărului, Frumuseţii, Binelui şi Echităţii. Cu alte cuvinte, obiectul filosofiei conţine acel general din realitatea materială care îi ajută omului în formarea concepţiei despre lume. Filosofia este un sistem de răspunsuri desfăşurate la problemele conceptuale.

Şi dacă problemele conceptuale sunt specifice („ce prezintă lumea în întregime?”, „ce este omul?”, „ce este adevărul?”), atunci şi răspunsurile la ele sunt deosebite. Cunoştinţele filosofice sunt specifice şi nu se reduc la cunoştinţele concret-ştiinţifice. Cunoştinţele filosofice au trăsături specifice atât cunoştinţelor naturalist-ştiinţifice, cât şi cunoştinţelor ştiinţelor sociale, umanitare, artistice, cunoştinţelor obişnuite. Cunoştinţele filosofice sunt cunoştinţe integrale, sistematizate, generalizate, este concepţia raţionalizată despre lume a epocii.

Filosofia este şi ştiinţă, şi formă a conştiinţei sociale. **Filosofia ca ştiinţă** are toate criteriile ştiinţifice (obiectivitate, raţionalitate, sistemicitate, verificabilitate, orientare spre esenţă şi legitate), are obiectul său, categoriile, legităţile şi metodele sale. **Ca formă a conştiinţei sociale,** filosofia reflectă existenţa socială prin înţelepciune, manifestă o anumită influenţă asupra existenţei sociale. În acest sens (filosofia ca formă a conştiinţei sociale) ea este ideologizată. Filosofia tinde spre cunoaşterea ştiinţifică a lumii şi în acelaşi timp de a exprima maximal interesele subiectului (clasei). În istoria filosofiei aceste două tendinţe (ca ştiinţă şi formă a conştiinţei sociale) se manifestau în mod diferit, predominând ori una, ori alta.

**3. Problema metodei în filosofie: dialectica şi metafizica**

Fiecare ştiinţă are metodele sale. Însă filosofia este şi ca teorie, şi ca metodă. Teoria este totalitatea cunoştinţelor ce descriu ori explică un domeniu al realităţii. Metoda (din l. greacă *methdos* – drum, cale) – modul de cercetare şi transformare a realităţii obiective, este totalitatea de mijloace şi procedee de asimilare teoretică şi practică a realităţii. Metoda este o anumită ordine de formulare a cunoştinţelor şi de folosire a lor pentru a transforma realitatea, pentru a căpăta noi cunoştinţe. Ca şi metodele ştiinţelor concrete, metoda filosofică îşi trage începutul său din activitatea practică a oamenilor şi este reflectarea logicii şi legităţilor realităţii obiective. De aceea, cunoştinţele filosofice, ca orice cunoştinţe, îndeplinesc funcţia teoretică, iar ca metodă de rezolvare a anumitor probleme – îndeplineşte funcţia metodologică. Teoria este temelia metodei, iar metoda – este teoria în acţiune. Ea nu este ceva arbitrar, se formulează pe baza legităţilor obiectului cercetat şi de aceea metoda se înţelege ca teorie în acţiune. Metoda joacă un rol foarte important în ştiinţă, ea disciplinează şi orientează cercetarea ştiinţifică, este uneori mai principală decât rezultatul cunoaşterii. Metoda trebuie să corespundă următoarelor cerinţe – să fie productivă, economică, demnă de încredere, lipsită de arbitrar şi haos, orientată cu un scop bine determinat, clară. Filosofia ca teorie trebuie să descrie un sistem de relaţii subiect-obiect şi subiect-subiect pentru a fundamenta un anumit răspuns la problema locului omului în lume. În calitate de metodă filosofia este o strategie generală a activităţii umane. Teoria filosofică răspunde la întrebarea ce este existenţa şi conştiinţa, şi cum ele corelează. Metoda filosofică ne arată cum trebuie de folosit aceste cunoştinţe penctru înţelegerea şi transformarea existenţei şi omului.

După sfera de utilizare metodele pot fi clasificate: 1) metode particular-ştiinţifice, care se folosesc într-o ştiinţă concretă, într-o ramură a ştiinţei; 2) metode general-ştiinţifice, care se folosesc în mai multe ştiinţe, dar nu în toate; 3) metode universale, filosofice, care se folosesc în toate ştiinţele şi se bazează pe legităţile universale a realităţii. La metodele general-ştiinţifice se referă metoda informaţională, cibernetică, sistemică, analogia, analiza şi sinteza, inducţia şi deducţia ş.a. După nivelurile cunoaşterii deosebim metode ale cunoaşterii empirice (observaţia, comparaţia, măsurarea, experimentul) şi teoretice (abstractizarea, idealizarea, formalizarea, concret şi abstract, istoric şi logic, ascensiunea de la abstract la concret). La metodele universale se referă dialectica şi metafizica.

**Dialectica** este teoria despre cele mai generale legităţi ale dezvoltării existenţei şi cunoaşterii şi totodată ea este metodă universală de asimilare a realităţii. Dialectica înţelege şi studiază lumea aşa cum este ea într-adevăr, în mişcare, dezvoltare, în conexiuni universale. Dialectica este un mod de gândire flexibil, creator, care cuprinde lumea în contrariile ei. Încă din antichitate existau diferite păreri despre dialectică. Spre exemplu, Heraclit sub dialectică înţelegea permanenta schimbare şi dezvoltare a lumii, trecerea reciprocă a contrariilor ei, cu alte cuvinte aceasta era dialectica lucrurilor, sau dialectica obiectivă. Socrate şi Platon vedeau în dialectică măiestria discuţiei, a dialogului cu scopul clarificării noţiunilor şi atingerii adevărului. Aici deacum se are în vedere dialectica subiectivă. Dialectica în principiu este compatibilă atât cu materialismul, cât şi cu idealismul. Reprezentantul dialecticii idealiste a fost Hegel, care a creat dialectica ca teorie şi metodă de cunoaştere. Dialectica materialistă a fost creată de K. Marx şi F. Engels. Ultima se foloseşte în toate ştiinţele, însă nu direct, ci prin intermediul metodelor particular-ştiinţifice.

**Metafizica** are două sensuri: 1. Metodă de gândire contrară dialecticii, care priveşte fenomenele şi procesele naturii ca ceva separat, izolat, stagnat, fără dezvoltare şi conexiune universală. 2. Acea parte a filosofiei în care se studiau şi interpretau problemele speculative, ce depăşesc cadrul experienţei (despre Dumnezeu, spirit, libertatea voinţei). Noţiunea de metafizică a fost formulată de urmaşii lui Aristotel pentru a evidenţia operele filosofice ale profesorului lor. În lucrările Stagiritului filosofia ca principii universale a existenţei urma după fizică, teoria despre natură şi semnifica, în sensul strict al cuvântului, aceea ce urmează după fizică (meta ta physica). Ulterior, era folosită în accepţie egală cu ontologia. Capătă o dezvoltare în operele lui F. Bacon, I. Loche, R. Descartes, G. Leibnitz, B. Spinoza. În sec. XVI-XVII dezvoltarea ştiinţei a dus la acumularea materialului empiric şi apare necesitatea de a clasifica, de a descompune întregul în părţi componente şi studierea lor mai aprofundată. În această perioadă metafizica avea justificare istorică. Spre sfârşitul sec. XVII ea nu mai putea stimula dezvoltarea ştiinţei, se transformă într-o metodă unilaterală mărginită. Neajunsurile metodei metafizice constau în următoarele momente: neînţelegerea esenţei dezvoltării; absolutizarea stabilităţii ori repetabilităţii, continuităţii ori discontinuităţii, schimbărilor cantitative ori calitative, unilateralitatea, ignorarea conexiunii universale; preamărirea formei mecanice de mişcare, reducerea formelor superioare de mişcare la inferioare ş.a. Noţiunea de metafizică în sens de antidialectică a fost folosită pentru prima dată de Hegel, care dă şi o critică respectivă. La metafizică se referă aşa metode ca dogmatism şi relativism, sensualism, raţionalism şi iraţionalism. În occident metafizica este sinonim cu filosofia şi cuprinde principiile şi începuturile existenţei.

**La metodele universale** se referă şi alte metode filosofice (fenomenologic, cultural-istoric, sistemic, structural-funcţional, hermeneutic ş.a.). Toate aceste metode formează un tot întreg, un sistem, se găsesc în legături dialectice. În acest sens, filosofia este ca o metodologie generală. **Metodologia** (din gr. *methodos* – cale, mijloc şi *logos* - ştiinţă) categorie filosofică care are două sensuri: 1. Totalitatea principiilor şi metodelor de cercetare, ce se folosesc într-o ştiinţă. 2. Teoria filosofică despre principiile şi metodele cunoaşterii, şi transformării realităţii, ştiinţa despre metode. **Metodologia se ocupă cu un şir de probleme care pot fi reduse la trei principale:** 1) ce prezintă metoda; 2) cum trebuie să fie metoda; 3) cum trebuie folosită metoda. În dependenţă de gradul de generalizare deosebim următoarele niveluri a metodologiei: 1) concret-ştiinţifică – fiecare ştiinţă are metodele sale de cercetare şi formulează anumite reguli şi normative pentru folosirea lor; 2) general-ştiinţifică – metode şi principii ce se folosesc într-un şir de ştiinţe sau o ştiinţă cu metodele şi principiile sale, care poate servi metodologie pentru alte ştiinţe (spre exemplu, biologia pentru fiziologie şi medicină, fiziopatologia pentru disciplinele medicale ş.a.); 3) universală, filosofică – principiile şi legile dialecticii servesc ca metodologie pentru toate ştiinţele. Metodologia se referă nu numai la activitatea de cunoaştere, ci şi la activitatea practică. Ea este necesară pentru dezvoltarea capacităţilor creatoare a specialistului, posibilităţilor de a formula probleme ştiinţifice şi determină strategia cercetărilor ştiinţifice.

**4. Funcţiile filosofiei. Filosofia şi ştiinţa**

Fiindcă filosofia este o teorie despre lume în întregime, om şi raportul lui cu realitatea, ea îndeplineşte mai multe **funcţii**: **conceptuală, teoretică, gnoseologică, metodologică, praxiologică, axiologică**.

**Conceptuală –** ea este adresată omului, care este o parte indisolubilă a sociumului. În acest context, cunoştinţele despre lumea înconjurătoare sunt pătrunse de importanţă vitală, ele formează în totalitatea sa un tablou integral al lumii, care fac posibilă orientarea omului în mediu.

**Teoretică –** realizându-şi fucţia teoretică, filosofia argumentează răspunsurile la întrebările ce ţin de esenţa lucrurilor, fenomenelor şi proceselor realităţii. Filosofia abordează o problematică diversă, sistematizând multiple teorii şi doctrine formând baza teoretică a concepţiei noastre despre lume. Filosofia elaborează şi teoria cunoaşterii, reflectarea critică cu privire la natura şi limitele spiritului nostru.

**Gnoseologică –** relaţia „om-lume” gnoseologia o abordează ca relaţie obiect-subiect al cunoaşterii, evidenţiind legătura dintre senzorial şi raţional ca două părţi ale procesului cognitiv. Cercetând aceste fenomene filosofia realizează funcţia gnoseologică.

**Metodologică –** aceastăfuncţie întotdeauna a jucat rolul de metodă generală pentru ştiinţele concrete, senzoriale şi sociale. În sistemul de categorii filosofice se reflectă cele mai generale legături, relaţii, corelaţii caracteristice atât naturii, cât şi societăţii. Iată de ce aceste categorii sunt puncte de reper în cunoaştere.

**Praxiologică –** ne indică rolul social pe care îl are filosofia în ciuda caracterului ei abstract. Praxiologia este teoria acţiunii eficiente, ea studiază structura gnenerală a acţiunilor, condiţiile organizării şi distribuirii lor, pentru a-şi atinge scopurile, pentru a le eficientiza. Praxiologia îşi propune formularea unor criterii operaţionale de sporire maximă a gradului de eficienţă a acţiunilor umane.

**Axiologică –** propune anumite criterii valorice menite să orienteze alegerea unor posibilităţi de acţiune, indicând căile spre care trebuie să tindă omul, propunându-şi un ideal care-l va ajuta să se depăşească pe sine. În acest sens, ea are menirea să formeze valori, să contribuie la reglarea lor, să-i sugereze omului o bază lăuntrică în elaborarea unui ideal general de viaţă şi justificarea lui.

Toate aceste funcţii pot fi reduse la trei momente:

* Sinteza cunoştinţelor şi crearea tabloului lumii unic, ce ar coincide nivelului de dezvoltare a ştiinţei, culturii şi experienţei istorice.
* Fundamentarea, justificarea şi analiza concepţiei despre lume.
* Formularea metodologiei generale a cunoaşterii şi activităţii omului în lumea înconjurătoare.

Începând din antichitate, filosofia se găseşte permanent în interacţiune cu ştiinţele concrete. Nu întâmplător mulţi savanţi vestiţi au fost şi filosofi (Platon, Aristotel, J. Bruno, N. Copernic, R. Descartes, Z. Freud, B. Russel ş.a.). Filosofia permanent primeşte şi valorizează informaţia din diferite domenii, integrează diverse cunoştinţe umane şi formează un tablou unic, ştiinţific al lumii. În acelaşi timp, filosofia nu pretinde la rolul ştiinţei ştiinţelor, de a include în sine toate cunoştinţele. Ştiinţele concrete îşi au fiecare în parte obiectul său de studiu, metodele şi legile sale, nivelul său de generalizare a cunoştinţelor. Filosofia generalizează cercetările ştiinţelor concrete, are de-a face cu un nivel mai înalt de valorificare, de teoretizare. Dacă primul nivel de generalizare duce la formularea teoriilor şi legilor ştiinţelor concrete, atunci al doilea nivel – la evidenţierea celor mai generale legităţi şi tendinţe, aceasta este logica dezvoltării ştiinţei, logicii dezvoltării gândirii umane. Cele mai importante descoperiri în ştiinţele concrete contribuiau şi la dezvoltarea intensivă a ştiinţei. Însă filosofia nu numai că este influenţată de ştiinţele concrete, ci şi singură are impact direct asupra dezvoltării lor. Filosofia nu trebuie să rezolve problemele ştiinţelor concrete, ea acţionează asupra lor în aspect metodologic, care prin concepţia filosofică, înfluenţează viziunea savantului, atitudinea lui către lume şi cunoaştere.

Astfel, filosofia interacţionează cu ştiinţele concrete (biologia, chimia, fizica) şi în acest sens, predarea ei este oportună la facultăţile respective. Fără reflectarea asupra problemelor conceptuale nu poate fi valorificat niciun domeniu al cunoaşterii. Aspect filosofic poate apărea în orice ştiinţă, atunci când apare necesitatea de a conştientiza rezultatele căpătate din cercetări şi raportarea lor la realitate. Pe lângă problemele naturalist – ştiinţifice, care sunt deja prevăzute de programele de studii ale specialităţilor nominalizate, orice profesionist trebuie să fie compentent şi în probleme de ordin filosofic, social-politic, economic.

Filosofia contemporană, împreună cu celelate ştiinţe, soluţionează practic unele şi aceleaşi probleme. Omenirea nu poate exista decât în limitele unor parametri strict determinate ale mediului fizic, biologic şi social. Omenirea ca parte a noosferei a intrat în epoca dezvoltării ireversibile, care depinde de acutizarea problemelor globale. Problema cheie actualmente este elaborarea “Strategiei Omului” coordonată cu “Strategia Naturii”. Strategia omenirii presupune totalitatea diferitor activităţi ce ar asigura coevoluţia omului şi mediului ambiant. Strategia omenirii trebuie să accepte şi noi modernizări, de aceea ea trebuie să aibă o nouă filosofie – filosofia supravieţuirii. Ştiinţele naturale, care se ocupă cu problemele omului şi optimizării condiţiilor sociale, poate să contribuie la elaborarea strategiei omenirii, la rezolvarea problemelor globale, la elaborarea noilor orientări valorice. Pentru formarea conştiinţei globale e necesar de a reconştientiza toate relaţiile sociale: relaţiile omului cu natura, relaţiile dintre diferite comunităţi, relaţiile dintre om şi om, atitudinea către trecut, istorie, cultură, strămoşi ş.a.

**4.1.Problema paradigmelor filosofice**

Paradigma este o totalitate de viziuni şi idei, care servesc drept model de formulare şi rezolvare a unor probleme, este un tip (stil) degândire dominant într-o anumită perioadă de dezvoltare a ştiinţei. Noţiunea de paradigmă a fost formulată de savantul american T. Kuhn, care avea în vedere o teorie ştiinţifică general acceptată de comunitatea de savanţi. Ştiinţa atinge maturitatea atunci când are paradigmele sale. Trecerea de la o perioadă de dezvoltare a ştiinţei la alta se realizează ca schimbare a paradigmelor ştiinţifice.

În istoria filosofiei paradigma este ca un mod specific de filosofare, ca un model de formulare şi rezolvare a problemelor filosofice, ca ceva general şi relativ stabil în multitudinea concepţiilor şi ideilor filosofice. Încă din antichitate se evidenţiează două paradigme principale – ontologică şi gnoseologică. Paradigma ontologică reiese din admiterea existenţei ca realitate şi principiu în explicarea lumii. Paradigma gnoseologică consideră că lumea este o construcţie teoretică, rezultat al cunoaşterii lumii, rezultat al activităţii intelectuale a omului. Ambele paradigme se întâlnesc în toate perioadele istorice, însă una din ele predomină. Spre exemplu, în antichitate predomină paradigma cosmocentrismului, în epoca medievală – teocentrismului, în epoca Renaşterii – gnoseocentrismului etc. Deosebim şi alte paradigme (empirism şi raţionalism, dialectica şi metafizica, materialism şi idealism).

**4.2. Istoria filosofiei şi obiectul ei**

Istoria filosofiei este o disciplină şi filosofică, şi istorică. Dacă filosofia se ocupă cu diferite probleme filosofice (formularea şi rezolvarea lor) şi modurile de teoretizare, atunci istoria filosofiei se ocupă cu legităţile apariţiei şi dezvoltării ideilor filosofice. Istoria filosofiei studiază problemele apariţiei şi dezvoltătii gândirii filosofice la diferite etape istorice, istoria legităţilor generale ale existenţei şi gândirii. Istoria filosofiei este istoria apariţiei şi dezvoltării sistemelor filosofice, care formulează modurile sale teoretice de conştientizare a lumii şi omului în unitatea lor, principiile activităţii practice a omului. Istoria filosofiei prezintă deasemenea un câmp larg de interacţiune, interconexiune şi concurenţă a ideilor şi paradigmelor.

Există trei paradigme referitor la istoria filosofiei:

* concepţia lui B. Russell conform căreia istoria filosofiei nu-i altceva decît nişte comentarii la filosofia lui Platon;
* concepţia lui Hegel ori paradigma depăşirii dialectice conform căreia fiecare filozof acceptă din trecut şi dezvoltă tot ce prezintă valoare (interes) după părerea lui, şi neagă tot ce n-are semnificaţie. După această paradigmă s-a format şi filosofia marxistă.
* concepţia lui R. Rorty ca paradigma complementarităţii – ideile filosofice, care se contrazic şi se exclud reciproc, împreună pot completa una pe alta şi pot reflecta realitatea mai amplu.

**Clasificarea şi periodizarea gândirii filosofice.** Clasificarea şi periodizarea ideilor filosofice se poate realiza după diferite criterii. Mai des se foloseşte principiul reflectării şi schimbarea relaţiilor sociale. Coform primului principiu deosebim filosofie prereflexivă şi reflexivă. Filosofia prereflexsivă era o prefilosofie, avea un caracter mitologic. Omul nu se evidenţia din lumea înconjurătoare, nu făcea deosebire dintre material şi spiritual, intern şi extern, gândirea nu era obiectul analizei şi reflexiei. Filosofia reflexivă apare odată cu separarea muncii intelectuale de munca fizică, când activitatea spirituală devine obiectul gândirii, când apare şi se dezvoltă nu numai filosofia, dar şi politica, dreptul, ştiinţa, arta etc.

La rândul său filosofia reflexivă se schimbă în dezvoltarea sa istorică, în dependenţă de procesele social-economice. Se schimbau condiţiile sociale, viaţa – se schimba şi modul de filosofare. Se evidenţiază următoarele tipuri istorice de filosofie.

**1. Filosofia antică** care apare în Egiptul, China, India şi Grecia antică, în sec.VII – VI î.e.n. şi a existat până în sec. VI al e.n. Ea avea un caracter cosmocentric şi se baza ca regulă pe ştiinţă. Filosofia antică coincide cronologic cu societatea sclavagistă.

**2. Filosofia medievală** există în societatea feudală din sec. V – VI ale e.n. până în sec. XIV, avea un caracter teocentric şi se baza pe religie.

**3. Filosofia Renaşterii** – sec. XV – XVI coincide cu perioada de trecere de la feudalism la capitalism, purta un caracter antropocentric şi se baza pe artă.

**4. Filosofia epocii moderne** – sec. XVII – XVIII şi prima jumătate a sec. XIX, există în societatea capitalistă, evea un caracter gnoseocentric şi se baza pe ştiinţa în dezvoltare.

**5. Filosofia contemporană** (filosofia marxistă, pozitivizmul, existenţialismul, pragmatismul, fenomenologia, filosofia vieţii etc.) este legată cu progresul tehnico-ştiinţific şi globalizarea fenomenelor sociale.

**Referințe bibliografice**

1. Baciu, M., *Introducere în filosofie*, Focşani, Neuron, 1995
2. Boboc, A., *Filozofie contemporană: orientări şi stiluri de gândire*, Bucureşti, Ed. Didactică şi pedagogică, 1995.
3. Capcelea, V., *Filosofia*, Ed. III ARC, Chişinău, 2002.
4. Dergaciov L. , Rumleanschi P., Roşca L., *Filosofia*, Chişinău, 2003.
5. Diedier I., *Dicţionar de filosofie*, Bucureşti, Ed. Univers Enciclopedie, 1996.
6. *Filozofie. Analize şi interpretări*, Oradea, Antet, 1996.
7. *Filozofie contemporană*, Bucureşti, Caramond, 1999.
8. Florea I., *Filosofia*, Bucureşti, 1999.
9. Florian, M., *Îndrumare în filosofie*, Bucureşti, Ed. Ştiinţifică, 1992.
10. Florian, M., *Filosofie generală*, Bucureşti, Caramond, 1995.
11. Gilles, D., Félix, G., *Ce este filosofia*, Tîrgovişte, Pandul, 1998.
12. *Istoria şi filosofia culturii*. Sub red. lui Gr. Socolov. Chişinău, 1998.
13. Popescu A., *Introducere în filosofie*, Ed. III Bucureşti, Caramond, 2000.
14. *Lecţii de filosofie*, Bucureşti, Humanitas, 1990.
15. Nadei, T., *Oare ce înseamnă toate acestea? O foarte scurtă introducere în filosofie*, Bucureşti, Ed. BIC ALL SRL, 1994.

**Tema 2. Filosofia antică: armonia lumii, omului şi raţiunii**

***Conţinutul temei (unităţi didactice)***

*Apariţia filosofiei în epoca Antică. Rolul filosofiei în viaţa omului şi societăţii, în perioada antichităţii. Periodizarea filosofiei antice. Naturfilosofia antică: Thales, Heraclit, Pitagora şi pitagorienii. Ontologia filosofiei antice greceşti: eleaţii şi Democrit. Apariţia tendinţei antropologice în filosofia antică – Socrate. Platon şi Aristotel – sistematizatorii filosofiei antice greceşti. Abordări teoretice ale perioadei tardive a filosofiei antice greceşti: epicureism, stoicism, scepticism.*

**Obiective***:*

***Posedarea cunoştinţelor despre etapele principale de dezvoltare a filosofiei antice şi a ideilor ei principale va contribui la:***

* *Analiza interdependenţei dintre condiţiile istorice şi caracterul concepţiilor care au apărut sub impactul lor;*
* *Utilizarea adecvată a noţiunilor şi categoriilor filosofice, care formează scheletul gândirii filosofice;*
* *Dezvoltarea competenţelor gândirii critice (creatoare, flexibile, interogative) din perspectiva conceptelor fundamentale ale celor mai importante domenii ale filosofiei;*
* *Formarea competenţelor specifice, care conduc la crearea capacităţilor de comunicare;*
* *Estimarea rolului filosofiei antice pentru dezvoltarea ştiinţelor naturale şi sociale.*

**1.1. Filosofia antică: consideraţii generale. Periodizarea**

Ne vom concentra atenţia asupra filosofiei antice, care a devenit leagănul civilizaţiei europene – filosofiei antice greceşti. Ea cuprinde o perioadă cronologică destul de îndelungată a istoriei: secolul VII î.e.n – secolul V al e.n. Filosofia antică a spaţiului european o include pe cea a grecilor antici şi cea romană.

În conţinutul acestei perioade evidenţiem **trăsături generale**, care permit să spunem că avem de-a face cu o perioadă istorică calitativ nouă în evoluţia filosofiei:

* Filosofia antică a fost reflectarea epocii de dominaţie a relaţiilor sclavagiste, ceea ce s-a reflectat în special în concepţiile social-politice a gânditorilor din acea perioadă.
* Filosofia antică a fost în temei filosofia naturii (naturfilosofie). Domeniul principal de reflecţie filosofică a ei este învăţătura despre existenţă şi esenţa ei.
* Filosofia antică a avut mari realizări în formarea unor sisteme conceptuale fundamentate din punct de vedere teoretic, logic, în acelaşi timp ea nu s-a eliberat în totalitate de influenţa gândirii mitologice şi religioase.
* Deoarece cele mai influente şcoli filosofice din acea perioadă (mileţiană, ateniană ş.a.) se dezvoltau în condiţiile democratice sclavagiste, care permiteau o anumită libertate a cuvântului, învăţământului, filosofia antică a generat o multitudine de direcţii, curente, şcoli, fapt care a demonstrat un avantaj sporit al ei în comparaţie cu filosofia medievală – succesoarea acesteia.

Aceste trăsături generale, care caracterizează filosofia antică într-o măsură mai mare sau mai mică, se manifestă la toate etapele evoluţiei ei îndelungate.

În cadrul acestui tip istoric de filosofie deosebim trei etape principale:

1. **Instaurarea filosofiei antice** (secolul VII î.e.n – secolul V î.e.n) – în centrul atenţiei au stat problemele cosmosului şi naturii.
2. **Filosofia antică clasică** (secolul V î.e.n – secolul IV î.e.n) – desemnată prin învăţătura lui Socrate, Platon, Aristotel. Dezvoltarea economiei, culturii, intensificarea vieţii politice în condiţiile democraţiei sclavagiste au condiţionat atenţia gânditorilor la problemele existenţei umane a lumii lui spirituale, la problemele moralei şi dreptului.
3. **Etapa greaco – romană** sau **elinistă** (sf. secolului IV î.e.n – sf. secolul IV e.n) – se caracterizează prin căderea democraţiei greceşti, prin transferarea centrului vieţii politice şi spirituale din polisurile greceşti în capitala imperiului Roman. Filosofia romană devine continuatoarea filosofiei greceşti, abordând în temei problematica etică în cadrul stoicismului, epicureismului şi scepticismului.

**1.2. Filosofia antică greacă până la Socrate**

Specificul filosofiei antice greceşti în perioada timpurie este tendinţa de a concepe esenţa naturii, lumii în general, cosmosului. Nu întâmplător primii filosofi greci erau numiţi „fizicieni” (grec. *phisis* – natură). Interesele lor erau determinate, în primul rând, de caracterul mitologiei, a unor idei, care vin din cele mai vechi forme ale culturii umane. Iar mitologia grecească a fost religia naturii şi una din cele mai importante probleme ale ei este problema apariţiei lumii, şi în acest sens, filosofia moşteneşte problematica mitologiei. Între filosofie şi mitologie, însă există o deosebire esenţială: mitul încerca să răspundă la întrebarea **cine** a născut lumea (în „Teogonia” lui Hesiode citim: întâi de toate a apărut Haosul, apoi Pământul, Tartarul (împărăţia subterestră) şi Erosul. Haosul a generat Noaptea şi Întunericul, care alternează cu Ziua şi Eterul), filosofia caută acel temei unic, substanţial – din care a generat totul. În acest sens, întemeietorul filosofiei antice greceşti, **Thales**, considera că întreaga varietate de obiecte şi fenomene ale existenţei este o manifestare a temeiului unic – apa. Iar apa nu este pur şi simplu o substanţă fizico-chimică, ea corelează cu un temei divin. Dumnezeu – susţinea el, nu este creaţia nimănui, pentru că este ceva foarte străvechi; de aceea şi este temeiul a tot ce există. Când Thales afirmă că „este plin de zei” – el nu a vrut decât să spună, că totul este plin de substanţă unică. Deşi contribuie considerabil la dezvoltarea ştiinţei exacte, a cunoaşterii naturii, deşi încearcă să explice raţional unele fenomene, Thales credea că universul este populat de zei şi că tot ce există posedă suflet. Natura sufletului o explică ca pe o substanţă fină, eter, ca forţă activă. Sufletul este purtătorul raţionalităţii şi veridicităţii.

Miliţienii au fost **hilozoişti** (grec. *hyle* – viaţă, *zoe* – substanţă; o poziţionare filosofică în corespundere cu care orice corp material are suflet), subliniau faptul precum că materia este însufleţită. Ei de asemenea erau şi **panteişti** (grec. *pan* – tot, *theos* – Dumnezeu, învăţătura în corespundere cu care „natura” şi „Dumnezeu” coincid), considerau că forţele naturale sunt de origine divină.

Concepţii analogice dezvoltau **Anaximene** şi **Anaximandru**. La Anaximene acest temei şi substrat al tuturor lucrurilor este aerul, la Anaximandru – apeironul – o substanţă nedeterminată, veşnică şi infinită aflată în permanentă mişcare. Empidocle în calitate de temei vedea patru substanţe: focul, apa, pământul şi aerul. Primii gânditori considerau că baza lumii constituie substanţa materială. Acest temei reprezintă nu pur şi simplu o substanţă, asemeni cum o abordează fizica sau chimia contemporană, ci ceva care generează natura vie şi toate fiinţele ei. Iată de ce apa, aerul, focul – sunt metafore, care au sens direct, dar şi indirect, simbolic.

Deja primii „fizicieni” concepeau filosofia drept o ştiinţă despre cauzele şi temeiurile existenţei. În această abordare s-a manifestat obiectivismul şi ontologismul filosofiei antice (termenul „ontologie” în traducere din limba greacă înseamnă „învăţătură despre existenţă”). Lumea poate fi explicată reieşind din propria ei origine, bazată pe temeiuri materiale, fără participarea în crearea ei a forţelor supranaturale. Gândirea filosofică timpurie este orientată în căutarea unor explicaţii raţionale ale apariţiei şi ale esenţei lumii, în acelaşi timp, deplasarea de la mit la raţiune nu a fost radicală.

Pentru naturfilosofii timpurii a fost caracteristică şi o gândire dialectică stihinică. Remarcabil în acest sens a fost **Heraclit din Efes** (540-480 î.e.n.). El susţinea că lumea nu a fost creată, ci a existat dintotdeauna. Temele lui principale au fost fluxul, focul şi unitatea cosmică. Pentru Heraclit această ordine cosmică, a existat, există şi va exista întotdeauna, un foc mereu viu, care se aprinde asemenea măsurilor şi tot asemenea măsurilor se stinge, că atât coerenţa, cât şi stabilitatea persistă în interiorul procesului de schimbare continuă. Heraclit este convins, că focul reprezintă forma arhetip a materiei şi că lumea este un foc veşnic viu, iar părţile din el se sting şi apoi se reaprind neîncetat, conform principiului Logosului.

Heraclit a fost un gânditor de orientare materialistă, care lega concepţia despre temeiul lumii cu procesul material de ardere – de transformare a unei substanţe în alta. În acelaşi timp, din învăţătura lui despre foc (focul este materia primă a Universului, care creează conflictul ce stă la baza dezvoltării) rezultă concluzia logică depre cea mai iportantă însuşire a lucrurilor – mişcarea, schimbarea, transformarea. Focul în acest sens, este un asemenea element al naturii, care cel mai evident reflectă acest lucru. O mărturie elocventă în sensul că Heraclit a fost unul dintre primii dialecticieni (el se consideră „părintele dialecticii”) sunt aforismele lui: „Totul curge, totul se schimbă”, „Nu se poate intra în acelaşi râu de două ori”, „Soarele este altul în fiecare zi ”, „Sufletele noastre curg ca nişte pârâiaşe”.

Şi tot Heraclit n-a fost un materialist consecvent, reieşind din concepţiile sale. El asemeni lui Thales ceda religiei, considerând că focul este o prerogativă a unei divinităţi.

Astfel, învăţăturile lui Thales şi Heraclit scot în evidenţă nu numai realizările primelor şcoli filosofice, dar şi unele părţi slabe ale lor, unele contradicţii. Încercând să răspundă la întrebarea despre un temei universal al lumii, leagă generalul de particular, concret („apă”, „foc”). Evident, că generalul nu poate fi redus la particular. Un alt moment important al concepţiei lor, care indică o anumită inmaturitate a ideilor lor este explicarea iraţională, fantastică a surselor, care au generat apariţia „apei”, „aerului”, „focului”.

În alt mod soluţiona problema temeiului lumii, un alt gânditor al antichităţii –**Pitagora** (580-500 î.e.n.), vestit nu numai ca filosof, dar şi ca mare matematician. El considera că principiile tuturor lucrurilor sunt mai degrabă **numerele**, decât elemente ca aerul şi apa. Până şi fericirea umană se realizează prin cunoaşterea perfecţiunii numerelor.

Pitagora evidenţia numai un aspect al cunoaşterii lumii – măsurarea, care poate fi reflectată în expresie numerică. El sublinia că obiectele gândirii sunt mai reale decât obiectele cunoaşterii senzoriale, deoarece numerele sunt metafizice (în afara naturii spaţiale şi temporale), prin urmare, veşnice. Sunt o realitate, care este mai presus de realitatea lucrurilor materiale.

Începutul tuturor începuturilor este cifra unu. Din unu rezultă alte cifre, din cifre – puncte; din puncte – linii; din ele – figuri plane; din cele plane – figuri cu volum, iar din acestea la rândul lor – obiecte senzoriale – materiale. Amestecându-se şi transformându-se creează lumea, în centrul căreia este pământul.

Proporţia numerică, regularitatea, măsurarea descoperită de Pitagora în raport cu procesele materiale constituie o importantă etapă în dezvoltarea civilizaţiei occidentale. Pitagora a fost primul care a tratat cosmosul în care lucrurile materiale există într-o ordine, exprimată printr-o anumită cifră. Această ordine este accesibilă în exclusivitate raţiunii, este concepută de ea şi permite o nouă viziune a lumii.

În conceptul filosofic al lui Pitagora evidenţiem două momente principale:

**În primul rând –** problema temeiului lumii era abordată de el nu în aspectul unei baze materiale din care poate fi explicată lumea, ci a unei substanţe ideale (confirmată de ideea precum că lumea reprezintă nu altceva decât o armonie de numere), ceea ce ne permite să spunem că pitagoreismul se situiează printre primele concepţii de orientare idealistă.

**În al doilea rând –** filosofia idealistă a pitagorienilor clar se îmbină cu concepţii religioase, fapt care ne permite să afirmăm că Pitagora poate fi considerat fondatorul religiei raţionaliste, în corespundere cu care există o lume perfectă, veşnică, accesibilă intelectului, dar inaccesibilă senzaţiilor.

Aşadar, filosofia antică grecească, se deosebeşte considerabil prin conţinutul său de cele mai timpurii forme ale culturii umane şi totuşi ea poartă amprentele surselor spirituale (mitologia, religia). Ea opera cu noţiuni metafizice, simbolice (apa, aer, foc), dar care, pe de altă parte, încerca să explice sensul fenomenelor, lumea în integritatea sa.

În al doilea rând, în acea perioadă nu s-a conturat clar obiectul de studiu al filosofiei, ca un domeniu aparte de cunoaştere, abordări critice despre cele mai generale şi cele mai importante însuşiri ale realităţii.

Discuţii despre temeiul lumii, care au apărut în filosofia antică, continuie până în prezent. Este o problemă de studiu general pentru toate ştiinţele fundamentale. O parte din filosofii contemporani consideră, că lumea este materială, alţii – susţin aspectele ei ideale, cea de a treia categorie – abordează spectrul creaţionist. Există de asemenea filosofi contemporani, care consideră că Universul după caracterul său este pluralist şi complex.

Una dintre cele mai importante probleme, care au preocupat filosofia antică grecească în perioada preclasică – **ontologismul** – raţionalizarea cunoaşterii, eliberarea gândirii de modele metaforice, trecerea la abstractizarea ei. Abordările metaforice creau impedimente în dezvoltarea gândirii, iar formarea noţiunilor abstracte a însemnat un pas considerabil în raţionalizarea lumii. Primii care în tratarea substanţei au realizat trecerea de la stihiile concrete naturale (apa, aerul, pământul) la noţiunea de **existenţă** propriu-zisă – au fost eleaţii (Xenon, Parmenide, Zenon).

**Abstractizarea** ca o nouă manieră de concepere a lumii a fost iniţial prerogativa pitagorienilor, în acest sens şi ei şi-au adus aportul la formarea noţiunii de existenţă.

**Xenofan** expunea viziunile sale într-o formă poetică. Ideile lui se manifestau contra reprezentărilor mitologice şi religioase, referitor la apariţia şi dezvoltarea lumii. Xenofan se pronunţa contra imoralităţii şi antropomorfismului religiei, considera că nu zeii au creat oamenii, ci dimpotrivă oamenii au creat zeii după chipul şi înfăţişarea lor. El spunea, că dacă boii şi caii ar avea mâini, caii şi-ar desena chipuri de zei asemenea cailor, boii asemenea boilor.

**Parmenid**  formulează teoria despre existenţă, precum că existenţa este aceea ce se cunoaşte cu raţiunea, cu alte cuvinte este o noţiune, ea este unică, veşnică, neschimbătoare, indivizibilă, iar inexistenţa nu-i. Lumea după Parmenid este o sferă materială în care nu există gol şi deci mişcarea este imposibilă, fiindcă spaţiul universului este umplut complet. Orice gândire este orientată spre existent, ceea ce nu există, ori inexistenţa nicidecum nu poate fi gândită. Parmenid face deosebire clară între cunoştinţe adevărate ca rezultat al cunoaşterii raţionale şi părere (doxa) ce se bazează pe cunoaşterea senzorială.

**Zenon** susţine şi apără ideile lui Parmenid. El separă cunoaşterea senzorială de cea raţională, consideră că cunoaşterea adevărată este cunoaşterea raţională. Cunoaşterea senzorială duce la contradicţii irezolvabile. Zenon a devenit vestit anume prin încercarea de a clarifica contradicţiile dintre raţiune şi senzaţii. In paradoxele ori aporiile sale (dihotomia, Ahile, săgeata, stadionul) Zenon neagă mişcarea şi argumentează imobilitatea şi neschimbarea existenţei, demonstrează că dacă se admite existenţa mişcării, asta duce la contradicţii irezolvabile. Este imposibil de a parcurge un spaţiu infinit in timp limitat.

Aşadar, şcoala elenică reprezintă un pas nou în dezvoltarea filosofiei Greciei antice, în elaborarea categoriilor ei. La ionieni substanţa e fizică, la pitagorieni – matematică, iar la eleaţi e de acum filosofică, deoarece acestă substanţă reprezintă **existenţa**. Se poate spune, că formarea filosofiei antice ia sfârşit în şcoala eleaţilor, deoarece anume acolo protofilosofia devine filosofie propriu-zisă. Trăsăturile acestei treceri sunt următoarele:

* Filosofia s-a evidenţiat din cadrul cunoştinţelor totalitare despre lume, separându-se de religie şi mitologie; s-a format principala problemă filosofică.
* S-a pus baza formării aparatului ei categorial, care mai apoi a constituit baza scheletului cunoaşterii flosofice.
* S-au conturat cele mai importante direcţii filosofice (materialismul şi idealismul), care concurează între ele până în prezent.

O contribuţie considerabilă în dezvoltarea abordărilor ontologice şi în soluţionarea problemelor filosofice a adus **Democrit** (460-370 î.e.n.). O personalitate enciclopedic instruită. A creat 70 de lucrări, care cuprind practic toate domeniile de reflecţie ale acelor timpuri (filosofia, matematica, astronomia, politica, etica).

Continuând tradiţia de cercetare a generalului, el a dezvoltat teoria despre existenţă: lumea constă din existenţă şi nonexistenţă. Nonexistenţa – este vidul, iar existenţa sunt atomii. Atomii sunt nişte particule, care se mişcă în vid, sunt infiniţi ca număr, având mărimi şi forme variate. Fiecare în parte este indivizibil şi totuşi capabil să se lege cu alţi atomi pentru a forma entităţi mai mari: corpurile vizibile ale lumii sensibile.

Întrucât totul la Democrit constă din atomi, care se mişcă în vid, percepţia senzorială şi gândirea pot fi explicate prin referire la această condiţie fundamentală. Democrit explică diferite simţuri, apelând la diferite forme, interacţiuni şi algoritmări de atomi. Forma corpurilor este direct determinată de forma atomilor. El susţinea că atomii sufletului sunt sferici, mult mai mobili, mai penetrabili şi dispar odată cu dispariţia corpului. Deci, sufletul este corporal şi muritor, iar odată cu descompunerea corpului se disociază şi atomii lui. Democrit introduce noţiunea de „microcosm”, iar omul este recunoscut de el ca analog al „macrocosmului”, al Universului.

În teoria cunoaşterii Democrit deosebea două tipuri de cunoaştere: adevărată, care se considera raţională, cunoaşterea întunecată, „obscură”, care corespunde celei senzoriale.

Autor al unei concepţii filosofice sistemice pentru acele timpuri, el a fost criticat de cei mai vestiţi contemporani ai săi (Socrate, Platon) pentru caracterul vulgar, mecanicist în conceperea constituirii lumii. Dar au fost şi gânditori, care l-au apreciat la justa lui valoare:

**în primul rând,** anume Democrit, mai reuşit decât alţi gânditori, a soluţionat problema temeiului lumii;

**în al doilea rând**, el a inidicat o asemenea însuşire universală a lumii ca mişcarea, schimbarea, dezvoltarea, legându-le de atomi;

**în al treilea rând,** gânditorul a fost marcat de anumite tendinţe ateiste, care rezidă din ideea precum că zeii sunt muribunzi ca şi oamenii creaţi din atomi.

**Atomismul** a jucat un rol deosebit de important în dezvoltarea filosofiei greceşti şi a exercitat o anumită influenţă în secolele următoare. Ideea pincipală a filosofiei lui Democrit despre discreticitatea lumii, formarea ei din particule elementare, s-a dovedit a fi, din cuvintele lui B. Russell, deosebit de asemănătoare cu concepţiile ştiinţei contemporane.

**1.3. Perioada clasică a filosofiei greceşti**

Cea mai fructuoasă etapă în dezvoltarea filosofiei antice a fost cea **clasică** sau socratică, care coincide cu perioada de înflorire a economiei şi militaro-politică a polisurilor greceşti, în special a celui Atenian (secolul V-IV î.e.n). În perioada anterioară gândirea filosofică era orientată „exterior”, în lumea obiectivă. Pentru prima dată grecii au încercat să construiască un tablou al lumii, constituind nişte temeiuri generale ale existenţei. Acumularea unui anumit volum de cunoştinţe, elaborarea unui anumit instrumentariu al procesului de cunoaştere, schimbările din viaţa socială, care au avut în mod obligatoriu impact asupra formării personalităţii umane, care, la rândul său, a pus problema formării unor noi necesităţi umane, au condiţionat dezvoltarea problematicii filosofice. Trecerea de la studiul naturii la studiul omului şi al vieţii lui, luată în toate manifestările ei – a însemnat apariţia tendinţei **subiectiv – antropologice în filosofie.** Părinţii spirituali ai acestei tendinţe au fost sofiştii şi **Socrate**. Activitatea lor a marcat trecerea de la filosofia „ca dragoste pentru înţelepciune” la filosofia – ca modalitate de concepere a locului gânditorului în lume, a rolului lui şi predestinarea lui în cadrul existenţei.

Aşadar, marele merit a lui Socrate, constă în aceea, că el primul dintre toţi filosofii acelor timpuri a pus problema deosebirii principiale dintre natură şi om sau în aspect filosofic dintre **subiect şi obiect.**

Deosebirea principală a omului de lumea înconjurătoare rezidă în ideea precum că el este o fiinţă complexă, unicală şi irepetabilă. Anume acest lucru a dictat faptul că omul a devenit centrul cercetărilor filosofice. Pentru fundamentarea acestor concluzii Socrate a evidenţiat un şir de raţionamente logice:

* Lumea înconjurătoare, natura, omul – sunt rezultatul unui act divin.
* Nu omul este creat pentru natură, ci natura pentru om. Omul este măsura tuturor lucrurilor. Natura este pasivă, statică, omul – activ, dinamic.
* Omul se plasează deasupra naturii, graţie faptului că el este înzestrat de o „voce divină” – care-i sugerează înălţare, nemurire, capacitatea de a cunoaşte legile naturii şi a convieţuirii umane (respect de legi sociale, morale).
* „Voce divină” – înseamnă suflet (este principala categorie a filosofiei lui). În fiecare din noi „vocea divină” se manifestă în mod diferit, de aceea scopul şi sensul vieţii umane este cunoaşterea de sine, pentru că numai raţiunea, gândirea este capabilă să-i ofere omului cunoaştere de sine (morală) în raport cu lumea. „**Cunoaşte-te pe tine însuţi**” – cel mai renumit aforism al lui Socrate.
* Funcţia filosofiei în raport cu sufletul uman poate fi comparată cu rolul unei moaşe atunci când se naşte omul. Rolul filosofiei este de a-l ajuta pe om să-şi dezvăluie tezaurul sufletului – **înţelepciune, bărbăţie, echilibru, credinţa în Dumnezeu, respect pentru legi morale şi sociale.** Socrate era convins că adevărul se află ascuns în sufletul fiecăruia, dar întrucât majoritatea oamenilor nu ştiu să-l descopere, el zace acolo tăinuit, aşa că mulţi mor fără a fi bănuiţi, măcar că pot să trezească în ei însuşi un cât de slab licăr din această lumină divină, proprie Logosului universal. De aceea Socrate credea că scoaterea la iveală a adevărului este doar o problemă de dibăcie, numită de el **maieutica**, arta moşitului, ce presupune relaţia magistru-elev.

Metoda socratică comportă următoarele aspecte: ironia, maieutica, inducţia şi definiţia. În esenţă, metoda socratică ne învaţă două lucruri importante: cum să ne eliberăm de falsul şi inautenticul din noi înşine (ironia şi maieutica) şi cum să recunoaştem adevărul pentru a intra în posesia lui (inducţia şi definiţia).

Importanţa învăţăturii lui Socrate constă în aceia că spre deosebire de filosofia predecesorilor săi, care concepeau existenţa prin prisma unui temei material, el lega fiinţa de idealul, divinul, spiritualul din om.

Socrate pentru prima dată a încercat să depăşească neajunsurile filosofiei precedente, care mai degrabă, poartă amprentele unui materialism mecanicist, fundamentând ideea de unicalitate a omului de a fi spiritual, de a avea capacitatea de a cunoaşte, a reflecta, de a crede în Dumnezeu, de a respecta legile morale şi sociale. De atunci, foarte mulţi gânditori, l-au urmat numindu-l „părintele filosofiei”.

**Platon (427-347 î.e.n.)** – cel mai renumit elev a lui Socrate, fondatorul unei mari direcţii în filosofie – **idealismul obiectiv.** În anul 387 a fondat, în Atena, Academia – prima instituţie a filosofiei profesionale. Platon a scris 36 de lucrări, dintre care „Banchetul”, „Fedros”, „ Fedon”, „Parmenid”, „Statul”, „Politica” ş.a.

Nucleul concepţiei filosofice a lui Platon este teoria despre lumea ideilor. Ideile pentru Platon nu sunt pur şi simplu un produs al gândirii umane, ci o sursă, o cauză a existenţei lucrurilor. Ele se află într-un loc anume, undeva în cosmos, într-o lume specifică lor. Ideile sunt incorporabile, veşnice, neschimbătoare, nesenzoriale, dar raţionale pentru că se concep numai prin raţiune. Ele sunt ierarhice, formând o structură, asemeni unei piramide. Vârful acestei piramide formează ideile de rang suprem – binelui, adevărului, frumuseţii, armoniei, dreptăţii ş.a. Următorul strat sunt ideile, care exprimă procesele şi fenomenele fizice, naturale: de exemplu – focului, mişcării, repaosului, culorii, sunetului ş.a. Cel de al treilea strat formează ideile celor mai importante grupuri, categorii, clase de obiecte şi fiinţe vii (animale, oameni ş.a.m.d.).

Acestei lumi supreme a ideilor i se opune lumea materială, lumea lucrurilor, care ne înconjoară, senzorială şi cognoscibilă prin intermediul acestor senzaţii. Lumea materială este creată de un Creator, meşter (Demiurg), asemeni cum omul creează un lucru concret. Acest Demiurg este raţiunea creatoare, care-şi formează lumea materială ca un sistem armonios, după modelele ideale din lumea ideilor, astfel introducând ordine în haosul lumii materiale. Ideea – este forma pură a frumuseţii în sine, este un model perfect şi armonios. Lumea materială se creează din lumea necesităţii, haosului şi este contrară lumii ideale şi Creatorului, de aceea această lume este secundară.

Prin urmare, paradigma ontologică a lui Platon se referă la înţelegerea lumii şi a existenţei. În explicarea realităţii, Platon porneşte de la recunoaşterea lumii ideilor şi a lumii lucrurilor. Adevărata lume, existenţă este lumea ideilor, lumea lucrurilor este numai umbra, copia imperfectă a lumii ideilor. Lucrurile senzoriale permanent apar şi dispar, se schimbă şi se mişcă, în ele nu-i nimic stabil şi adevărat. Adevărata esenţă a lumii lucrurilor, cauza lor sunt ideile acorporale şi extrasensibile, formele lucrurilor care Platon le numeşte **eidos.** Ideile sunt veşnice, invariabile, indivizibile, infinite. Lumea lucrurilor concret-senzoriale se găseşte între lumea ideilor ca adevărata existenţă şi inexistenţă (materie ca atare).

Specifică este paradigma gnoseologică la Platon. El face o deosebire clară între cunoştinţe şi părere, cunoaştere raţională şi senzorială. Obiectul cunoaşterii senzoriale este lumea vizibilă, lumea lucrurilor. Cunoaşterea senzorială ne oferă nu cunoştinţe, ci părere (doxa). Adevărata cunoaştere este cunoaşterea raţională, care are obiectul său, lumea ideilor, aceasta este cunoaşterea nemijlocită, intuitivă şi are la baza sa teoria reamintirii (anamnezis). Sufletul, conform concepţiei lui Platon, este veşnic şi nemuritor, după moartea corpului (închisoarea sufletului) sufletul nimereşte în lumea ideilor pure, le priveşte, iar apoi se reîncarnează în alt corp. De aceea, cunoaşterea este reamintirea a ceea ce sufletul a privit în lumea ideilor pure. Formele superioare ale cunoaşterii ştiinţifice sunt matematica şi dialectica. Adevărata cunoaştere nu-i accesibilă tuturor şi nu poate fi exprimată în scris, în noţiuni. Ea este accesibilă filosofilor şi nu-i altceva decât perceperea întregului în unitatea armonioasă a părţilor sale, sinteza mistică a gândurilor, sentimentelor mitului şi logosului, este aspiraţia sufletului spre lumea ideilor. Cunoaşterea este necesară pentru educare şi modul de trai corect.

Studierea ontologiei şi gnoseologiei lui Platon ne permite să facem următoarea concluzie – pentru prima data în învăţătura lui s-a pus problema raportului dintre existenţă şi gândire, dintre material-senzorial şi ideal-esenţial. Platon soluţionează această problemă unilateral, abordând prioritatea ideilor vis-a-vis de lucrurile sensorial – materiale. Prin aceasta el pune baza liniei idealiste în filosofie, care în filosofia antică este dezvoltată de Aristotel, dar şi mai mult de neoplatonişti.

Cel mai talentat elev al lui Platon a fost Aristotel (384-322 î.e.n.).

**Aristotel** (384 – 322 î.e.n.) eminent filosof din antichitate, s-a născut în Stagira (Macedonia), a fost elev în academia lui Platon. În 335 î.e.n. a întemeiat în Atena şcoala sa proprie – liceul. Este creatorul unui sistem filosofic, cel mai original din antichitate. A scris mai mult de 150 de lucrări ştiinţifice, dintre care „Organon”, „Metafizica”, „Fizica”, „Despre suflet”, „Etica lui Nicomah”, „Politica”, „Retorica”, „Poetica”, „Istoria animalelor”, „Meteorologia” s.a.

Aristotel pentru prima dată a separat filosofia într-o ştiinţă de sine stătătoare obiectul cărei este studierea esenţei lumii, raportului dintre existenţă şi conştiinţă. Filosofia lui este alcătuită pe baza altor principii, decât filosofia lui Platon. Aristotel critică concepţia lui Platon („Platon mi-i prieten, dar adevărul este mai presus”), pentru că ultimul admite existenţa lumii ideilor, că ideile există obiectiv. După părerea lui Aristotel, concepţia lui Platon despre lumea ideilor nu contribuie la înţelegerea realităţii, iar din punct de vedere a logicii în multe relaţii este discutabilă.

Aristotel consideră că obiectiv există lumea materială, iar ideile sunt esenţa lumii, reflectarea ei. Lumea materială este primară, însă asta nu-i identic cu materia. Materia este materialul, din care se formează lucrurile. Obiectele concrete sunt combinaţia materiei şi formei. Materia-i pasivă, forma – activă. Forma precedă materia în timp. Apariţia lucrurilor este „formarea” materiei în procesul căreia participă patru cauze: materială, formală, efectivă şi finală.

Cauzalitatea în teoria lui Aristotel este legată de problema mişcării. Mişcarea corespunde cu o energie, fără care nu se poate realiza transformarea potenţialului în real-actual. Noţiunea de energie pentru prima dată este formulată de Aristotel, iar procesul de valorificare a energiei şi realizare a unui anumit scop, care înseamnă sfârşitul procesului, el o numeşte **entelehie.**

Teleologismul lui Aristotel îşi găseşte reflectarea în învăţătura lui despre primul motor, care impulsionează mişcarea, iar aceasta din urmă este veşnică. Primul motor (imobil) şi forma formelor este Dumnezeu.

Cunoaşterea, după Aristotel, este reflectare. Prima treaptă este cunoaşterea senzorială. Prin intermediul ei noi cunoaştem existenţa concretă, primele esenţe, singularul. Însă mai mare importanţă el atribuie cunoaşterii legităţilor generale. Cunoaşterea generalului este privelegiul raţiunii. Cunoaşterea este proces în dezvoltare, trecerea de la reflectări senzoriale simple la abstracţii generale. Cunoaşterea ştiinţifică este culmea cunoaşterii. Cunoştinţele ştiinţifice (episteme) se deosebesc de părere (doxa). Aristotel afirma că greşelile în cunoaşterea umană depind nu de percepere, ci de gândirea abstractă, de procesul formării noţiunilor, judecăţilor şi raţionamentelor. El este fondatorul logicii formale cu principiile şi legităţile ei.

Aristotel formulează şi teoria despre om. Omul după părerea lui este o fiinţă socială (zoon politicon), compusă din trup şi suflet. Sufletul se concepe ca formă organizatoare, care dă sens şi orientare vieţii. Suflet posedă toate fiinţele vii. În suflet evidenţia trei părţi componente: vegetală, animală şi raţională. Omul este fiinţă raţională, predestinat pentru viaţa în comun, numai în societate se pot forma calităţile lui morale.

Noţiunile de stat şi societate Aristotel le identifică. Statul este înţeles de el ca o asociaţie de comune, iar comuna ca o familie perfectă. De aceea în mai multe cazuri, formele organizării familiei el le atribuie statului. Esenţa statului Aristotel o vede în asociaţia politică a oamenilor, care se unesc pentru a atinge anumite bunuri. Există trei forme de guvernare bune şi trei rele, ultimele apar ca deformare a celor bune. La formele de guvernare bune se referă monarhia, aristocraţia şi politica, la cele rele – tirania, oligarhia şi democraţia. Scopul statului, după Aristotel, constă în preîntâmpinarea acumulării excesive a patrimoniului de către oameni, preîntâmpinarea concentrării puterii politice în mâinile unor personalităţi şi menţinerea în supuşenie a sclavilor. Aristotel nega concepţia statului ideal a lui Platon şi considera că este ideal acel stat care asigură, maximal posibil, viaţa fericită pentru majoritatea stăpânitorilor de sclavi.

Aristotel prin activitatea sa încununează perioada clasică în dezvoltarea filosofiei antice greceşti. Influenţa lui Aristotel asupra dezvoltării filosofiei şi ştiinţei ulterioare a fost incomensurabilă, fiind actuală până la sfârşitul secolului XVII-lea.

**1.4. Filosofia romano-elenistă sau clasica tardivă** (sec. III î.e.n. – sec. V e.n.)

Grecii antici se numeau elini, ei îşi apărau civilizaţia de invazia popoarelor vecine, pe care nu o considerau parte componentă a culturii lor. Cuceririle lui Alexandru Macedon au schimbat radical situaţia – a apărut un imperiu în cadrul căruia au avut loc egalarea grecilor cu triburile net-inferioare lor. Oraşele-state au intrat într-o perioadă de declin economic, politic şi cultural, iar noua filosofie avea menirea să soluţioneze noi probleme, care erau sugerate de acea criză.

Noua filosofie încerca să-l orienteze pe elinul din acea perioadă, la problemele omului particular. Etica socială a lui Platon şi Aristotel cedează locul eticii individuale a epicuriştilor şi stoiciştilor. Dacă pentru Platon şi Aristotel perfecţiunea morală a individului este raportată direct la gradul de socializare a lui, acum însă filosofii considerau că cea mai importantă condiţie a unei vieţi armonioase este eliberarea omului de violenţa lumii exterioare şi, întâi de toate, de sfera politicului.

Tendinţa spre cunoaşterea lumii obiective, participarea activă la viaţa politică a filosofilor treptat se substituie de către individualism, moralizare ori scepticism şi agnosticism. Treptat scade interesul către gândirea filosofică. Apare perioada misticii, sincretismului filosofico-religios, filosofiei creştine.

**Epicurismul –** şcoală filosofică, fondată în 306 î.e.n. de către Epicur (342 – 271 î.e.n.) în împrejurimile Atenei. Reprezentanţii acestei şcoli au fost Metodor, Ghermarh, Polistrat, Filodem, Lucreţius ş.a. Epicur dezvoltă o teorie despre realitate, conform căreia toate lucrurile sunt alcătuite din atomi şi vid. Însă el a devenit vestit prin concepţia sa etică, care se sprijină pe fizică şi epistemologie. Epicur considera că filosofia este o învăţătură despre înţelepciune, iar înţelepciunea este un mod de viaţă moral. Etica lui Epicur poate fi apreciată ca hedonism. El considera că scopul vieţii şi binele suprem este fericirea (evdemonia). Ea se atinge prin satisfacerea necesităţilor naturale, prin delectare şi atingerea liniştei netulburate a sufletului (ataraxia). Aceste cerinţe morale el le considera naturale, care reiese din esenţa umană. Epicurismul nu întotdeauna a fost înţeles corect. Mai des această concepţie era interpretată superficial ca o teorie despre plăcerile corporale nelimitate. Aceasta şi concepţiile ateiste au provocat ostilitate şi critică aspră din partea stoicilor, scepticilor şi altor filosofi ai epocii elenismului. Într-adevăr delectarea despre care vorbeau epicuriştii era o dispoziţie moderată a sufletului, o linişte nobilă şi echlibrare raţională. Filosofia epicurismului este o activitate care duce la o viaţă fericită a omului.

**Stoicismul –** şcoală din sec. III î.e.n., fondată de Zenon din Chitium, reprezentanţi au fost Cleanf, Crisipp, Seneca, Marc Aurelius. Ei considerau filosofia ca un “antrenament” în înţelepciune. Principalul conţinut şi metodă pentru ei era logica. Fizica era considerată de ei ca filosofia naturii, etica – filosofia vieţii. Ei critică epicurismul, deoarece abuzul de plăceri duce la partea contrară – neplăceri. Scopul vieţii – de a trăi în concordanţă cu natura şi virtutea. Omul trebuie să se supună ordinii cosmice, el nu trebuie să dorească aceea ce nu-i în puterea lui. Idealul stoicismului – liniştea netulburată (ataraxia), toleranţă. Fericirea constă în aceea ca să nu doreşti nicio fericire. Stoicii socoteau că soarta îl conduce pe acel care de bunăvoie se supune ei cu forţa, îl târâie pe acel care neraţional şi nechibzuit se împotriveşte ei. Etica stoicismului este refuzul conştient de totul şi o împăcare conştientă cu soarta. Ea sustrage atenţia omului de la problemele lumii exterioare şi o orientează spre lumea internă. Numai în sine omul poate găsi principalul şi unicul sprijin.

**Scepticismul –** altă şcoală, deasemenea, foarte răspândită, apare la sfârşitul sec. IV î.e.n., a fost fondată de Pyrrhon. Reprezentanţi ai acestei şcoli au fost: Timon, Aenesidem, Sext Empiric. Ei puneau la îndoială verdicitatea oricărei cunoaşteri. La scepticism au dus ideile despre caracterul schimbător al lucrurilor (Heraclit – panta rei), caracterul relativ al obiectelor percepute, lipsa unui criteriu suficient ce ar îndreptăţi alegerea între două judecăţi contrare. Grecii au observat contradicţia dintre lucrurile schimbătoare (aparente după părerea lor), percepute cu senzaţiile şi caracterul neschimbător al existenţei constatat cu raţiunea. Lucrurile nu le putem cunoaşte. Nici cunoaşterea senzorială, nici cunoaşterea raţională nu ne dau cunoştinţe adevărate. Despre lucruri nu se poate face nicio concluzie, deci trebuie de obţinut de la orice judecăţi. Iar aceasta va duce la o linişte netulburată (ataraxia) şi lipsa de suferinţe (apateia). Aenesidemos formulează zece obiecţii (tropi), ce argumentează scepticismul, argumente contra judecăţilor despre realitate: că lucrurile sunt diferite, unul şi acelaşi lucru poate să provoace diferite efecte; că oamenii sunt diferiţi şi despre unul şi acelaşi lucru pot face diferite concluzii; organele de simţ ale omului tot sunt diferite; obiectele se percep în mod diferit, în dependenţă de starea omului etc.

**1.5. Concluzii:** Totalizând,pe marginea analizei filosofiei antice, este oportun să menţionăm că în perioada constituirii şi dezvoltării ei s-a format în temei problematica filosofică, s-au conturat direcţiile ei principale de dezvoltare. Filosofia apare ca învăţătură despre existenţă. La **început existenţa** **se identifică cu natura**. Anume în aceasta rezidă **tendinţa naturalist-obiectivistă a filosofiei antice timpurii.**

Mai târziu, odată cu dezvoltarea relaţiilor sociale şi formarea unei noi personalităţi, existenţa se concepe, întâi de toate, ca **existenţă umană**. Naturalismul obiectivist este substituit de **antropologismul subiectivist.** Şi totuşi, naturalismul şi antropologismul coexistă şi se dezvoltă în limitele cosmocentrismului. Existenţa în filosofia antică se abordează în calitate de sistem binereglat – **Cosmosul**, din cadrul căreia nu poate fi eliminat un important component al lui – **Omul**. Toate problemele omului se analizează şi se soluţionează, ţinând cont de legătura lui indisolubilă cu cosmosul. Această abordare o putem fixa şi la fizicieni, şi la sofişti, şi la epicureişti, şi la stoicişti. Dar cel mai pregnant şi mai integral ea s-a manifestat în sistemele lui Platon şi Aristotel.

Din această concluzie generală rezultă anumite **particularităţi ale filosofiei antice greceşti,** care fixează momentele esenţiale ale ei şi care în acelaşi timp, ne permit să dezvăluim **rolul ei istoric,** contribuţia ei la dezvoltarea gândirii filosofice Universale.

1. Filosofia antică grecească este **sincreticistă**, ceea ce înseamnă că pentru problemele abordate de ea sunt caracteristice anumite suprapuneri, conexiuni, legături indisolubile ale părţilor componente din cadrul ei (ontologie, antropologie, etică ş.a.). În cadrul etapelor următoare de evoluţie filosofică, acestă trăsătură semnificativă se manifestă din ce în ce mai vag. În filosofia contemporană, spre exemplu, are loc o diviziune clară a existenţei în lume naturală şi lume umană. Acestea, la rândul lor, sunt sistematizate şi clasificate. Fără îndoială că pentru filosoful contemporan nu natura este bună, ci în exclusivitate omul. Pentru filosoful antic, însă categoriile etice erau aplicabile şi în raport cu cosmosul.
2. Filosofia antică este **cosmocentristă:** orizonturile ei cuprind întregul cosmos şi lumea omului ca parte componentă al acestei integrităţi. De un asemenea universalism nu se poate bucura filosofia Modernă şi cea a sec. XX , fapt care în opinia noastră, a dus anumite prejudicii concepţiilor contemporane despre lume.
3. Filosofia antică a avut mari realizări la nivelul **formării aparatului de noţiuni şi categorial –** concepţia ideilor lui Platon, forma lui Aristotel, esenţa la stoicişti. Pe de altă parte, ea n-a fost capabilă să sintetizeze legi pe baza lor.
4. Etica antichităţii – este cu preponderenţă etica **facerii de bine** şi nu cea care-l condamnă pe om să se conceapă prin prisma valorilor şi obligaţiunilor sociale. De aici rezultă şi următorul moment.
5. Filosofia antică este cu adevărat funcţională, orientată la practica societăţii respective. Ea avea menirea să asigure dezvoltarea teoretico-ştiinţifică a societăţii (filosofie-ştiinţă), ajutând în modul cel mai direct oamenii.

**Glosar ????**

**Filosofia antică reflectată în tabelul logic**

|  |  |
| --- | --- |
| **Etapa** | **Interesul filosofic principal** |
| Naturfilosofie | Substanţa materială (Fales, Heraclit ş.a.)  Atomii + vid (Leucit, Democrit ş.a.)  Numere (Pitagora ş.a.) |
| Intelectualism | Ideile (Socrate, în special Platon ş.a.)  Forma (Aristotel ş.a.) |
| Filosofia elenistică | Bunăstarea omului (Cinicii)  Fericirea prin plăcere (Epicurienii)  Omul şi destinul lui cosmic (Stoicii)  Tăcerea înţeleaptă (Scepticii) |
| Neoplatonism | Ierarhia: Binele unic – Raţiune universală – Spirit universal – Materie |

**Subiectele pentru seminar**

**Tema 2. Problemele filosofiei antice - etapele de evoluţie (4 ore) ???**

1. Instaurarea filosofiei antice. Etapele ei de evoluţie.
2. Naturfilozofia Timpurie: Thales, Heraclit, şcoala pitagoriană.
3. Ontologia filosofiei antice greceşti: eleaţii şi Democrit.
4. Tendinţe antropologice în filosofia antică – Socrate.
5. Platon şi Aristotel – sistematizatorii filosofiei antice greceşti.
6. Problemele filosofiei greco-romane (epicureism, stoicism, scepticism).

**Tematica lucrului individual**

**Problemele filosofiei antice-etapele ei de evoluţie**

1. Concepţiile filosofice ale naturfilosofilor: Thales, Anaximandru, Anaximene, Heraclit.
2. Intelectualismul antic- concepţiile lui Socrate, Platon şi Aristotel.
3. Curentele filosofice ale filosofiei eleniste: epicureism, stoicism, scepticism.
4. **Alcătuirea tabelului logic** în care să se expună etapele evoluţiei filosofiei antice şi respectiv problematical or esenţială.

**Tematica referatelor**

* Cosmologismul filosofiei antice greceşti.
* Abordarea atomistă a existenţei.
* Tratarea idealistă a existenţei: existenţa ca idee încorporabilă.
* Utopia socială a lui Platon.
* Problema existenţei (substanţei) în concepţia lui Aristotel. Noţiunea de materiei.
* Etica lui Epicur: atomismul fizic şi social.

**Întrebări și exerciții**

**Referințe bibliografice**

1. Aristotel, *Categorii*, Bucureşti, Humanitas, 1994.
2. Arostotel, *Politica*, Oradea, Ed. Antet, 1996.
3. Armeanul, D., *Introducere în filozofie*, Bucureşti, Editura Academiei, 1990.
4. Baciu,M., *Introducere în filosofie*, Focşani, Neuron, 1995.
5. Bălan, Gh., *Procesul lui Socrate*, Bucureşti, Ed. Albatros, 1993.
6. Boboc, A., *Istoria filosofiei. Note de curs. Fascicula I. Introducere. Filosofia greacă până la Platon*, Chişinău, 1993.
7. Boboc, A., *Filosofie contemporană: orientări şi stiluri de gândire*, Bucureşti, Ed. Didactică şi pedagogică, 1995.
8. Capcelea V., *Filosofia*, Ed. III ARC, Chişinău, 2002.
9. Contier, Th., *Marile opere ale filosofiei antice*, Iaşi, Institutul European, 1999.
10. Dergaciov L., Rumleanschi P., Roşca L., *Filosofia*, Chişinău, 2003.
11. Diedier I., *Dicţionar de filosofie*, Bucureşti, Ed. Univers Enciclopedie, 1996.
12. *Filosofie*. *Analize şi interpretări*, Oradea, Antet, 1996.
13. *Filosofie contemporană*, Bucureşti, Caramond, 1999.
14. Florea I., *Filosofia*, Bucureşti, 1999.
15. *Lecţii de filosofie*, Bucureşti, Humanitas, 1990.
16. Mihai N., *Introducere în filosofie şi metodologia ştiinţei*, Chişinău, Ed. ARC, 1996.
17. Muşcă, V., *Introducere în filosofia lui Platon*, Cluj-Napoca, Ed. Dacia, 1994.
18. Nietzsche, F., *Naşterea filosofiei în epoca tragediei greceşti*, Cluj, Ed. Dacia,1992*.*
19. Popescu A., *Introducere în filosofie*, Ed. III Bucureşti, Caramond, 2000.
20. Алексеев П., Панин А., *Философия Учебник,* M. Проспект, 1998.
21. *Ввдение в философию.* Учебник для вузов. В 2 ч.ч. 1,2 – М., Политиздат, 1989.
22. Мотрошилова Н. *Рождение и развитие философских идей*, М., Центр 2010.
23. Радугин А. *Философия:Курс лекций*, М. Центр, 1998.

**Tema 3. Filosofia medievală: teocentrism**

***Conţinutul temei (unităţi didactice)***

*Principiile fundamentale de formare a filosofiei medievale. Natura şi omul ca creaţiune a lui Dumnezeu. Filosofia medievală-sinteză a două tradiţii: revelaţie creştină şi filosofia antică. Patristica. Teocentrismul lui Aureliu Augustin. Scolastica. Toma d’Aquino-sistematizator al scolasticii medievale. Polemica dintre realism şi nominalism. Specificul scolasticii medievale. Rolul istoric al filosofiei medievale.*

**Obiective**:

***La identificarea principiilor de formare şi evoluţie a filosofiei medievale vă va ajuta:***

* *Definirea premiselor de formare a conştiinţei creştine, care a avut impact direct asupra formării mentalităţii medievale;*
* *Cunoaşterea demersurilor teoretice a acelor gânditori, care stând la baza formării mentalităţii religioase creştine au plăsmuit filosofia teocentristă medievală;*
* *Abordarea problemei corelaţiei dintre credinţă şi raţiune, a intelectualismului religios şi a anti intelectualismului religios – problema actuală şi pentru unele curente ale filosofiei contemporane;*
* *Evidenţierea rolului istoric a filosofiei medievale.*

*Elucidarea problemei din cadrul acestei teme îi va sugera tânărului înţelegere de sine sub aspectul propriei identităţi, a evenimentelor şi întâmplărilor vieţii reale, a comportamentului uman în cadrul ei, a raportului cu lumea cosmică, cu supranaturalul etc.*

**3.1. Principiile de formare a filosofiei medievale**

Noţiunea de „medieval” pentru prima dată a fost utilizată de umaniştii din a doua jumătate a secolului XV, deja atunci ea se răspândise şi se utilizează până în prezent în istoriografia mondială. Cu această noţiune desemnăm cea mai lungă, după durata sa, perioadă din dezvoltarea istorică a Europei Occidentale şi a Orientului Apropiat – din perioada destrămării Imperiului Roman sec.V până la începutul epocii Renaşterii (sec.XIV – XVI). În mod convenţional, se admite că Evul Mediu al filosofiei începe în secolul V şi durează o mie de ani.

Filosofia care s-a format în acea perioadă s-a bazat pe două surse:

**Prima -** filosofia antică grecească în tradiţiile ei platoniste şi aristoteliste. Filosofia greacă s-a înălţat pe temelia democraţiei ateniene, epoca medievală, însă în plan spiritual este carcaterizată de influenţa concepţiilor etice a stoiciştilor, epicureiştilor şi a neoplatoniştilor. În epoca medievală gândirea filosofică nu evidenţiază personalităţile cugetătorilor, ea este relativ uniformă. Dezvoltându-se în baza filosofiei antice, reactualizând conceptele şi ideile care nu contraveneau ideologiei dominante, filosofia medievală deseori doar repetă ideile expuse în tratatele filosofice antice. În acest proces de reactualizare a concepţiilor epocii anterioare, filosofia medievală nu întârzie să-şi elaboreze propriile principii.

**A doua -** cartea Sfîntă (Biblia), care a introdus această filosofie în albia creştinismului. Răspândirea ideilor religioase şi instaurarea instituţiilor, care denotă puterea religioasă, constituie o particularitate semnificativă a perioadei medievale. Aceasta este perioada când, religiile păgâne politeiste sunt substituite de religiile monoteiste: creştinismul şi islamul.

În Europa este răspândit creştinismul, care, făcându-şi apariţia către secolul I, se răspândeşte printre popoarele imperiului Roman cu centrele în Roma şi Constantinopol. Creştinismul a format şi concepţia medievală despre lume a europenilor, care, în esenţă, era teocentristă şi se baza pe două principii:

1. ideea creaţiei, care a stat la baza ontologiei filosofiei creştine şi
2. ideea revelaţiei, care a format fundamentul învăţăturii despre cunoaştere în cadrul acestei filosofii.

Coform revelaţiei creştine Dumnezeu a creat lumea din nimic, prin actul voinţei şi graţiei atotputerniciei Sale. Spre deosebire de zeii antichităţii, Dumnezeul creştin există deasupra naturii, iar natura nu mai prezintă existenţa veşnică, vie, însufleţită. Este vorba despre existenţa unui început absolut, a unui Dumnezeu, iar toate celelalte lucruri sunt creaţia lui. Şi însuşirile naturii devin atributele lui Dumnezeu. El este veşnic, neschimbat şi sursa a tot ce există. Dumnezeu este inaccesibil pentru cunoaştere şi de aceea este dat omului în revelaţie, el apare în textele sfinte ale Bibliei, înterpretarea cărora nu admite cunoaşterea lui. Ambele principii sunt strâns legate între ele, deoarece au la bază un Dumnezeu unic. De aici şi dependenţa filosofiei medievale de teologie.

Începând cu secolul IV, biserica creştină devine aliata puterii statale şi a demarat o luptă pentru răspândirea influenţei sale. Ca rezultat impactul bisericii s-a răspândit asupra tuturor sferelor vieţii sociale, în special asupra celei spirituale. În cea mai mare măsură, acest fapt a lăsat amprente asupra filosofiei, care din momentul apariţiei sale a fost preocupată de problemele constituirii lumii, a existenţei raţionale şi iraţionale. Aceste probleme au constituit obiectul de studiu al ideologilor creştinismului, iată de ce filosofia medievală nu poate fi înţeleasă în afara istoriei dezvoltării bisericii şi a ideilor, care s-au format în cadrul acestui proces.

În filosofia grecilor antici, religia era deseori utilizată drept obiect al unor reflecţii importante în raport cu lumea înconjurătoare şi existenţa, însă ea nu a avut un impact serios asupra dezvoltării gândirii filosofiei antice. Ea în esenţă a fost liberă de orice influenţe din exterior şi era orientată în cercetarea naturii, lumii sociale în cadrul căreia omul ocupa un loc însemnat, ea avea un caracter vădit cosmologic. Instaurarea creştinismului schimbă radical situaţia în acest sens, filosofia medievală devine dependentă de religie, pentru că îşi trage rădăcinile din religia monoteistă.

Putem evidenţia două momente importante ce ne vorbesc cocludent despre deosebirile dintre concepţiile antice şi cele medievale despre lume. Gândirea antică este orientată spre lumea exterioară a omului şi tinde să o conceapă într-o unitate grandioasă, dar integră – **cosmosul. Omul**, după Aristotel **ocupă locul central în lume,** iar Pământul ocupă locul central în structura lumii. Timpul, în concepţia filosofică antică, avea un carcater ciclic, fiind conceput ca ceva ce se mişcă pe un cerc închis. În concepţia medievală despre lume, ce se baza pe religia creştină, pentru prima oară lumea capătă un vector temporal – liniar de la crearea lumii de către Dumnezeu până la „judecata supremă”, care urma să aibă loc. Astfel, istoria capătă o direcţie concretă, liniară iar locul central al **omului** este determinat de factorul că el **este considerat creaţia supremă a lui Dumnezeu** după chipul şi asemănarea sa. Deosebirea esenţială a omului de celelalte fiinţe din lume constă în spiritualitatea lui – criteriu conform căruia toţi oamenii devin egali. Pentru religia creştină nu există nici iudei, nici elini – toţi oamenii poartă în sine acelaşi suport spiritual şi prin aceasta ei toţi sunt egali în faţa lui Dumnezeu. Recunoaşterea egalităţii naturale şi spirituale a constituit un moment pregnant în autocunoaşterea lumii, deseori destul de contradictoriu. Această viziune în niciun caz nu însemna recunoaşterea egalităţii sociale, economice şi politice: toţi oamenii erau consideraţi robi ai lui Dumnezeu, independent de situaţia şi statutul lor social.

În instaurarea şi dezvoltarea filosofiei medievale putem urmări un proces contradictoriu. Pe de o parte, filosofia antică este recunoscută drept una dintre sursele filosofiei religioase medievale, pe de altă parte, religia creştină treptat încearcă să se delimiteze în raport cu filosofia antică. Astfel, până când, la o anumită etapă în evoluţia ei, ea se transformă într-un sistem filosofic autonom – se formează **filosofia creştină,** în cadrul căreia toate problemele se soluţionau de pe poziţiile teocentrismului, creaţionismului, providenţialismului.

**Teocentrism** – (grec. *theos* – Dumnezeu), o asemenea concepere a lumii , în care sursa şi cauza existenţei este Dumnezeu. El este centrul lumii, temeiul ei activ şi creativ.

Teocentrismul este o formă istorică de reprezentare a subiectului, a rolului lui deosebit în cadrul concepţiei despre lume. În corespundere cu principiile teocentriste, izvorul tuturor formelor de existenţă, al bunăstării şi al frumuseţii este – Dumnezeu. Scopul suprem al vieţii este slujirea lui. Sensul major, filosofic al teocentrismului constă în recunoaşterea Personalităţii superioare, al principiului lui Dumnezeu.

**Creaţionism –** (lat. *creatio* – a crea), principiul în corespundere cu care Dumnezeu din nimic a creat natura vie şi nevie, trecătoare aflată în mişcare şi transformare permanentă.

Dacă în gândirea filosofică antică omul era legat de lume şi crea, apoi în filosofia medievală creează Dumezeu. Actul creaţiei nu este prezentat ca un proces fizic, ci este asemănător cu un act al emanaţiei divine. Creaţioniştii afirmă că Dumnezeu este un principiu de bază şi nu trebuie să-i opunem lui alt principiu, cum ar fi materia.

**Providenţialism –** (lat. *provideţia* – prevedere), un sistem de concepţii în corespundere cu care toate evenimentele mondiale, istoria, comportamentul unor oameni sunt gestionate de prevederea divină (prevedere în concepţiile religioase: Dumnezeu, putere supremă şi activitatea sa).

Providenţialismul fixează momentul dependenţei omului nu atât de foţele naturii, cât de forţele supranaturale. Prin decizia sa pe unii oameni Dumnezeu i-a ales pentru salvare, iar altora le-a sortit chinurile iadului, aceea ce numim astăzi legi obiective de funcţionare şi dezvoltare a societăţii şi a naturii. Providenţialismul este caracteristic tuturor religiilor monoteiste.

**3.2. Etapele de evoluţie a filosofiei medievale şi particularităţile lor**

**3.2.1. Patristica**

Formarea unui nou tip de constituire şi concepere socială a prezentat un proces destul de îndelungat. Cucerirea Romei nu putea să producă schimbări bruşte în realităţile sociale şi economice, în modul de viaţă, în reprezentările religioase şi concepţiile filosofice. Perioada constituirii culturii medievale, a unui nou tip de credinţă religioasă şi de gândire filosofică poate fi datată cu secolele I-IV d. Hr. În această perioadă au concurat între ele şcolile filosofice ale stoicilor, epicureiştilor, neoplatoniştilor, care, pe de o parte, au fost influenţate de religia păgână, iar, pe de altă parte, de noua credinţă şi gândire, care a devenit mai târziu baza teologiei şi filosofiei medievale. Ideologia creştină, fiind în formare în acea perioadă, avea nevoie din ce în ce mai mult de fundamentare teoretică a ideilor sale.

Astfel apare **patristica** – o totalitate de concepţii teologo-filosofice “a părinţilor bisericii”, care au încercat să fundamenteze creştinismul, bazându-se pe filosofia antică şi întâi de toate, pe ideile lui Platon. În cadrul patristicii deosebim trei etape:

1. **Apologetica** (sec.II-III), (grec. *apologeticos* – protecţie), a jucat un rol important în fundamentarea şi protejarea concepţiilor creştine de numeroase influenţe, care ar fi fost contrare acelor procese social-ideologice obiective din acea perioadă. Această denumire vine de la intenţia celor mai de vază personalităţi de atunci, de a apologetiza acele opere, care apărau, îndreptăţeau credinţa creştină şi actvitatea sectelor creştine. Este vorba despre: Tertulian (150-222), Climent Alexandrinul (150-215), Origen (185-254), Augustin Fericitul (354-430) .

În lucrările primilor filosofi creştini sunt puse în discuţie probleme cu privire la natura lui Dumnezeu, la crearea lumii, a naturii şi a omului. În secolul II apare şi gnosiocentrismul (din limba greacă – cunoscător); învăţătura despre credinţă în existenţa lui Dumnezeu, despre căile de cunoaştere ale lui nemijlocite, despre comunicarea credinciosului cu Dumnezeu. Filosofia creştină în cadrul procesului ei de formare, apare ca o sinteză dintre credinţa creştină cu religiile evreieşti şi cu concepţii filosofice antice.

Aşadar, creştinismul timpuriu a soluţionat două sarcini:

* **Practică –** care consta în necesitatea de a proteja comunităţile creştine de persecuţii, de a le solidariza, de creşterea lor numerică şi asigurarea condiţiilor optime de funcţionare.
* **Teoretică –** elaborarea şi fundamentarea teoretică a credinţei creştine, care a coincis cu instaurarea institutului bisericesc şi cu activitatea acelor gânditori din acea perioadă, cunoscuţi prin faptul că au reuşit să reactualizeze ideile lui Platon, Aristotel şi ale stoicilor cu scopul formării teologiei, specificul căreia se exprimă prin relaţia Dumnezeu – om. Treptat şi celelalte părţi ale filosofiei tradiţionale: ontologie, gnosiologie, etică erau admise doar sub semnul aspectului divin al existenţei.

1. **Patristica clasică**. Cea mai proeminentă figură a acestei perioade, Aureliu Augustin (354-430) – teolog creştin, reprezentant al patristicii medievale, activitatea căruia a făcut ca să spunem că patristica este cea mai creativă etapă din evoluţia gândirii medievale. Preluând tezele dominate din filosofia elinistico-romană, Augustin subliniază că principalul conţinut al vieţii omului este fericirea, care constă în cunoaşterea lui Dumnezeu, în elucidare dependenţei omului de Dumnezeu. În lucrările lui: „Confesiuni”, „Despre cetatea domnului”, „Despre profesor” Augustin a reuşit să răspundă la cele mai esenţiale problem formulate de ideologia creştină, fapt care a făcut ca acest gânditor să fie considerat promotorul filosofiei creştine, anume el a pus bazele ei teoretice. Cea mai importantă în acest sens, a fost lucrarea „Despre cetatea domnului”. Gestionându-se de ideea dialecticii istoriei în acestă lucrare, Augustin a propus prima variantă de periodizare a istoriei universale, în legătură cu care ea s-a început cu pedepsirea oamenilor pentru păcatele lor iniţiale şi se va termina peste o perioadă de timp cu ispăşirea acestor păcate, prin separarea celor drepţi de cei păcătoşi în ziua judecăţii supreme, atunci când fiecăruia i se va da după merit.

Cetatea Domnului este interpretată de filosofie ca o comunitate întemeiată pe dragoste faţă de Dumnezeu, care este completată de dispreţuirea propriei fiinţe. Răul în societate este cauzat de suprapunerea intereselor instituţiilor de stat asupra celor bisericeşti. Deşi Augustin abordează problema coraportului dintre stat şi biserică, îşi doreşte să argumenteze necesitatea îndepărtării bisericii de instituţie şi problemele statului, în acele timpuri biserica deja se implica în politică.

Concepţia lui Augustin despre Dumnezeu ca existenţă absolută se dezvoltă din neoplatonism. Existenţa supremă apare ca un absolut nematerial, pe care filosoful îl opune lumii şi omului. Dumnezeu este interpretat ca personalitate ce a creat lumea şi omul din voinţa sa.

1. **Patristica tardivă.** După moartea lui Aureliu Augustin, filosofia a intrat într-o perioadă de declin. Ea şi-a epuizat sarcinile. Au fost formulate bazele filosofice ale creştinismului şi în acest sens, ea se consideră cea mai creativă perioadă. Decadenţa este legată şi de degradarea generală a culturii, care până aproximativ în secolul VI, în mare măsură, se considera cultura clasică a lumi antice. Sistemul de învăţământ anterior s-a transformat treptat într-un apendice al bisericii, astfel clerul a monopolizat acest proces, devenind cea mai instruită clasă. El genera, promova şi evident era cenzor de idei, care continuau să vină din filosofia şi cultura antică.

În pofida acelor circumstanţe istorice, apar gânditori cu idei filosofice originale, care au avut impact asupra dezvoltării gândirii în continuare: este vorba despre Boethius (480-524), considerat primul filosof medieval. Spre deosebire de Augustin, la care lumea creată de Dumnezeu, nu posedă independendenţă, fiindcă există datorită lui, în opinia lui Boethius existenţa şi esenţa nu înseamnă unul şi acelaşi lucru. Astfel se afirmă şi unele funcţii ale filosofiei care o deosebesc de religie.

Este vorba despre îndoială în adevăr, ce poate fi înlăturată cu ajutorul raţiunii – metodă centrală a filosofiei medievale. Teologia propagă credinţa. Iar filosofia medievală porneşte de la îndoieli ca apoi, prin argumentări sofisticate, să ajungă la argumentarea „adevărurilor” credinţei, la adevărul suprem şi absolut, la Dumnezeu.

**3.2.2. Scolastica**

Acestea sunt sursele **scolasticii** – A doua perioadă în dezvoltarea filosofiei medievale (lat. *scholastica* – şcoală). Ea reprezintă **un anumit tip de filosofie în care,** **prin intermediul raţiunii umane, se încearcă fundamentarea teoretică a acelor idei şi formule, care anterior erau luate drept dogme**. Scolastica a luat naştere în urma reformei şcolare întreprinsă de Carol cel Mare (sec. al VIII-lea). În filosofia evului mediu ea s-a răspândit asupra întregului învăţământ, inclusiv cel filosofic.

Dacă patristica a încercat să sistematizeze dogmatica creştină din ceea ce se conţinea în cărţile sfinte şi o distribuie în mase, atunci scolastica trebuia să facă aceste dogme accesibile pentru oamenii neinstruiţi şi să ducă lupta cu eterodoxia şi falsificarea religiei creştine. Scopul scolasticii constă nu în cercetarea şi studierea realităţii, ci în a găsi acele căi raţionale, care ar demonstra adevărurile declarate de credinţă. Filosofiei i se atribuia rolul de „slujnică” a religiei. Ea trebuia să expună, să demonstreze, să sistematizeze acest adevăr prin intermediul raţiunii în limbaj corespunzător. Scolastica în epoca medievală trece prin **trei etape** de dezvoltare:

**Forma ei timpurie** s-a constituit între secolele X-XII. Cei mai de seamă în scolastica timpurie au fost: Anselm, de la care ia începutul aşa-numitul realism medieval, Roscelin, precursorul nominalismului şi P. Abelard, filosof şi teolog francez. În opera sa principală „Da sau Nu”, Abelard afirmă necesitatea plasării credinţei pe baze raţionale. El susţinea ideea că sfânta scriptură şi tainele bisericii nu au nevoie să fie preventiv gândite şi puse pe baze raţionale ori autoritatea dogmelor creştine trebuie să fie dovedită de raţiune. În faza timpurie scolastica a fost influenţată puternic de filosofia platonistă.

La intersecţia secolelor XII-XIII scolastica atinge faza ei culminantă, iată de ce această etapă se mai numeşte „**clasică”,** atunci când platonismul este substituit de aristotelism („aristotelism creştin”), care a fost dezvoltat de cea mai proeminentă figură din filosofia acelei perioade - Toma d’Aquino. El a dezvoltat practic idealismul lui Aristotel.

Meritul lui constă în elaborarea problemei corelaţiei dintre credinţă şi raţiune în cunoaştere, compararea adevărurilor sugerate de credinţă şi a adevărurilor survenite în urma demonstrărilor logice, bazate pe raţionamente. Această problemă a devenit una dintre cele mai importante în filosofia medievală. Gânditorul conchide că credinţa este superioră raţiunii, ea este o „lumină divină, supranaturală”, pentru că vine din revelaţia divină. Raţiunea, însă nu este altceva decât un instrument dat omului, o capacitate a lui, pe care o poate utiliza în cadrul activităţii practice. Este o „lumină naturală” întruchipată în adevărurile filosofiei, care reprezintă nu altceva decât „o servitoare a religiei”.

Astfel, filosoful este convins că judecata poate demonstra în mod raţional existenţa lui Dumnezeu şi este capabilă să respingă ideile îndreptate împotriva adevărurilor credinţei. Tot ce există este plasat într-o ordine ierarhică, după cum au fost create de forţa supremă. Ca şi Aristotel, Toma vedea în voinţă raţiunea practică, orientată spre activitate şi nu spre cunoaştere. Raţiunea practică nu depinde de indicaţiile teoretice şi nici de cotemplare.

Rolul istoric al acestei concepţii constă în aceea că în ea pentru prima dată s-a fundamentat ideea despre o anumită posibilitate de compromis dintre religie şi ştiinţă, a îmbinării metodelor lor de cunoaştere a lumii şi a omului. În continuare, această concepţie a fost preluată şi dezvoltată în cadrul unor doctrine filosofice din epoca modernă şi contemporană, în special, în sistemul filosofic a lui Hegel, în filosofia religioasă idealistă rusă din secolele XIX – XX şi în filosofia contemporană neotomistă. Polemica activă din cadrul filosofiei medievale în jurul noţiunii de existenţă divină a sugerat gânditorilor să reflecteze şi asupra unei alte probleme – raportul dintre noţiunile generale, abstracte (universalii) şi noţiunile concrete, care reflectă particularul în obiecte şi fenomene. În cadrul acestor discuţii s-au format două curente: **realismul** şi **nominalismul**, iar acestea au polemizat câteva secole.

Realiştii şi nominaliştii purtau polemici pe marginea problemei apărute încă din antichitate – problemei platoniste despre corelaţia dintre ideile veşnice şi neschimbătoare ale lucrurilor senzoriale. În Evul Mediu ea capătă forma corelaţiei dintre noţiuni (universalii), fenomene şi lucruri empirice concrete.

**Realism.** Noţiunea de realism medieval nu coincide cu conceperea actuală a acestui termen. Reale sunt nu lucrurile particulare, ci noţiunile generale (lat. *universalis* – universalii), care există în afara conştiinţei independent de lumea materială. Inspirându-se din filosofia lui Platon susţineau că noţiunile generale reprezintă realităţi de sine stătătoare, cu caracter spiritual („idei din raţiunea divină”), care apar anterior lucrurilor individuale.

**Nominalismul** (de la lat. *nomina* – nume), reprezentanţii lui consideră că obiectiv şi în realitate există numai lucrurile particulare, iar noţiunile generale (universaliile) sunt nişte nume, cuvinte simple, care se formeză în raţiunea noastră pe calea abstractizării acelor însuşiri, caracteristice pentru o întreagă clasă de obiecte şi fenomene. De exemplu, noţiunea de „om” o putem forma atunci când ne detaşăm de anumite particularităţi specifice, caracteristice unor oameni şi le evidenţiem pe cele care sunt generale lor: Oamenii – fiinţe vii, oamenii – fiinţe raţionale.

Din intenţia de a împăca aceste părţi contradictorii în polemica despre universalii a apărut o a treia soluţie de compromis a acestei probleme, aşa numitul conceptualism (lat. a rezuma), învăţătură din cadrul **scolasticii tardive** (sec. XII – XIV), reprezentanţii căreia a fost Duns Scot , William Occam. Ei considerau că orice lucru reprezintă o unitate dintre general şi particular, mai mult ca atât, generalul reflectă esenţa lor. Existenţa independentă a generalului nu exită. Nu e greu să nu observăm, că această concepţie este foarte apropiată de învăţătura lui Aristotel despre lucruri ca unitate a materiei şi formei. Scot D. şi Occam W. au egalat în drepturi raţiunea şi credinţa, fapt care a servit bază a teoriei a două adevăruri şi care a însemnat abordarea uneia din cele mai importante principii ale scolasticii clasice, în corespundere cu care credinţa se considera superioară raţiunii.

În general, scolastica a constituit o perioadă importantă în dezvoltarea filosofiei, în cadrul căreia o atenţie deosebită s-a acordat logicii şi dialecticii, pe de altă parte, ea se carcaterizează printr-o schematizare excesivă, atenţie pentru detalii şi nuanţe, fapt care a fost în detrimentul unor abordări serioase.

**3.3. Importanţa istorică a filosofiei medievale**

* În cadrul filosofiei medievale a dominat cu preponderenţă forma religioasă

a gândirii filosofice. Toate problemele ea le interpreta în limitele concepţiei religioase despre lume, transformându-se, astfel într-o „slujnică” a teologiei. Deseori, această perioadă în dezvoltarea gândirii filosofice este tratată ca o perioadă sumbră, pierdută şi nesemnificativă din punct de vedere valoric. Se vorbea despre un conglomerat eclectic de idei relativiste. Într-adevăr, perioada este dominată de concepţia creştină despre lume, iar ideile fundamentale de cei mai vestiţi cugetători ai epocii au explicat actul creaţiei, au caracterizat fiinţa lui Dumnezeu, au descifrat sfânta treime.

Până nu demult filosofia medievală ca şi întreaga cultură a acestei epoci era apreciată unilateral şi incomplet. În prezent, acest calificativ negativ în raport cu această problemă este revizuit şi credem că nu fără temei se recunoaşte rolul pozitiv pe care l-a jucat această perioadă fructuoasă în dezvoltarea istoriei gândirii şi culturii.

* Anume pe baza filosofiei religioase medievale a fost depăşită acea criză adâncă social-politică şi spirituală, care la timpul său a provocat declinul și dispariția treptată a statalităţii şi culturii antice. Ideologia religioasă creştină a fost acea forţă spirituală, care a consolidat şi a contribuit la apariţia acestui sistem de state, existente până în prezent pe harta politică europeană. Filosofia creştină a fost şi rămâne unul din cei mai importanţi factori ai stabilităţii social-politice a acestor state. Dar nu putem să nu menţionăm şi faptul că persecuţia filosofiei idealist-religioase din fosta uniune sovietică a devenit una dintre cele mai importante premise ideologice ale crizei şi dezmembrării ei.
* Este important nu numai impactul pozitiv social-politic al dominaţiei ideologiei religioase, ci şi influenţele ei stimulatorii asupra dezvoltării vieţii spirituale, artei, arhitecturii, picturii, muzicii, literaturii fapt care vizează un nivel înalt al culturii medievale.
* Filosofia medievală a jucat un rol considerabil în asigurarea continuităţii, în dezvoltarea culturii, în conservarea moştenirii culturale şi filosofiei antice (Platon, Aristotel ş.a.).
* Filosofia medievală a contribuit la leaborarea unor noţiuni-cheie şi probleme filosofice la care atribuim, de exemplu, categoriile credinţei şi raţiunii, abstract-concret, problema demonstrărilor logice ş.a.
* Şi în sfârşit, filosofia medievală religioasă atât în ţările Occidentale, cât şi în cele Orientale a avut un impact puternic asupra formării şi fortificării, în acelaşi timp, a temeiurilor morale ale societăţilor respective; promovând valori general umane; egalitatea tuturor în faţa lui Dumnezeu, indiferent de naţionalitate şi statut social; educând oamenii în spiritul dragostei şi toleranţei. Anume aici, în opinia noastră, se găseşte baza valorilor liberale.

**Glosar**

**Filosofia Evului Mediu**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Etapa** | **Interesul filosofic principal** | **Idei esenţiale** |
| Teoretizarea credinţei (Augustin) | Iubeşte pe Dumnezeu şi poţi să faci ce doreşti  Voinţa ca esenţa personalităţii  Libertatea ca trăsătură a voinţei (nu a raţiunii) | Monoteism  Teocentrism  Creaţionism  Credinţa în Dumnezeu  Dragoste de Dumnezeu |
| Armonizarea credinţei şi a raţiunii (Toma d’Aquino) | Credinţa ghidează raţiunea, raţiunea întăreşte credinţa  Filosofia – introducerea spre religie  Libertatea omului ca tendinţa conştientă spre perfecţiunea divină | Speranţa la salvare  Bunăvoinţă  Conştiinţă  Spiritualitatea omului  Simbolism |

**Subiectele pentru seminar**

**Filosofia medievală: teocentrismul (2 ore)**

1. Principiile de formare a filosofiei medievale.
2. Caracterul religios a filosofiei medievale. Patristica.
3. Scolastica. Concepţia filosofică a lui Toma d’Agnino.
4. Polemica dintre nomenalism şi realism.
5. Rolul istoric al filosofiei medievale.

**Tematica lucrului individual**

**Filosofia medievală creştină**

1. Concepţia teocentristă a lui A. Augustin.
2. Problemele esenţiale ale concepţiei filosofice a lui Toma d’Aquino.
3. **Tabel logic** în care să se ilustreze etapele de evoluţie a filosofiei medievale a problemelor şi ideilor lor esenţiale.

**Tematica referatelor**

* Filosofia medievală sinteză a două tradiţii: a relaţiei creştine şi a filosofiei antice.
* Toma d’Aquino-sistemator al scolasticii medievale.
* Rolul „ teoriei a două adevăruri” în dezvoltarea gândirii filosofice medievale.

**Întrebări și exerciții**

**Referințe bibliografice**

1. Augustin, *De dialectica*, Bucureşti, Humanitas, 1991.
2. Augustin, *De magistro*, Iaşi, Institutul European, 1995.
3. Baciu, M., *Introducere în filosofie*, Focşani, Neuron, 1995.
4. Boboc, A., *Istoria filosofiei. Note de curs. Fascicula I. Introducere. Filosofia greacă până la Platon*, Chişinău, 1993.
5. Boboc, A., *Filosofie contemporană: orientări şi stiluri de gândire,* Bucureşti, Ed. Didactică şi pedagogică, 1995.
6. Capcelea V., *Filosofia*, Ed. III ARC, Chişinău, 2002.
7. Dergaciov L. , Rumleanschi P., Roşca L., *Filosofia*, Chişinău, 2003.
8. Diedier I., *Dicţionar de filosofie*, Bucureşti, Ed. Univers Enciclopedie, 1996.
9. *Filosofie. Analize şi interpretări*, Oradea, Antet, 1996.
10. Florea I., *Filosofia*, Bucureşti, 1999.
11. Georgescu, D., Lăcătuş, M., *Mari filosofi ai lumii*, Bucureşti, Ed. Didactică şi Pedagogocă, 1995.
12. *Lecţii de filosofie*, Bucureşti, Humanitas, 1990.
13. Popescu A., *Introducere în filosofie*, Ed. III Bucureşti, Caramond, 2000.
14. Радугин А. Философия. Курс лекций, М. Центр, 1998.
15. The Cambridge Dictionary of Philosophy. Second Edition. General Editor Robert Audi. New York, Cambridge University Press, 1999.
16. Vlăduţescu, Gh., *Introducere în istoria filosofiei medievale*, Bucureşti, Ed. Enciclopedică română, 1973.
17. Vlăduţescu, Gh., *Filosofia în Roma Antică*, Bucureşti, Albatros, 1991.
18. Vlăduţescu, Gh., *Filosofia primelor secole creştine*, Bucureşti, Ed. Enciclopedică, 1995.
19. *Ввдение в философию.* Учебник для вузов. В 2 ч.ч. 1,2 – М.: Политиздат, 1989.
20. Канке В. А. *Основы философий*, Учебник, М. Логос, 2001.

**Tema 4. Filosofia epocii Renaşterii –**

**antropocentrism, panteism**

***Conţinutul temei (unităţi didactice)***

*Particularităţile gândirii filosofice din epoca Renaşterii pe fundalul schimbărilor economice şi spirituale din acea perioadă istorică. Ideile principale ale Renaşterii italiene timpurii. Instaurarea umanismului (Dante Aligheri). Ideile principale ale filosofiei Marii Renaşteri. Concepţiile lui N. Cusanus. Panteismul. Dj. Bruno: învăţătura despre natură, ideile lui dialectice.*

**Obiective:**

***Studierea particularităţilor gândirii filosofice din epoca Renaşterii şi a rolului ei în evoluţia gândirii filosofice universale presupune:***

* *Analiza interdependenţei dintre condiţiile istorice şi caracterul concepţiilor care s-au format sub impactul lor;*
* *Analiza critică a noţiunilor: „umanism”, „antropocentrism”, „hilozoism”, „panteism”;*
* *Explicarea rolului estetico-artistic al filosofiei renascentiste;*
* *Elucidarea rolului istoric al filosofiei epocii Renaşterii prin prisma analizei comparative a filosofiei renascentiste şi a celei medievale.*

**4.1. Particularităţile gândirii filosofice din epoca Renaşterii pe fundalul schimbărilor economice şi spirituale**

Renaştere (din franceză - *renaissance*) este perioada de trecere de la perioada medievală la epoca Modernă, care cuprinde secolele XIV-XVI – Italia, XV-XVI – alte ţări europene; perioada când epoca medievală în manifestările ei economice, sociale, politice, spirituale încă nu s-au epuizat, iar noua orânduire burgheză încă nu s-a instaurat.

Renaşterea este epoca de formare a relaţiilor marfă–bani, creşterea rolului social şi politic al oraşelor în care domină munca liberă a meseriaşilor, înfloreşte comerţul, afacerile bancare, apare manufactura. Se schimbă şi situaţia spirituală în societate: apare cultura mondenă – activiştii căreia revizuiau concepţiile tradiţionale medievale religioase, etice, filosofice, dar în acelaşi timp nu se eschivează de la ele. În căutarea unui **ideal,** majoritatea reprezentanţilor acestei culturi apelează la valorile culturii antice ca la o sursă a unei noi concepţii despre lume, liberă de orice scolastică.

Termenul „Renaştere” poate fi tratat condiţional; în realitate renaşterea înseamnă intenţia de căutare a unor noi valori şi nicidecum reinstaurarea vechilor tradiţii. Renaşterea este rezultatul dezvoltării culturii medievale, deoarece poartă cu sine trăsăturile acesteia.

Spre deosebire de cultura medievală, care aspira către Dumnezeu – noua cultură tinde către om. Ea se bazează pe principiile **antropocentrismului** (este o viziune în corespundere cu care omul este centrul şi scopul existenţei), idei despre omul liber, puternic, care se impune prin individualitatea şi independenţa sa, fapt care deseori poate promova absolutizarea individualismului şi a nihilismului moral. Aceste concepţii şi-au găsit reflectarea în **umanism** – care se manifestă nu numai ca o modalitate de concepere a lumii, ci şi ca o mişcare social – politică, ca o practică socială în sfera politicii, moralului şi alte domenii ale vieţii sociale. Umanismul şi antropocentrismul culturii Renaşterii poartă amprenta **anticlericalismului** (mişcare orientată împotriva clerului, dar nu antireligioasă).

Toate contradicţiile acestei epoci, schimbările din viaţa spirituală a societăţii şi-au găsit reflectarea în filosofia Renaşterii. Deosebim următoarele perioade în dezvoltarea ideilor ei.

1. Renaşterea Timpurie (mijlocul secolului XIV – mijlocul secolului XV)
2. Marea Renaştere (mijlocul secolului XV – mijlocul secolului XVI)
3. Renaşterea tardivă (a doua jumătate a secolului XVI – începutul secolului XVII)

Această periodizare este concepută în mod cronologic. Există şi un alt tip de periodizare, care pune la bază elementul tipologic:

1. Umanistă (mijlocul secolului XIV – mijlocul secolului XV) **antropocentristă**, care se contrapunea teocentrismului medieval prin interesul faţă de om şi relaţiile lui cu lumea;
2. Neapolionistă (mijlocul secolului XV – mijlocul secolului XVI) – legată de reluarea marilor probleme **ontologice;**
3. Filosofia **naturii** (a doua jumătate a secolului XVI – începutul secolului XVII) Este evident, că şi prima periodizare şi a doua sunt convenţionale, luându-se în considerare numai tendinţele de bază ale gândirii filosofice, specifice fiecărei perioade cronologice. Spre exemplu, promotori ai gândirii umaniste se întâlnesc şi în a doua jumătate a secolului al XVI-lea, dar umanismul promovat de Morus şi Erasm era influenţat destul de puternic de neoplatonismul din Florenţa, iar umanismul lui M. Montaigne se deosebeşte de umanismul secolului al XV-lea şi cel de gen neoplatonist printr-un caracter naturalist destul de pronunţat. Perioada umanistă ajunge la apogeu prin creaţiile lui L. Valla şi Manetti, iar urmaşii lor, în plan filosofic, nu au creat nimic nou.

Influenţa ideilor lui Platon se resimte şi asupra filosofiei lui G. Bruno şi T. Campanella, dar perioada neoplatonistă, ce a avut un efect benefic asupra filosofiei renascentiste, este caracterizată prin filosofia lui N. Cusanus.

Spre mijlocul secolului XVI filosofia naturii devine o tendinţă ce determină gândirea filosofică a acestei epoci. În această ordine de idei, sunt semnificative tendinţele naturfilosofice nu numai ale filosofilor care se considerau adepţi ai acestei direcţii, dar şi ale unor gânditori, cum sunt P. A. Mandzolli şi M. Montaigne.

Prin filosofia naturii, gânditorii secolului al XVI-lea, înţelegeau nu numai obectul cercetării lor – filosofia naturii, dar şi abordau din punct de vedere „naturalist” problema cunoaşterii lumii, ce era contrapusă scolasticii. Filosofia naturii, fiind rezultatul suprem al evoluţiei filosofice din epoca Renaşterii, treptat îşi pierde poziţiile şi cedează locul filosofiei timpurii noi.

Epoca Renaşterii se caracterizează prin emanciparea ştiinţei de religie. Din această cauză forma principală a cunoaşterii în cadrul acestei epoci devine ştiinţele naturii, ceea ce a generat în consecinţă şi urmări tragice – mecanismul, dominant în filosofie timp de sute de ani.

În final, ar trebui să mai remarcăm un lucru. Să nu uităm de influenţa religiei în această epocă. Dacă la începutul acestei epoci biserica tolera concepţiile umaniste, apoi începând cu mijlocul secolului al XV-lea începe o confruntare destul de vehementă între religie şi filosofie, drept rezultat apare codul cărţilor interzise şi inchiziţia, când au avut de pătimit mulţi gânditori eminenţi (T. Campanella, G. Bruno, G. Galilei etc.).

**4.2. Ideile principale ale Renaşterii italiene timpurii (umanistă)**

Concepţia umanistă despre lume în secolul al XIV – lea se forma paralel cu dezvoltarea filosofiei scolastice tardive. Polemizând cu reprezentanţii ei, umaniştii italieni tindeau să renască ideile şi spiritul culturii antice, păstrând în acelaşi timp, cele mai importante teze ale credinţei creştine.

Centrul mişcării umaniste devine Florenţa, care poată fi numită capitala Renaşterii în genere. Aici s-a născut şi a trăit marele poet şi gânditor Dante Aligheri (1265-1321), care prin ideile sale a influenţat gânditorii umanişti din secolele următoare („Divina comedie”, „Ospăţul”, „Despre monarhie”). Pe de o parte lucrările lui reprezintă o enciclopedie a concepţiei creştine despre lume prin ideile sale teocentriste (tratate după Aureliu Augustin şi Toma d’Aquino), iar pe de altă parte, expun destul de des criza acestei concepţii (în special în „Divina comedie”). În acest sens, fără de negat dogmatica scolastică el încearcă să revizuiască caracterul, relaţiile dintre om şi Dumnezeu într-o nouă manieră. El consideră că divinul şi umanul există în unitate, pentru că fiinţa omului este condiţionată pe de o parte de Dumnezeu, pe de altă parte – de natură. Dumnezeu nu poate fi opus capacităţilor creatoare ale omului. Dante fundamentează posibilitatea înălţării umanului (naturalului) până la divinitate. El concepe menirea omului prin realizarea perfecţiunii pe pământ, subliniind că el este produsul valorificării propriilor capacităţi raţionale. În acest context, Dante subliniază că deşi existenţa umană pe pământ e de scurtă durată, că omul depinde de Dumnezeu, el totodată nu este de acord cu teza despre nimicnicia omului în această lume, fundamentând opinia că el trebuie să tindă spre „eroism şi cunoaştere”. Credinţa în destinaţia pământească a omului, în capacitatea lui de a săvârşi cu forţele proprii fapte eroice, l-a îndemnat pe Dante să glorifice în „Divina comedie” pentru prima oară demnitatea omului.

De epoca umanistă ţine şi creaţia marelui poet italian, a „primului umanist” – Francesco Petrarca (1304-1374). Meritul lui Petrarca constă în scoaterea din anonimat a operelor literaturii şi filosofiei antice. Fiind credincios, el a respins ferm scolastica, considerată inutilă pentru omul activ al timpului său. Petrarca se inspiră din stoicism, evidenţiind demnitatea personalităţii umane, unicalitatea omului în sensul lumii lui lăuntrice – cu retrăirile şi aspiraţiile lui.

În activitatea lui Petrarca şi-au găsit manifestare tendinţe individualiste, caracteristice pentru întreaga filosofie din epoca Renaşterii.

Apropiate după modalitatea de a concepe problemele acelei epoci au fost ideile lui Dj. Bocacio.

Aşadar, pentru filosofia renascentisă timpurie sunt caracteristice următoarele momenente:

* Încercarea de a completa credinţa creştină cu idei din filosofia antică.
* Au fost formulate principiile de bază ale **antropocentrismului,** în cadrul căruia omul se apropia şi de Dumnezeu, dar şi de natură. Pentru ei omul este multilateral dezvoltat, activ, apropiat maximal de Dumnezeu – devine centrul lumii, idealul moral (fapt ce deseori promovează un individualism extrem).
* Necătând la tendinţe anticlericaliste, pentru primii umanişti cunoaşterea ştiinţifică a lumii, problematica naturfilosofică nu făceau parte din cercul lor de interse, ei erau concentraţi în temei pe soluţionarea problemelor etice, morale, sociale.

**4.3. Marea Renaştere (înflorirea ideilor renascentiste, mijlocul secolului XV – mijlocul secolului XVI)**

Către mijlocul secolului XV, filosofia renascentistă italiană îşi atinge apogeul în dezvoltare şi capătă **noi trăsături**:

1. **Se lărgeşte considerabil apelarea la sursele filosofiei antice** (Pitagora, Platon, Arostotel, concepţiile etice ale epicuriştilor şi stoiciştilor, dialectica antică, materialiştilor – naturfilosofi). Apar noi tendinţe **neoplatoniste,** graţie Academiei Platonice din Florenţa, întemeiată de câţiva greci-platonici, dar întâi de toate de Hemestus – Platon, care a dezvoltat ideile lui Platon, le-a promovat cu succes în această perioadă, criticându-l pe Aristotel şi pe adepţii lui.
2. **Se dezvoltă în continuare problematica umanistică:** posibilităţile personalităţii umane confirmă în continuare principiile antropocentrismului, care se bazează pe viaţa reală în majorităţile ei. Conştientizarea acelor contradicţii care duc la absolutizarea libertăţii umane şi pot provoca individualismul în cele mai extreme forme. Fiind reprezentanţii şcolii neaplatonice Marsilio Ficino, Pico de la Mirandola, Lorenţo Valla sunt promotorii acestor idei.
3. **Se manifestă procesul de secularizare a filosofiei: limitarea influenţei conştiinţei religioase asupra celei filosofice.**
4. **Apariţia organicismului –** atunci când natura este analizată prin analogie cu viaţa umană, astfel, mulţi gânditori o concepeau în aşa fel ca un organism integru (Paracelsius). Această modalitate de a vedea natura a trezit un interes mai accentuat în raport cu ea, în tendinţa de a înţelege toate tainele ei şi de a o domina. Asemenea abordări au promovat apariţia **naturfilosofiei,** care s-au dezvoltat în temei, în cadrul celei de a treia etape a filosofiei Renaşterii.

Unul din cei mai profunzi filosofi ai acestei perioade este Nicolo Cusanus. Spre deosebire de majoritatea covârşitoare a gânditorilor umanişti, el era preocupat de problemele matematicii şi ştiinţelor naturii. Conţinutul filosofic al operelor lui nu poate fi separat de cel teologic, în acest sens, Cusanus reprezintă încă tradiţia medievală ca un conglomerat al teologiei şi filosofiei. Fiind un adept al monismului teologic, mai apoi el renunţă de la ideile ortodoxale scolastice în tratarea lui Dumnezeu şi dezvoltă idei, apropiate de panteismul antic, care îl depersonalizează pe Dumnezeu şi care se manifestă ca „existenţă – posibilitate”, „posibilitatea propriu-zisă”, dar cel mai des „maximul-absolut”, infinitatea potenţială (lumea lucrurilor infinite).

Dumnezeu e conceput de Cusanus printr-o abstracţie deplină de lumea lucrurilor considerate finite ca un măreţ început al existenţei. Dumnezeu, în concepţia lui, obţine denumirea de maximum absolut, de început unitar şi unic. El e maximul, el e inifinit şi de aceea nu numai că este superior tuturor lucrurilor şi le conţine în sine, dar e şi „incomparabil mai sus decât toate”. După Cusanus, lumea se conţine în Dumnezeu, iar Dumnezeu cuprinde în sine toată lumea. Această poziţie e panteistă, dar înclină spre panteismul mistic – nu Dumnezeu se identifică cu natura, ci natura, lumea se conţine în Dumnezeu.

Prin caracteristica procesului de trecere de la Dumnezeu la lume Cusanus evită noţiunea de creare concomitentă a lumii din nimic. Acest proces are loc prin „desfăşurarea” a ceea ce se găseşte în Dumnezeu în formă concentrată. Însă începutul dumnezeiesc nu îşi găseşte expresia sa deplină în natură şi în lume. Dumnezeu este totul, dar el este totul numai în stare „concentrată”. În învăţătura sa despre „desfăşurare” se conţine baza ontologică a desfăşurărilor dialectice privind „coincidenţa opuselor” în existenţa lui Dumnezeu şi a lumii.

Aşadar, momentul central în filosofia lui Cusanus este **învăţătura despre coincidenţa contradicţiilor** – maximului şi minimului absolut. Maximul absolut este unic, pentru că este totul – el este limita supremă a existenţei. Pentru că lui nimic nu i se poate opune, el coincide cu minimul, iar maximul în acelaş timp se găseşte în tot.

Abordarea în aspect panteist a raportului dintre Dumnezeu şi natură a adus la o nouă tratare a apariţiei Universului şi a constituirii cosmosului. Nefiind negată deschis ideea creaţionismului, Cusanus, factologic, elimină principiul creării lumii de către Dumnezeu.

Ideea despre coincidenţa Universului cu infinitul maximului absolut, realizată de Cuzanus, în concepţia sa distruge acel tablou al Cosmosului pe care se baza concepţiile antice şi medievale despre lume. Cosmosul antic şi medieval rezultă din recunoaşterea unui centru finit al lumii. Cuzanus considera că centrul care coincide cu cosmosul, care l-a creat, se întruchipează în Dumnezeu. În acest sens el nu este nici finit, dar nu este nici infinit, pentru că nu poate avea limite bine prestabilite. În aşa mod, apare ideea că lumea nu poate avea un centru stabil aşa cum era considerat Pământul în cosmologia medievală. Astfel, N. Cuzanus a pregătit revoluţia **copernichiană** din astronomie, care lichidează sistemul geocentric de constituire a lumii.

Ideile lui N. Cuzanus şi ale lui N. Copernic au fost dezvoltate de către Dj. Bruno, reprezentant al filosofiei renascentiste tardive, la care ne vom referi în continuare.

**4.4. Filosofia Reanşterii tardive (naturfilosofia renascentistă: a doua jumătate a secolului XVI – începutul secolului XVII)**

În secolul XVII se adâncesc procesele care au demarat anterior (sfera economică, politică, socială). În domeniul ştiinţelor naturale se conturează o trecere treptată de la cunoaşterea teoretică la cea practică, ca urmare a realizărilor lui Copernic (sistemul heliocentric), Kepler (învăţătura despre mişcarea planetelor în jurul soarelui), Galileo Galilei (teoria analitică, pe baza căreia au fost elaborate legile mecanicii). Toate aceste procese au generat revizuirea unor abordări conceptuale din etapele precedente şi apariţia unor noi idei filosofice. În secolul XVI se observă tendinţe de dezamăgire în principiile antropocentrismului, de aceea se încearcă revizuirea lor critică. Acest lucru este condiţionat:

* de contradicţiile dintre idealurile spirituale ale Renaşterii şi realitatea socială, dar, mai întâi de toate, de apriţia unor forme extreme de individualism, care pot provoca anumite forme de anarhism şi asocialitate.
* descoperirile din ştiinţele naturale îl transforma pe om din figura centrală a Universului în ceva foarte neînsemnat, din cadrul spaţiului inifinit universal, iar ideile determinismului, abordate de ştiinţele naturale, se fac incompatibile cu absolutizarea libertăţii individuale.
* faptul că posibilităţile oamenilor nu sunt nelimitate, iar realizarea libertăţii absolute este o iluzie, ce cristalizează şi în concepţiile social-politice, şi filosofice ale gânditorilor din acea perioadă. Tragismul individualismului uman foarte acut este evidenţiat şi în arta Renaşterii tardive (la Michelangelo, Tician, Veroneze, Tintoreto găsim abordări care cu prisosinţă lipsesc în operele armonioase ale lui Leonardo da Vinci, Rafael şi Djiordjone).
* filosofia din acea perioadă se evidenţiază prin hilozoism (gr. *hyle*- substanţă, materie şi *zoe* – viaţă ), ce propovăduia încrederea că viaţa şi capacitatea de a simţi şi a gândi sunt proprii tuturor lucrurilor din sânul naturii. Această idee a promovat apariţia **panteismului** – trăsătură generală a filosofiei naturii renascentiste, ce o apropie de concepţiile fizicii antice în interpretarea calitativă a naturii. Ea tinde să excludă din tabloul lumii – creaţiunea dumnezeiască, să-l identifice pe Dumnezeu cu natura, să divinizeze natura şi omul.

Însă în acest caz, nu are loc identificarea formală a lui Dumnezeu cu natura, dar se recurge la o revizuire radicală a acestei noţiuni. Dumnezeul filosofiei Renaşterii nu este cel din religia ortodoxă. El e lipsit de libertate, nu mai creează lumea din „nimic”, el e veşnic cu natura şi se contopeşte cu legea necesităţii naturale. Iar natura din slujnică şi creaţie a lui Dumnezeu se transformă într-o natură zeificată, adică înzestrată cu toate forţele necesare. Această tendinţă este exprimată cel mai elocvent în filosofia panteismului naturalist a lui G. Bruno.

Un loc aparte în filosofia italiană din secolul XVII au ocupat ideile panteiste ale lui Bernardino Telezio, Francesco Patriţi, dar şi incontestabilul Djordano Bruno.

J. Bruno dezvoltă mai departe ideile lui N. Cuzanus şi N. Copernic, argumantează unitatea şi infinitatea lumii, caracterul ei necreabil şi indistructibil. Sistemul nostru solar este numai unul din multiplele sisteme asemănătoare. Pământul nu poate fi centrul cosmosului, fiindcă în lume nu-i nici centru, nici periferie. În univers există o infinitate de sori, pământuri care se rotesc în jurul planetelor sale asemănătoare sistemului nostru. Pentru aceste idei şi panteism J. Bruno a fost ars pe rug de inchiziţie, în anul 1600.

Un rol important în dezvoltarea ştiinţei şi filosofiei Renaşterii l-a avut G. Galilei, care a pus temeliile mecanicii clasice, are un şir de descoperiri în astronomie, era adeptul studierii experimentale a naturii. El considera că mecanica şi matematica stau la baza tuturor ştiinţelor. Cartea naturii, afirma G. Galilei, este scrisă în limba matematicii şi pentru a o putea citi trebuie folosite metodele matematice. Până la el metodele cantitative, matematice în ştiinţă practic nu se foloseau. G. Galilei era convins că ştiinţa va face un salt calitativ în dezvoltarea sa, dacă ea a reuşi cu ajutorul matematicii să construiască obiecte ideale (ca modele pentru cunoaştere). El a propus ideea experimentului şi metoda analizei cantitative în studierea naturii.

Concepţiile panteiste, ale lui G. Bruno şi G. Galilei, au exercitat o puternică influenţă asupra lui Spinoza, Leibnitz şi Schelling.

Filosofia Renaşterii este o etapă specifică, de sine stătătoare, progresistă în dezvoltarea filosofiei europene, care a contribuit la apariţia filosofiei timpurilor noi, de la F. Bacon şi R. Descartes la Im. Kant şi G. Hegel.

**Importanţa istorică:**

1. Ea a depăşit dogmatismul scolastic al filsofiei medievale şi a contribuit la apariţia unei metodologii filosofice raţional-critice şi a creşterii rolului ştiinţei.
2. Filosofia renascentistă a fost într-o permanentă evoluţie:

* de la recunoaşterea parţială a concepţiei medievale despre lume la negarea ei totală;
* panteismul mistic al secolului XV, limitat de teism şi antropocentrism, către secolul XVI se transformă în panteism naturalist de orientare materialistă;
* metoda dialectică elaborată de la început pe baza unor abordări speculative, spre sfârşitul acestei perioade îşi găseşte suport în cunoştinţe experimental – empirice.

1. Înălţându-l pe om prin apropierea sa cu Dumnezeu, apoi dezamăgindu-se în principiile antropocentrismului, gânditorii din acea perioadă s-au dovedit a fi optimişti în raport cu aprecirea posibilităţilor şi capacităţilor omului, punând din ce în ce mai frecvent accent pe esenţa lui cognitivă şi o poziţie activă în cadrul sociumului.

**Glosar**

**Antropocentrism** (gr. *anthropos* om + *kentron* centru) – principiu filosofic, conform căruia omul ocupă locul central în constituirea lumii

**Umanism -** (lat.: *humanitas* = omenie*,* umanitate) -  doctrină care are în centru omul, bunăstarea și demnitatea lui, încrederea în rațiunea umană și care a constituit baza concepțiilor social-politice din acea perioadă.

**Panteism** (gr. *pan* tot + *theos* Dumnezeu) – concepție, care îl identifică pe Dumnezeu cu natura.

**Subiectele pentru seminar**

**Filosofia epocii Renaşterii - antropocentrism, panteism (2 ore)**

1. Particularităţile filosofiei Renascentiste. Premizele istorice de formare a ei.
2. Tendinţe antropologice în filosofia Epocii Renaşterii: Dante Aligheri.
3. Filosofia naturii în perioada Renaşterii: N. Cusanus, G. Bruno.
4. Problemele socialismului utopic.

**Tematica lucrului individual**

**Filosofia epocii Renaşterii- antropocentrism, panteism**

1. De ce pictorul este figura centrală a Epocii Renaşterii?
2. Nicolo Cuzanus şi principiile coincidenţei contradicţiilor.
3. Universul infinit a lui Copernic şi G. Bruno. Heliocentrismul.

**Tematica referatelor**

* Unanismul Renascentist şi problema individualismului.
* Panteismul-trăsătură specifică a natur-filosofiei Renascentiste.
* **Studiu comparativ**: filosofia epocii Renaşterii şi filosofia medievală.

**Întrebări și exerciții**

**Referințe bibliografice**

1. Baciu, M., *Introducere în filosofie*, Focşani, Neuron, 1995.
2. Capcelea V., *Filosofia*, Ed. III ARC, Chişinău, 2002.
3. Dergaciov L. , Rumleanschi P., Roşca L., *Filosofia*, Chişinău, 2003.
4. Diedier I., *Dicţionar de filosofie*, Bucureşti, Ed. Univers Enciclopedie, 1996.
5. *Filosofie. Analize şi interpretări*, Oradea, Antet, 1996.
6. Florea I., *Filosofia*, Bucureşti, 1999.
7. Georgescu, D., Lăcătuş, M., *Mari filosofi ai lumii*, Bucureşti, Ed. Didactică şi Pedagogocă, 1995.
8. *Lecţii de filosofie*, Bucureşti, Humanitas, 1990.
9. Negulescu, P. P., *Filosofia Renaşterii.* În trei volume, Bucureşti, Col. Filosofică Cugetarea, S. A., 2000.
10. Popescu A., *Introducere în filosofie*, Ed. III Bucureşti, Caramond, 2000.

**Tema 5. Filosofia epocii Moderne**

***Conţinutul temei (unităţi didactice)***

*Caracteristica generală a filosofiei epocii Moderne. F. Bacon* – *întemeietorul ştiinţei experimentale şi a noii filosofii. Dualismul filosofic al lui R. Descartes, G. Galilei şi I. Newton: crearea mecanicii teoretice. Filosofia Iluminismului francez din secolul XVIII*: *particularităţile ontologiei, antropologiei şi gnoseologiei ei. Premisele sociale şi spirituale ale filosofiei clasice germane. Concepţia filosofică a lui Im. Kant. Esenţa şi importanţa istorică a teoriei cunoaşterii lui Im. Kant. Conţinutul sistemului filosofic al lui G. Hegel. Semnificaţia şi etapele evoluţiei „Ideii absolute”. Concepţia filosofică a lui L. Feuerbah, categoriile ei principale.*

**Obiective:**

***La studierea problemelor esenţiale ale filosofiei raţionaliste a sec. XVII va contribui:***

* *Analiza interdependenţei dintre condiţiile istorice şi caracterul concepţiilor care au apărut sub impactul lor;*
* *Determinarea rolului descoperirilor lui G. Galilei şi I. Newton în formarea unui nou tablou al lumii;*
* *Realizarea unui studiu comparativ dintre concepţiile filosofice ale lui F. Bacon şi R. Descartes;*

***La elucidarea particularităţilor ontologiei, antropologiei şi gnoseologiei a filosofiei Iluminismului francez din sec. XVIII, se presupune:***

* *Determinarea semnificaţiei raţionalismului din sec. XVIII;*
* *Definirea noţiunilor: „materialism mecanicist”, „sensualism”.*

***Posedarea cunoştinţelor despre evoluţia ideilor din cadrul filosofiei clasice germane (sec. XIX) va contribui la:***

* *Identificarea contextului istoric în cadrul căruia au apărut aceste idei. Delimitări teoretice în raport cu evidenţierea principiilor filosofiei clasice germane;*
* *Aprecierea rolului istoric al concepţiei filosofice a lui Im. Kant în contextul dezvoltării ştiinţei contemporane;*
* *Determinarea meritelor ale idealismului lui G. Hegel;*
* *Elucidarea meritelor filosofiei lui K. Marx;*
* *Definirea noţiunii de dialectică. Realizarea unui studiu comparativ: dialectica lui Hegel şi dialectica lui Marx.*

**Apariţia, dezvoltarea: caracteristica generală**

**a filosofiei din sec. XVII-XIX**

Epoca Modernă este o perioadă istorică care cuprinde secolele XVII – XIX. Conţinutul ei în aspect social-politic a fost lupta revoluţionară împotriva feudalismului şi a absolutimului, instaurarea şi dezvoltarea relaţiilor capitaliste.

Aceste procese au influenţat cu inevitabilitate dezvoltarea gândirii filosofice. Filosofia occidentală a epocii Moderne se mai numeşte **filosofia clasică**. Trăsăturile ei sunt următoarele:

* Gândirea filosofică din acea perioadă a fost influenţată de metodele empirice de cercetare, care prioritare erau utilizate în ştiinţele naturale, deasemenea de conceperea matematică a proceselor naturale.

Prin urmare a apărut un interes sporit al filosofilor pentru problemele teoriei cunoaşterii şi a metodologiei ştiinţei: acumularea, descrierea şi clasificarea de fapte, larg încep să se utilizeze metodele de studiere izolată a obiectelor particulare, întregul este privit ca o totalitate mecanică a părţilor ei componente. Aceste metode conduc la formarea materialismului mecanicist şi a metodelor metafizicii de cercetare a lumii caracteristice lui.

* Activizarea vieţii sociale în ţările europene, instaurarea societăţii civile şi a statului de drept în condiţiile luptei antifeudale şi antireligioase au contribuit la eliberarea filosofiei de influenţa religiei, secularizarea ei şi transformarea într-o ştiinţă modernă şi din ce în ce mai independentă de religie. Filosofia devine tot mai receptivă în raport cu problematica social-politică astfel evidenţiindu-se orientarea ei practică.
* Schimbările din statutul şi conţinutul filosofiei au contribuit la transformarea stilului ei - ea devine mai apropiată metodelor generale de studiu ştiinţific. Se conturează două direcţii în abordarea analizei proceselor naturale şi sociale: empirismul şi raţionalismul.
* Ca rezultat al acestor procese se lărgeşte baza socială a filosofiei, auditoriul ei. Ea începe să fie folosită în calitate de armă spirituală pentru anumite clase şi grupuri sociale.

Pentru a iniţia o caracteristică mai detaliată a filosofiei din această periodă, nu este suficient să pornim de la nişte abordări generale, de aceea o vom analiza ţinând cont de etapele evoluţiei ei:

1. Filosofia Raţionalistă secolul XVII
2. Filosofia Iluministă a secolului XVIII
3. Filosofia clasică germană (a doua jumătate a secolului XVIII - prima jumătate a secolului XIX).

**5.1. Revoluţia ştiinţifică şi filosofia sec. XVII**

**5.1.1. Filosofia secolului XVII: formarea unui nou tablou al lumii şi al noii gnoseologii**

Cu secolul al XVII-lea începe o nouă perioadă în dezvoltarea filosofiei, denumită filosofie modernă. Procesul de descompunere a societăţii feudale ce a luat naştere în epoca Renaşterii s-a extins şi s-a aprofundat în secolul al XVII-lea.

La sfîrşitul secolului XVI – începutul secolului XVII are loc revoluţia burgheză din Olanda, ce a jucat un mare rol în dezvoltarea relaţiilor capitaliste în ţările protestante. De la mijlocul secolului al XVII-lea (1640-1688) revoluţia burgheză se desfăşoară în Anglia, cea mai dezvoltată ţară industrială din Europa. Aceste revoluţii burgheze timpurii au fost pregătite de dezvoltarea producţiei manufacturiere, care a luat locul muncii meşteşugăreşti. Trecerea la manufactură a impulsionat creşterea rapidă a productivităţii muncii.

Dezvoltarea noii societăţi burgheze a generat transformarea nu numai în economie, dar şi în politică şi în relaţii sociale, în conştiinţa oamenilor. Un factor destul de important al schimbării conştiinţei sociale a devenit ştiinţa, mai ales ştiinţele experimentale matematice, care în secolul al XVII-lea erau în stadiul de constituire.

Dezvoltarea ştiinţei moderne şi transformările sociale legate de destrămarea relaţiilor de producţie feudale, precum şi slăbirea influenţei bisericii au condus la o nouă orientare a filosofiei. Dacă în epoca medievală filosofia era în alinţă cu teologia, iar în epoca Renaşterii cu arta şi cunoştinţele umanitare, apoi în epoca modernă ea se sprijină, în primul rând, pe ştiinţă.

De aceea, pentru conceperea problemelor filosofiei din secolul al XVII-lea, trebuie să luăm în considerare, în primul rând, specificul noului tip de ştiinţă – ştiinţele naturale matematico-experimentale, bazele cărora au fost puse în această perioadă. În al doilea rând, deoarece ştiinţa ocupa rolul principal în concepţia despre lume a acestei epoci, în filosofie pe prim-plan se pun problemele **teoriei cunoaşterii.**

O importanţă deosebită în dezvoltarea filosofiei au avut-o descoperirile din astronomie, care s-au bazat pe realizările fizicii şi matematicii şi au influenţat considerabil formarea unui nou tablou al lumii, a unei noi ontologii şi gnoseologii filosofice. (Galileo Galilei (1564-1642), Iohan Kepler (1571-1630), Isac Newton (1642-1727)).

Dezvoltând învăţătura lui N. Copernic şi D. Bruno, G. Galilei nu numai din punct de vedere teoretic, ci şi practic, experimental a confirmat corectitudinea acestor teorii.

Generalizând descoperirile lui G. Galilei şi ale lui Kepler, N. Newton în lucrarea sa „Bazele matematice ale filosofiei naturale” a formulat legile mecanicii clasice, legea universală a gravitaţiei în lumina cărora mişcarea corpurilor cereşti şi pământeşti arată ca un tablou integral lumii. Evident că aceste realizări au lovit dur în religie şi au contribuit la fortificarea rolului ştiinţei. Aforismul lui F. Bacon „Cunoaştere – forţă”, cât se poate de bine se încadrează în suflul acelei epoci. Cunoaşterea ştiinţifică presupune cu inevitabilitate şi problemele metodelor cognoscibilităţii lumii. Subiectele centrale ale filosofiei moderne, cum am menţionat mai sus, sunt problemele gnoseologice. Pornind de la întrebarea cum trebuie să fie ştiinţa, care este sursa principală a adevărului, filosofii ajung la caracteristica metodelor de cunoaştere a problemelor gnoseologice a filosofiei: F. Bacon ( 151-1626), Thomas Hobbes (1588-1679), Rene Descartes (1596-1650), B. Spinoza (1632-1716), Dj. Locke (1642-1704). Aceste probleme au generat polemici – în consecinţă s-au evidenţiat două direcţii principale **empirism** şi **raţionalism.**

**Empirismul** (lat.*empirio* – experienţă) reprezintă o direcţie în gnosiologie care susţine, că unica sursă a cunoaşterii lumii este experienţa. Mai mult ca atât şi practica se bazează pe experienţă. Principiul de bază a empirismului: „Nu este nimic în raţiune, ce anterior n-ar fi trecut prin senzaţii” (Dj. Locke). Reprezentanţii empirismului secolului al XVII: Dj. Locke, Fr. Bacon.

**Raţionalismul** (lat. *ratio* – raţiune) învăţătură gnoseologică, care neagă senzaţia, experienţa ca un izvor al cunoaşterii. Cunoştinţele adevărate pot fi obţinute doar prin activitatea raţională a intelectului uman. Principiul de bază al raţionalismului „Nu este nimic în raţiune ce anterior n-ar fi trecut prin senzaţii, decât însăşi raţiunea”. Cei mai de vază reprezentanţi ai raţionalismului au fost: R. Descartes, B. Spinoza, G. Leibnitz, Hegel, Karl Marx.

**5.1.2. Empirismul lui Fr. Bacon şi raţionalismul lui R. Descartes**

Fr. Bacon – fondatorul ştiinţei experimentale şi al filosofiei epocii Moderne. Autorul „Noului Organon” printre primii cugetători formulează conştient problema despre necesitatea elaborării unei noi metode ştiinţifice de cunoaştere. Concepţia filosofică a lui Bacon răspunde necesităţilor, intereselor forţelor sociale progresiste din timpul lui. Accentul pus pe cercetările empirice, pe cunoaşterea naturii este logic dedus din interesele clasei sociale dominante.

Să evidenţiem cele mai importante idei filosofice ale lui F. Bacon.

1. Bacon neagă filosofia ca contemplare şi o prezintă ca ştiinţă despre lumea reală, bazată pe cunoaşterea experimentală. Vorbind despre sensul, predestinarea şi sarcinile ştiinţei, F. Bacon menţionează că **sarcina supremă** a cunoaşterii constă în cucerirea naturii şi perfecţionarea vieţii umane. El menţiona că „**cunoştinţele prezintă o putere**”, dar puternice pot fi numai cu condiţia că sunt veridice, sunt întemeiate pe verificarea cauzelor reale a fenomenelor naturale. În acest context, ştiinţa este un mijloc şi nu un scop în sine, iar misiunea ei constă în cunoaşterea legăturilor cauzale dintre fenomene şi a legilor ei. Numai acea ştiinţă este capabilă să domine natura în beneficiul omenirii. Aşadar, Bacon se împotriveşte conştient disputelor speculative scolastice şi îşi propune să cunoasă lumea reală.
2. Pentru asemenea realizări este oportun să depăşim multiple obstacole, confuzii, reprezentări eronate, care au pătruns nu numai în viaţa noastră, dar şi în conştiinţa oamenilor şi cărora noi ne închinăm asemeni păgânilor cum se închină idolilor. („...idolii şi noţiunile false, pe care le stăpâneşte acum înţelegerea noastră”). El numeşte patru tipuri de idoli: Idolii Neamului, Idolii Peşterii, Idolii Pieţei, Idolii Teatrului.

* **Idolii Neamului** (Tribului) se nasc din însăşi natura omenească, din faptul că „tribul sau neamul oamenilor” tinde să deformeze ceea ce vede.
* **Idolii Peşterii** sunt „idolii individului”, generaţi de înclinaţiile individuale, de prejudecăţile fiecărei persoane.
* **Idolii Pieţei** se formează din „relaţiile şi asocierea” oamenilor în decursul activităţilor lor zilnice, „când alegerea proastă şi nepotrivită a cuvintelor împiedică în mod uimitor înţelegerea”, ducându-i pe oameni spre „nenumărate controverse găunoase şi închipuiri futile”.
* **Idolii Teatrului** sunt dogmele, sistemele şi teoriile care sălăşluiesc în minţile oamenilor şi pe care F. Bacon le asemuia cu tot „atâtea piese la teatru, reprezentând lumi create de ele după o modă ireală şi teatrală.

Metoda proprie de depăşire a tuturor obstacolelor în calea dobândirii unor cunoştinţe sigure şi utile, era, pentru F. Bacon cea a **inducţiei**. Inducţia nu era un procedeu nou în secolul al XVII-lea, a fost descrisă încă de Aristotel, dar ca şi mulţi dintre contemporanii săi, printre care Hobbes şi G. Galilei, el a respins cea mai mare parte a ortodoxiei aristotelice, care încă domina gândirea filosofică. Bacon susţinea că Aristotel era puternic doar în dispute controverse (logica silogistică), dar ineficient în producerea operelor de care să beneficieze viaţa oamenilor. Propria lui metodă inductivă avea să corecteze toate aceste afirmaţii şi să elimine toate deformaţiile produse de idoli.

Inducţia este o metodă prin care dintr-o serie de cazuri particulare se deduc legile sau principiile generale. Esenţa acestei metode elaborate de Bacon constă în:

* observare de fapte;
* în sistematizarea şi clasificarea lor;
* în eliminarea acelor momente, care sunt oportune procesului studiat;
* structurarea obiectului sau a fenomenului studiat în părţi componente;
* verificarea faptelor în cadrul experienţei experimentului);
* generalizarea lor.

Studiind legăturile cauzale şi legile naturii este firesc să prelucrăm raţional materialele primite din experienţă – subliniază Bacon, în acest sens, el a fost printre primii care au pus problema despre necesitatea îmbinării senzorialului şi raţionalului în teoria cunoaşterii. Fiind un metafizic, el n-a reuşit să soluţioneze această problemă. Cu atât mai mult că Bacon a subapreciat rolul gândirii teoretice, mizând mult pe metoda inducţiei şi a rolului ei în dezvoltarea ştiinţelor. Aşadar, în teoria cunoaşterii el ramâne a fi un **empirist** convins.

1. Fr. Bacon – întemeietorul materialismului epocii Moderne, în conceperea materiei nu s-a manifestat ca un tipic mecanicist, subliniind complexitatea multiplă a materiei, care se manifestă printr-un set fundamental de forme, a căror descoperire ne va permite să înţelegem lumea. Prin formă filosoful concepe un gen de mişcare a particulelor materiale, din care este constituit corpul, astfel mişcarea reprezintă o însuşire înnăscută a materiei ce este eternă.

Influenţa lui Fr. Bacon a continuat şi în secolul al XVIII-lea, fiind recunoscut de către iluminiştii francezi ca iniţiator al progresului ştiinţific, dar un impact şi mai mare a avut activitatea acestui gânditor asupra atmosferei, în care s-a format ştiinţa şi filosofia din secolul XVII în Anglia. Nu întâmplător apelul lui Bacon pentru experiment a devenit sloganul societăţii londoneze a cercetătorilor din domeniul ştiinţelor naturale, în care activau făuritorii ştiinţei Moderne – R. Boil, R. Hooke, I. Newton etc.

Accentul exagerat pe metodele empirice de cercetare şi subaprecierea rolului raţionalului, în special al matematicii nu putea fi oportună pentru acele timpuri. Ştiinţele naturale necesitau un nou tip de experiment, care ar fi servit temei pentru utilizarea matematicii în studiul ştiinţelor naturale. Asemenea experiment s-a elaborat în cadrul mecanicii (cel mai avansat domeniu al matematicii şi al ştiinţelor naturale ale acelor timpuri).

Până atunci fizica antică şi cea medievală (elaborată încă de Aristotel) nu era ştiinţă matematică: pe de o parte – ea se baza pe metafizică, pe de altă parte – pe logică. Era răspândită opinia savanţilor, care susţineau că studiul fenomenelor naturale nu poate fi realizat, utilizând metodele matematice. Matematica atunci nu era suficient dezvoltată ca să asigure un studiu adecvat proceselor naturale ale dinamicii – cea mai importanta caracteristică a lor.

Iată de ce pronosticurile lui Fr. Bacon vis-a-vis de dezvoltarea noilor ştiinţe naturale nu s-au adeverit.

În secolul XVII cu eforturile lui Kepler, G. Galilei şi a elevilor lui Cavalieri şi Torriceli – se elaborează metoda mulţimilor infinite, care mai apoi s-a numit derivata (calcul diferenţial). Prin intermediul acestei metode se introduce principiul mişcării în matematică, datorită căruia ea devine potrivită în studiul proceselor fizice.

Una din premisele filosofice, care au contribuit la crearea metodelor mulţimilor infinite, a fost învăţătura lui N. Cuzanus despre coincidenţa contradicţiilor, care a avut impact asupra lui G. Galilei şi a adepţilor lui.

Şi încă o problemă care trebuia soluţionată pentru ca mecanica să-şi ocupe rolul în şirul ştiinţelor naturale.

În corespundere cu concepţiile antice şi medievale matematica are de-a face cu obiecte ideale abstracte (cele ce în natură în forma lor pură nu există), fizica însă invers, studiază procese naturale, reale, senzoriale şi de aceea metodele cantitative matematice nu sunt adecvate fizicii. Această problemă a încercat s-o soluţioneze G. Galilei. El susţinea că obiectele fizice, reale pot fi studiate prin intermediul matematicii, dacă în cadrul experimentului vom putea construi modele ideale ale acestor obiecte fizice.

Elaborând legea căderii corpurilor, Galilei realizează un experiment introducând noţiunea de suprafaţă absolut netedă (ideală) a unei sfere, care cade în vid, introducând, de asemenea, şi noţiunea de mişcare fără rezistenţă. Studierea obiectelor ideale, deja se face apelând la metodele matematice, pentru că are loc apropierea maximală a obiectului fizic de cel matematic (aceasta şi este una din **premisele mecanicii clasice**).

De aceste probleme nu puteau să nu fie interesaţi şi reprezentanţii celei de a doua direcţie din gândirea epocii Moderne – **raţionalismul**.

Întemeietorul raţionalismului – Rene Descartes (în latină Carteziu). După Galilei şi Leonardo da Vinci, Giordano Bruno şi Francise Bacon, el a atribuit spiritului modern încrederea în raţiune, bazată pe idei clare şi distincte, şi ideea conceperii naturii ca pe un mecanism – idee aflată şi astăzi la baza ştiinţei moderne.

Despre orientarea intereselor filosofice a lui Descartes elocvent se mărturisesc titlurile celor mai importante lucrări ale sale: „Meditaţii asupra primei filosofii” (1644) , „Reguli pentru îndrumarea minţii” (1629), „Principii de filosofie”(1647). Este clar că sfera intereselor ştiinţifice în mare măsură coincidea cu cea a lui Fr. Bacon – ambii abordau problemele gnoseologice şi a eficienţei metodelor de cercetare, a veridicităţii cunoaşterii. Mai mult ca atât, ambii nu puneau mari speranţe în comuniunea omului către Dumnezeu în procesul de cunoaştere, cât pe folosirea corectă a facultăţilor umane, care va avea drept consecinţă cunoaşterea.

Soluţionau ei această problemă, însă într-o manieră diferită. Care este esenţa concepţiei filosofice a lui Descartes în aspectul ei gnosiologic? Să evidenţiem cele mai importante momente:

1. Cunoaşterea umană nu este un proces unilateral, ci format din mai multe trepte: senzorială, raţională, intuitivă, cunoaşterea prin intermediul comunicării cu Dumnezeu (tradiţională pentru filosofia religioasă, dar o metodă pe care Descartes nu putea să o ignore în acea perioadă, chiar dacă el nu era un adept veritabil al ei). Rolul acestor modalităţi de cunoaştere a lumii nu se manifestă la fel.
2. Esenţa metodei raţionale a lui Descartes poate fi redus la două momente principale: **în primul rând,** în cadrul procesului de cunoaştere este necesar să pornim de la unele adevăruri intuitive, dar clare, fundamentale, care nu trezesc nicio îndoială, el o numeşte **intuiţie intelectuală**, **şi în al doilea rând,** raţiunea reieşind din aceste idei intuitive, pe baza deducţiei, să formuleze anumite concluzii (efecte). **Deducţia este o asemenea activitate a minţii prin intermediul căreia, având drept bază anumite premise, putem construi anumite raţionamente – concluzii.** Utilizând deducţia, noi transformăm necunoscutul în cunoscut.

Descartes a specificat următoarele reguli ale metodei deductive:

* Să împarţi dificultăţile pentru a le putea rezolva mai bine (analiza logică);
* Să dirijezi gândurile intr-o anumită ordine, pornind de la cele mai simple şi mai bine cunoscute, pentru a ajunge la cele mai complexe (sinteză);
* Enumerările făcute să fie cât mai generale şi mai complexe.

Idealul cartezian al cunoştinţei adevărate este cel al evidenţei, care rezultă din „lanţurile de judecăţi cu totul simple de care geometrii obişnuiesc să se servească pentru a ajunge la demonstraţiile lor cele mai dificile”. Intuiţia clară a ideilor este completată de către deducţie.

Sursa celor mai clare, valoroase cunoştinţe este **raţiunea umană** – capacitatatea omului de a analiza, generaliza, a crea o anumită regularitate a acelei informaţii pe care o căpătăm în senzaţii şi experienţă. Raţiunea este cel mai sigur instrument al cunoaşterii, care poate oferi omului cele mai precise orientări în lumea înconjurătoare, crearea unor siguranţe pentru viaţa cotidiană. **„Judec, prin urmare exist” (Cogito, egosum)** – a devenit sloganul pentru cel mai puternic curent filosofic al epocii Moderne.

1. În acelaşi timp, Descartes considera că absolutizarea raţiunii poate avea un impact negativ asupra dezvoltării gândirii. Raţiunea, asemeni senzaţiilor, nu întotdeauna ne poate oferi informaţie absolut veridică despre tot. Acest lucru se confirmă prin faptul că conştiinţei umane îi sunt caracteristice o multitudine de confuzii, iluzii, reprezentări eronate. Însă spre deosebire de Fr. Bacon, Descartes a dat explicaţie ontologică mult mai profundă a cauzelor acestora. El considera că sursa acestor cauze este ceea ce prezintă lumea înconjurătoare, modalitatea constituirii ei. Lumea este **dualistă**: materială şi ideală în acelaş timp. Aceste două lumi sunt atât de diferite, întrucât niciodată nu se mai putea crea premize pentru apropierea lor.

Aşadar, fiind în domeniul gnoseologiei **raţionalist,** în ontologie Descartes este **dualist.** Şi totuşiraţionalismul lui s-a dovedit a fi mai puternic, pentru că considera el şi în lumea dualistă raţiunea îşi poate manifesta posibilităţile ei nelimitate - de a pătrunde în esenţa lucrurilor, de a le aprecia în aspectul beneficiilor pentru om şi societate. Numai în aşa mod omul poate conta pe realizarea obiectivului lui suprem - dominaţia asupra naturii. Descartes îi sugerează omului să urmeze nişte reguli în atingerea acestui scop – „**reguli pentru îndrumarea minţii**”:

1. Procesul de judecată se începe de la cele mai simple şi evidente adevăruri, aşa- numitele „idei înnăscute”, intuite de noi fără a fi demonstrate (astfel de axiome sunt ideea existenţei lui Dumnezeu, a timpului, spaţiului sau faptul că „întregul este mai mult decât o parte” ş.a.).
2. De aici ideea se deplasează spre concluzii mai complexe. Asemenea proces în logică se numeşte deducţie. Această metodă era considerată de Descartes – principala condiţie a unei gândiri corecte.
3. Metoda inducţiei poate fi realizată cu succes, cu condiţia că se asigură o continuitate a raţionamentelor.
4. Şi în sfârşit, este absolut necesar ca cercetarea problemei să se asigure într-un mod complet, reieşind din toate aspectele manifestarii procesului studiat.

Prin urmare, Fr. Bacon şi R. Descartes au abordat problema realităţii prin prisma corelaţiei dintre subiect şi obiect. Subiectul – cel care realizează activitatea cognitivă, obiectul este acea parte a realităţii asupra căruia este orientată această activitate. Pentru Descartes subiectul este substanţa care raţionalizează această realitate.

Secolul lui Descartes poate fi denumit secolul cartezian. Filosofia nouă modernă pătrunde în toate domeniile şi devine prerogativa spirituală a epocii. Criteriile carteziene ale adevărului, metoda evidenţei raţionale, pe de o parte, şi principiul înţelegerii naturii ca unui mecanism, pe de altă parte, determină toată gândirea filosofică şi ştiinţifică a timpului. Descartes a pus bazele raţionalismului filosofiei moderne. Mai mult decât atât, el a pus însuşi bazele teoretice ale întregii dezvoltări a ştiinţei moderne şi a culturii ştiinţifice actuale.

**Glosar**

**Raţionalismul** (lat. *ratio* – raţiune) învăţătură gnoseologică, care neagă senzaţia, experienţa ca un izvor al cunoaşterii. Cunoştinţele adevărate pot fi obţinute doar prin activitatea raţională a intelectului uman.

**Empirismul** (lat. *empirio* – experienţă) reprezintă o direcţie în gnosiologie care susţine, că unica sursă a cunoaşterii lumii este experienţa.

**Sensualism** sistem filozofic, care susține că simțurile este origina tuturor cunoștințelor noastre.

**Idei „înnăscute” –** principii fundamentale ale realității, care sunt înnăscute și recunoscute ca adevăruri de rațiune sau intuiție.

**Subiectele pentru seminar**

**Filosofia sec. XVII: formarea unui nou tablou al lumii şi noii gnoseologii (2 ore)**

1. Caracteristica generală a filosofiei Epocii Moderne. Noţiunea de empirism şi raţionalism.
2. Empirismul lui F. Becon şi metoda inductivă.
3. Raţionalismul lui R. Descartes. Regulile metodei deductive.

**Tematica lucrului individual**

**Filosofia Epocii Moderne. Raţionalismul sec. XVII**

1. Empirismul lui F. Bacon şi raţionalismul lui R. Descartes: similitudini şi deosebiri.
2. G. Galilei, I. Newton: crearea mecanicii teoretice.

**Tematica referatelor**

* B. Spinozei: învăţătura despre substanţă.
* Leibniz: teoria despre multiplicitatea substanţelor.
* Corelaţia dintre gnosiologie şi ontologie în filosofia sec. XVII

**Întrebări și exerciții**

**Referințe bibliografice**

1. Baciu, M., Introducere în filosofie, Focşani, Neuron, 1995.
2. Bagdasar, N., Bogdan, V., Narly, C., *Antologie filosofică, filosofii străini*, Bucureşti, Ed. Universal Dalsi, 1995.
3. Boboc, A., *Istoria filosofiei. Note de curs. Fascicula I. Introducere. Filosofia greacă până la Platon*, Chişinău, 1993.
4. Capcelea V., *Filosofia*, Ed. III ARC, Chişinău, 2002.
5. Dergaciov L. , Rumleanschi P., Roşca L., *Filosofia*, Chişinău, 2003.
6. Diedier I., *Dicţionar de filosofie*, Bucureşti, Ed. Univers Enciclopedie, 1996.
7. *Filosofia politică a lui Thomas Hobbes*. Volum coordonat de Emanuel-Mihail Socaciu, Iaşi, Polirom, 2000.
8. *Filosofie. Analize şi interpretări*, Oradea, Antet, 1996.
9. Georgescu, D., Lăcătuş, M., *Mari filosofi ai lumii*, Bucureşti, Ed. Didactică şi Pedagogocă, 1995.
10. Florea I., *Filosofia*, Bucureşti, 1999.
11. *Lecţii de filosofie*, Bucureşti, Humanitas, 1990.
12. Popescu A., *Introducere în filosofie*, Ed. III Bucureşti, Caramond, 2000.
13. *The Cambridge Dictionary of Philosophy*. Second Edition. General Editor Robert Audi. New York, Cambridge University Press, 1999.
14. *Ввдение в философию*. Учебник для вузов. В 2 ч.ч. 1,2 – М.: Политиздат, 1989.

**5.2. Filosofia epocii Iluministe** **şi materialismul francez din secolul XVIII**

**5.2.1. Premisele istorice ale filosofiei Iluministe.**

**Particularităţile raţionalismului a epocii Iluministe**

Secolul XVIII în istoria Europei Occidentale se numeşte epoca Iluminismului. Iluminismul a fost un fenomen mondial, el a cuprins cele mai avansate ţări din Europa: în filosofia engleză ideile acestei perioade s-au manifestat mai evident în activitatea lui Dj. Locke, Dj. Toland ş.a., în Germania – în operele lui Lesing, I. Herder, tânărului Kant şi Fichte, în Rusia aceste idei s-au manifestat în operele literare a lui P. Novikov şi A. Radişcev. Ideile iluministe s-au răspândit şi în America, unde au fost dezvoltate de către B. Franklin şi T. Jefferson, dar cea mai mare răspândire, aceste idei, au avut în Franţa (F. Volter, J. J. Rousseau, D. D. Diderot, P. Holbach, C. Helvetius ş.a.).

Dacă în secolul al XVII-lea Anglia era ţara cu o economie dezvoltată cel mai dinamic şi ţara celor mai ascuţite conflicte sociale, în secolul al XVIII-lea conflictele şi contradicţiile încep să se manifeste în viaţa socială franceză şi în consecinţă ele duc la revoluţia burgheză din 1789.

Prevestitori ai acestei revoluţii au fost două curente ce caracterizează viaţa spirituală a Franţei din secolul al XVII-lea – materialismul mecanicist şi iluminismul. În viaţa spirituală a Franţei din acea perioadă domină empirismul materialist al filosofiei engleze şi ideile filosofice ale materialiştilor francezi, care s-au format în mare măsură pe baza ideilor filosofice engleze.

Iluminismul (din italiană *illuminismo –* „epoca Luminilor”), curent raţionalist, caracterizat prin tendinţa de a înlătura viciile sociale, pe calea răspândirii cunoştinţelor ştiinţifice, a culturii („luminii”). Atribuind conştiinţei rolul decisiv în dezvoltarea socială, în schimbarea moravurilor, a vieţii oamenilor – iluminismul a luptat împotriva ignoranţei şi a superstiţiilor, a militat pentru dezvoltarea învăţământului, a presei, a tuturor ramurilor culturii naţionale. Considerând obiceiurile feudale ca fiind iraţionale, iluminismul a susţinut ideea înlocuirii feudalismului cu o orânduire **raţională.**

În acest aspect raţionalismul devine una din cele mai importante caracteristici ale filosofiei epocii iluministe. Dacă în filosofia secolului XVII raţionalismul se tratează ca o învăţătură gnoseologică, care consideră că cel mai important instrument al cunoaşterii este raţiunea, că senzaţiile şi experienţa au o importanţă secundară; în secolul al XVIII-lea iluminismul este tratat reieşind dintr-o concepere mai largă. Raţionalismul în secolul XVIII se manifestă ca un curent ideinico – teoretic, care exprimă ideile, necesităţile, aspiraţiile sociale ale diferitor pături şi clase sociale, aflate la etapa respectivă de dezvoltare socială. Pe baza acestor concepţii se elaborează anumite orientări metodologice, care îi sugerează omului o activitate cât mai activă şi un interes cognitiv pentru lumea înconjurătoare. Raţionalismul, ca regulă, este legat de aspiraţiile ideologice ale celor mai avansate forţe progresiste ale societăţii, care se afla într-un stadiu ascendent de dezvoltare pentru acea perioadă. Iată de ce pentru el este caracteristic evidenţierea individului activ social, liber şi egal în drepturi, pătruns de optimizm istoric, de credinţă în posibilităţile omului de a cunoaşte şi a transforma natura.

Cum se explică aceste metamorfoze caracteristice gândirii acelei perioade istorice? Răspuns la această întrebare trebuie căutat în procesele sociale economice, politice, ideologice – caracteristice pentru iluminism. Epoca iluminismului este perioada destrămării relaţiilor feudale şi a unei dezvoltări intense a capitalismului, a unor transformări adânci în sfera economiei, viaţa social-politică şi spirituală a ţărilor din Europa Occidentală. Necesităţile modului capitalist de producţie au stimulat dezvoltarea ştiinţei, tehnicii, culturii şi a învăţământului. Schimbările din relaţiile sociale şi din conştiinţa socială au servit drept premiză pentru eliberarea minţilor de ideologia feudală religioasă şi formarea unei noi concepţii despre lume.

Lupta cu ideile religioase pentru afirmarea rolului raţiunii umane, începută încă în secolul XVI-XVII, a fost continuată şi în secolul XVIII, însă de data acesta gânditorii nu se limitau numai la modernizarea concepţiei religioase despre lume, ei au mers mai departe şi şi-au pus drept scop să substituie concepţia bazată pe credinţă pe concepţia bazată pe raţiune. Aşadar, lupta dintre religie şi ştiinţă, dintre credinţă şi raţiune a intrat într-o nouă etapă – etapa afirmării ateismului.

Aceasta a fost una din premize care a condus la aceea ca în centrul tuturor şcolilor, sistemelor, curentelor filosofice să se evidenţieze subiectul activ capabil să cunoască şi să schimbe lumea în corespundere cu orientările lui raţionale. **Raţiunea se abordează, în sistemele raţionaliste din acea perioadă, în calitate de sursă a activităţii subiective a omului.** Raţiunea ca o caracteristică importantă a subiectului se manifestă ca o premiză, care este imanent legată de existenţa esenţială a omului: libertate, independenţă, activitate, egalitate în drepturi ş.a. Omul ca o existenţă raţională din punct de vedere a raţionalismului este tentat de ideea să fie stăpânul lumii, să restructureze relaţiile sociale. Gânditorii acestei perioade, interpretând în spirit burghezo-democratic vechea teorie a dreptului natural, ei au opus prvilegiilor feudale teza egalităţii oamenilor prin naştere, din care au dedus necesitatea instaurării libertăţilor burgheze. Anume aceste abordări au servit drept temei în formularea sloganului Marii Revoluţii burgheze franceze: „Liberatate, Egalitate, Fraternitate”.

O mare importanţă în acest sens a avut activitatea unui mare grup de gânditori francezi, care sub conducerea lui D. Diderot au creat „Enciclopedia ştiinţelor, artelor şi meşteşugurilor”, editată în 30 de volume în perioada anilor 1751-1780. Sistemul de concepţii filosofice şi social-politice, expus în Enciclopedie s-a bazat pe ideea posibilităţilor nelimitate a progresului social, a iluminismului şi ştiinţei (J. Kondorse, Ş. Montesquieu, F. Voltaire, P. Holbach). Diderot, spre exemplu, a formulat unele teze dialectice ce depăşesc caracterul mecanicist al filosofiei materialiştilor secolul al XVIII în genere. Renumitul său dialog – „Nepotul lui Rameau” – dezvăluie, într-o modalitate literară, dialectica binelui şi răului, paradoxurile conştiinţei etice. El a renunţat la concepţia despre rolul mediului social în formarea personalităţii, considerând transformarea raţională a mediului (înlăturarea ordinii feudale) drept condiţie a desăvârşirii morale a omului. Diderot a pledat pentru apropierea artei de viaţă şi a susţinut rolul ei etic, educativ, afirmându-se ca teoretician al realismului în estetică şi în critica artelor.

**5.2.2. Ideile esenţiale ale materialiştilor francezi din secolul XVIII**

Transformările, expuse mai sus, în gândirea filosofică din secolul XVIII raportate la premisele istorice din acea perioadă au condus la formarea unei direcţii în filosofia franceză – **materialismul.** Pot fi delimitate două direcţii ale materialismului francez: prima porneşte de la fizica materialistă a lui R. Descartes, iar a doua – de la sensualismul materialist a lui J. Locke. Prima, i-a avut reprezentanţi pe D. Diderot şi La Mettrie iar a doua pe Helvetius şi Holbach. Reprezentanţii primei direcţii elaborau filosofia materialistă cu preponderenţă referitor la problemele ştiinţelor naturale (activitatea internă a materiei, caracterul general al mişcării), pe de altă parte, aceste concepţii sunt supuse amprentei mecanicismului.

În condiţiile secolului XVIII, când chimia şi bilogia se aflau în stare embrionară de dezvoltare, mecanica rămânea baza conceperii lumii în perioada respectivă de timp. Legile mecanicii corpurilor tari, legea universală a gravitaţiei pentru materialiştii din epoca Iluminismului au avut statut de legi generale şi de aceea fenomenele naturale şi sociale se analizau prin prisma acestor legi. Unele dintre cele mai importante exemple ale mecanicismului au fost concepţiile filosofului francez J. de La Mettrie (1709-1751), ideile lui sunt expuse în lucrarea cu denumirea sugestivă „Omul – maşină” (1748). El dezvoltă teza conform căreia nu numai animalele, cum afirma Descartes, dar şi omul constituie o maşină în activitatea căruia nu e nevoie de vreun „suflet” aparte, a generat persecuţiile autorităţilor clericale. Spre deosebire de Descartes, el a considerat nu numai întinderea, dar şi mişcarea drept însuşire fundamentală a materiei. În teoria cunoaşterii s-a plasat pe poziţiile sensualismului materialst. Deşi, reprezentant al mecanicismului, s-a apropiat de ideea evoluţiei naturii, recunoscând perfecţionarea progresivă a vieţuitoarelor şi faptul că sensibilitatea este proprie nu numai materiei superior organizate. Partizan al iluminismului şi al monarhismului luminat, el a atribuit instrucţiuni şi activităţi oamenilor de seamă, care au avut un rol decisiv în istorie.

Reprezentanţii direcţiei a doua, despre care am menţionat mai sus, acordau o atenţie importantă elaborării problemelor legate de sensualismul materialist. În acest sens îl putem menţiona pe Holbach (1723-1789), materialist, ateist francez, colaborator al Enciclopediei, prin urmare unul dintre reprezentanţii ideologiei revoluţiei franceze din 1789. El a expus în modul cel mai sistematic concepţia materialist-mecanicistă a materialiştilor francezi din secolul al XVIII. Este vorba de lucrarea „Sistemul naturii” (1770), în care natura, materia este necreată şi indestructibilă. Mişcarea o reduce la deplasarea în spaţiu şi e considerată drept atribut inalienabil al ei, iar conştiinţa se concepe ca o însuşire a materiei organizate.

Holbach a fost şi unul dintre primii filosofi care a încercat să clasifice formele de mişcare a materiei. El distingea mişcarea care deplasează corpurile (mişcarea mecanică) şi mişcarea ascunsă, interioară, care este determinată de energie şi care îşi are izvorul în interacţiunea moleculelor materiale, din care sunt alcătuite corpurile.

El introduce noţiunea „naturii umane” a omului ca parte a naturii, astfel Holbach a susţinut necesitatea înlocuirii societăţii feudale cu una „naturală” şi „raţională”. Idealul lui politic era „guvernarea luminată”. O importanţă primordială o avea opinia lui Holbach, conform căreia suveranitatea aparţine nu regelui, dar societăţii, naţiunii. El era adeptul transformării paşnice efectuate de sus, de monarhul „luminat”, tot odată nu nega dreptul legitim al popoarelor de a lupta împotriva tiraniei, deoarece nefericirea poapoarelor duce în mod inevitabil la revoluţie. El mai susţinea, că toate popoarele inclusiv cele mici au dreptul la libertate.

Fomulând **concluziile** vis-a-vis de analiza particularităţilor filosofiei Iluministe, este important să menţionăm că rolul ei istoric este contradictoriu şi nu este unilateral.

* Rolul pozitiv al iluminismului constă în destrămarea ideologică a religiei, în evidenţierea rolului ştiinţei, filosofiei, învăţământului, libertăţii gândirii politice pentru dezvoltarea socială. Pe de altă parte, subminarea autorităţii religiei şi a moralei religioase a avut impact negativ social: a condus la căderea moravurilor, la răspândirea violenţei, cruzimii, la apariţia unui astfel de fenomen ca sadismul (vine de la numele marchizului de Sad).
* Schimbările adânci în gândirea filosofică în mod natural au condus la formarea unui stil nou de filosofie. Dacă gânditorii secolului al XVII, eliberându-se de influenţele religioase, considerau filosofia o prioritate a elitei intelectuale, atunci iluminiştii o concepeau ca pe o afacere socială. Dacă sloganul secolului XVII era: „Ştiinţă!”, în secolul XVIII el se transformă în formula: „Ştiinţă şi progres!”. Este evidentă orientarea socială a ştiinţei, învăţământului, iluminismului în serviciile societăţii.
* Acestea au promovat schimbarea stilului operelor filosofice, el devine mai accesibil şi în legătură cu acest fapt, are loc apariţia unei noi modalităţi de manifestare a limbajului filosofic – literar-artistic.
* În domeniul gnoseologiei gânditorii epocii iluministe au realizat o problemă importantă pentru filosofie : ei au încercat să depăşească unilateralitatea empirismului pe de o parte şi unilateralitatea raţionalismului pe de altă parte, formulând astfel sensualismul raţionalist, o nouă formă a cunoaşterii în opinia lor. Ei considerau în acest sens, că raţiunea şi senzaţiile nu se opun ci dimpotrivă trebuiesc combinate. Anume pe baza experimentului şi a observaţiilor, raţiunea poate în cadrul activităţii ei analitice să realizeze cel mai înalt nivel de veridicitate a cercetărilor.
* Printre cele mai importante realizări istorice ale filosofiei şi culturii epocii Iluministe este abordarea serioasă a unui cod de principii şi norme general-umane, în pofida unei lupte cu superstiţiile religioase şi a unor promovări nihiliste ale amoralismului. Anume iluminiştii francezi pentru prima dată au abordat nişte slogane general-democratice, unanim recunoscute până în prezent: libertate, egalitate, fraternitate în calitate de drepturi ale omului. În raport cu noţiunea de „libertate” frecvent se utilizau categoriile „libertatea conştiinţei”, „libertatea cuvântului”.

Şi totuşi, în conceperea esenţei noţiunii de libertate, gânditorii iluminişti practicau diferite opinii – J. J. Russo, spre exemplu, considera că libertatea este posibilă numai în cazul când se lichidează proprietatea privată.

Voltaire, invers, susţinea că proprietatea privată este o parte indisolubilă a „naturii umane”, o oportunitatea a existenţei lui sociale. Abordările diferite în raport cu noţiunea de proprietate privată până în prezent îi delimitează pe oameni în partide şi grupuri sociale de opoziţie. Rezolvarea acestei probleme mai rămâne a fi actuală.

Deşi, epoca Iluminstă nu a fost capabilă să soluţioneze multiplele probleme veşnice ale filosofiei prin intermediul credinţei nelimitate în progres, posibilităţile raţiunii umane şi ştiinţei, ea a reuşit mari realizări în dezvoltarea gândirii filosofice şi culturii universale. Cât privesc problemele, pe care epoca respectivă nu a fost capabilă să le rezolve, ele au devenit obiectul de studiu al gânditorilor care au urmat reprezentanţilor filosofiei clasice germane.

**Glosar**

**Materialism mecanicist** – filozofie materialistă care explică toate fenomenele prin analogie cu cele mecanice.

**Sensualism raționalist –**

**Subiectele pentru seminar**

**Iluminismul şi materialismul francez din sec. XVIII (2 ore)**

1. Premizele istorice ale filosofiei Iluministe. Particularităţile raţionalismului illuminist.
2. Critica religiei.
3. Materialismul mecanicist în filosofia Iluministă din sec. XVIII.

**Tematica lucrului individual**

**Iluminismul şi materialismul francez din sec. XVIII**

1. **Studiu comparativ**: noţiunea de „raţionalism” în filosofia sec. XVII şi „raţionalism” în gândirea epocii Iluministe.
2. Structurarea ideilor esenţiale ale Materialiştilor francezi din sec. XVIII.

**Tematica referatelor**

* Idealul social al Iluminismului. Colizia dintre „interes privat” şi „echitate socială”.
* Abordarea problemei omului în filosofia Iluministă.
* Critica religiei şi abordarea materialistă a lumii în concepţiile filosofilor Iluminişti.

**Întrebări și exerciții**

**Referințe bibliografice**

1. Baciu, M., Introducere în filosofie, Focşani, Neuron, 1995.
2. Bagdasar, N., Bogdan, V., Narly, C., *Antologie filosofică, filosofii străini*, Bucureşti, Ed. Universal Dalsi, 1995.
3. Boboc, A., *Istoria filosofiei. Note de curs. Fascicula I. Introducere. Filosofia greacă până la Platon*, Chişinău, 1993.
4. Capcelea V., *Filosofia*, Ed. III ARC, Chişinău, 2002.
5. Dergaciov L. , Rumleanschi P., Roşca L., *Filosofia*, Chişinău, 2003.
6. Diedier I., *Dicţionar de filosofie*, Bucureşti, Ed. Univers Enciclopedie, 1996.
7. Georgescu, D., Lăcătuş, M., *Mari filosofi ai lumii*, Bucureşti, Ed. Didactică şi Pedagogocă, 1995.
8. *Filosofie. Analize şi interpretări*, Oradea, Antet, 1996.
9. Florea I., *Filosofia*, Bucureşti, 1999.

**5.3. Filosofia clasică germană: compromis între credinţă şi raţiune. Dialectica (sfârşitul secolului XVIII – începutul secolului XIX)**

**5.3.1. Premizele sociale şi spirituale ale filosofiei clasice germane.**

**Particularităţile ei**

Filosofia clasică germană cuprinde o perioadă relativ scurtă de timp – anii 80 ai secolului XVIII-lea şi anul 1831, când a murit Hegel. Cu toate acestea, ea reprezintă un punct culminant în dezvoltarea filosofiei în genere, avându-i ca reprezentanţi pe I. Kant, J. G. Fichte, G. W. F. Hegel, F. W. Schelling şi L. Feuerbach. Filosofia clasică germană a elaborat dialectica modernă, a adus contribuţii considerabile la constituirea teoriei cunoaşterii, ca disciplină autonomă (Kant), subliniind caracterul activ al cunoaşterii, subordonând unei analize sistematice formele şi categoriile logice şi gnoseologice, integrând omul în natură (Feuerbach). Filosofia clasică germană a reflectat marile transformări sociale ale epocii (mai cu seamă Revoluţia franceză din 1789) şi descoperirile ştiinţelor naturii, constituindu-se îndeosebi pe terenul cercetării formelor vieţii spirituale şi formelor culturii. Ea a oglindit năzuinţele progresiste, dar şi slăbiciunea burgheziei germane. A avut un caracter contradictoriu, în cadrul ei intersectându-se tendinţele iluministe şi umaniste cu conservatismul.

Acest caracter contradictoriu a fost condiţionat de condiţiile concret-istorice ale acelei epoci. În a doua jumătate a secolului al XVIII-lea pentru Europa Occidentală este caracteristic un proces care încadrează schimbări social-economice, politice (revoluţia burghezo-democratică franceză (1789-1794), care înlătură orânduirea feudală absolutistă din Franţa şi catalizează intensificarea proceselor sociale din Germania, care în acea perioadă rămăsese în urma Angliei şi Franţei şi din punct de vedere economic, dar şi politic).

Este perioada dominaţiei despotismului feudal, cu toate consecinţele lui sociale. Vă amintim, că Germania acelor timpuri era divizată în mai multe domenii (cnezate) independente mici, fapt ce contribuie la perpetuarea relaţiilor feudale, care la rândul lor frânau dezvoltarea forţelor de producere din ţară.

Mai mult ca atât, burghezia germană, renunţând la orice intenţii legate de dezvoltarea progresistă a ţării, a preferat să se împace cu orânduirea existentă şi cu „spiritul prusac” conservativ. Iată de ce în perioada, când în alte ţări europene se desfăşoară revoluţiile burghezo-democratice, când se realizează cu intensitate reformele industriale, Germania era o ţară subdezvoltată.

În aceste condiţii, contradicţiile interne se intensifică, în consecinţă – izbucnesc răscoale ţărăneşti, care mai apoi au fost înnăbuşite şi totuşi transformările din alte state europene au contribuit benefic la materializarea relaţiilor burgheze germane. O dovadă în acest sens este regiunea Rein, unde germenii capitalismului s-au dovedit a fi destul de puternici.

Astfel aspectul contradictoriu al dezvoltării social-economice şi politice din Germania acelor timpuri conservatist (feudal), pe de o parte, şi progresist (burghez) pe de alta, s-a reflectat asupra filosofiei clasice germane, sugerându-i un caracter de compromis şi controversat.

Lupta împotriva relaţiilor şi a întregului sistem feudal se concetrează în mod deosebit în domeniul ideologiei, în sistemele filosofice, elaborate la sfârşitul secolului al XVIII-lea şi în prima jumătate a secolului al XIX-lea. În Germania, la fel ca şi în Franţa, înainte de revoluţia burghezo-democratică se pregăteşte revoluţia filosofică. Însă spre deosebire de materialiştii francezi ai secolului al XVII-lea, care au luptat deschis împotriva ideologiei feudale dominante, au demascat idealismul şi religia, filosofii germani au argumentat principiile idealismului, au susţinut ideologia religioasă. Dacă lucrările iluminiştilor francezi erau arse, iar autorii lor erau urmăriţi, filosofii idealişti germani erau profesori universitari, lucrările lor erau editate şi cunoşteau o largă răspândire. Chiar dacă ei nu se pronunţau împotriva instituţiilor politice statale, doctrinele teoretice erau ostile şi de cele mai deseori incompatibile cu relaţiile feudale, care se mai păstrau atunci în Germania.

Metoda dialectică, elaborată de Hegel deosebit de profund şi consecvent, putea fi uşor orientată împotriva acelui sistem social. Ceea ce, de fapt, au şi realizat cei mai radical orientaţi predecesori ai profesorului berlinez.

Clasicii filosofiei germane, deşi argumentează sisteme idealiste, analizează mai profund şi mai veridic realitatea decât unii materialişti metafizici. Ei accentuau, mai mult, caracterul activ al gândirii, au dezvoltat teoria despre gândire, au ridicat pe cea mai înaltă treaptă viziunea dialectică asupra lumii, argumentând legile ei. În acest context Marx numea filosofia lui Kant, a fondatorului acestei filosofii – teoria germană a revoluţiei franceze. Să spunem că această formulă poate fi utilizată şi în raport cu alţi reprezentanţi ai filosofiei clasice germane.

***Particularităţile filosofiei clasice germane***

1. Filosofia clasică germană a continuat linia de cercetare a raţiunii umane concepută încă de F. Bacon şi R. Descartes. Dar ea şi-a trasat drept scop nu atât în absolutizarea rolului raţiunii asupra dezvoltării ştiinţei şi societăţii, cât în determinarea limitelor, hotarelor ei şi, de asemenea, a căilor de compromis dintre credinţă şi raţiune, religie şi ştiinţă. Aceasta a fost acea aşa-numita comandă socială, pe care trebuia s-o îndeplinească filosofia clasică germană în acele condiţii.
2. Activismul acelei epoci a demonstrat că progresul social se măsoară nu numai prin realizările raţiunii, ştiinţei, ci şi cu cele ale eticii, moralei şi ale altor componente ale vieţii spirituale. Căderea catastrofală a moravurilor din timpul revoluţiilor şi războaielor a însemnat pentru filosofia clasică germană schimbarea de accente; concentraţia etenţiei nu numai asupra posibilităţilor cognitive ale omului, ci şi asupra unor legături profunde, a tuturor părţilor lumii lui spirituale. Cu alte cuvinte, filosofii germani încercau să fundamenteze ideea despre aceea că adevărul, cedinţa, binele, frumuseţea ş.a. sunt inseparabile.
3. Dinamismul cu care se realizau schimbările din viaţa socială din acea perioadă i-au sugerat filosofiei clasice germane încă o particularitate – dialectica. În creaţia gânditorilor germani natura, societatea, cultura se manifestau ca un proces aflat în mişcare, schimbare şi dezvoltare continuă. Astfel, Hegel a creat o nouă metodă de cunoaştere în raport cu metafizica.
4. Filosofia clasică germană reprezintă o totalitatea de concepţii diferite, uneori contradictorii, chiar dacă sunt generate de unele şi aceleaşi condiţii istorice, aceleiaşi epoci sociale: Kant – dualist; Fichte – idealist subiectiv; Schelling – idealist obiectiv; Hegel – idealist obiectiv; Feuerbach – materialist.
5. Chiar dacă există o anumită multitudine de idei, stiluri, dezvoltarea filosofiei în Germania, de la intersecţia secolelor XVIII-XIX, a contribuit la formarea unui tip de gânditor-filosof, care se caracteriza prin anumite particularităţi social-psihologice. Filosoful german al acelor timpuri era filosoful-profesionist, care şi-a dedicat întreaga viaţă acestor preocupări.

**5.3.2. Apariţia filosofiei clasice germane. Immanuel Kant**

Im. Kant (1724-1804) – unul dintre cei mai remarcabili filosofi ai culturii occidentale. Opera lui este extrem de originală şi cuprinzătoare, ea include practic toate aspectele gândirii filosofice (ontologie, gnoseologie, etică).

Kant a fost fiul unui modest meseriaş din Königsberg (Prusia orientală), oraş care actualmente face parte din Federaţia Rusă şi a fost denumit Kaliningrad. Aici a şi murit, după o viaţă dedicată exclusiv studiilor şi meditaţiei. De menţionat faptul că nu a părăsit niciodată regiunea în care s-a născut. El, care era pasionat de geografie şi care avea o mare curiozitate pentru lucruri şi întâmplări din lumea întreagă, nu a vizitat niciodată un munte. Lecturile sale geografice au fost cu atât mai interesante. Studiind la Universitatea din Konigsberg teologia, apoi ştiinţele naturale şi filosofia, el şi-a câştigat existenţa ca învăţător în diferite familii înstărite, iar din 1755 îşi începe cariera profesională la aceeaşi universitate ca privat-docent, şi în 1770, deci la 46 de ani, devine profesor.

Activitatea filosofică şi ştiinţifică a lui Im. Kant poate fi divizată în două perioade: **„precritică”**(1746-1770) şi **„critică”**, de după 1770. Lucrările perioadei „precritice” reflectă, prin multilateralitatea lor, problematica complexă a epocii „luminilor”, aspiraţiile spre eliberare, progres social şi ştiinţific. Ele sunt dominate de critica caracterului limitat al raţionalismului dogmatic, de încercarea de a valorifica rolul experienţei în cunoaştere, precum şi de preocuparea de a elabora o metodă propice filosofiei. În lucrarea ”Istoria generală a naturii şi teoria cerului”(1755), Kant a înaintat o ipoteză asupra formării sistemului solar, făcând „prima breşă” în concepţia metafizică despre natură şi respingând teza „impulsului primar”.

În perioada precritică Kant se manifestă ca un mare savant în domeniul ştiinţelor naturale – astronom, fizician, geograf. El este cel care a explicat originea fluxurilor şi refluxurilor şi dependenţa lor de Lună, de asemenea, a fundamentat ipoteza ştiinţifică despre apariţia sistemului Solar dintr-o nebuloasă gigantică gazoasă. Această ipoteză a fost corectată şi dezvoltată de marele fizician Laplas, şi continuă să fie până în prezent susţinută de ştiinţa contemporană ca una din variantele posibile care explică apariţia Universului. Aşadar, în perioada precritică, Kant se evidenţiază ca un materialist şi dialectician, care încearcă să fundamenteze ideea autodezvoltării naturii.

În domeniul gnoseologiei, el rămâne pe poziţii tradiţionale: crede în posibilităţile nelimitate cognitive ale omului. Revizuirea acestor idei tradiţionale în direcţia aprecierii procesului de cunoaştere, a determinării hotarelor şi limitelor lui, constituie conţinutul celei de a doua perioade în activitatea lui Kant – perioada **critică**. Ea se compară, prin importanţa sa în istoria gândirii filosofice, cu cotitura copernichiană, cu impactul ei asupra gândirii ştiinţifice universale.

Noua concepţie a teoriei cunoaşterii este expusă de Kant în cele trei „critici” ale sale: „Critica raţiunii pure” (1781), „Critica raţiunii practice” (1788), „Critica facultăţii de judecată” (1790) şi de asemenea, lucrarea care totalizează activitatea sa – „Religia în limitele raţiunii” (1793). Toate aceste lucrări sunt legate de o idee esenţială, reprezintă în acelaşi timp trepte care consecvent încearcă să fundamenteze un sistem transcedental idealist (în aşa mod Kant îşi numea propriul sistem filosofic).

Cea de a doua perioadă în activitatea sa se numeşte „critică”, nu reieşind din denumirile celor mai importante opere ale sale, ci pentru că Kant a intenţionat să realizeze o analiză critică a filosofiei precedente lui şi să-i opună o abordare critică a posibilităţilor şi capacităţilor omului în cadrul procesului de cunoaştere. În acest aspect, el a realizat o cotitură în soluţionarea unor probleme filosofice, care au un impact asupra dezvoltării gândirii în general.

În filosofia antică, medievală, renaşcentistă cea mai importanta parte a sitemelor filosofice este învăţătura despre existenţă – ontologia. Filosofia epocii Moderne – Spinoza, Bacon, Descartes, Hume, Berkley au transferat accentul pe problemele gnoseologiei. În problema centrală a gnoseologiei – corelaţia dintre obiect şi subiect – filosofia prekantiană se evidenţia prin analiza obiectului cunoaşterii. Pentru Kant însă este **important Subiectul cunoaşterii, el determină modalitatea cunoaşterii, gestionând acest proces.** În filosofia epocii Moderne de până la Kant, subiectivul apărea ca barieră în căpătarea cunoştinţelor veridice, ca ceva ce denaturează starea reală a lucrurilor (învăţătura lui Fr. Bacon despre idoli). Kant îşi pune drept **scop:** de a distinge elementele subiective şi obiective ale cunoaşterii în însuşi subiectul. În acest sens, Kant revizuieşte noţiunea propriu-zisă de subiect şi pentru prima dată în filosofie vorbeşte despre subiect în aspectul lui general. Kant considera că Bacon şi Descartes au avut dreptate, când puneau într-o legătură directă dezvoltarea ştiinţei şi culturii de perfecţiunea senzaţiilor şi capacităţilor noastre de judecată. Dar ei n-au ţinut cont de faptul că oricum nu s-ar dezvolta cunoaşterea bazată pe experienţă şi raţiune, ea niciodată nu ne va da posibilitate să pătrundem până la urmă în esenţa lucrurilor.

În subiect distingem două niveluri: empiric (experimental) şi transcedental (aprioric, aflate în cealaltă parte a experienţei noastre), iată de ce în cadrul procesului de cunoaştere trebuie să contăm nu numai pe cunoştinţe experimentale, dar şi pe cele pre-experimentale, apriorice, care există înainte de a purcede la experienţă. Ele sunt date de natură, se întruchipează şi se manifestă în asemenea categorii cum ar fi: spaţiul, timpul, cauzalitatea, infinitatea, Dumnezeu. Aceste categorii sunt oferite omului în calitate de instrumentariu pentru prelucrarea şi însuşirea experimentală a materialului studiat. Ele deja sunt presupuse de orice experienţă. Ideile nu pot fi scoase din experienţă, deoarece ele sunt produsul propriu al spiritului nostru. Avem deci în interiorul sufletului nostru un tezaur de idei apriorice cu ajutorul cărora făurim lumea experienţei.

În cadrul acestui proces ele ies din limitele experienţei (de aceea şi se numesc categorii **transcedentale,** de la latinescul – a trece, a păşi) şi determină limitele, hotarele, posibilităţile cunoaşterii anticipând cogniţia noastră prin intermediul senzaţiilor şi raţiunii. Prin urmare, lumea cogniţiei noastre este formată din cunoştinţe: experimentale (aposteriorice) şi apriorice.

În evidenţierea caracterului dublu (aposterioric şi aprioric-trancedental) al cunoaşterii constă marea descoperire a lui Kant în gnoseologie.

Sistematizarea şi definitivarea gnoseologiei gânditorului german îi sugerează încă o abordare cu caracter ontologic, care rezultă din teoria lui trancendentală şi care încearcă prin această prizmă să explice constituirea lumii formată din lucruri. El consideră că şi lumea lucrurilor, asemeni conştiinţei umane, este dublicitară şi include în sine două componente: în primul rând – „**lucruri pentru noi”,** ceea ce este accesibil senzaţiilor noastre, este partea „luminoasă” a lucrurilor, şi de aceea sunt lucruri – **fenomene,** care pot fi cunoscute şi în al dilea rând – „**lucruri în sine”**, partea lor „obscură”, misterioasă şi inaccesibilă experienţei noastre, lucruri – **noumen**, care ne sunt date numai sub formă de categorii (idei) apriorice, care sunt transcendentale, în afara limitelor conştiinţei noastre.

Iată de ce cunoştinţele noastre despre lume, lucrurile ei (obiectivul) şi despre om ca fiinţă complexă, dificilă (subiectul) niciodată nu vor fi definitive, complete, **absolute**, întotdeauna vor rămâne incomplete, fragmentare, **relative.** Problemele despre existenţa lumii, a omului, a corelaţiei lor, se vor perpetua în ştiinţe, vor fi probleme veşnic filosofice.

Ideea fundamentală a „Criticii raţiunii pure” („Cum sunt posibile judecăţile sintetice apriori?”) vizează tocmai valorile de obiectivitate şi progres al ştiinţei. Cercetând procesul cunoaşterii pentru a răspunde la această întrebare, Kant evidenţiază rolul activ al subiectului în cunoaştere, deosebirea esenţială dintre senzorial şi logic şi dintre analitic şi sintetic, dintre legea ştiinţifică şi regularităţile empirice (inductive). Ceea ce aduce nou Kant în problema teoriei cunoaşterii este ideea unor sinteze intelectuale cu caracter de universalitate şi necesitate, prin care se explică valabilitatea şi progresul cunoaşterii. Ca reacţie la empirismul sceptic al lui Hume se constituie apriorismul kantian, care absolutizează anterioritatea logică şi metodologică a universalului. Prin absolutizarea rolului constructiv al subiectului ia naştere „idealismul transcedental” kantian, variantă a idealismului gnoseologic modern. Prin transformarea distincţiei dintre cunoştinţa umană relativă („fenomenul”) şi obiectul însuşi ca absolut dat („lucrul în sine”) într-o opoziţie radicală Kant ajunge la agnosticism chiar dacă filosofia poate fi concepută ca şi dualism.

**Importanţa filosofiei lui Kant:**

* Ea reprezintă cel mai important monument al epistemologiei clasice filosofice, influenţând întreaga dezvoltarea ulterioară a teoriei cunoaşterii, aprofundând înţelegerea rolului gândirii raţionale în activitatea subiectului. Conştiinţa nu numai pasiv reflectă lumea, ci încearcă să intervină activ în creaţia ei istorică.
* Totodată, el a indicat efectiv asupra existenţei anumitor hotare, limite date cunoaşterii umane prin categoriile apriorice, completând **agnosticizmul** concepţiei sale prin **apriorism.**

Astfel, Kant a încercat să prevină că relativitatea cunoştinţelor noastre este inevitabilă, în timp ce absolutizarea unor teorii şi doctrine pot face un deserviciu imens omenirii, fapt care n-a fost apreciat de următoarele generaţii de gânditorii de după el.

**5.3.3. Sistemul şi metoda în filosofia lui Hegel**

George Wilhelm Friedrich Hegel (1770-1831) s-a născut la Stuttgart. A învăţat în gimnaziul din localitate şi apoi la Universitatea din Tubingen. Aproape toată viaţa ulterioară şi-a petrecut-o predând filosofia şi scriind lucrări filosofice. A fost asistent la universităţile din Berna şi Frankfurt, iar în 1801 a plecat la Jena, unde şi-a terminat lucrarea „Fenomenologia spiritului”, cu o zi înaintea celebrei bătălii din această localitate. Ultimele două posturi profesorale le-a deţinut la Nurnberg şi Berlin. Hegelianismul devine, în Germania, marea filosofie a epocii. Ideile promovate, metoda dialectică elaborată sunt reluate şi interpretate de numeroşi discipoli. Hegel tratează probleme ce ţin de filosofia dreptului, estetică, filosofia istoriei, istoria filosofiei, filosofia religiei. Teoria statului, elaborată de Hegel, devine filosofia politică oficială a Prusiei. El însuşi, fiind angajat la catedra din Berlin, este filosoful oficial al Germaniei. Moare în 1831, în plină glorie şi activitate.

Filosofia lui Hegel dezvăluie mai multe influenţe importante, exercitate de grecii antici, Spinoza, Kant, Noul Testament, Fichte şi Schelling. În decursul vieţii sale a fost martorul Revoluţiei franceze, fiind foarte sensibil la tulburările religioase, sociale şi politice, asistând la divizarea şi la dezbinarea societăţii. Toate aceste fenomene l-au făcut să vadă posibilitatea mântuirii practice şi filosofice într-o doctrină a unităţii mistice, a integrităţii şi a libertăţii spiritului.

Filosofia constituie pentru el un sistem de gândire, un sistem de raţiune care domină lumea şi se dezvoltă în toate aspectele concrete ale lumii, naturii şi spiritului „ceea ce este raţional este real şi ceea ce este real este raţional”. Cea mai completă şi integră idee a sistemului lui filosofic se conţine în lucrarea lui fundamentală „Enciclopedia ştiinţelor filosofice”(1817), care, în ediţiile ei următoare, iese de sub tipar cu denumirea „sistemul filosofic”, fapt care mult mai exact reflectă ideea autorului. Hegel împarte filosofia în trei părţi: **logica, filosofia naturii şi filosofia spiritului.** Succesiviatea acestor părţi cu exactitate corespunde ordinii logice cu care se analizează problemele filosofice din „Enciclopedie”.

Lucrările lui Hegel sunt pătrunse de concepţia precum că dezvoltarea naturii, societăţii şi culturii reprezintă un proces unic şi integru, baza căruia este dezvoltarea ideii absolute, a substanţei supreme, a forţei divine.

Filosofia hegheliană se mai caracterizează ca filosofie formată din două părţi (compartimente): **prima parte** reprezintă un **sistem** care încearcă să răspundă la întrebarea – ce există şi care este structura lumii, **a doua** ţine de **metodă** şi abordează problema modalităţii existenţei lumii (cum?), care sunt cele mai importante însuşiri ale ei şi prin intermediul căror metode ea poate fi cunoscută.

Este firesc că sistemul şi metoda corelează între ele, pentru că orice doctrină filosofică abordează atât problemele legate de constituirea lumii, cât şi cele ce ţin de metodele ei de cunoaştere. Prin aceasta se explică faptul că problema metodei timp îndelungat nu se evidenţia în calitate de compartiment aparte al studiului filosofic.

Pe măsura dezvoltării gândirii, problema metodei a devenit din ce în ce mai importantă. În acest sens, un loc deosebit ea ocupă în filosofia lui Fr. Bacon, R. Descartes, Im. Kant. Dar cele mai mari realizări în studiul acestei probleme (modalităţile existenţei lumii – caracteristicile ei) îi revin lui Hegel; metoda este una dintre cele mai esenţiale părţi componente ale filosofiei lui.

**Sistemul** lui Hegel este idealist, deoarece temeiul lumii pentru el este ideea absolută, spiritul universal, care la rândul său constituie ultimul, cel mai suprem adevăr al existenţei.

**Metoda** filosofică a lui Hegel – dialectica, deoarece modalitatea de existenţă a lumii, a ideii absolute este dezvoltarea şi transformarea ei continuă. Metoda lui era strict opusă celei metafizice, care mult timp a dominat gândirea filosofică şi care aborda existenţa lumii într-o manieră statică şi intransformabilă.

Pentru Hegel lumea şi tot ce ne înconjoară, şi natura, şi spiritul sunt un model de dialectică, mişcare, schimbare, dezvoltare.

În conceptul său filosofic, Hegel rezultă din ideea precum că lumea, care include în sine natura, societatea, viaţa spirituală, reprezintă o structură unică şi integră, părţile căreia sunt strâns legate între ele. Această idee propriu-zisă nu este deloc nouă: despre unitatea, integritatea lumii şi monismul ei au vorbit la timpul lor şi Platon, şi Aristotel, şi Spinoza. Meritul lui Hegel constă în faptul că el a reuşit să inspire acestei vechi idei un nou conţinut, aducând-o până la perfecţiune.

În sistemul hegelian lumea reprezintă o structură formată din trei etaje sau trei etape ale autodezvoltării ideii absolute. Noţiunea de idee absolută, substanţă supremă, universală este foarte apropiată după conţinutul său de noţiunea de Dumnezeu, care parcă penetrează, unind toate etapele sau părţile structurale ale lumii. Această concepere a lumii poate fi caracterizată, în acelaşi timp şi ca panteism, dar şi ca panlogism.

Este recunoscut faptul că această categorie (ideea absolutistă) conţine mult iraţional şi mistic şi totuşi putem evidenţia următoarele caracteristici:

* **Ideea absolută** este ceva ideal – „ideile lui Dumnezeu”, gândirea pură în care se încadrează o anumită totalitate de noţiuni logice. În acest context, concepţia lui Spinoza, precum că substanţa care generează totul şi este de origine materială, este apriori negată.
* **Ideea absolută** se dezvoltă în permanenţă, transformându-se şi căpătând, în orice moment al existenţei sale, un nou chip, o nouă formă: de la ideea pură, la inexistenţa naturală şi în sfârşit la societate umană, cultură spirituală, religie, morală, drept, filosofie. Aceasta este, de fapt, cea mai importantă, după conţinut, abordare a acestei categorii.
* **Ideia absolută** este veşnică, ea a existat chiar şi atunci, când nu era nici natura propriu-zisă. Această concepere a acestei noţiuni denotă caracterul ei mistic pe de o parte, iar pe de alta – greu de demonstrat.

Explicând esenţa ideii absolute, Hegel, evidenţiază trei etape ale evoluţiei ei. **Prima – etapa categoriilor pure** (logica), cum ar fi existenţă, cantitate, calitate, cauză, efect ş.a. Această lume a categoriilor logice hegeliene este foarte aproape după conţinut de „lumea ideilor” lui Platon, universaliilor lui T. d’Aquino, a categoriilor apriorice ale lui Im. Kant, ele formează structura ideii absolute, ele sunt pline de conţinut şi de aceea prin intermediul lor dezvăluim esenţa lucrurilor.

După ce se termină lanţul ierarhic al dezvoltării categoriilor logice, ideea absolută purcede în **etapa a doua, cea a dezvoltării ei infinite celei naturale** (filosofia naturii). În sistemul lui Hegel natura este ceva ce este contrar spiritului, secundar în raport cu el. Aşadar, la o anumită treaptă a cugetării **Ideea** adoptă opusul său, **Natura**, în procesul de evoluţie, ajunge la treapta individualităţii plantelor, animalelor şi a individualităţii umane. Prin om, fiinţa **Raţională**, Fiinţa se apropie de momentul negării Naturii, a biologicului, intră în treapta finală, fiind pregătită să cugete **Absolutul**.

**Etapa a treia – procesul dezvoltării omului, a societăţii (**filosofia spiritului**),** încununarea cărora este arta, religia şi filosofia. În filosofia istorie, Hegel a dezvoltat o teorie întemeiată pe ideea că statul este realitatea progresului spiritului spre săvârşirea unităţii cu raţiunea.

↓

↓

Aşadar, teza are interioritatea în Logică. Antiteza este exteriorizată din Filosofia naturii şi în sfârşit sinteza: Filosofia spiritului, care se manifestă prin sinteza tezei şi antitezei, datorită trecerii spiritului universal prin negaţie. Istoria reprezintă întruchiparea dialecticii mintale, marile epoci din istoria omenirii, slujind drept teze, antiteze şi sinteze în mişcarea spre o situaţie total raţională.

Astfel, în sistemul hegelian fiecare segment al realităţii îşi găseşte nişa sa în complicata structură a dezvoltării universale, iar cel mai important rol în această evoluţie (naturală, socială, prenaturală) îi revine spiritului, ideii absolute.

Sistemul lui Hegel este un sistem al raţiunii care domină lumea şi se dezvoltă în toate aspectele concrete ale societăţii, ale naturii şi ale spiritului. „Ceea ce este raţional este real şi ceea ce este real este raţional” – această frază din introducerea lui la „Filosofia dreptului” conţine, sintetic, ideea centrală a sistemului lui Hegel (panlogismul său). Dar, în această ordine de idei, e necesar să menţionăm că Hegel situează chiar în centrul realităţii, ca şi în centrul raţiunii, ceea ce a trecut întotdeauna drept negare a raţiunii şi a logicii, şi anume contradicţia. Graţie contradicţiei şi prin intermediul ei se desfăşoară ceva, are loc un eveniment. Întregul se schimbă necontenit, iar dezvoltarea sa se produce printr-un proces dialectic. Termenul dialectică înseamnă pentru Hegel dezvoltarea ce trece prin trei studii diferite. Mai întâi, o teză, care întruchipează o anumită opinie ori atitudine; în al doilea rând, o antiteză, care prezintă o poziţie contrară sau opusă; în al treilea rând, o sinteză, care împacă cele două poziţii anterioare, devenind apoi baza unei teze noi. Dialectica întotdeauna acţionează respingând ceea ce nu este raţional şi reţine ceea ce este raţional.

Din sistemul idealist al lui Hegel, care recunoaşte suprapunerea realităţii şi raţiunii, a obiectului şi a subiectului cunoaşterii, rezultă o originală teorie a cognoscibilităţii lumii. Dacă lumea, ideea ca moment al cunoaşterii şi Dumnezeu se suprapun, atunci cunoaşterea este absolută, divină. O asemenea concepere a procesului de cogniţie presupune o altă înţelegere a problemei veridicităţii, de soluţionarea căreia au fost preocupaţi predecesorii filosofului german – Fr. Bacon, R. Descartes, Im. Kant – ea pur şi simplu dispare, pentru că lumea şi ideea, lumea şi cunoaşterea se contopesc. Pentru Hegel există doar adevărul absolut, obiectiv, dar nu este adevăr relativ, subiectiv. Lumea pentru el este absolută, proces şi rezultat imanent al cunoaşterii.

Hegel a caracterizat dialectica drept forţă motrice a cunoaşterii adevărate, drept principiu, care introduce în conţinutul ştiinţei necesitate şi legături corelative. Meritul lui constă în abordarea dialectico-analitică a celor mai esenţiale categorii filosofice şi în formularea celor trei legi importante ale dialecticii: legea trecerii schimbărilor cantitative în cele calitative, legea unităţii şi opoziţiei contrariilor şi legea negării negaţiilor.

Aşadar, sistemul lui Hegel, care consideră spiritul, ideea o forţă creatoare şi generatoare, reprezintă nu altceva decât un idealism absolut. Absolutizând raţiunea, ea întruchipează în sine cel mai superior moment al manifestării sale, dar în acelaşi timp începutul crizei, căderii acestui curent filosofic.

**5.3.4. Materialismul antropologic a lui L. Feuerbach**

Ludwig Feuerbach (1804-1872) – filosof materialist german. S-a născut la Rexenberg, în apropiere de Nurnberg, în familia unui jurist. Absolvind gimnaziul a venit să studieze teologia la universitatea din Heidelberg, dar fiind nemulţumit de ortodoxia dogmatică, pleacă la Berlin, unde ascultă lecţiile lui Hegel, sub influenţa căruia îşi elaborează conceptele filosofice. Însă în această perioadă apar un şir de contradicţii între filosofia lui Feuerbach şi Hegel vis-a-vis de atitudinile faţă de religie, în genere, şi faţă de religia creştină, în special, ultima fiind, în opinia lui Feuerbach, incompatibilă cu raţiunea şi adevărul. Feuerbach afirmă că natura e primordială în raport cu gândirea, că gândirea este un predicat (atribut) al omului, şi nu omul un predicat al gândirii (spritului). În locul spiritului absolut, Feuerbach a plasat în centrul filosofiei natura şi omul, conceput ca o parte a naturii. Materialismul antropologic a lui L. Feuerbach, concepţia despre om au avut, însă un caracter abstract şi contemplativ. Feuerbach nu a putut concepe esenţa socială a omului, precum şi însemnătatea practicii, a activităţii prin care omul transformă natura, transformându-se şi pe sine însuşi.

Feuerbach a intrat în istoria filosofiei şi ca un critic serios al dogmelor religiei creştine. În renumita sa lucrare „Esenţa creştinismului”(1841), el a fundamentat ideea, despre aceea că nu Dumnezeu l-a creat pe om ci invers, omul l-a creat pe Dumnezeu. Această idee s-a dovedit a fi ideea centrală a concepţiilor lui anticreştine – ea este fixată pe placa funerară a mormântului lui Feuerbach.

Filosoful considera că religia rezultă din cele mai adânci necesităţi spirituale ale omului, în credinţă se întruchipează doleanţele, aspiraţiile, idealurile lui tăinuite. Contemplându-l în cadrul ritualului bisericesc pe Dumnezeu, scria Feuerbach în ultimele rânduri ale „Esenţei creştinismului”, omul cu adevărat se apropie de Dumnezeu, dar nu de cel creştin, dar de cel adevărat, aşa cum este el însuşi şi natura care l-a creat.

Criticând religia creştină este greşit să credem că Feuerbach nega necesitatea religiei în general. El vedea sursa ei nu în exteriorul omului, ci în omul propriu-zis, în constituirea lumii lui spirituale. De aceea el propunea să fie substituită religia dragostei pentru Dumnezeu cu religia dragostei pentru om sau religia creştinismului trebuia schimbată cu religia iubirii de om.

Aşadar, el interpretează religia (în speţă creştină) ca o înstrăinare a omului de el însuşi, ca o înstrăinare de către om a caracteristicilor sale esenţiale (bunătate, putere, iubire, etc.), atribuite unei fiinţe transcendente imaginare (Dumnezeu). Risipirea acestei iluzii, instaurarea adevărului despre om, coborârea „iubirii” din planul transcendent al religiei în planul real al vieţii ar constitui, după Feuerbach, condiţia eliberării omului. Dezvăluind „misterul” idealismului hegelian şi al religiei, Feuerbach a deschis calea spre dezvăluirea contradicţiilor sociale reale, care generează înstrăinarea ideologică şi religioasă – problemă pe care el însuşi n-a fost în stare s-o rezolve.

Operele lui principale sunt: „Esenţa creştinismului” (1841), „Teze preliminare pentru reforma filosofiei” (1842), „Principiile filosofiei viitorului” (1843), „Esenţa religiei” (1845).

**Glosar**

**Perioada precritică** (1746-1770) este legată de activitatea lui Kant, în care se manifestă ca un mare savant în domeniul ştiinţelor naturale – astronom, fizician, geograf. Lucrarea de bază din acea perioadă: „Istoria generală a naturii şi teoria cerului”. În aspect filosofic este de orientare materialistă.

**Perioada critică** (din 1770 - până la sfârșitul vieții) a realizat o cotitură în soluţionarea unor probleme filosofice, care au un impact asupra dezvoltării gândirii în general. Noua concepţie a teoriei cunoaşterii este expusă de Kant în cele trei „critici” (lucrări) ale sale: „Critica raţiunii pure” (1781), „Critica raţiunii practice” (1788), „Critica facultăţii de judecată” (1790) şi de asemenea, lucrarea care totalizează activitatea sa – „Religia în limitele raţiunii” (1793).

**Apriori** (lat. *a priori* înaintea oricărei experiențe) – cunoștințe care precedează experiența. **Aposteriori –** sens opus acestuia.

„**lucruri în sine” –** partea inaccesibilă a experienţei noastre (**noumenuri**). **Fenomene** – parte cognoscibilă a lumii.

**Subiectele pentru seminar**

**Filosofia clasică germană (4 ore)**

1. Premizele sociale şi spirituale ale formării filosofiei clasice germane. Particularităţile ei.
2. Concepţia filosofică a lui I. Cant.
   * Conţinutul perioadei precritice;
   * Esenţa şi importanţa teoriei cunoaşterii a lui I. Cant.
3. Concepţia filosofică a lui G. Hegel.
   * Sistemul lui Hegel. Etapele dezvoltării ale “ideii absolute”;
   * Metoda filosofică a lui Hegel.
4. Concepţia filosofică a lui L. Feuerbach.
   * Categoriile de bază a conceptului lui filosofic.
5. Ideile esenţiale ale sistemului filosofic marxist.

**Tematica lucrului individual**

**Filosofia clasică germană**

1. Principiul de bază al idealismului transcedental a lui I. Cant.
2. Metoda filosofică a lui Hegel.
3. **Studiu comparativ**: materialismul antropologic a lui L. Feuerbach. Ideile esenţiale ale filosofiei lui în raport cu concepţiile prdecesorilor lui. **Tabelul logic.**

**Tematica referatelor**

* Fenomen, „lucru în sine”, natura şi libertatea.
* Istoria ca o modalitate de existenţă a subiectului.
* Sistemul şi metoda dialectică a lui Hegel.
* De la materialismul antropologic a lui L. Feuerbach la materialismul dialectic a lui K. Marx.

**Întrebări și exerciții**

**Referințe bibliografice**

1. Baciu, M., *Introducere în filosofie*, Focşani, Neuron, 1995.
2. Capcelea V., *Filosofia*, Ed. III ARC, Chişinău, 2002.
3. Dergaciov L. , Rumleanschi P., Roşca L., *Filosofia*, Chişinău, 2003.
4. Diedier I., *Dicţionar de filosofie*, Bucureşti, Ed. Univers Enciclopedie, 1996.
5. Fellman, F., *Istoria filosofiei în secolul al XIX-lea*, Bucureşti, ALL, 2000.
6. *Filosofia practică a lui Kant*. Volum coordonat de M. Flontea, H. Keul, Iaşi, Polirom, 2000.
7. *Filosofie. Analize şi interpretări*, Oradea, Antet, 1996.
8. Georgescu, D., Lăcătuş, M., *Mari filosofi ai lumii*, Bucureşti, Ed. Didactică şi Pedagogocă, 1995.
9. Florea I., *Filosofia*, Bucureşti, 1999.
10. *Lecţii de filosofie*, Bucureşti, Humanitas, 1990.
11. Petrovici, I., *Douăsprezece prelegeri universitare despre Immanuel Kant*, Iaşi, Agora 1994.
12. Petrovici, I., *Introducere în metafizică*, Iaşi, Agora, 1992.

**Tema 6. Filosofia contemporană: orientări**

**şi stiluri de gândire**

***Conţinutul temei (unităţi didactice)***

*Filosofia contemporană: consideraţii generale. Apariţia filosofiei neclasice. Două direcţii în dezvoltarea filosofiei neclasice. Ideile principale ale filosofiei marxiste. Direcţiile principale ale filosofiei contemporane. Pozitivismul: problemele metodologiei ştiinţei. Etapele lui de evoluţie. Existenţialismul: problemele existenţei umane. Sursele lui, conţinutul, particularităţile. Filosofia religioasă: neotomismul. Particularităţile filosofiei contemporane.*

**Obiective:**

***Elucidând problemele esenţiale ale direcţiilor principale din cadrul filosofiei contemporane, studenţii vor ţine cont de:***

* *Particularităţile filosofiei contemporane (neclasice) şi compararea acesteia cu cea clasică;*
* *Identificarea acelor oportunităţi care au condus la turnura logică în filosofia sec. XX;*
* *Rezumarea logică a problemelor actuale din sistemele filosofice, văzute prin prisma societăţii contemporane;*
* *Formarea abilităţilor de a coopera cu diferite noţiuni din filosofia contemporană, critica anumitor raţionamente, care dezvăluie legăturile corelative dintre fenomenele realităţii. De asemenea analiza contradicţiilor lumii înconjurătoare, care implicit înseamnă conceperea ei în evoluţie, în aspect dialectic.*

**6.1. Filosofia contemporană: consideraţii generale**

„Filosofia contemporană” cronologic nu coincide cu „istoria contemporană”. Începutul perioadei contemporane în dezvoltarea gândirii filosofice universale nu poate fi stabilit cu exactitate. Este vorba de o trecere lentă de la unele probleme la altele, de la un mod de abordare şi soluţionare a lor la altul. Acest proces demarează în anii 40-50 ai secolului XIX, iar la răscrucea secolelor XIX şi XX începe să se contureze o ştiinţă nouă neoclasică. De exemplu, în matematică locul geometriei euclidiene îl ocupă geometria neoeuclidiană; fizica clasică este înlocuită de fizica neoclasică (cuantică), teoria relativistă a lui A. Enştein. În ştiinţele economice se trece de la economia clasică a lui A. Smith şi D. Ricardo la ştiinţa neoclasică (instituţionalism, keynesism, neokeynesism şi neoliberalism). Evident că şi în filosofie, concomitent, se desfăşoară procesul „reevaluării valorilor”. Începând cu anii 40-60 ai secolului XIX s-a simţit necesitatea în noi tipuri neclasice de filosofie.

Necesitatea în fundamentarea problemelor sociale, cu care se confruntă societatea secolelor XIX-XX, a fost dictată de condiţiile concret istorice ale acestei epoci. Aceasta a fost epoca unor adânci cataclisme social-politice, care a urmat după Marea Revoluţie burgheză franceză, a revoluţiei din 1848, a Comunei din Paris din 1871.

Către anii 40-50 ai secolului XIX capitalismul a atins anumiţi indici de maturitate în dezvoltarea sa. Esenţa lui exploatatoare a devenit evidentă graţie faptului că s-a adâncit conflictul dintre forţele de producţie şi relaţiile de producţie, care frânau dezvoltarea economică a ţărilor unde capitalismul a realizat acest nivel avansat de dezvoltare.

Este clar că în condiţiile unor serioase cataclisme sociale construcţiile abstract-logice, academizate în exces, ale clasicilor germani, şi-au pierdut influenţa. Devine vădită necesitatea unor filosofi de tip nou, cu abordări principiale noi, cu un alt stil de filosofie. Căutarea unr noi modalităţi de formare a unei filosofii cu un nou conţinut a condus la conturarea a **două** direcţii în dezvoltarea gândirii filosofice de după Hegel.

**Prima** – reprezentată de Karl Marx (1818-1883) şi Frederich Engels (1820-1895), de la bun început **s-a realizat în căutarea unor noi modalităţi, noi forme de schimbare, transformare şi perfecţionare a condiţiilor sociale de viaţă.** Alegerea acestor obiective a determinat conţinutul filosofiei marxiste, care bazându-se în continuare pe temeiurile raţionaliste ale gândirii filosofice clasice, credinţa în ştiinţă şi progres a elaborat o nouă concepţie a lumii, omului, cunoaşterii şi societăţii. Din punct de vedere **teoretic** este o încercare de reapreciere a valorilor filosofiei clasice, dezvoltând orientarea raţionalistă, dar totodată, negând pretenţia filosofiei de a fi „ştiinţa ştiinţelor”.

Aşadar, filosofia marxistă fiind o filosfie nouă, **neclasică**, ea niciodată n-a împărtăşit orientări **anticlasice**. Mai mult ca atât, în această perioadă se încearcă să se reafirme cultul raţiunii. Sub lozinca: „Înapoi spre Kant”, se dezvoltă neokantianismul, iar sub sloganul: „Înapoi spre Hegel” – neohegelianismul.

Acest fenomen este explicabil. Atmosfera spirituală a acelei epoci punea problema unor abordări de ordin teoretic, care erau sugerate de anumite oportunităţi de transformare practico-socială. În acest aspect premizele ideologice ale marxismului au fost – economia politică engleză, socialismul utopic francez şi filosofia clasică germană. Cea mai importantă sursă a marxismului se consideră, totuşi, filosofia clasică germană, pentru că materialismul dialectic creat de Marx subliniază, întâi de toate, că geneza acestei doctrine este dialectica lui Hegel şi materialismul lui Feuerbach.

Din punctul de vedere **practic** **al caracterului utilităţii** – marxismul a fost o teorie orientată în temei social cu intenţii militante, de unde vin tendinţele de revoluţionarizare şi transformare socială şi în acest sens ea nu este o filosofie contenplativ – iluministă, ci una ce promovează un mod activ de gândire şi transpunere a lui în practică.

**A doua** direcţie a gândirii filosofice,de la mijlocul secolului XIX, vedea soluţionarea problemelor existenţiale ale acelei epoci nu în transformarea condiţiilor exterioare în care se află omul, ci invers, **în interiorizarea schimbărilor, căutarea modalităţilor de perfecţionare a psihologiei şi conştiinţei umane, adaptarea lor la problemele pe care le sugerează lumea înconjurătoare.** Această direcţie este reprezentată de A. Schopenhauer (1788-1860), F. Nietzsche (1844-1900), S. Kierkegaard (1813-1855). Stând la baza revizuirii filosfiei clasice, ei au pus fundamentul unei mişcări ideologice teoretice, care nu şi-a pierdut importanţa până în prezent. Apoi către sfârşitul secolului al XIX-lea, tot mai frecvent, se apelează la factori cât mai raţionali. Ştiinţa, cunoaşterea este orientată spre necesităţile practicii sociale, care simţea lipsa unor contradicţii teoretice pozitive reduse anterior la nişte modele aplicate.

Dezvoltarea societăţii, a culturii şi a civilizaţiei, problemele cu care se confruntă umanitatea, intensificarea investigaţiilor ştiinţifice, atestarea progresului tehnico – ştiinţific au determinat revendicările din sistemul disciplinelor teoretice, elaborarea unor noi concepţii despre obiectul şi funcţiile filosofiei. Interesul pentru filosofie se manifestă prin evaluarea obiectului de studiu completat de noi domenii filosofice cum ar fi: filosfia valorilor, filosofa culturii, istoriei, antropologiei filosofice ş.a. Se observă o apreciere critică a sistemelor filosofice de referinţă, care duce la elaborarea concepţiilor despre istoria filosofiei. Dacă epoca modernă se deosebeşte prin cultul raţiunii, filosofia contemporană a reuşit să schimbe paradigmele, tablourile ştiinţifice ale lumii, a proiectat noi perspective gnoseologice. La ele ne vom referi mai jos, dar nu înainte de a vorbi mai detaliat despre marxism.

**6.2. Ideile principale ale filosofiei marxiste**

Karl Marx a exercitat o influenţă considerabilă asupra vieţii secolul XX. Gândirea lui a avut impact asupra vieţilor a milioane de oameni şi a reflectat multe aspecte ale societăţii moderne, în special istoria, sociologia, economia politică, filosofia. S-a născut la Trier, în Renania germană, a studiat la universităţile din Bonn şi Berlin. A susţinut teza de doctorat în filosofie în anul 1841, dar nu a primit postul de conferenţiar la care sperase. Fiind un adept al răspândirii ideilor în societate, el a promovat o activitate practică în calitate de redactor la Gazeta Renană, dar guvernul prusac a suprimat ziarul şi Marx este nevoit să plece la Paris, unde începe să colaboraze cu Analele germano-franceze. Adâncindu-se în studiul socialismului utopic promovează în această publicaţie idei revoluţionare, fapt pentru care prusacii au emis mandate de arestare împotriva redactorilor ei. Aceasta însemna, că Marx nu se mai putea întoarce în Prusia. În 1847 a plecat la Londra pentru a participa la congresul unei organizaţii noi, Liga comunistă – şi împreună cu Engels a primit însărcinarea de a scrie o doctrină simplă a acestei ligi, declaraţie care a apărut în 1848 sub titlul „Manifestul comunist”. Din 1849 s-a instalat cu familia la Londra, unde a rămas tot restul vieţii.

Este destul de greu în zilele noastre să vorbeşti de Marx ca filosof, deoarece trebuie să-l destingem pe tânărul Marx, apoi pe cel din perioada maturităţii şi, în sfârşit, pe cel din a treia perioadă.

Urmând ideile lui Feuerbach, Marx a respins conceptul hegelian al Apsolutului şi al Minţii ca realitate adevărată, punând în centrul filosofiei sale fiinţele umane şi conştiinţa lor. Treptat, el a ajuns la concluzia că relaţiile sociale se dezvoltă în legătură cu munca, producţia, negocierile şi banii sunt nişte forţe cu un rol determinant în istoria omenirii. El susţinea că relaţiile sociale predominante într-o anumită perioadă corespund unui stadiu de dezvoltare a forţelor materiale de producţie şi că tot acest complex de forţe înrudite constituie structura economică a societăţii.

Marx considera că pe măsura dezvoltării se ajunge la un punct, în care forţele materiale de producţie intră în conflict cu relaţiile de producţie existente şi, ca urmare, ceea ce era altă dată dezvoltare se transformă într-o frână, în cătuşe şi lanţuri pentru oameni. Aceasta conduce la o perioadă de transformare, care poate să treacă în revoluţie socială. Aşadar, forţele de producţie (munca manuală, uneltele, maşinile şi materia primă) generează relaţiile de producţie între oameni care le realizează şi cei încadraţi în sistemul de producţie. Ele alcătuiesc structura economică a unor societăţi şi suportul suprastructurii ei politice, morale şi spirituale.

Astfel, Marx susţine că forţele economice determină toate aspectele vieţii, această teză devine una dintre cele mai importante din întreaga sa doctrină. Ca şi Hegel, care credea într-un progres necesar al spiritului, spre o conştiinţă de sine superioară, Marx credea în dezvoltarea necesară a vieţii materiale a oamenilor, a naturii omeneşti către unitate şi armonie în stăpânirea tuturor forţelor. El considera că producţia bunurilor materiale face parte din esenţa fiinţelor umane, dar nu în cadrul unui sistem de producţie pe care ele nu-l conduc sau care exploatează capacitatea lor de muncă creând între ele o concurenţă. Aceste condiţii pot fi schimbate în opinia lui, numai prin desfiinţarea proprietăţii private, a sistemului de muncă şi salarii care exploatează munca oamenilor. Mai mult decât atât, Marx era convins că toate acestea se vor produce inevitabil, deoarece dialectica materialistă ca şi cea neamaterialistă a lui Hegel urma incontestabil calea necesităţii istorice fără ca oamenii să intervină, să participe la ele.

Teoriile economice sunt expuse de Marx în lucrarea „Capitalul”, în care încerca să demonstreze că capitalismul conţine germenii propriei sale distrugeri. Capitaliştii îşi obţin profiturile storcând de la muncitori un surplus, dar deoarece capitalul sporeşte mereu raportul dintre muncă şi capital scade treptat, aceasta înseamnă că, în cele din urmă, rata profitului trebuie să scadă şi capitalismul v-a intra într-o perioadă de destrămare. Economiştii au criticat această teorie, mai ales din motivul că în pofida pretenţiilor lui Marx, ea nu este susţinută de experienţe ştiinţifice şi nici confirmată de practică. Există opinii că în ultima instanţă ea este o doctrină la fel de metafizică ca şi cea a lui Hegel asupra spiritului. Dar aceasta nu înseamnă că opera lui Marx este lipsită de valoare şi importanţă. Ea a oferit o critică detaliată şi orginală a capitalismului şi a elaborat noi perspective asupra dimensiunilor sociale, politice şi economice ale societăţii. Mai mult decât atât, ea a formulat probleme cu profundă rezonanţă în privinţa naturii şi libertăţii omului, afectând radical prin aceasta concepţiile şi aspiraţiile oamenilor.

**6.3. Direcţiile principale ale filosofiei contemporane**

Filosofia contemporană, sistemele de referinţă care le conţine au un caracter dinamic, deseori se interpătrund. Este oportun să analizăm şcolile filosofice şi orientările de bază în devenirea lor. Vom acorda o atenţie deosebită sistemelor filosofice care au agurmentat şi au deschis noi perspective ale cunoaşterii ştiinţifico-filosofice. Este imposibil să-ţi faci o imagine a filosofiei contemporane fără a cunoaşte izvoarele teoretice ale ei, în primul rând, atitudinea pe care o iau figurile reprezentative ale filosofiei secolelor XIX-XX faţă de sistemele filosfiei clasice. Ca reacţie la clasicism se dezvoltă pozitivismul, în baza filosofie hegeliene îşi formează concepţia fondatorul marxismului. Relaţia celorlalte orientări – neokanteanism, neohegelianism: „filosofia vieţii”, existenţialism fenomenologic etc. cu filosofia lui Kant şi Hegel este evidentă. Procesul constituirii mai multor orientări şi şcoli filosofice, pluralismul conceptual şi metodologic al filosofiei contemporane reflectă complexitatea vieţii individuale şi sociale, maturizarea conştiinţei sociale pe parcursul evoluţiei sale istorice. Faptul că filosofii se contrazic pune în evidenţă pluralismul opiniilor, a conceptelor asupra vieţii individuale şi sociale, asupra omului contemporan. Diversitatea opiniilor, conceptelor, stilurilor de filosofare nu diminuează, ci dimpotrivă intensifică rolul filosofiei în viaţa omului şi în viaţa societăţii contemporane.

Studierea filosofiei contemporane impune anumite dificultăţi, în primul rând, conţinutul netradiţional al noii filosofii, operarea în cadrul acesteia cu categorii şi noţiuni („microcosm”, „existenţialism”, „metodă de falsificare” ş.a.), care nu erau utilizabile în filosofia clasică. În al doilea rând, este vorba de constituirea multiplelor şcoli, curente şi orientări.

În pofida acestui fapt filosofia contemporană neclasică reprezintă un plast integru, unitar al gândirii filosofice universale, o etapă calitativ nouă în evoluţia filosofiei. Dar în scopuri didactice, pentru a realiza un studiu adecvat şi a minimaliza dificultăţile în cadrul lui, noi vom pune accent pe cele mai importante direcţii de dezvoltare a filosofiei contemporane: pozitivism, existenţialism, neotomism. Studierea fiecărei din aceste direcţii vă va ajuta să concepeţi particularităţile filosofiei contemporane luată în integritatea sa.

**6.3.1.** **Filosofia pozitivistă în evoluţia sa istorică. Neopozitivismul**

În cadrul filosofiei contemporane s-a format o direcţie importantă, care şi-a pus scopul să determine particularităţile cunoaşterii ştiinţifice, semnificaţiei ei pentru diferite domenii ale realităţii, evidenţierea constituirii şi dinamicii dezvoltării ştiinţifice ale legăturilor ei. Această direcţie se numeşte „filosofia ştiinţei”, care include următoarele şcoli: neokanteanismul, raţionalismul critic, pozitivismul şi neopozitivismul (despre care vom vorbi mai detaliat), „filosofia şi metodologia ştiinţei”.

Pozitivismul este un curent filosofic din secolele XIX – XX întemeiat de filosoful francez A. Compte. În lucrarea „Cursul de filosofie pozitivă”, publicată între 1830 şi 1842, el scria că o teorie este „pozitivă” atunci când se bzează în mod ştiinţific pe fapte. În concepţia lui, o „filosofie pozitivă” trebuie să nu prezinte nicio urmă de metafizică şi să se ocupe doar de o claritate a faptelor şi legilor. Cursul de filosofie pozitivă dezvoltă astfel o filosofie, care se bazează numai pe fapte şi legi, care nu se interesează de nimic altceva şi nu admite nimic altceva.

Pozitivsmul încearcă să demonstreze netemeinicia filosofiei tradiţionale precedente, sterilitatea principiilor ei, inutilitatea noţiunilor ei esenţiale, cum ar fi „existenţă”, „materie”, „conştiinţă”, „esenţă” ş.a. „Metafizica” nu este capabilă să soluţioneze probleme cognitive. În opinia pozitiviştilor acestea sunt mai mult nişte pseudoprobleme, nişte noţiuni inventate care nu pot fi soluţionate graţie faptului că se bazează pe raţionamente şi nu pe experienţă confirmată de practică sau de ştiinţă.

Această idee vine din învăţătura lui Compte despre trei stadii de dezvoltare a cunoaşterii: **teologică,** care se caracterizează prin dominaţia religiei, explicarea fenomenelor realităţii datorită factorilor supranaturali; **metafizică,** pentru care filosofia este modalitatea de reflectare a lumii înconjurătoare prin noţiuni esenţiale şi abstracte; **pozitivă,** cel mai superior stadiu, care se deosebeşte de cele două, precedente prin dominaţia ştiinţelor pozitive, care numai ele sunt capabile să explice fenomenele din punct de vedere ştiinţific. Cunoaşterea pozitivă poate fi realizată de ştiinţele empirice, care se bazează pe experiment. Veridic este în exclusivitate tot ce se bazează pe dovezi vizate experimental, toate celelalte sunt nişte eronări.

În acest aspect, noua filosofie pozitivă este foarte aproape de ştiinţele concret-matematice şi cele naturale, abordările cărora pot fi fundamentate numai din punct de vedere empiric şi logic. Numai o asemenea filosofie are dreptul să se numească filosofia viitorului. Filosofia clasică însă, care pretindea la cercetarea realităţii, în opinia lui Compte, nu avea obiectul ei propriu de studiu, sarcina ei se limita la generalizarea şi comentarea rezultatelor ştiinţelor speciale.

Făcându-şi apariţia către mijlocul secolului XIX, pozitivismul devine un curent răspândit al filosofiei occidentale. În evoluţia sa pozitivismul a trecut prin trei etape:

1. **Pozitivismul clasic**, care mai este numit primul pozitivism reprezentat prin A. Compte, H. Spencer, J. St. Mill, E. Littre. Aceştia au văzut sarcina filosofiei în generalizarea şi sistematizarea datelor survenite din studiile ştiinţelor concrete în raport cu existenţa obiectivă a lumii materiale. La această etapă pozitivismul era o doctrină de orientare materialistă, care recunoştea existenţa lumii exterioare prin prisma datelor survenite din experienţă.
2. **A doua etapă –** pozitivismul ia forma mahismului (empiriocriticismul), reprezentat prin gânditorii austrieci E. Mach şi R. Avenarius. Este legat de criza metodologică în fizică. Această criză a fost generată de un şir de descoperiri importante (descoperirea electronului, fenomenul radioactivităţii ş.a.), care a dus la destrămarea vechilor idei despre constituirea materială a lumii, fapt care a avut impact asupra materialismului. Mahiştii reduceau întreaga activitate filosofică la analiza formelor psihofiziologice a bazei senzoriale a experienţei umane. Lumea în filosofia mahismului reprezentă nu altceva decât un „complex de senzaţii”. Postându-se împotriva „metafizicii” cu problemele ei „inventate” mahiştii şi empiriocriticiştii promovau nu numai negarea posibilităţilor de cunoaştere a esenţei lucrurilor, ci şi negarea existenţei lor obiective. Aceasta a fost o detaşare de materialism şi o reanimare a idealismului subiectiv al filosofului mistic englez din secolul XVII – J. Berkeley.
3. **Neopozitismul** sau al treilea pozitivism, s-a format în anii 20-30 ai secolului XX, în Europa. În anii 40-50 acest curent s-a răspndit şi în SUA.

Formarea ideilor neopozitivste s-a petrecut sub influenţa doctrinelor ale gânditorului englez B. Russell (1872-1970), şi a filosofului austriac R. Wittgenstein (1889-1951).

Utilizând metoda analizei logice în raport cu noţiunile matematice şi convingându-se în eficienţa ei, Russell considera că această metodă poate fi utilizată în orice domeniu al cunoaşterii, inclusiv şi în filosofie. Russel şi Wittgenstein şi-au pus drept scop crearea unei limbi logic perfecte din punct de vedere ştiinţific, formată din anumite părţi componente simple („atomare”) şi complexe, formate din cele mai simple („moleculare”) raţionamente, numindu-şi teoria „atomism logic”. Astfel, ei au substituit studierea limbii reale prin studiul operaţiunilor de gândire (reflectare), constituită din elemente logice elementare. Ontologia era redusă la logică.

Ideile lui Russell şi Wittgenstein sunt dezvoltate de R. Carnap, care a limitat sarcinile filosofiei la analiza logică a limbii, la sintaxa ei, deoarece logica ştiinţei este nu altceva decât o sintaxă logică a ştiinţei. Astfel, în cadrul neopozitivismului se formează un nou curent – pozitivismul logic. Unul dintre cele mai importante principii ale lui este **principiul verificării,** adepţii căruia susţin că criteriul veridicităţii şi al conceperii enunţurilor este raportarea lor la faptele experienţei senzoriale, adică la îmbinări de fapte simple şi sigure.

Punctul culminant în dezvoltarea neopozitivismului sunt anii 50-60 ai secolului 20, noţiunea de „neopozitivism” treptat a început să fie substituită de noţiunea de „filosofie analitică”, care a întrunit mai multe curente („atomismul logic” – Russel şi Wittgenstein, „pozitivism logic” – Carnap), inclusiv şi postpozitivismul, care a fost preocupat de problemele ştiinţei, legile dezvoltării ei, stabilirea criteriilor veridicităţii, compararea lor valorică.

O caracteristică fundamentală a postpozitivismului o constituie marea diversitate de concepţii metodologice şi critica lor reciprocă. Acesta este falsificaţionismul lui K. Popper, concepţia revoluţiei ştiinţifice a lui T. Kuhn, metodologia programelor de cercetare ştiinţifică a lui I. Lakatos, concepţia anarhismului metodologic a lui P. Feyerbend etc.

**Principiul falsificării,** spre exemplu, fundamentat de filosoful englez Karl R. Popper, susţine că criteriul veridicităţii şi valorii unei teorii ştiinţifice este deja prevăzută în posibilitatea respingerii sau falsificării ei. El consideră, că nicio teorie nu poate cuprinde întreaga totalitate de fapte. Existenţa faptelor, care dezminte teoria, este cel mai corect inidiciu al veridicităţii ei ştiinţifice, lipsa lor demonstrează că ea este eronată. Teoriile sau doctrinele noi, substituindu-le pe cele vechi includ în sine adevăruri obiective şi le elimină pe cele, care nu se confirmă în cazul evoluţiei ştiinţei şi practicii.

Anume de pe aceste poziţii K. Popper critica marxismul sovietic ca pe un sistem grandios care nu permitea revizuirea critică, transforându-se într-un sistem conceptual dogmatic.

**Principiul convenţiei,** fundamentat de filosoful american T. Kuhn, a demonstrat că principiul falsificării cu toate priorităţile lui nu dezvăluie din toate punctele de vedere criteriile de veridicitate a teoriilor ştiinţifice. Ea nu explică momentele de stabilitate a multor concepţii şi teorii, care rămân a fi nefalsificate pe parcursul a multor sute de ani. Această funcţionare de lungă durată a teoriilor se explică prin faptul că în fiecare ştiinţă există grupuri stabile de savanţi – profesionişti, care se află unul cu altul în convenţie, în colaborare, asigurată de un acord, de unele şi aceleaş idei în conceperea tabloului lumii, a metodelor de cercetare şi învăţare, acelaş stil de gândire sau, cum susţine T. Kuhn, adepţi al uneia şi aceleiaşi **paradigme** ştiinţifice.

Anume aceste comuniuni stabile de savanţi şi paradigmele datorită căror ele se formează, sugerează semnificaţie, valoare, stabilitate multor concepţii şi teorii ştiinţifice. Pe parcursul evoluţiei cunoaşterii, omenirea a ştiut următoarele comuniuni de gânditori şi paradigmele corespunzătoare lor legate de numele lui Aristotel, N. Copernic, Newton, Enştein.

**6.3.2. Existenţialismul: problema existenţei umane**

O altă direcţie influentă în filosofia contemporană este filosofia vieţii, existenţa umană sau existenţialismul. El este reprezentat de multiple curente şi şcoli formate după principiul geosociocultural: german – M. Heidegger (1890-1976), K. Jaspers (1883-1969), francez – J. P. Sartre (1905-1980), G. Marcel (1889-1973), A. Camus (1913-1960), rus – N. Berdeaev (1874-1948), L. Şestov (1866-1938), spaniol, japonez. Existenţialismul este o filosofie de tip special, ea nu pretinde la ştiinţă şi neagă posibilitatea de a constitui un concept ştiinţific. Obiectul de studiu al existenţialismului este omul, existenţa lui.

Apariţia existenţialismului a fost condiţionată de cea mai adâncă criză a societăţii europene din secolul XX, legată de substituirea într-un şir de ţări a regimurilor democratice cu regimuri totalitare de orientare fascistă şi comunistă (Germania, Italia, Spania, Rusia), care au condamnat milioane de oameni la chinuri şi pieire. Existenţialismul a devenit reflectarea unor calamităţi sociale adânci a secolului trecut, a proceselor de distanţare, izolare a omului de societate, care, la un anumit moment al dezvoltării sale, a devenit absurdă.

Evidenţiem următoarele **particularităţi** ale filosofiei existenţialiste, care face să o deosebim de stilul clasic de filosofie.

* **Trecerea la un nou aparat categorial**: substituirea noţiunilor generale caracteristice pentru filosofia tradiţională cum sunt, spre exemplu, „existenţă”, „materie”, „conştiinţă”, „esenţă” ş.a. cu un complex de noţiuni foarte strâns legate de viaţa cotidiană a oamenilor, de tragismul existenţei lor. Cu alte cuvinte, are loc reaccentuarea atenţiei de pe problemele macrocosmolui pe problemele microcosmolui şi întâi de toate, la retrăirile omului luat în particular, a psihologiei lui. Adevăratul obiect al studiului existenţialismului nu este fiinţa abstractă, ci omul în existenţa lui cea mai concretă – existenţa cotidiană în lume printre ceilalţi oameni – cu toate proiectele şi grijile ce se înscriu în acest cadru, dar şi omul în existenţa sa reflexivă.

Aparatul categorial al existenţialismului este orientat spre existenţa dispoziţiei, retrăirilor omului înstrăinat de alţi oameni, de societate în condiţiile când ea este afectată de o criză social-politică adâncă. S-au format următoarele categorii cu care operează acest curent filosofic: izolare, suferinţă, moarte, înstrăinare, nelinişte, libertate, libertatea alegerii, responsabilitate, tragedie ş.a.

Această particularitate a existenţialismului o sugerează pe următoarea.

* **Apropierea problematicii ei filosofice de problematica psihologiei, literaturii şi artei,** în acest sens putem vorbi de creaţia lui F. Dostoievskii, J.- P. Sartre, A. Camus.
* **Confirmarea ideii unicalităţii, irepetabilităţii existenţei neamului omenesc în raport cu lumea înconjurătoare**

Existenţialiştii consideră că existenţa umană principial se deosebeşte de existenţa altor obiecte şi fiinţe, fapt care a îndreptăţit necesitatea formării unui nou aparat categorial. Noţiunea de bază a acestei filosofii nu este existenţa în sensul cum ea era concepută de filosofia clasică – existenţa în general, care se explică prin prisma noţiunii de materie şi conştiinţă, ci existenţa umană abordată prin primordialitatea individului, a subiectivităţii, a imediatului. Existenţa în sensul existenţialismului principial se deosebeşte de existenţa în general cu caracteristicile ei spaţiale şi temporale. Existenţa este o aşa-numită „existenţă între” (Karl Jaspers) sau „găuri în existenţă” (Jean-Paul Sartre), un anumit interval între naştere şi moarte, între material şi ideal. Omul în existenţa sa reflexivă, în care, ne mai fiind distras de ocupaţiile zilnice, se va simţi cuprins de teama de neant, incapabil să înţeleagă de ce şi cum sa desprins din el, dându-şi seama că existenţa sa e croită pentru moartea care îl va reabsorbi.

Unicalitatea existenţei rodului uman, individualismul, irepetabilitatea se descifrează în existenţialism prin intermediul următorilor termeni – singurătate, suferinţă, tristeţe, disperare ş.a.

Aceste caracteristici se reproduc şi se fortifică în existenţa individuală personificată a omului, pentru că omul este adânc unical nu numai ca tip biologic, dar şi ca personalitate luată în particular. Această unicalitate rezultă din următorii parametri sau calităţi, care sugerează deosebiri între oameni (Karl Jaspers):

1. oamenii sunt diferiţi după nivelul organizărilor naturale, fizice, corporale;
2. oamenii nu sunt la fel prin nivelul lor de conştiinţă şi gradul de experienţă de viaţă pe care îl deţin;
3. şi în sfârşit, ei sunt foarte diferiţi după gradul de conştientizare a specificului propriei existenţe, adică după gradul conceperii a unui moment important, cum ar fi propriul psihic, de care depinde întregul proces de activitate, întreaga lui viaţă, modul lui de a exista.

**Aşadar**, 1) adepţii acestui curent fiosofic pornesc de la aceea ce se numeşte existenţă existenţială, care îşi găseşte expresia: la Jasper în conştiinţa facilităţii ştiinţei, la Heidegger – în experienţa „propulsării către moarte” ş.a.; 2) exiştenţialiştii acceptă aşa-numita existenţă ca obiect suprem al cercetărilor, dar semnificaţia pe care o acordă acestui cuvânt este destul de dificilă. Evident, în fiecare caz înseamnă un mod uman particular al fiinţării. Omul este în genere substituit prin „sunt”, „existenţă”, „ego”, „fiinţă pentru sine”, mai precis omul nu posedă, ci el este existenţa sa; 3) existenţa este concepută ca absolut actuală, ea se crează în mod liber pe sine, ea este o protecţie, cu fiecare clipă ea este mai mult decât este; 4) existenţialiştii consideră că omul ca o pură subiectivitate, dar nu în sensul clasic, berkeleyean, ci ca pură exterioritate. Această subiectivitate se concepe într-un sens creator. Omul se crează pe el însuşi în mod liber; 5) în viziunea existenţialiştilor, omul nu se închide în sine, ci este deschis realităţii, nefiind complet încheiat niciodată. Natura sa îl leagă strâns de lume şi de alţi oameni, formându-se o legătură specifică. Cunoaşterea nu are loc decât prin experienţa realităţii, experienţa prin care omul devine conştient de fragilitatea sa ca fiinţă aruncată în lume şi închinată morţii (Heidegger).

**6.3.3. Neotomismul: problemele raportului dintre Dumnezeu şi om,**

**credinţă şi raţiune**

Una din problemele centrale, abordate de filosofia contemporană ramâne problematica religioasă şi inseparabilă de ea – problema lui Dumnezeu. Există câteva direcţii cu caracter religios, dar cea mai importantă dintre ele este neotomismul. Neotomismul îşi are rădăcinile în învăţătura lui T. d’Aquino, filosof al epocii medievale.

În secolul al XIX-lea, când în viaţa intelectuală a Europei, fundamentele determinismului mecanicist şi ale teoriei progresului social sunt supuse unei revizuiri serioase, când întreaga cugetare raţionalistă se scufundă într-o criză a propriilor metode şi valori, se fac unele încercări de reactualizare a iraţionalismului şi tomismului. Specificul învăţăturii lui T. d’Aquino, cu care, de altfel, este legată şi popularitatea ei, constă în aceea că anume în cadrul ei pentru prima dată a fost fundamentată posibilitatea îmbinării armonioase dintre credinţă şi raţiune. Acest reper gnosilogic, datorită căruia filosofia lui Aquino se deosebeşte de alte concepţii religioase a devenit de perspectivă. Ea încerca să anticipeze realizările cunoaşterii umane, ştiinţei în condiţiile când biserica necesita acut autopăstrarea ei şi asimilarea de către concepţia religioasă despre lume a succeselor gândirii ştiinţifice. Ţinând cont de aceste circumstanţe, biserica activ punea în evidenţă autoritatea tomismului, iar în anul 1979, Papa Leon al XIII-lea, printr-un decret special l-a promulgat în calitate de unică filosofie, care corect abordează adevărurile religiei catolice creştine. De atunci neotomismul a devenit doctrina oficială a bisericii catolice, răspândită nu numai în ţările Europei Occidentale, dar şi în lumea întreagă. Cei mai importanţi reprezentanţi ai neotomismului au fost J. Maritain (1882-1973), E. Gilson (1884-1978), Pierre Teilhard de Chardin (1881-1955).

Conţinutul doctrinei neotomiste reprezintă dezvoltarea poziţiilor filosofiei tomiste în raport cu realizările ştiinţei, vieţii sociale şi spirituale. Una din cele mai importante este teza, ce vizează **armonia** dintre **raţiune şi credinţă, ştiinţă şi religie**.

Pentru a-şi menţine influenţa în societate, religia, biserica este determinată să se schimbe, să se adapteze la noile condiţii. Iată de ce una din tezele principale ale filosofiei neotomiste ne comunică că între credinţă şi ştiinţă se stabileşte o relaţie armonioasă. Cunoaşterea ştiinţifică şi credinţa nu amestecă una alteia, ele se completează reciproc ca doi afluenţi ai aceluiaşi râu. Râul, subliniază neotomiştii, vizează un singur scop – cunoaşterea adevărului. Deosebirea dintre ştiinţă şi credinţă rezultă din mijloace care le utilizează în procesul cunoaşterii. Credinţa descoperă adevărul prin relaţie, proces în care Dumnezeu comunică omului adevărul. Cunoaşterea ştiinţifică este orientată spre lumea în care-şi desfăşoară activitatea omul. Din moment ce omul este o fiinţă cu posibilităţi limitate şi adevărurile cunoscute de el sunt incomplete. Cunoaşterea raţională îl conduce pe om către anumite adevăruri, dar şi aici se simte influenţa Creatorului.

* **Aşadar,** în opinia neotomiştilor, filosofia adevărată trebuie să depăşească polaritatea raţionalismului şi iraţionalismului, să devină o sinteză a mijloacelor şi metodelor de concepere a lumii, să dispună de posibilităţi universale de cercetare. Fundamentând ideea despre armonie dintre credinţă şi raţiune, neotomiştii totuţi consideră că aceste două surse ale veridicităţii nu sunt echitabile: credinţa ca sursă, care este sugerată de Dumnezeu este superioară raţiunii: deşi încearcă să încorporeze rezultatele dobândite de cercetările ştiinţifice contemporane. Neotomismul crează artificial o zonă de mister inaccesibil facultăţilor de cunoaştere ale omului, încercând să confere un statut ontologic misticismului.
* O altă teză centrală a neotomiştilor, constă în promovarea nu numai a figurilor lui Dumnezeu, ci şi a personalităţii umane luată în particular. Astfel concepţia neotomistă este o filosofie antropologic orientată. Omul, consideră Maritain, spre exemplu, este cea mai superioară şi plină de gratitudine fiinţă, în comparaţie cu celelate vieţuitoare ale naturii. Personalitatea nu este pasivă, Dumnezeu i-a creat pe oameni liberi, dar înzestraţi cu trăsături orientate în crearea şi făurirea de sine.

În legătură cu o asemenea concepere a rolului omului în crearea propriului destin filosofia neotomismului, dealtfel ca şi cea existenţială, utilizează aceleaş categorii „existenţei umane” , „existenţei” ş.a. care se atribuie omului.

O concepţie nu foarte ortodoxală din punct de vedere al catolicismului, dar foarte originală în aspect filosofic este **teiardismul** (de la numele gânditorului Pierre Teilhard de Chardin), fapt care ne îndeamnă să abordăm această versiune a neutomismului mai detaliat. Popularitatea concepţiei lui de Chardin este sugerată şi de faptul că ea reprezintă o sinteză a concepţiilor religioase tradiţionale şi date din ştiinţa contemporană despre evoluţia generală a Universului. El s-a remarcat nu numai ca filosof, dar şi ca un cercetător a ştiinţelor naturale: a fost un arheolog şi antropolog renumit, lui îi aparţine meritul descoperirii omului de sinantrop, o întreagă verigă a evoluţiei umane („Fenomenul omului”).

Dumnezeu, în concepţia lui P. T. de Chardin, se identifică cu noţiunea de „energie cosmică”. Ea este energia, care direcţionează dezvoltarea Universului, care se manifestă prin acumulare treptată şi concentrare de energie psihică. Omul, care a apărut în rezultatul unui proces de evoluţie îndelungată reprezintă exact această concetrare de energie psihică, reflexivă. Acumularea unui asemenea tip de energie umană poate genera crearea unei sfere speciale a raţiunii, aşa-numita **noosferă.**  Noosfera se formează în rezultatul procesului de unificare a tuturor oamenilor, în condiţiile când v-or dispărea toate barierele religioase care îi separă pe oameni, reieşind din apartenenţa lor la diferite confesiuni religioase. Acest fapt se va echivala cu venirea unei noi epoci – noului Iisus.

Valoarea şi popularitatea teiardismului este legată de una din cele mai importante idei ale ecestei concepţii – posibilitatea perfecţionării spirituale a personalităţii, integrării oamenilor, formării unei culturi general – umane, unde nu poate fi exclus tandemul ştiinţă – religie.

**6.3.4.** **Particularităţile filosofiei neclasice contemporane**

1. Filosofia contemporană este **neomogenă.** Ea nu poate fi redusă numai la acele direcţii pe care le-am expus; este vorba de constituirea multor şcoli curente, direcţii care au abordat anumite stiluri de filosofare, au pus în evidenţă unele probleme, ignorându-le sau umbrindu-le pe altele. Deosebim următoarele orientări filosofice: materialismul dialectic, voluntarismul, intuiţionismul, freudismul, fenomenologia, existenţialismul, neotomismul, pragmatismul, pozitivismul şi neopozitivismul, postpozitivismul, neoraţionalismul etc.

În studiile monografice ale filosofiei contemporane sunt evidenţiate următoarele stiluri de gândire: dialectico-materialist, criticist – normativist, logic – speculativ, pragmatic – speculativ şi pragmatic – acţional, fenomenologic – intenţional, hermeneutic – existenţial şi hermeneutic – structural, analitic – structural şi analitic – critic, psihoanalitic – freudian şi psihoanalitic – crititc ş.a.

1. Filosofia contemporană adoptă un **spirit critic** faţă de sistemele de referinţă, sistematizate anterior faţă de propriile realizări. Critica constructivă este o particularitate pozitivă a gândirii filosofice, deoarece, în primul rând, ea desemnează finalizarea unei investigaţii a unui studiu minuţios al sistemului respectiv, iar în al doilea rând, filosoful îşi expune propria viziune a lucrurilor şi proceselor realităţii. Oricât de nesemnificativă ar fi interpretarea sau soluţionarea unor probleme, prin faptul formulărilor, autorul contribuie la dezvoltarea gândirii filosofice.

Această critică radicală a filosofiei tradiţionale este însoţită şi de căutări constructive. Se consideră, că filosofia în evoluţia ei poate să genereze o pragmatică politică, retorică, poetică a limbajului uzual. Pentru unii filosofi acest lucru echivalează cu sfârşitul filosofiei al ontologiei bazate pe principii; pentru alţii exprimă nevoia unei noi concepţi sistematice asupra filosofiei; şi, în sfârşit, necesitatea transformării sistematice a filosofiei într-o hermeneutică. Postfilosofii critică tradiţiile filosofiei anterioare, dar în acelaşi timp, nu se pot lipsi de ele, ea devenind o continuare a filosofiei cu alte teme şi cu alte mijloace.

1. Căutarea unor noi adevăruri filosofice a condus filosofia contemporană la **schimbări esenţiale în conţinutul studiilor filosofice, schimbarea accentelor în problematica filosofică.** O parte considerabilă a curentelor din cadrul filosofiei contemporane erau orientate în studierea fenomenelor iraţionale, inconştiente, mistice, studierea stărilor psihice, instinctelor, emoţiilor, intuiţiei, a „voinţei pentru viaţă” (Shopenhauer), a „voinţei pentru puetere” (Nitsche), a „atracţiilor sexuale” (Z. Freid), a unor „stări mistice” (E. Blavatskaia). Astfel, filosofia contemporană a deschis noi perspective pentru o concepere mai adâncă a naturii omului, a unor căi de evoluţie socială, a adus o contribuţie considerabilă în dezvoltarea teoretică a cunoaşterii filosofice.

Aceasta, însă nu înseamnă că moştenirea clasică bazată pe principii raţionaliste este în totalitate ignorată de fiosofia contemporană. Toate principiile şi categoriile ei noi sunt rezultatul conceperii a vechilor tradiţii, comparării vechii şi noii experienţe filosofice („Înapoi spre Kant!”, „Înapoi spre Hegel!”, „Înapoi spre T. d’Aquino!” ).

1. Filosofia contemporană are un caracter **social**, deoarece fiinţa umană se realizează pe deplin în activitatea socială, în comunitate. Fiind apreciată ca o forţă de producere ştiinţa şi tehnica, problemele dezvoltării, perfecţionării lor, sunt în centrul filosofării unor şcoli, a unor orientări. Aceste particularităţi ale filosofiei contemporane o îndepărtează treptat de filosofia modernă şi o face să fie un plast independent din cadrul gândirii filosofice universale.

**Bibliografie**

1. Baciu, M., *Introducere în filosofie*, Focşani, Neuron, 1995.
2. Boboc, A., *Filosofie contemporană: orientări şi stiluri de gândire*, Bucureşti, Ed. didactică şi pedagogică, 1995.
3. Boboc, A., Mihai, N., *Filosofia contemporană. Principalele orientări şi stiluri de gândire*, Chişinău, 1993.
4. Capcelea V., *Filosofia*, Ed. III ARC, Chişinău, 2002.
5. Dergaciov L. , Rumleanschi P., Roşca L., *Filosofia*, Chişinău, 2003.
6. Diedier I., *Dicţionar de filosofie*, Bucureşti, Ed. Univers Enciclopedie, 1996.
7. *Filosofie. Analize şi interpretări,* Oradea, Antet, 1996.
8. *Filosofie contemporană*, Bucureşti, Caramond, 1999.
9. Florea I., *Filosofia*, Bucureşti, 1999.
10. Heidegger, M., *Repere pe drumul gândirii*, Bucureşti, 1988.
11. Herş, J., *Mirarea filosofică. Istoria filosofiei europene*, Bucureşti, Humanitas, 1994.
12. *Lecţii de filosofie*, Bucureşti, Humanitas, 1990.
13. Marga, A., *Introducere în filosofia contemporană*, Bucureşti, ESE, 1988.
14. Marga, A., *Reconstrucţia pragmatică a filosofiei*, vol. 1, Iaşi, Polirom, 1998.
15. Petrovici, I., *Filosofi contemporani*, Bucureşti, Editura Garamond, 1997
16. *Pragmatism şi filosofie postnietzscheană,* Bucureşti, Ed. Univers, 2001.
17. *The Cambridge Dictionary of Philosophy.* Second Edition. General Editor Robert Audi. New York, Cambridge University Press, 1999.
18. *Ввдение в философию.* Учебник для вузов. В 2 ч.ч. 1,2 – М.: Политиздат, 1989.
19. Канке В. А. *Основы философии*, Учебник, М. Логос, 2001.
20. Радугин А. *Философия*. Курс лекций, М. Центр, 1998.

PARTEA A DOUA

**Filosofia şi domeniile**

**ei teoretico-filosofice**

**fundamentale**

**Tema 1. Tabloul filosofic al lumii.**

**Problema existenţei şi a materiei**

**în filosofia contemporană**

***Conţinutul temei (unităţi didactice)***

*Particularităţile categoriilor filosofice, deosebirea lor de categoriile altor ştiinţe. Caracteristicele principale şi formele existenţei. Definiţia filosofică a materiei. Concepţiile ştiinţifice contemporane despre structura materiei. Însuşirile universale ale existenţei materiale. Particularităţile spaţiului şi timpului.* *Noţiunea de mişcare, formele mişcării. Mişcarea - însuşire universală a materiei.*

**Obiective:**

***La generalizarea rezultatelor gândirii filosofice, formularea cât mai exactă a noţiunilor despre existenţă, materie, mişcare, evidenţierea universaliilor culturii spirituale va contribui:***

* *Stăpânire metodologică a noţiunilor, care permit integrarea cunoştinţelor filosofice cu cele despre natură, în cunoaşterea mai eficientă a disciplinelor de profil;*
* *Conştientizarea locului omului în lume în raport cu problema unităţii materiale a ei;*
* *Utilizarea noţiunilor: „mişcare”, „spaţiu”, „timp” în explicarea proceselor din ştiinţele naturale;*
* *Crearea abilităţilor de a dezvălui legăturile corelative dintre fenomenele realităţii, care implicit înseamnă conceperea ei în evoluţie, în aspect dialectic.*

**1.1. Particularităţile categoriilor filosofice, deosebirea lor de categoriile**

**altor ştiinţe**

Categoriile sunt anumite noţiuni-cheie, sunt baza, temeiul oricărei ştiinţe. Ele de parcă formează scheletul, carcasul fiecărui domeniu al cunoaşterii ştiinţifice.

**Categoriile – sunt forme ale gândirii, noţiuni fundamentale, de gen din care rezultă alte noţiuni, sunt momente-cheie, de legătură, trepte în cadrul procesului de cunoaştere a realităţii.**

Orice ştiinţă are complexul său de categorii, sau aparatul său categorial. În opinia lui Hegel, nivelurile de instruire se disting prin modalitatea de însuşire a categoriilor.

De un anumit sistem de categorii dispune şi ştiinţa filosofică. Datorită categoriilor filosofice noi cunoaştem relaţiile şi legăturile dintre obiecte, esenţa lor, fenomenele şi obiectele ne apar nouă nu ca un haos, ci în formă de legitate şi necesitate. Deosebim categorii particular-ştiinţifice, general-ştiinţifice şi filosofice. **Categoriile particular-ştiinţifice** apar pe baza limbajului obişnuit şi sunt noţiunile generale care se folosesc într-o ştiinţă, reflectă trăsăturile, particularităţile şi legităţile acestei ştiinţe (exemplu, element chimic, valenţă, reacţie, forţă, energie, boală, sănătate ş.a.). **Categoriile general-ştiinţifice** prezintă noţiuni generale ce se întîlnesc şi sunt obiectul mai multor ştiinţe (informaţie, algoritm, structură ş.a.). Apar, pe baza noţiunilor ştiinţifice, **categoriile filosofice,** care se folosesc în toate ştiinţele şi se găsesc într-o anumită corelaţie cu categoriile particular-ştiinţifice şi general-ştiinţifice. Categoriile ei, însă au specificul lor, anumite particularităţi care fac ca ele să se deosebească de categoriile altor ştiinţe.

Particularităţile lor sunt următoarele:

* **Categoriile filosofice reprezintă noţiuni extrem de generale şi extrem de largi după cnţinut, care ţin de cele mai adânci temeiuri şi cauze ale existenţei.** Asemenea noţiuni sunt, spre exemplu: „existenţă”, „materie”, „conştiinţă”, „spaţiu”, „timp”, „adevăr” ş.a. „Dumnnezeu” este cel mai important pentru formele religioase ale filosofiei. Dacă ştiinţele concrete prin intermediul categoriilor lor particulare se cercetează anumite segmente ale realităţii, atunci filosofia pretinde la explicarea realităţii luată în integritatea sa.
* Şi, în sfârşit, noţiunile filosofice, deseori, când explică unul şi acelaşi obiect după sens **contradictorii şi care se exclud reciproc.** Dacă pentru unii filosofi materia este primară şi este cauza existenţei, pentru aţii este derivata idealului sau a divinităţii. Polemica în jurul categoriilor filosofice, capătă un caracter atât de acut, întru-cât puteau provoca moartea unor gânditori.

Aşadar, **Categoriile** sunt noţiunile cele mai generale şi universale, care exprimă condiţiile generale ale existenţei, mişcării şi dezvoltării fenomenelor în natură, societate şi gândire. Categoriile reflectă în gândire atributele realităţii – caracteristicile universale şi inalienabile ale obiectelor materiale. Ele sunt rezultatul nu numai activităţii teoretice, dar şi practice.

**1.2. Conţinutul filosofic al noţiunii de existenţă.  
 Particularităţile şi tipurile ei**

**Existenţa** – categorie filosofică care desemnează lumea obiectivă, materia, natura, ce există independent de conştiinţă, de asemenea procesul vieţii materiale a oamenilor. Existenţa este noţiunea cea mai generală care cuprinde tot ce fiinţează independent de voinţa omului, tot ce există: realitatea material-obiectivă, valorile spirituale şi existenţa omului. Această noţiune des se confundă cu aşa expresii ca lumea, realitatea, universul. Existenţa este o caracteristică integrală a lumii, reflectă totalitatea lumii prin fiinţarea, existenţa ei.

În sensul larg al cuvântului – a exista înseamnă a fiinţa. *A exista* este echivalent cu *a fi*. Existenţa este unitatea realităţii obiective şi subiective. Prima concepţie filosofică despre existenţă au formulat-o reprezentanţii şcolii de la Milet, pentru care existenţa coincidea cu cosmosul material. Parmenid înţelege existenţa ca ceva ideal, unic, neschimbător şi veşnic. Heraclit, dimpotrivă, considera existenţa ca o veşnică schimbare şi dezvoltare. Filosofia medievală contrapunea existenţa divină (adevărată) cu existenţa creată (neadevărată). În filosofia epocii moderne se formulează înţelegerea naturalistă a existenţei ca realitate fizică ce exclude din ea conştiinţa. Însă deacum R. Descartes şi Leibniz definesc existenţa ca ceea ce include şi conştiinţa. Filosofia clasică germană evidenţiază aşa nivel ca existenţa ideal-obiectivă.

În filosofia dialectico-materialistă existenţa se înţelege ca unitate a realităţii obiective şi subiective, ea are mai multe niveluri – natura organică şi neorganică, biosfera, existenţa socială, existenţa personalităţii, valorilor culturale, principiilor şi categoriilor cunoaşterii ştiinţifice. Lumea există ca o multitudine de obiecte, fenomene şi procese, are un caracter contradictoriu, este unitatea dintre veşnic şi trecător.

Problema existenţei presupune câteva momente. Ce există? Lumea. Unde există? Aici şi peste totul. Cât de mult există? Acum şi totdeauna. Lumea a fost, este şi va fi, ea este netrecătoare. Lucrurile concrete sunt finite, trecătoare. Problema existenţei constă în unitatea contradictorie a existenţei naturii ca netrecătoare şi existenţa trecătoare a lucrurilor. Lumea este unitatea a tot ce există. Această unitate se manifestă ca totalitatea, unitatea multitudinii şi multitudinea unicităţii, totul este în unicul şi unicul este în tot.

În pofida faptului că noţiunea de existenţă este cea mai voluminoasă după conţinut şi poate fi raportată la asemenea termeni cum ar fi „realitatea”, „fiinţare”, „neant”, putem totuşi evidenţia următoarele caracteristici:

1. „Existenţa” – cea mai largă noţiune filosofică, prin acesta şi se explică dificultăţile în definirea ei, ea nu poate fi comparată şi raportată la altă categorie.
2. „Existenţă” – este contrară noţiunii de „nonexistenţă”. În filosofia contemporană şi în ştiinţele naturale, categoria de nonexistenţă se descrie ca vid sau ca spaţiu interstelar. În cercetările ştiinţifice de ultimă oră, nonexistenţa nu are sens de vid, ci de temei activ, formator, creativ, are aşa-numita pramaterie.
3. **Existenţa** este structura pluralistă variată şi multicalitativă. Putem evidenţia următoarele forme ale ei: **materială, ideală, umană.**

**Nonexistenţa** este integră, nestructurată.

1. Existenţa spre deosebire de nonexistenţă se caracterizează prin diferite însuşiri: legături, relaţii, corelaţii, legături cauzale, deterministe ş.a.).

Însuşirile nonexistenţei sunt mult mai limitate – ele se reduc la capacitatea nonexistenţei de a genera existenţă, de a crea.

1. Necătând la faptul că existenţa este diversă şi pluralistă, ea este integră şi continuă, şi poate fi redusă la un singur temei, asemeni cum un şir infinit de cifre naturale poate fi redus la numărul unu.

Lumea ca totalitatea a tot ce există se deosebeşte din punct de vedere al existenţei prin tipurile ei de a fi. Deosebim câteva clasificări ale tipurilor de existenţă:

I clasificare:

* **Existenţă obiectivă – realitatea obiectelor materiale,** lumea naturală, lucrurilor, proceselor materiale. Este forma iniţială a existenţei, chiar şi în situaţia când ea apare din nonexistenţă.
* **Existenţa subiectivă, ideală –** esenţa spirituală, lumea idealului, gândirea, conştiinţa, lumea noţiunilor, formulelor, legilor, teoriilor. Aceasta este o parte componentă, indisolubilă a existenţei. Spiritul, reieşind din cuvintele lui N. Berdeaev, nu este natură.
* **Existenţa obiectiv-subiectiv, adică umană,** individuală, socială, istorică care parcă ar sintetiza, ar încadra şi forma materială, şi cea ideală a existenţei. Filosofii contemporani frecvent numesc această formă a existenţei – existenţă umană, subliniind unicalitatea ei.

II clasificare:

* **Existenţa naturii şi lucrurilor în natură.** Natura ca totalitate este veşnică şi netrecătoare, ea este infinită în timp şi spaţiu, iar componentele naturii – finite, schimbătoare şi trecătoare. Existenţa naturii este independentă de voinţa oamenilor, ea există ca atare, nemijlocit şi este egală cu sine insăşi ce se exprimă prin noţiunea “existenţa în sine”. Analizând existenţa naturii e important de a evidenţia natura primară (reală) şi secundară (artificială), creată de oameni. Ultima este o entitate complexă, o realitate socio-culturală. Astăzi tot mai mult şi mai mult avem de a face cu natura creată de oameni, tot mai puţine locuri au rămas unde nu s-a implicat omul. Problema constă în aceea cum trebuie să fie natura artificială. Ea trebuie să fie creată după analogie cu natura primară şi după legile ei. Ignorarea acestor cerinţe duce la dezechilibru dintre natură şi societate, la probleme ecologice.
* **Existenţa omului.** El este ca organism viu, ca reprezentant al speciei Homo sapiens, ca fiinţă cugetătoare, ca fiinţă social-istorică. Specificul existenţei umane – în activitatea de muncă, în muncă şi prin muncă omul se formează şi se manifestă.
* **Existenţa spiritualului** cuprinde diferite procese psihice şi conştiente a activităţii umane, cunoştinţele materializate în limbă şi sistemele simbolice. La spiritual deasemenea se referă normele şi principiile comunicării umane, valorile ştiinţifice, literare, artistice ş.a. Spiritualul există la nivelul individului (ca procese ideale, psihice, ca lumea spirituală, internă a individului) şi ca materializat în diferite forme ale culturii umane.
* **Existenţa socială** – procesul real al activităţii vitale a oamenilor, procesul de reproducere a vieţii materiale a oamenilor. Ea se divizează în existenţa individuală (existenţa unui individ în societate şi istorie) şi existenţa sociumului, a societăţii în întregime.

Deci, existenţa nu trebuie redusă numai la componentul material ori numai la ceva spiritual. Existenţa este tot ce există obiectiv, ce există real, în afară şi independent de conştiinţa umană.

**Ca concluzie: existenţa** este cea mailargă după conţinut noţiune, o categorie care cuprinde întreaga diversitate a lumii reale, care desemnează tot ce este luat în integritatea sa.

**Categoria nonexistenţei,** viceversa, este tot ce nu poate fi accesibil gândirii, ceea ce nu are anumite calităţi, însuşiri, caracteristici. Filosofia contemporană indică la **o singură însuşire** a nonexistenţei – **capacitatea de a genera existenţa,** de a crea lumea reală. Iată de ce nonexistenţa deseori este determinată ca **neant creator,** vid formator, asemeni Raţiunii universale.

**1.3. Materia şi tabloul material al lumii. Infinitatea şi unitatea ei**

Încă din antichitate, filosofii se străduiau să dea definiţia materiei, pentru a explica lumea înconjurătoare, însă această noţiune avea conţinut, sensuri diferite în diferite perioade istorice. **Prima etapă** era reprezentarea concret-senzorială a materiei. În Grecia Antică ea era ca temelia, substratul, începutul tuturor lucrurilor şi se înţelegea ca ceva omogen, nechimbător, necreabil şi indiscutabil. Gândirea filosofică se dezvoltă în direcţia abstractizării de la însuşirile şi calităţile exterioare, neesenţiale ale lucrurilor spre evidenţierea unui obiect comun pentru toată realitatea, ori unui substrat universal. Aşa promaterie era apa, aerul, focul ş.a. **A doua etapă** – înţelegerea materiei ca substrat (substanţă). Aristotel înţelegea materia ca substrat, ca ceva pasiv, amorf, acalitativ, ca material pentru obiecte şi fenomene. În epoca medievală idealismul şi religia care dominau nu contribuia la studierea experimentală a naturii. Progresul în teoria despre structura materială a lumii se observă în epoca modernă (sec. XVII-XVIII), când se dezvoltă ştiinţele experimentale ale naturii. În concepţiile materialismului mecanicist, metafizic din acea perioadă materia se înţelegea ca o totalitate de însuşiri a corpurilor (întindere, formă, greutate, mişcare), care acţionează asupra organelor de simţ. În această noţiune rolul principal îi revine corporalităţii ce se baza pe categoriile ştiinţei din acel timp – atom, substanţă, masă. **A treia etapă** – reprezentarea filosofico-gnoseologică a materiei. Materialiştii francezi Diderot, Holbach, Helveţius ş.a. neagă concepţia despre materie ca o substanţă omogenă şi inertă. După părerea lor materia în general este tot ceea ce corespunde realităţii obiective şi afectează simţurile noastre într-un mod oarecare. Această idee o dezvoltă mai departe F. Engels, care arată că materia ca atare este o pură creaţie a gândirii şi o abstracţie, noi nu ţinem seama de deosebirile calitative ale lucrurilor, atunci când le unim în noţiunea de materie. Materia ca atare nu există ca ceva corporal în mod sensibil.

Noţiunea ştiinţifică de materie a fost dată de către V. Lenin (categorie filosofică pentru desemnarea realităţii obiective, care îi este dată omului în senzaţiile lui, care este copiată, fotografiată, reflectată de sensaţiile noastre, existând independent de ele). Ea a fost elaborată, având în vedere critica materialismului mecanicist şi metafizic, şi noile tendinţe în dezvoltarea ştiinţei. La sfârşitul sec. XIX, în fizică au loc un şir de descoperiri (electronul, radioactivitatea, razele Rontghen), care au revoluţionizat ştiinţa, au dus la schimbarea radicală a concepţiilor despre lume. Odată cu revoluţia tehnico-ştiinţifică apare criza în fizică.

În 1902, Rezerford şi Sodi au demonstrat că radioactivitatea reprezintă nu altceva decât diviziunea atomilor şi transformarea lor în elemente chimice. Această descoperire a modificat radical tabloul ştiinţific al lumii. Depăşirea concepţiilor metafizice a însemnat nu numai descoperirea diviziunii atomului, dar şi interpretarea corectă ulterioară a acestei descoperiri. În realitate a dispărut nu materia, ci orizonturile cunoştinţelor despre ea. Descoperirile din acea perioadă au confirmat teza că atomii nu mai sunt ultimele elemente ale existenţei materiale.

Neajunsul principal al noţiunii de materie, care a existat în istoria filosofiei, constă în aceea că această noţiune se confundă cu caracteristica unui nivel specific al materiei, cu reprezentările concrete despre structura ei, care se schimbă cu dezvoltarea cunoştinţelor. Nu trebuie de confundată noţiunea filosofică despre materie cu noţiunea naturalist-ştiinţifică despre realitate. **Noţiunea filosofică – materia este categorie pentru desemnarea realităţii obiective, care îi este dată omului în senzaţiile lui, care este copiată, fotografiată, reflectată de senzaţiile noastre, a tot ce există independent de conştiinţa omului.** Noţiunea naturalist-ştiinţifică reflectă cum este însăşi această realitate obiectivă.

Materia este obiectivă, universală, necreabilă şi indiscutabilă, se găseşte în mişcare, timp şi spaţiu. Ea există ca substanţă şi câmp. Materia ca substanţă este realitatea obiectivă corporală, tot ce are masă de repaos. Câmpul este o varietate a materiei, care n-are masă de repaos şi depinde de diferite interacţiuni şi relaţii ale corpurilor materiale. Materia ca substanţă există ca diferite tipuri de sisteme materiale, cu anumite niveluri structurale: particulele elementare, atomii, moleculele, corpurile macroscopice, organismele vii, biocenozele, societatea umană, sistemele geologice, Pământul şi alte planete, aştrii, galaxia, sistemul de galaxii, metagalaxia ş.a. Materia ca realitate obiectivă este caracterizată prin diferite forme de existenţă, însuşiri şi legături universale: timp, spaţiu, mişcare, cauzalitate, legitate, structuralitate ş.a.

Concepţiile contemporane despre structura materiei s-au complicat considerabil, ele includ diferite cunoştinţe, fapte exacte despre însuşirile, tipurile şi stările ei. Însuşirile, tipurile, modalităţile de fiinţare sunt caracteristice atât pentru existenţa materială, cât şi pentru cea ideală. Mai mult ca atât, însuşirile şi modalităţile de existenţă ale materiei sunt infinite ca şi însăşi materia. Pentru a ne putea orienta în asemenea diversitate, evidenţiem anumite caracteristici generale, universale ale existenţei materiale:

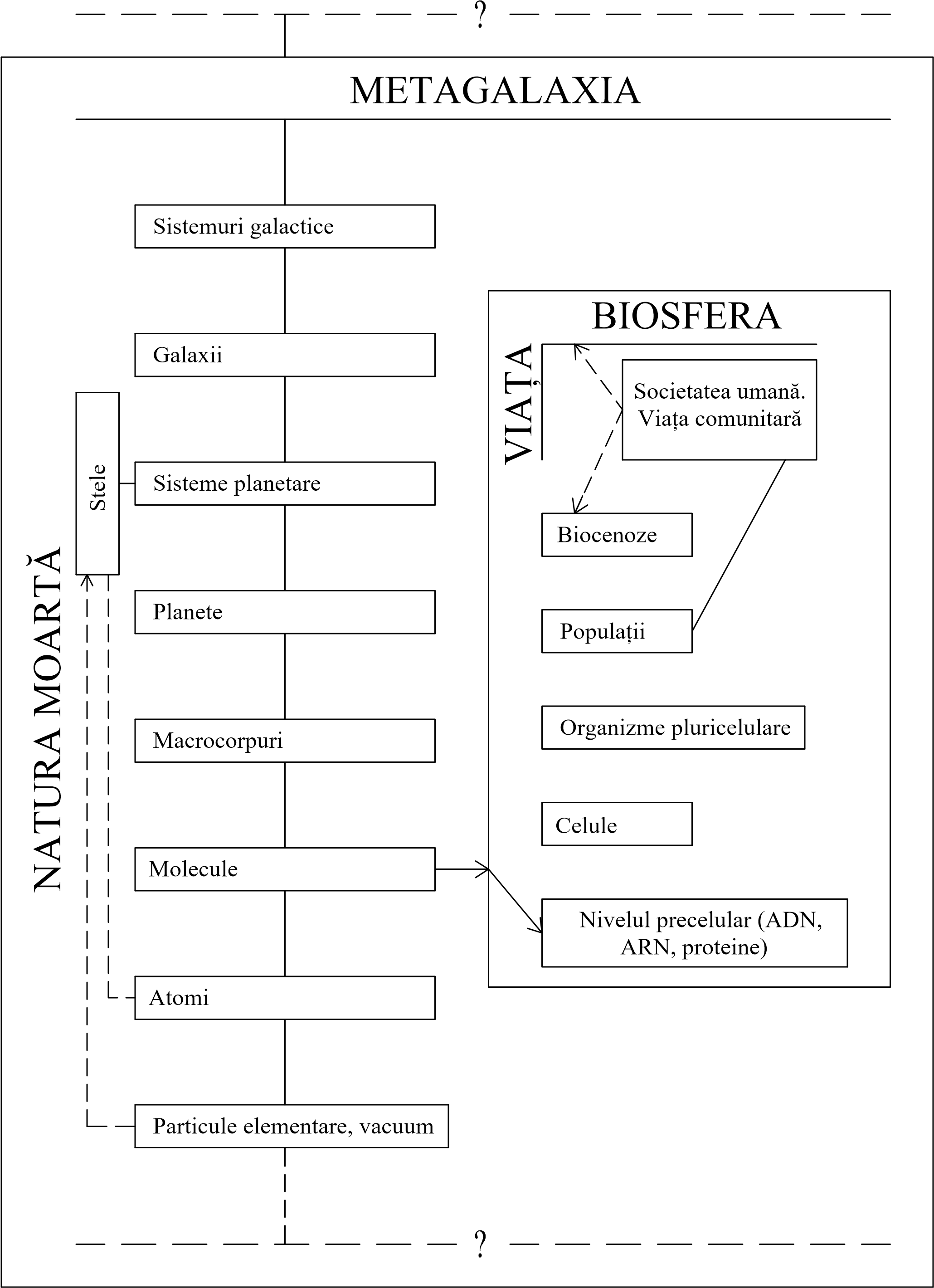
* structuralitatea (sistematizarea, caracter organizat)
* caracter activ (mişcarea, schimbarea, dezvoltare).
* forma spaţial-temporală de existenţă.
* caracter informativ (capacitatea de a deţine un anumit volum de informaţie).

Fizica contemporană evidenţiază două modalităţi de existenţă a materie: **substanţă şi câmp.** Principala caracteristică a substanţei era **masa,** a câmpului – **energia.** În cadrul materiei, care este sub formă de **substanţă,** în calitate de părţi structurale evidenţiem **natura vie şi nevie.** În natura nevie se distinge **nivelul atomar, molecular (microlumea),** masele mecanice comensurabile cu omul – **macrolumea;** planetele şi stelele, sistemele stelare, galacticele – **megalumea.** Materia, care există sub formă de **câmp,** încadrează următoarele tipuri: gravitaţional, electromagnetic, nuclear ş.a.

**În natura vie** există următoarele nivele: **biologic, molecular, celular, a organelor şi ţesuturilor, a organismului, în general.** De asemenea, nivelul **populaţiilor şi sistemelor vii (biocenozelor), biosfera.**

Cea mai superioară etapă în dezvoltarea naturii vii este **viaţa socială.** În cadrul ei: **indivizii, familia, colectivele, grupuri sociale mari, statul, sistemele de state, omenirea în general, şi în sfârşit, sfera care depinde de activitatea omului, a raţiunii lui – noosfera.**

**SCHEMA IERARHICĂ DE ORGANIZARE A MATERIEI**

**Concepţiile ştiinţei contemporane despre constituirea materiei**

Cât de mult nu s-ar complica şi nu s-ar schimba concepţiile ştiinţifice despre materie, conceperea filosofică a acestei categorii se deosebeşte de ele, exprimând acel general unic şi universal, care este propriu tuturor formelor ei fără excepţie. Prin intermediul noţiunii „materiei” se formează concepţia despre unitatea lumii, includerea omului în procesul de circuit material-universal. Elucidarea concepţiilor filosofice depre material este o condiţie necesară în formarea concepţiei despre lume a personalităţii, indiferent de faptul că ea poate fi materialistă, idealistă sau religioasă.

Studierea acestei noţiuni fundamentale va fi incompletă, dacă nu ne iniţiem în studiul atributelor şi formelor ei principale de existenţă.

**1.4. Mişcarea – însuşire universală a materiei.  
 Noţiunea de mişcare, formele mişcării**

**MIŞCAREA** – **mod de existenţă, atribuit inerent materiei, este orice schimbare în genere, ori totalitatea schimbărilor ce au loc în univers (natură, societate).** Există două concepţii despre mişcare şi dezvoltare – dialectică şi metafizică. Concepţia metafizică recunoaşte mişcarea, însă o interpretează în mod limitat, unilateral. Izvorul dezvoltării, ea o vede în afara obiectelor şi proceselor, iar ca consecinţă – recunoaşterea primului imbold. Metafizicienii privesc mişcarea nu ca o însuşire internă a materiei, ci ca o formă care se introduce în materie din exterior. Însuşirea permanentă a materiei, ei socoteau repaosul, iar mişcare – ca ceva care distruge repaosul. Metafizicienii nu admiteau multitudinea calitativă a formelor de mişcare, orice mişcare ei o reduceau la deplasarea corpurilor în spaţiu, ca rezultat – absolutizarea formei mecanice de mişcare a materiei.

Concepţia dialectică reiese din aceea că întreaga natură constituie un sistem, o conexiune unitară de corpuri şi fiindcă aceste corpuri se află în legătură reciprocă deacum rezultă că ele acţionează unul asupra altuia şi această influenţă reciprocă tocmai şi este mişcarea. Dacă materia ni se prezintă ca ceva dat, ca ceva ce nu poate fi creat şi nici distrus, de aici rezultă că nici mişcarea nu poate fi creată sau distrusă. Materia nu poate exista fără mişcare şi mişcarea fără materie, că mişcarea este o însuşire inalienabilă, un atribut al materiei. Mişcarea are un caracter obiectiv, universal, contradictoriu. Ea este unitatea stabilităţii şi variabilităţii, continuităţii şi discontinuităţii. Mişcarea este absolută, iar repaosul relativ. Repaosul este un caz particular al mişcării şi este relativ în comparaţie cu alte obiecte ori forme de mişcare.

Concepţia dialectică socoate că în realitate există o multitudine calitativă de **forme de mişcare a materiei**. Sub forma de mişcare se înţelege un anumit tip de interacţiune între obiecte şi fenomene şi un purtător material specific al acestei mişcări. F. Engels evidenţiază cinci forme de mişcare a materiei: mecanică, fizică, chimică, biologică şi socială. Mişcarea mecanică este deplasarea corpurilor în spaţiu. Mişcarea fizică nu-i altceva decât mecanica moleculelor, ca exemplu, temperatura, sunetul, lumina ş.a. Mişcarea chimică este fizica atomilor, reacţiile de oxidare şi reducere. Purtătorul mişcării biologice sunt proteinele, substanţele organice. Mişcarea biologică este chimia proteinelor, metabolismul, autoreproducerea, viaţa. Forma superioară de mişcare este forma socială. Ea include, în sine, unitatea dialectică a naturii şi societăţii, viaţa materială a oamenilor, totalitatea relaţiilor sociale şi activităţii oamenilor.

Formele de mişcare a materiei se găsesc într-o legătură structural-genetică – între ele există o legătură de succesiune, formele superioare apar pe baza formelor inferioare, le conţin în sine în mod reorganizat şi restructurat, fiecare formă este o calitate specifică ce nu se reduce la suma părţilor componente. Din aceste considerente este inadmisibil ruperea formelor superioare de cele inferioare, precum şi absolutizarea specificului formelor mai superioare. Altfel, asta va fi mecanicism, reducţionism, energetism. **Mecanicism** – concepţie filosofică, care încearcă să explice lumea reieşind din legile şi principiile mecanicii, când fenomenele şi procesele naturii se reduc la procesele mecanice. În ştiinţă mai des ne întâlnim cu o varietate a mecanicismului – **reducţionismul –** reducerea proceselor comlexe la simple, superioare la inferioare, biologice le fiziologice şi chimice, sociale la biologice. **Energetism** – concepţie filosofică, care interpretează lumea ca o manifestare a energiei, că energia este fundamentul şi substanţa lumii, materia se substituie cu noţiunea de energie.

**Biologic şi social** sunt două forme de mişcare a materiei, două nivele de dezvoltare a ei. Socialul apare pe baza biologicului, există prin biologic şi determină specificul lui. Pentru biologie şi medicină este important de a înţelege corect corelaţia dintre biologic şi social. Omul după natura sa este o fiinţă biosocială, alcătuit din două substructuri – biologică şi socială. După esenţa sa omul este o fiinţă socială, el este totalitatea relaţiilor sociale. Biologic în om este corpul, sistemele şi organele lui, metabolismul, tot ce se transmite prin ereditate. La social se referă gândirea abstractă, vorbirea articulată, conştiinţa, capacitatea de muncă. Esenţa omului depinde nu de organizarea lui biologică (măcar că ea nu-i indiferentă pentru el), ci de includerea lui în relaţiile sociale, de socializarea lui. Ar fi incorect de a explica dezvoltarea şi comportamentul omului numai de pe poziţiile biologiei. Biologicul şi socialul în om interacţionează, alcătuiesc o unitate de nedezmembrat. În afara condiţiilor sociale biologia singură nu-l poate face pe om om. Socialul şi biologicul formează un aliaj, laturile cărui este personalitatea ca o calitate a lui socială, iar organismul constituie baza lui naturală. De exemplu, sănătatea şi bolile omului nu pot fi explicate numai prin factorii biologici (ca dereglări ale structurilor şi funcţiilor), de aceea este necesar de a avea în vedere şi factorii sociali. Astăzi 80% din patologia contemporană are o provinenţă socială (bolile neuro-psihice, cardio-vasculare, oncologice, traumatismul ş.a.).

* 1. **. Noţiune de spaţiu şi timp, particularităţile lor**

Mişcarea, spaţiul şi timpul sunt categorii filosofice, atribute ale materiei care exprimă modul ei de existenţă: variabilitatea (mişcarea), diversitatea (spaţiul) şi dezvoltarea succesivă legică (timpul). **Spaţiul este modul de existenţă a materiei ce exprimă proprietatea obiectelor şi fenomenelor de a avea întindere, dimensiuni, structuralitate şi interacţiune. Timpul este modul de existenţă a materiei, care reflectă durata, coexistenţa, succesiunea schimbării şi dezvoltării sistemelor materiale.** În istoria filosofiei au fost diferite reprezentări, că spaţiul şi timpul există ca atare, există independent de materie (I. Newton), ori că timpul şi spaţiul nu există obiectiv, ci este alcătuit numai din retrăiri subiective (I. Kant). Spaţiul şi timpul sunt proprietăţi, însuşiri ale obiectelor materiale şi ele nu pot exista în afara materiei, a obiectelor materiale. Spaţiul şi timpul fără materie nu prezintă nimic, sunt nişte reprezentări goale, abstracţii ce există doar în imaginaţia noastră.

Spaţiul şi timpul au un şir de proprietăţi generale şi specifice. La însuşirile generale se referă caracterul lor obiectiv şi absolut, interacţiunea lor unul cu altul şi cu mişcarea, dependenţa lor de relaţiile structurale, infinitatea lor cantitativă şi calitativă. Ele au un caracter contradictoriu, sunt continue şi discontinue, absolute şi relative, unitare şi diverse, finite şi infinite. Spaţiul şi timpul depind de proprietăţile existenţei. Din acest punct de vedere putem evidenţia spaţiul şi timpul astronomic, fizic, biologic, psihologic şi social. La proprietăţile specifice se referă caracterul tridimensional al spaţiului şi unidimensional al timpului. Timpul este ireversibil şi asimetric.

**Spaţiul şi timpul fizic** sunt caracteristici ale materiei fizice, ele depind de particularităţile realităţii noastre fizice, au dimensiuni constante. Timpul pe planeta noastră peste tot locul curge uniform, pe alte planete – depinde de viteza rotirii acestor planete. **Spaţiul şi timpul biologic** caracterizează lumea vie. Spaţiul biologic este totalitatea biocenozelor şi biogeocenozelor, reflectă o anumită structuralitate şi densitate a relaţiilor organismelor vii. Timpul biologic este intensivitatea proceselor şi ritmurilor biologice, durata schimbărilor biologice ale organismelor vii. Orice organism viu are ceasul său, ritmurile sale care depind de intensitatea proceselor fizico-chimice şi biologice. **Spaţiul uman** (social şi individual) este spaţiul real cu care interacţionaeză oamenii şi societatea, este asimilarea spaţiului înconjurător şi includerea lui în sfera activităţii umane. El presupune raportul dintre natural şi artificial şi influenţa lor asupra spaţiului biologic. Timpul uman, de asemenea, poate fi divizat în timpul social şi individual, psihologic. **Timpul social** caracterizează durata, succesiunea, devenirea activităţii umane şi relaţiilor sociale în dezvoltarea proceselor sociale. Timpul social este diferit de la o epocă la alta, el are diferită intensitate. **Timpul psihologic** este intensitatea, durata şi ritmicitatea proceselor psihofiziologice ale omului. Există nu numai percepţia subiectivă a timpului, dar şi existenţa timpului individual. Fiecare individ are ritmurile sale temporale, care se schimbă odată cu vârsta. În organismul uman există aproape la 300 de ritmuri de diferită amplitudine şi intensivitate (ritmuri de o zi, o săptămînă, o lună, 3 luni, 6 luni, un an, 6, 12, 60, 100 şi 1000 de ani). Ritmurile biologice îi dau posibilitate organismului de a se acomoda optimal la ritmurile fizice, ritmurile naturii, de a coordona optimal procesele fiziologice pentru activitatea vitală normală. La copii timpul curge mai rapid (fiindcă sunt mai intensive procesele fizico-chimice), iar la bătrâni timpul se desfăşoară mai încet. Însă psihologic aceste procese se retrăiesc invers: la copii timpul “curge” încet, iar la oamenii în vârstă – timpul “zboară”. O oră trăită la vârsta de 5 ani este echivalentă cu 5 ore trăite la 50 de ani. Părinţii şi copiii se găsesc în diferite dimensiuni temporale.

Ştiinţa contemporană afirmă, că materia, mişcarea, spaţiul şi timpul se găsesc în interacţiune şi interconexiune, formează o unitate. Despre aceastea ne vorbeşte teoria relativităţii şi alte concepţii ştiinţifice.

**Bibliografie**

1. Baciu, M., *Introducere în filosofie*, Focşani, Neuron, 1995.
2. Barrow, I., *Originea Universului*, Bucureşti, Humanitas, 1994.
3. Bîrsan, G., *Timpul în ştiinţă şi filosofie*, Bucureşti, 1977.
4. Capcelea, V., *Filosofia*, Ed. III ARC, Chişinău, 2002.
5. Conta, V., *Teoria fatalismului. Teoria ondulaţiei universale*, Iaşi, Junimea, 1995.
6. Daives, P., *Ultimele trei minute: Ipoteze privind soarta finală a Universului*, Bucureşti, Humanitas, 1994.
7. Delavrancea, B., *Viaţa şi moartea în raţiunea Universului*, Braşov, 1993.
8. Demetrescu, S., *Din tainele vieţii şi ale Universului*, vol. 1, 2, 3, Oradea, Antet, 1993.
9. Dergaciov L. , Rumleanschi P., Roşca L., *Filosofia*, Chişinău, 2003.
10. Diedier I., *Dicţionar de filosofie*, Bucureşti, Ed. Univers Enciclopedie, 1996.
11. Drăgănescu, M., *Spiritualitate, informaţie, materie*, Bucureşti, Ed. Acad. RSR, 1988.
12. *Filosofie. Analize şi interpretări*, Oradea, Antet, 1996.
13. Florea I., *Filosofia*, Bucureşti, 1999.
14. Florian, M., *Îndrumare în filosofie*, Bucureşti, Ed. Ştiinţifică, 1992.
15. Gilles, D., Félix, G., *Ce este filosofia*, Tîrgovişte, Pandul, 1998.
16. Popescu A., *Introducere în filosofie*, Ed. III Bucureşti, Caramond, 2000.
17. *Lecţii de filosofie*, Bucureşti, Humanitas, 1990.

**Tema 2. Problema conştiinţei: esenţa şi structura ei.**

**Conştiinţa socială**

***Conţinutul temei (unităţi didactice)***

*Conştiinţa ca formă superioară de reflectare. Caracteristicile existenţei ideale şi deosebirile ei de existenţa materială. Esenţa conştiinţei şi structura sa. Aspectele: gnoseologic, ontologic, genetic şi de substrat ale conştiinţei. Rolul muncii, limbii, culturii şi comunicării în procesul formării conştiinţei. Structura conştiinţei individuale. Viaţa spirituală a societăţii. Conştiinţa socială şi structura ei.*

**Obiective:**

***Studierea problemei conştiinţei în aspectul valorificării spirituale şi practice a lumii presupune:***

* *Precizarea noţiunii de existenţă ideală. Analiza şi compararea esenţei conştiinţei în aspectul ei gnoseologic şi etic;*
* *Analiza esenţei şi a formelor existenţei ideale, a conştiinţei umane, gândirii şi limbii în aspectul formării unei concepţii filosofice integre despre lume;*
* *Conceperea conştiinţei – ca formă superioară a reflectării: meritele şi neajunsurile acestei concepţii;*
* *Conştiinţa contemporană despre creier ca sursă a idealului.*

**2.1 Conştiinţa ca formă superioară de reflectare**

Conştiinţa şi gândirea noastră, oricât ar părea să fie deasupra simţurilor, sunt produsul unui organ material, corporal, produsul creierului. Din punct de vedere genetic conştiinţa s-a format ca rezultat al dezvoltării unei însuşiri generale a materiei, ca reflectarea.

Reflectarea este o însuşire universală a materiei, ce rezidă în capacitatea obiectelor de a reproduce adecvat diferite trăsături, caracteristici structurale şi relaţii ale altor obiecte. **Reflectarea** este proprietatea unor obiecte, sisteme materiale de a înregistra, păstra şi reproduce urmele interacţiunii altor obiecte ori sisteme materiale. Ea este o proprietate universală, atribut al materiei. În dependenţă de nivelul de organizare a materiei se deosebesc mai multe forme de reflectare. În natura anorganică se întâlneşte reflectarea mecanică, fizică, chimică. În natura organică apare reflectarea biologică – excitabilitatea. Aceasta este capacitatea fiinţelor vii de a reacţiona selectiv la excitanţii din exterior ce duc la o adaptare optimală la mediul înconjurător. Excitabilitatea se manifestă prin tropisme, taxise şi alte reacţii. La organismele simple reflectarea se manifestă prin sensibilitate – reproducerea unor laturi şi însuşiri ale obiectelor şi fenomenelor. Rezultatul acestei reflectări este imaginea care are caracter de signal. La organismele cu sistemul nervos central există reflectarea psihică. Ea se realizează prin gândire – reproducerea legăturilor şi relaţiilor dintre obiecte şi fenomene. Cu formarea omului şi societăţii apare forma superioară de reflectare – conştiinţa.

Pe baza reflectării apare informaţia. Aceasta este o reflectare cifrată, codificată, transmisă. Pe baza informaţiei apar cunoştinţele (informaţia asimilată, prelucrată şi sistematizată). Iar pe baza cunoştinţelor se formează conştiinţa.

**Conştiinţa –** însuşire a materiei superior organizată, funcţia superioară a creierului, specifică numai oamenilor şi legată cu vorbirea; ea constă în reflectarea generalizată şi orientată spre un anumit scop a realităţii, în construcţia mintală preliminară a acţiunilor şi previziunea rezultatelor lor, în reglementarea raţională şi autocontrolarea comportării omului (A. G. Spirchin). Conştiinţa este capacitatea omului de a se evidenţia pe sine însăşi din lumea înconjurătoare, de a-şi da seama despre lumea sa internă şi despre atitudinile sale către alţi oameni şi societate, ea este o reflectare concepută, înţeleasă. Conştiinţa prezintă conţinutul lumii spirituale a omului, cunoştinţele, convingerile, dorinţele lui, voinţa, demnitatea, speranţa, credinţa, dragostea. Conştiinţa este esenţa personalităţii, este o realitate specifică – realitate ideală, subiectivă.

Specificul existenţei ideale, al conştiinţei şi al produselor ei este recunoscut de majoritatea filosofilor – şi de cei materialişti, şi de cei idealişti. Acest specific se manifestă în anumite caracteristici, însuşiri ale existenţei ideale, ale conştiinţei individuale şi sociale.

* Una dintre cele mai importante caracteristici ale conştiinţei este existenţa ei **autonomă** în raport cu materia. Astfel, concomitent cu lucrurile există cuvinte, formule, legi, norme morale, doctrine ştiinţifice etc. Cu alte cuvinte, este şi cultura sau poate raţiunea universală, Dumnezeu.
* Conştiinţa **există autonom, dar nu izolat de materie.** Ea este indisolubil legată de un asemenea fenomen material, ca creierul uman. Dacă raţiunea există la nivelul unor ipoteze ştiinţifice, atunci conştiinţa umană – la nivelul unui fapt ştiinţific confirmat de biologia contemporană, anatomie şi filosofia omului.

Omul este o fiinţă psiho-fizică şi întruneşte stratul fizic, corporal, care îl apropie de animale şi cel psihic, spiritual, ideal, care îl separă pe om de ele. Autonomia existenţei ideale şi legătura ei cu existenţa materială ne dau tot temeiul să definim **esenţa** conştiinţei: **conştiinţa este o însuşire a omului, o capacitate a lui de a crea modelul ideal al lumii prin intermediul căruia realizează transformarea de sine şi a mediului înconjurător în procesul activităţii practice.**

Dezvoltareaconştiinţei se începe de la **Conştiinţa de sine** – capacitatea individului de a se înţelege şi aprecia pe sine însuşi ca subiect cunoscător, simţitor şi activ. Formarea conştiinţei începe de la reflectarea propriei sale existenţe corporale, psihice, sociale. În dezvoltarea individului ea se începe a forma de la vârsta de 3 ani şi presupune anumite etape de cunoaştere pe sine însăşi. Deosebirea sa de alţii se începe de la însuşirea numelui său, corporalităţii sale, dispoziţiei şi stărilor sufleteşti, acţiunilor sale şi calităţilor personale. Următoarea etapă este evidenţierea sa din lumea înconjurătoare, orientarea şi înţelegerea locului său în această lume, înţelegerea sa ca reprezentant al unui anumit grup social, colectivităţi. Etapa superioară este legată de apariţia eului ca personalitate şi se manifestă nu numai prin distincţia sa de alţii şi mediul înconjurător, dar şi prin aprecierea sa ce se manifestă cu ajutorul unor aşa noţiuni ca ruşinea, cinstea, demnitatea, datoria ş.a. Este important de a avea în vedere succesiunea dezvoltării conştiinţei de sine şi respectiv personalităţii, pentru a înţelege ordinea şi complexitatea dezvoltării procesului patologic. Aceea ce în procesul filogenezei şi ontogenezei se formează în ultimul rând, în caz de patologie se distruge primul. Spre exemplu, la bolnavi cu patologie psihică în primul rând se dereglează aşa calităţi ca cinstea, demnitatea, ruşinea, pe urmă se tulbură orientarea în timp, spaţiu şi lumea înconjurătoare, iar în ultimul rând se dereglează percepţia la nivelul corporalităţii.

Conştiinţa este un fenomen social ce reflectă raporturile dintre oameni. “Eul” nostru personal se naşte nu din interiorul individului, ci din interacţiunea cu alţi oameni, din posibilitatea de a se privi pe sine însuşi din exterior. Omul mai întâi se priveşte pe sine, ca în oglindă, numai că în chipul altui om. Şi numai referindu-se la altul ca către sine însăşi, el se atârnă către sine însăşi ca către om. Conştiinţa nemijlocit este legată cu activitatea materială a omului şi prezintă latura ideală a activităţii umane. Ea permite transformarea realităţii în mod ideal, în gândirea abstractă, în imaginaţie şi fantezie.

**Omul, societatea**

conştiinţa

(reflectare socială)

**La animalele superioare**

gândirea

**La animalele neevoluate**

Sensibilate(refl. psihică)

**În natura vie**

Iritaţie(refl. biologică)

**În natura nevie**

Mec., fiz., chim. Reflectare.

Conştiinţa ca formă superioară de reflectare se deosebeşte de procesele psihice la animale. Cum nu ne-ar părea de complicată activitatea şi comportamentul animalelor, totuşi în ele nu-i nimic conştient şi raţional. Comportamentul animalelor se bazează pe gândirea concretă şi instincte. Instinctele sunt un fel de programe specifice ce se transmit prin ereditare în structura corpului şi se declanşază automat în dependenţă de situaţie. Gândirea la animale este reflectarea legăturilor şi relaţiilor dintre obiecte şi fenomene, are un caracter concret-imaginativ, legată nemijlocit cu situaţia concretă. Gândirea omului are caracter abstract şi este legată cu limba şi vorbirea articulată.

**2.2 Aspectele: gnoseologic, ontologic, genetic şi de substrat ale conştiinţei**

Conştiinţa este obiectul de studiu al mai multor discipline: fiziologie, psihologie, psihiatrie, pedagogie, cibernetică ş.a. În filosofie problema conştiinţei este analizată din punct de vedere al următoarelor aspecte:

1. **Aspectul ontologic**, care presupune să răspundă la întrebarea – ce prezintă conştiinţa? Din acest punct de vedere conştiinţa este privită ca o realitate specifică – realitate subiectivă, ideală. Ea este produsul dezvoltării materiale şi în acest sens este un fenomen secundar. Filosofia afirmă caracterul secundar al conştiinţei în raport cu existenţa, în raport cu substratul material şi din punct de vedere genetic. Ca realitate subiectivă conştiinţa este lumea internă a omului, conţinutul spiritualităţii lui, cunoştinţele, convingerile, dorinţele, voinţa, demnitatea, speranţa, credinţa şi dragostea lui. Conştiinţa este esenţa personalităţii, ea are o valoare nu mai mică, decât realitatea obiectivă.
2. **Aspectul gnoseologic** priveşte conştiinţa din punct de vedere al conţinutului ei – ca reflectare a realităţii obiective într-o multitudine infinită de cunoştinţe, legături şi relaţii, ca fenomen ideal. Conţinutul conştiinţei sunt cunoştinţele. Conştiinţa, altfel vorbind, este activitate cu cunoştinţe. Conştiinţa ca şi cunoştinţele au un caracter ideal. Ideal este categoria filosofică contrară după semnificaţia sa cu materialul şi caracterizează produsele activităţii psihice umane. Idealul nu-i altceva decât materialul transpus şi prelucrat în creierul uman, el are sens numai în aspectul gnoseologic şi poate exista printr-un purtător material. Aşa purtător material ce întruchipează (obiectivizează) idealul poate servi substratul neurocerebral ori fenomenul culturii format pe parcursul dezvoltării istorice a omenirii, ca limba şi alte sisteme de semne.
3. **Aspectul de substrat** analizează conştiinţa din punct de vedere al mecanismelor realizării procesului de reflectare. Substratul psihicii umane este creierul – un sistem cibernetic foarte complicat. Creierul are câteve nivele structurale: trunchiul, centrele nervoase, subcortexul şi cortexul. El funcţionează pe baza reflexelor, acestea sunt fenomenele neurofiziologice ale creierului. Problema raportului dintre fenomenele psihice şi fizice, dar întru-un sens mai îngust, raportul dintre psihologic şi fiziologic formează problema psihofizică. Încă din sec. XVII au apărut două variante de rezolvare a acestei probleme: interacţiunea psihofizică (R. Descartes ) şi paralelismul psihofizic (G. Leibniz ). Fenomenele psihice apar pe baza fenomenelor fiziologice, dar ele nu se găsesc în legătură cauzală. Există o deosebire calitativă între procesele psihologice şi fiziologice ce se petrec în creier. Procesele fiziologice sunt obiective, materiale, procesele psihologice – subiective, ideale. Activitatea nervoasă superioară a creierului, materială după natura sa, este baza fiziologică a psihicului şi conştiinţei umane. Conştiinţa în acelaş timp nu se reduce nici la aceea ce se reflectă, la lumea obiectivă, nici la ceea cu ce se reflectă, la creier, procesele fiziologice. Fenomenul psihic este decuplarea informaţiei despre realitate, codificată în structurile neuro-fiziologice (care îndeplinesc funcţia de signale, purtători ai informaţiei). Ideea, gândul este nu agentul sau procesul material, ci conţinutul informaţional, codificat în structurile neuro-dinamice.
4. **Aspectul social-istoric** ori genetic în care se concretizează apariţia şi esenţa conştiinţei ca produs logic al devenirii şi funcţionării formei sociale de mişcare a materiei. Conştiinţa este produsul întregii istorii mondiale, totalitatea dezvoltării multiseculare a activităţii practice şi de cunoaştere a mai multor generaţii de oameni. Conştiinţa este un fenomen social şi apare numai în societate, numai în activitatea în comun. Ea este socială după izvorul, geneza, conţinutul şi funcţiile sale. Purtătorul conştiinţei este omul ca fiinţă socială, el devine conştient, incadrându-se în sistemul relaţiilor sociale, asimilând cultura umană.

**2.3 Rolul muncii, limbii, culturii şi comunicării în procesul formării conştiinţei**

În procesul apariţiei conştiinţei un rol important au jucat munca, limba, cultura şi comunicarea. Munca este prima condiţie fundamentală a existenţei vieţii umane şi în aşa măsură, încât putem afirma că munca l-a creat pe om. **Munca** este o activitate sistematică de interacţiune a omului cu mediul înconjurător prin intermediul uneltelor de muncă, este un proces de folosire permanentă a uneltelor de muncă. Uneltele de muncă sunt obiecte care nu satisfac nemijlocit necesităţile omului, dar servesc pentru producerea altor obiecte. În uneltele de muncă se acumulează, păstrează şi transmite experienţa, cunoştinţele umane. În procesul muncii, folosind uneltele de muncă, are loc obiectivizarea şi dezobiectivizarea cunoştinţelor. Pentru activitate individul are nevoie de cunoştinţe, informaţie. La animale informaţia necesară se transmite prin codul genetic în structura corpului, în instincte (ultimile sunt nişte programe care se declanşează şi funcţionează automat). Prin instincte se transmite numai experienţa speciei şi nu experienţa acumulată de indivizi. La om apare un nou canal de transmitere a informaţiei care este mai puternic decât codul genetic. Informaţia se transmite prin uneltele de muncă, în procesul muncii. Pentru a exista el trebuie să muncească, dar muncind omul asimilează informaţia acumulată în uneltele de muncă.

Aceasta i-a dat posibilitate omului să se deştepte, să apară conştiinţa, să se acomodeze mai bine la realitate, activitatea lui devine mai complicată şi coordonată. Interacţionând activ cu natura prin intermediul uneltelor de muncă, omul îşi dezvoltă capacităţile sale, apare şi se dezvoltă vorbirea articulată, se complică relaţiile sociale. Apariţia şi dezvoltarea conştiinţei ca fenomen socio-cultural este legată cu apariţia limbii ca purtător material, întruchipare a componentelor conştiinţei.

**Limba** este un sistem semiotic format din totalitatea semnelor şi regulilor gramaticale de formare a propoziţiilor şi frazelor cu sens. Limba este o totalitate de semne care servesc ca mijloc pentru comunicarea interumană, pentru înregistrarea, prelucrarea, păstrarea şi transmiterea informaţiei. Limba este forma materială de existenţă şi exprimare a gândirii umane. Gândirea abstractă, conştiinţa sunt fenomene ideale care pot să existe şi să se manifeste numai prin limbă ca totalitate de simboluri şi semne. În limbajul obişnuit, natural aceste semne sunt cuvintele. Ele semnifică şi înlocuiesc obiectele realităţii. Cu ajutorul cuvintelor reproducem realitatea, ne formăm o reprezentare despre lume. Prin intermediul limbii se realizează cunoaşterea lumii, în limbă se obiectivează conştiinţa personalităţii. Ea este un mijloc specific social de păstrare şi transmitere a informaţiei, de reglementare a comportamentului uman. Limba este un fenomen social, apare în procesul muncii din necesitatea activităţii în comun şi schimbului de informaţii. Ea îndeplineşte funcţia de cunoaştere, comunicare şi expresiv-afectivă. Ultima se foloseşte în procesul sugestiei şi hipnozei, în medicină, artă. Cuvântul în medicină are un efect psihoterapeutic, fiindcă acţionează asupra conştiinţei pacientului, se asociază cu acţiunile medicului şi activitatea medicamentelor. Aceasta trebuie de avut în vedere, deoarece cuvântul poate avea nu numai efect curativ, ci şi invers – provoacă iatrogenii. Limbajul este o capacitate comună tuturor oamenilor, iar limbile concrete sunt moduri particulare de realizare a limbajului.

Activitatea în comun este imposibilă fără comunicare. **Comunicarea** este o trăsătură importantă a existenţei umane. Fără ea nu se pot forma şi asimila valorile spirituale, conştiinţa, formarea şi dezvoltarea personalităţii. Comunicarea este acel canal prin care se transmite experienţa, deprinderile şi cunoştinţele, îmbogăţirea reciprocă a oamenilor.

**Cultura**  este totalitatea valorilor materiale şi spirituale acumulate de întreaga societate. Ea conţine în sine modurile activităţii umane, totalitatea principiilor şi normelor ce reglementează funcţionarea societăţii umane. Fiecare individ născându-se găseşte o anumită cultură şi norme de comunicare. Ca să devină om el trebuie să asimileze această cultură.

**2.4. Structura conştiinţei individuale**

**Structura conştiinţei** reprezintă o totalitate de procese psihice cognitive, afective, volutive. Nucleul conştiinţei este gândirea, intelectul. Ultimile sunt latura gnoseologică a conştiinţei. Conştiinţa este imposibilă fără cunoştinţe. Gândirea ne dă informaţie şi cunoştinţe despre lumea obiectivă. Conţinutul conştiinţei sunt cunoştinţele, deci fără gândire este imposibilă formarea conştiinţei. **Gândirea** este capacitatea de analiză şi sinteză, de a căpăta cunoştinţe noi şi de a le folosi în diferite condiţii. Intelectul este capacitatea individului de a înţelege şi folosi raţional cunoştinţele. Intelectul depinde nu de cantitatea de cunoştinţe, ci de capacitatea de a produce, crea noi cunoştinţe şi a le utiliza cu chibzuinţă. El conţine o totalitate de principii, reguli, algoritmuri cu ajutorul cărora se realizează multitudinea formelor de gândire. Intelectul este “temperatura”, puterea raţiunii umane.

Gândirea umană are un caracter abstract, generalizat, ea se exprimă prin noţiuni. Pentru existenţa noţiunilor este necesară memoria, limbajul, cuvintele. **Memoria** este capacitatea individului de a înregistra, păstra şi reproduce cunoştinţele, informaţia. Fără memorie nu pot exista cunoştinţele. Memoria socială este întruchipată în obiectele culturii – lucruri, produsele artei, limbă, cărţi, reviste ş.a. Aceasta este memoria generaţiilor, istoriei, poporului, cultura naţională şi tradiţiile**. Emoţiile şi sentimentele** sunt reflectări apreciative ale realităţii, ele unesc situaţia exterioară cu necesităţie omului. De aceea emoţiile şi sentimentele sunt regulatorul, catalizatorul activităţii umane. Emoţiile pozitive ori negative reglementează alegerea acţiunii, formează comportamentul, ele contribuie la transformarea informaţiei în cunoştinţe, cunoştinţelor în convingeri. **Voinţa** este un mecanism deosebit de reglementare a activităţii propriu numai omului, este un autocontrol al personalităţii. La animale şi copii mici voinţă nu există, ea este înlocuită de cerinţe, ca motive de activitate. Normele sociale, trecând prin psihicul omului, interiorizându-se, devin mecanisme interne de reglementare a activităţii. Mecanismele voinţei se formează în activitatea socială, conform normelor sociale. Voinţa este forţa motrică a personalităţii.

În structura conştiinţei evidenţien două niveluri: conştient şi inconştient. Nivelul **conştient** include acele procese psihice de care noi ne dăm seama, le înţelegem, se găsesc în centrul atenţiei noastre. **Inconştient** – domeniu al psihicului ce constă dintr-o totalitate de procese, operaţii şi stări ce nu sunt reprezentate în conştiinţa subiectului. Acest domeniu a concentrat în sine pasiunile, motivele, năzuinţele sensul cărora este determinat de cerinţele şi necesităţile fiziologice. Aşadar, nu orice acţiune este orientată conştient. Fenomenele inconştiente nu-s ceva misterios, enigmatic, ci tot acea activitate a sistemului nervos superior, care, în momentul dat, nu se găseşte în centrul atenţiei conştiente, nu se percepe şi resimte de individ. Unele şi aceleaş procese psihologice pot să-şi schimbe modalitatea, ele pot să se transforme din conştiente în inconştient şi invers, între ele nu există un hotar de netrecut. Din punct de vedere fiziologic procesele inconştiente îndeplinesc un rol de protecţie a sistemului nervos, iau sub controlul său acele funcţii care nu cer atitudinea creatoare şi participarea nemijlocită a conştiinţei (deprinderile, automatismele ş.a.).

Concepţia despre inconştient a fost pentru prima dată formulată de G. Leibnitz. La el inconştientul era conceput ca o formă inferioară a activităţii spirituale, ce stă dincolo de limita reprezentărilor conştientizate. I. Kant căuta să lege inconştientul de problema intuiţiei şi a cunoaşterii senzoriale. A. Schopenhauer şi E. Hartmann au ridicat inconştientul în rang de principiu universal, ca bază al existenţei şi cauză al procesului mondial. O caracteristică dinamică a inconştientului a fost întrodusă de I. Fr. Herbart. Activitatea psihică neconştientizată de om a fost cercetată de domeniul psihopatologic, mai ales de şcoala psihiatrică franceză.

O concepţie specifică despre inconştient a fost dezvoltată de  **S. Freud** (1856-1939), în care absolutiza inconştientul şi instinctele. După părerea lui psihicul omului este format din trei niveluri: Nivelul inferior – “Eul-ambigen” – este “subsolul”, aici este întuneric, domină misterul, pasiunile, aceasta este lumea inconştientului unde totul dictează instinctele. Inconştientul este fundamentul de adâncime al psihicului, care determină viaţa conştientă a subiectului (omului) şi chiar destinele unor popare. Înclinaţiile inconştiente formează conţinitul emoţiilor şi trăirilor. Conştiinţa depinde, în cea mai mare măsură, de impulsurile refulate de inconştient. Al doilea nivel este “Eul” – sfera fenomenelor conştiente, autoconştiinţa individului. Al treilea nivel “Super-Eul” – cenzura, lumea normelor sociale şi interdicţiilor (tabu), morala. Personalitatea se găseşte permanent sub presiunea contradicţiilor. Individul trebuie să aleagă între dorinţele şi plăcerile sale (principiul plăcerii) şi ceea ce este posibil şi admisibil (principiul realităţii). Dorinţele insistent tind să se realizeze. Cenzura socială, morala nu întotdeauna permit realizarea dorinţelor individului. S. Freud consideră că morala îndeplineşte o funcţie represivă faţă de om, de constrângere. Dorinţele şi pasiunile nerealizate sunt refulate în inconştient, iar de acolo ele pot să se realizeze şi sub alte forme. Conflictul dintre dorinţe şi posibilităţi duce la neuroze, la apariţia bolii. Boala este un fel de realizare a dorinţelor refulate într-o formă denaturată, într-o altă modalitate.

**Freudism** – teoria lui S. Freud, formulată în perioada anilor 1900 – 1938, care formează baza teoretică a psihoanalizei şi metodei psihoterapeutice. Freudismul este absolutizarea rolului proceselor inconştiente, recunoaşterea conflictului dintre conştiinţă şi inconştient, dintre personalitate şi societate, este concepţie ce dă prioritate pasiunilor în motivarea şi explicarea faptelor omului. Esenţa freudismului (psihoanalizei) constă în analiza raţională a fenomenelor inconştiente pentru a se debarasa de ele. **Neofreudism** – concepţie ce încearcă de a revedea ideile lui S. Freud în direcţia socializării lor. Reprezentanţii sunt A. Adler, C. G. Jung, E. Fromm, C. Horni ş.a. Ei neagă biologismul şi determinismul sexual freudian, mai puţină atenţie atrag factorului inconştient în comportamentul individului, dar mai mult se ocupă de rolul inconştientului în elucidarea fenomenelor sociale.

**2.5. Viaţa spirituală a societăţii. Conştiinţa socială şi structura ei**

**Viaţa spirituală** a societăţii este produsul activităţii practice a oamenilor şi formează un subsistem al sociumului. Des viaţa spirituală se confundă cu conştiinţa socială, măcar că acestea sunt diferite noţiuni. Viaţa spirituală este o noţiune mai amplă şi include în sine necesităţile spirituale, activitatea spirituală, producţia şi consumul lor. Conştiinţa socială este acea latură a realităţii sociale ce este determinată de existenţa socială.**Conştiinţa socială** este categoria filosofică pentru desemnarea laturii spirituale a vieţii societăţii, totalitatea de idei, concepţii, viziuni, reprezentări ce reflectă existenţa socială. Existenţa socială este latura materială a vieţii sociale, este primară în raport cu conştiinţa socială, determină conţinutul şi structura ei. Conştiinţa socială este secundară, dependentă de existenţa socială. Secundaritatea ei nu înseamnă ignorarea rolului ei. Conştiinţa socială este latura necesară a procesului social-istoric, funcţia societăţii în întregime, fără ea este imposibil de a ne închipui procesul vieţii sociale.

Conştiinţă socială se găseşte in strânsă legătură cu conştiinţa individuală, se manifestă prin ea, dar şi se deosebeşte radical de ea. Conştiinţa individuală este totalitatea proceselor psihice ale individului, care îi permit de a se înţelege pe sine însăşi, lumea înconjurătoare şi locul său în această realitate. Conştiinţa socială este raţiunea colectivă ca sinteză complexă a conştiinţelor individuale şi prezintă tota-litatea de idei, concepţii, viziuni, convingeri care reflectă existenţa socială. Conştiinţa socială există prin conştiinţa indivizilor, iar conştiinţa individuală se constituie prin asimilarea de către individ a ideilor şi concepţiilor conştiinţei sociale. Conştiinţa individuală niciodată nu cuprinde în întregime conştiinţa socială (ultima este mai amplă), dar poate s-o întreacă. Prin creaţia sa individul poate să formuleze idei ce se includ în conştiinţa socială. Conştiinţa individuală există ca realitatea subiectivă, ideală. Conştiinţa socială are tendinţa de a exista relativ sinestătător. Ideile şi concepţiile ei sunt obiectivizate, materializate în literatură, ştiinţă, artă ş.a. Existenţa sinestătătoare se manifestă şi prin aceea, că unele elemente ale conştiinţei sociale pot să întreacă ori rămân în urmă de existenţa socială. Formele conştiinţei sociale acţionează nu numai asupra relaţiilor materiale, dar şi reciproc unele asupra altora.

Existenţa socială se reflectă în conştiinţa individului nu direct, nemijlocit, ci prin diferite clişee socioculturale şi ideologice. Conştiinţa individuală reflectă realitatea prin prisma condiţiilor de viaţă concrete şi particularităţile psihologice ale individului. De aceea conştiinţa individuală este un aliaj al singularului, particularului şi generalului.

În **structura conştiinţei sociale** deosebim: conştiinţa obişnuită şi teoretică, psihologia socială şi ideologia, diferite forme (politica, dreptul, morala, religia, arta, ştiinţa şi filosofia). Conştiinţa obişnuită este nivelul cel mai simplu, apare pe baza activităţii practice cotidiene şi conţine diferite cunoştinţe, viziuni, reprezentări empirice despre lumea înconjurătoare. Conştiinţa teoretică prezintă nivelul superior de reflectare a realităţii în diferite concepţii şi teorii, este rezultatul unor generalizări şi elaborări ale specialiştilor. Psihologia socială este o totalitate de viziuni şi reprezentări nesistematizate, diferite sentimente, dispoziţii, obiceiuri, tradiţii care reflectă realitatea obiectivă şi se formează nemijlocit în condiţiile activităţii cotidiene. Psihologia socială este conştiinţa anumitor grupuri sociale, popoare şi naţionalităţi, este specificul modului lor de viaţă. Ea este la un nivel cu conştiinţa obişnuită, dar exprimă mai mult atitudinea apreciativă a oamenilor faţă de această realitate. Psihologia socială este un fenomen relativ stabil şi nu se schimbă odată cu schimbarea existenţei sociale. Ideologia este o totalitate de concepţii şi idei sistematizate, care reflectă existenţa socială în corespundere cu interesele şi scopurile claselor şi grupurilor.

Formele conştiinţei sociale reflectă diferite laturi ale vieţii sociale şi se deosebesc prin obiectul care îl reflectă, modalitatea cum reflectă, particularităţile dezvoltării lor, rolul şi funcţiile lor sociale. Formele conştiinţei sociale includ în sine următoarele componenete: **relaţii** (politice, juridice, morale ş.a.), **activitate** (politică, juridică, religioasă ş.a.) şi **idei şi teorii** (politice, juridice, morale ş.a.). Primele (relaţiile şi activitatea) sunt latura obiectivă, iar ideile şi teoriile – latura subiectivă a conştiinţei. La formele conştiinţei sociale se referă politica, dreptul, morala, religia, arta, ştiinţa şi filosofia. **Politica** este sfera activităţii claselor şi grupurilor sociale referitor la cucerirea, menţinerea şi folosirea puterii de stat. Conştiinţa politică este totalitatea de concepţii şi teorii privind organizarea şi conducerea societăţii, natura şi rolul puterii de stat, relaţiile dintre clase şi grupuri sociale referotor la realizarea intereselor lor. Politica este expresia concentrată a economiei, a intereselor economice a grupurilor sociale şi a partidelor politice. Pentru a realiza interesele economice ele trebuie să pună mâna pe puterea de stat. Interesele economice la urma urmei se manifestă drept cauza socială a activităţii politice.

**Dreptul** este totalitatea de norme şi legi juridice, ce reglementează relaţiile dintre indivizi, relaţiile dintre individ şi colectivitate, dintre diferite instituţii sociale. El este determinat de orânduirea economică a societăţii, structura ei social-politică. Marxismul definea dreptul ca voinţa clasei dominante ridicată la rang de lege. Conştiinţa jurudică este totalitatea de concepţii şi teorii referitor la orânduirea de drept existentă, la normele şi legile juridice, la ceea ce este drept sau nedrept, legal sau ilegal, echitate sau inechitate. Dreptul ca şi politica are caracter de clasă, el consolidează şi protejază acele relaţii sociale şi modele de comportament ce corespund intereselor anumitor clase.

**Morala** este totalitatea de reguli şi norme ce reglementează comportamentul oamenilor în viaţa lor personală şi socială, ea reflectă realitatea prin noţiunile de bine şi rău. **Conştiinţa morală** – latura subiectivă a moralei (spre deosebire de activitatea şi relaţiile morale, ce reprezintă latura obiectivă a moralităţii) şi prezintă totalitatea de idei, noţiuni şi principii morale, capabile să formeze idealul moral. Conştiinţa morală reflectă activitatea şi relaţiile morale, ce se formează în procesul vieţii sociale, formulează principiile şi cerinţele care au un caracter normativ şi reglementează comportamentul oamenilor. Conştiinţa morală este cunoaşterea valorilor morale, datoriilor şi modului cum trebuie să le îndeplinim. Ea este capacitatea de a promulga, impune şi sancţiona legile morale. Conştiinţa morală poate fi privită ca vocea conştiinţei. În structura conştiinţei morale deosebim următoarele componente: norme, reguli, principii, orientări valorice morale, motivarea, aprecierea şi autoaprecierea, conştiinţa de sine şi datoria.

**Religia** (din l. lat. *religio* - cucernicie, elvavie, obiect cultic) – formă specifică a conştiinţei sociale, care se caracterizează prin credinţa în fiinţe sau forme spirituale, prin oficierea unui cult şi prin existenţa unor instituţii şi organizaţii corespunzătoare; confesiune, credinţă. Religia se mai caracterizează printr-o concepţie specifică despre lume şi percepţie a lumii, de asemenea printr-o conduită şi cult specific, ce se bazează pe credinţă în existenţa (a uneia ori câteva) divinităţi. Religia reprezintă o concepţie despre lumea idealistă bazată pe credinţe în supranatural.

**Arta** - una din formele conştiinţei sociale; o reflectare a realităţii prin imagini concret-senzoriale; formă specifică de activitate, în procesul căreia se crează imagini artistice şi se personifică atitudinea estetică a omului faţă de lume; unul dintre procedeele principale de însuşire estetică a lumii. Obiectul artei este întreaga realitate cu calităţile şi însuşirile ei estetice. Forma specifică de reflectare a realităţii este imaginea artistică, care exprimă existenţa prin prizma patimilor şi emoţiilor umane. Arta este modul de generalizare a realităţii într-o formă concret-senzorială, spre deosebire de ştiinţă, care o generalizează în noţiuni abstracte şi legi. Fiind o reflectare a realităţii arta posedă o independenţă relativă faţă de ea.

Conţinutul artei se constituie din idei şi sentimente, ideile exprimate în arte sunt pătrunse de simţuri, iar simţurile sunt conştientizate. De aceea arta acordă o influenţă mare asupra oamenilor, în societate îndeplineşte mai multe funcţii, principalele dintre care sunt funcţia estetica, funcţia de cunoaştere şi cea educativă. Realizând funcţia estetică arta crează idealul în corespundere cu care oamenii apreciază fenomenele din viaţă ca frumoase sau urâte, tragice sau comice, măreţe sau josnice ş.a. Imaginile artistice joacă un mare rol cognoscibil. Influenţând gândurile şi simţurile, logica şi emoţiile, concepţia şi perceperea lumii de către om. Arta schimbă în întregime atitudinea omului faţă de lume.

**Ştiinţa** - sferă a activităţii umane, scopul căreia este studierea obiectelor şi proceselor naturii şi societăţii, una dintre formele conştiinţei sociale. Noţiunea de ştiinţă include în sine atât activitatea de obţinere a cunoştinţelor noi, cât şi rezultatul acestei activităţi - suma cunoştinţelor ştiinţifice obţinute la momentul dat şi care formează tabloul ştiinţific al lumii. Termenul de ştiinţă se utilizează, de asemenea, pentru marcarea unor branşe separate ale cunoaşterii ştiinţifice. Ştiinţa ca producere de cunoştinţe prezintă în sine o formă specifică de activitate. Dacă în producţia materială cunoştinele se utilizează în calitate de mijloace de creştere a productivităţii muncii, apoi în ştiinţă cunoştinţele se capătă sub formă de descrieri teoretice, rapoarte ale datelor experimentale, formulele unui preparat oarecare - toate acestea formează scopul implicital ştiinţei.

Un caracter complex conţine interconexiunea dintre ştiinţă şi filosofie ca forme specifice ale conştiinţei sociale. Filosofia dintotdeauna îndeplineşte, în raport cu ştiinţa, funcţii de metodologie a cunoaşterii şi interpretarea conceptuală a rezultatelor ei. Pe filosofie şi ştiinţă le uneşte tendinţa de construire a cunoştinţelor într-o formă teoretică, de dovadă logică a concluziilor lor. Autenticitatea cunoştinţelor ştiinţifice se determină nu numai prin lipsa contradicţiilor logice, ci, în primul rând, prin verificarea obligatorie în practică - în cadrul observării şi experimentului ştiinţific. Formulând legile obiective ale fenomenelor, ea le exprimă în noţiuni şi scheme, care trebuie să corespundă realităţii. Ştiinţa reflectă realitatea prin noţiunea de adevăr. Prin aceasta ştiinţa se deosebeşte de artă, care exprimă realitatea în chipuri artistice concrete, ce admit posibilitatea fanteziei, imaginaţiei etc.

**Filosofia** (gr. *phileo* - iubesc şi *sophia* - înţelepciune) - formă a conştiinţei sociale; domeniu al culturii spirituale; învăţătură despre principiile fundamentale ale existenţei şi cunoaşterii, despre lumea şi omul în ansamblu, despre raportul omului faţă de lume; ştiinţă despre cele mai generale legi de dezvoltare a naturii, societăţii şi gândirii umane. Filosofia elaborează un sistem generalizat de cunoştinţe teoretice despre lume şi locul omului în lume, constituind temelia concepţiei despre lume. Ea cercetează atitudinea gnoseologică, social-politică, morală şi estetică a omului faţă de lume. Fiind o reflectare a realităţii, inclusiv şi a celei sociale, filosofia la rândul ei, acordă o influenţă activă asupra existenţei sociale, contribuie la formarea idealurilor şi valorilor noi. Spre deosebire de ştiinţele concrete, care cercetează un domeniu separat al realităţii, filosofia prezintă un tablou integru al existenţei, reflectă realitatea prin înţelepciune, prin prisma raportului omului faţă de lume. Categoriile, principiile şi legile universale cu care operează filosofia străbat toată pânza cunoştinţelor, descoperind generalul, esenţialul, necesarul în ştiinţele particulare, care înzestrează filosofia cu materialul faptologic, necesar pentru concluziile filosofice.

Toate formele conştiinţei sociale interacţionează unele cu altele, au un caracter sistemic. Unele forme (politica, dreptul) sunt nemijlocit legate cu viaţa materială şi relaţiile economice ale societăţii. Altele (morala, arta, filosofia) se găsesc mai departe, acţionează intermediar asupra relaţiilor materiale. Morala, arta, religia se manifestă mai mult la nivelul conştiinţei obişnuite, filosofia şi ştiinţa - mai mult la nivelul conştiinţei teoretice. Politica, dreptul, morala reflectă relaţiile dintre oameni, arta, ştiinţa – relaţiile dintre subiect şi obiect.

Studiind conştiinţa socială putem evidenţia conştiinţa de masă şi opinia publică. **Conştiinţa de masă** - totalitatea de cunoştinţe, reprezentări, norme, valori ale unei mase de indivizi, ce se formează în procesul comunicării şi activităţii comune între ei. Ea se formează ca rezultat al conştiinţei obişnuite şi cunoştinţelor teoretice. Conştiinţa de masă se deosebeşte de conştiinţa socială care este totalitatea cunoştinţelor indivizilor din trecut, prezent şi viitor, totalitatea cunoştinţelor din diferite domenii ce reflectă existenţa socială. Conştiinţa de masă este un caz particular al conştiinţei sociale, este conştiinţa de facto, conştiinţa anumitor mase, pe când conştiinţa socială are un caracter general uman, este totalitatea ideilor. Conştiinţa de masă nu-i ceva omogen, este o mulţime de diferite concepţii, viziuni, atitudini despre diverse probleme şi aspecte ale vieţii sociale. Ea poate fi caracterizată după diferite criterii, componente, probleme, în dependenţă de subiecţii acestei conştiinţi (mase, grupuri, comunitaţi, clase). Conştiinţa de masă poartă amprenta societăţii respective, a caracteristicilor ei social-economice, culturale, politice, naţionale ş.a. Ea nu se limi-tează numai la societatea dată, la epoca contemporană, ci depăşeşte cadrul lor. Conştiinţa de masă poate fi studiată prin opinia publică.

**Opinia publică –** totalitatea de concepţii, viziuni, reprezentări şi aprecieri ale diferitor evenimente şi fapte ale realităţii de către masele populare. Ea este un mod specific de existenţă a conştiinţei sociale, este conştiinţa în acţiune, conştiinţa funcţionând. Subiectul este diferite grupuri de oameni, inclusiv colective de muncă, uniunii profesionale, comunităţi social-demografice, teritoriale, naţionale, clase şi societatea în întregime. Conţinutul principal al opiniei publice este informaţia şi cunoştinţele despre fapte, evenimente, fenomene şi procese care au devenit în centrul atenţiei publice. Pe baza acestor cunoştinţe se formează latura apreciativă a opiniei publice, în care se exprimă părerea, poziţia maselor, acceptarea ori respingerea, confirmarea ori blamarea anumitor acte, evenimente, comportări. În ea intră şi componentul volutiv care o caracterizează drept o activitate spiritual-practică. Opinia publică joacă un rol foarte important în viaţa societăţii, deoarece este un fel de auto-control, formulează şi include norme şi principii ale comportamentului şi activităţii sociale, îndeplineşte funcţia reglementativă şi educativă. Opinia publică se studiază prin diferite sondaje sociologice şi se formulează, de obicei, prin media statistică.

**Bibliografie**

1. Aiftincă, M., *Valoare şi valorize*, Bucureşti, Editura Academiei Române, 1994.
2. Andrei, P., Filosofia valorii, Iaşi, Polirom, 1999.Baciu, M., *Introducere în filosofie*, Focşani, Neuron, 1995.
3. Baciu, M., *Introducere în filosofie*, Focşani, Neuron, 1995.
4. Capcelea, V., *Filosofia*, Ed. III ARC, Chişinău, 2002.
5. Dergaciov L. , Rumleanschi P., Roşca L., *Filosofia*, Chişinău, 2003.
6. Diedier I., *Dicţionar de filosofie*, Bucureşti, Ed. Univers Enciclopedie, 1996.
7. *Filozofie. Analize şi interpretări*, Oradea, Antet, 1996.
8. Florea I., *Filosofia*, Bucureşti, 1999.
9. Florian, M., *Filosofie generală*, Bucureşti, Caramond, 1995.
10. Popescu A., *Introducere în filosofie*, Ed. III Bucureşti, Caramond, 2000.
11. *Lecţii de filosofie*, Bucureşti, Humanitas, 1990.
12. The Cambridge Dictionary of Philosophy. Second Edition. General Editor Robert Audi. New York, Cambridge University Press, 1999.
13. Алексеев П., Панин А., *Философия,* Учебник, M. Проспект, 1998.
14. Канке В. А. *Основы философий*, Учебник, М. Логос, 2001.
15. *Философия*, Учебник, паред. Кохановского Т. И. Ростов н/Д, Феникс, 2006.

**Tema 3. Cunoaşterea lumii. Formele şi**

**metodele cunoaşterii ştiinţifice**

***Conţinutul temei (unităţi didactice)***

*Procesul de cunoaştere ca problemă a analizei filosofice. Obiectul şi subiectul cunoaşterii. Treptele procesului de cunoaştere: senzorială şi raţională, corelaţia lor. Dialectica procesului de cunoaştere. Problema adevărului. Adevărul obiectiv. Pozitivismul ca filosofia ştiinţei. Practica şi specificul activităţii cognitive. Metodele cunoaşterii ştiinţifice. Observaţia şi experimentul.*

**Obiective:**

***Însuşirea premizelor şi a mecanismelor procesului de cunoaştere va contribui la:***

* *Conştientizarea activităţii cognitive în raport cu realitatea înconjurătoare;*
* *Identificarea unor concepte şi categorii specifice teoriei cunoaşterii;*
* *Conceperea esenţei cunoaşterii ca proces şi a cunoştinţelor care implicit rezultă din acest proces;*
* *Demonstrarea legăturii cauză-efect în raport cu noţiunile: „cunoaştere” – „practică”;*
* *Argumentarea interdependenţei dintre dezvoltarea, complicarea practicii şi devoltarea corespunzătoare a activităţii cognitive.*
  1. **. Procesul de cunoaştere ca problemă a analizei filosofice.**

**Obiectul şi subiectul cunoaşterii**

**Cunoaşterea** este procesul de reflectare a realităţii obiective în conştiinţa oamenilor, proces de activitate creatoare, de căpătare, reproducere şi funcţionare a cunoştinţelor. Cunoaşterea este latura ideală a activităţii umane. Disciplina filosofică care studiază legităţile, posibilităţile şi formele în care se realizează cunoaşterea se numeşte **teoria cunoaşterii** ori gnoseologia. Ca şi pentru filosofie, în întregime, problema centrală a gnoseologiei este raportul dintre gândire şi existenţă. Însă în gnoseologie ea se formulează specific – cum se referă gândurile noastre despre lumea obiectivă către această lume însăşi? Este oare în stare gândirea noastră să cunoască lumea înconjurătoare? Reflectăm noi oare corect lumea?

Activitatea de cunoaştere este studiată de mai multe ştiinţe: psihologie, fiziologie, cibernetică, semiotică, lingvistică, logica formală ş.a. În psihologie pe primul plan stă studierea formelor şi proceselor de cunoaştere: senzaţii, percepţii, imaginare, gândire, memorie şi acele stări psihice ce au o atitudine nemijlocită la cunoaştere (dispoziţia, afectivitatea, încrederea, suspiciunea ş.a.). Teoria filosofică a cunoaşterii practic studiază aceleaşi momente, numai că în alt aspect – formularea celor mai generale legităţi şi principii ale cunoaşterii, atitudinea către realitate, adevăr şi procesul atingerii lui. Teoria cunoaşterii studiază **generalul** în activitatea de cunoaştere a omului, indiferent de specificul acestei activităţi – este ea cotidiană ori specializată, ştiinţifică ori artistică ş.a.

Cunoaşterea şi cunoştinţele sunt funcţia şi latura internă a practicii. Cunoaşterea este un fenomen socio-uman foarte complicat, un domeniu al raporturilor dintre om şi realitate. În cadrul acestor raporturi omul crează un sistem specific de produse prin care el însuşeşte realitatea, o apropie şi o acomodează la necesităţile sale. Rezultatul cunoaşterii sunt cunoştinţele în care se fixează experienţa umană, se constituie planul ideal al activităţii. Cunoaşterea este un proces de activitate spirituală a oamenilor.

Cunoaşterea este obiectul analizei filosofice, deoarece filosofia formulează o teorie a cunoaşterii, cele mai generale legităţi ale cunoaşterii şi o concepţie despre lume fără de care este imposibilă rezolvarea problemelor teoriei cunoaşterii. Teoria cunoaşterii cercetează trei feluri de relaţii: 1) dintre subiect şi obiect (problema apariţiei cunoştinţelor); 2) dintre subiect şi cunoştinţe (problema asimilării, transmiterii cunoştinţelor); 3) dintre cunoştinţe şi obiect (problema adevărului); Filosofia îndeplineşte şi funcţia metodologică, formulând calea şi principiile gnoseologice ale cunoaşterii.

În rezolvarea problemei cognoscibilităţii lumii, materialismul filosofic reiese din afirmarea posibilităţii cunoaşterii corecte a lumii. Activitatea practică şi ştiinţa demonstrează că noi corect cunoaştem lumea.

**Scepticism** (din l. gr. *skeptikos* - ce examinează, cercetează, critică) – concepţie şi orientare filosofică ce exprimă îndoiala în ceea ce priveşte posibilitatea atingerii adevărului. Scepticii pun la îndoială posibilitatea unei cunoaşteri sigure şi nu admit adevărul de valoare generală. Esenţa scepticismului constă în subiectivism şi relativism, care practic neagă deosebirea şi contradicţia dintre adevăr şi eroare şi prin aceasta exclud posibilitatea judecăţilor adevărate. Atitudini sceptice sunt prezente la Xenofan*,* apoi au fost dezvoltate de sofişti ca Gorgias şi Protagoras. Scepticismul “clasic” antic a fost un fenomen elenistic. Aici menţionăm trei faze principale: Pyrrhon din Elis (c. 365-275 î.e.n.); Academia nouă (c. 280-80 î.e.n.) şi şcoala lui Aenesidemos (sec. 1 î.e.n.). Un adept al lui Aenesidemos a fost filosoful şi medicul grecSextus Empiricus (c. 200-250). Imitând tradiţiile sofiştilor, scepticii, metodic subliniau relativitatea cunoaşterii umane, dependenţa ei de diverse condiţii. Pyrrhon afirma, că eroarea apare atunci când noi trecem de la fenomen la esenţă, când noi formulăm careva judecăţi despre obiect (fiindcă despre unul şi acelaşi obiect se poate formula mai multe judecăţi şi nu-i clar care-i adevărată). De aceea scepticii considerau că trebuie să ne abţinem de la orice judecăţi pentru atingerea unei linişti sufleteşti (ataraxie) iar prin ea şi a fericirii, ce este şi scopul filosofiei. Tradiţia sceptică din filosofie a stabilit legături cu şcoala empirică din medicină (cel mai cunoscut reprezentant fiind Sextus Empiricus).

**Agnosticism** (din l. greacă *a* – negare şi *gnosis* – cunoaştere, ceea ce nu este accesibil cunoaşterii) – doctrină şi curent filosofic, care neagă complet sau parţial posibilitatea cunoaşterii lumii. Potrivit acestei poziţii, nu se poate rezolva definitiv nu numai problema verdicităţii cunoaşterii realităţii existente, dar şi cunoaşterii esenţei şi legităţilor lumii obiective. Agnosticismul sub diferite forme se întâlneşte în decursul istoriei filosofiei, dar cei mai de seamă reprezentanţi au fost în Anglia, în epoca victoriană. Termenul a fost întrodus de T. H. Huxley în 1869. Formă clasică – agnosticismul – a căpătat datorită ideilor gnoseologice a lui D. Hume şi I. Kant.

**I. Kant** recunoaşte existenţa lumii obiective precum că ea produce influenţe asupra simţurilor. Însă datele sensibilităţii nu prezintă lucrurile propriu-zis, ci modul în care ele apar, maniera fenomenalizării lor în noi. Noi percepem lumea nu aşa cum este ea într-adevăr, dar aşa cum ea ni se dă nouă şi nu putem şti dacă ea este aşa cum o percepem. Prin senzaţii nouă ni se dă numai fenomenul, dar esenţa rămâne “lucru în sine”, domeniu pe care, în principiu, nu-l putem cunoaşte.

Dacă agnosticismul kantian apare ca rezultat al negării legăturii dintre esenţă şi fenomen, agnosticismul lui **D. Hume** are alt mecanism. El neagă valoarea cognitivă a “impresiilor” şi “ideilor”, ajungând să pună sub semnul îndoielii însăşi existenţa lumii obiective, să considere drept iluzie convingerea că există ceva dincolo de lumea subiectivităţii. Noi nu putem şti de unde se iau cunoştinţele noastre – din materie, cum afirmă materialiştii, ori din idee (Dumnezeu), cum afirmă idealiştii. Noi operăm cu aceea ce avem în conştiinţa noastră, ieşirea în afara conştiinţei noastre este teoretic nejustificată. Cu alte cuvinte, D. Hume nu merge mai departe de senzaţiile noastre, să vadă de ce sunt provocate ele.

**E. Mach** (dar şi G. Berkeley) ajunge la concluzii agnostice tot din cauza interpretării greşite a senzaţiilor. Dacă D. Hume nu vedea asemănarea dintre imagine şi obiectul reflectat, atunci Mach, dimpotrivă, nu vedea deosebirea dintre ele. Mach afirma că senzaţia imaginea este unica realitate (imaginea nu este unica realitate, ci doar numai copia realităţii şi nu trebuie de confundat gândul despre obiect cu obiectul gândirii noastre). Dacă senzaţia este unica realitate, iar obiectele – complexe de senzaţii, atunci nouă nu ne rămâne decât să ne lămurim în propriile noastre senzaţii. Reprezentanţii agnosticismului au fost şi Ch. Darwin, Hamilton, Spencer. Elemente de agnosticism se întâlnesc în multe teorii de orientare scientistă

Cunoaşterea este un fenomen socio-uman foarte complex, un domeniu vast al raporturilor dintre om şi realitate. De aceea pentru gnoseologie important este formularea noţiunilor subiect şi obiect. Acestea sunt categorii filosofice ce reflectă procesul cunoaşterii. Orice cunoaştere este o interacţiune dintre ceva ce se cunoaşte şi un cineva care efectuează cunoaşterea. **Subiectul** este omul activ care cunoaşte şi transformă realitatea obiectivă în procesul activităţii sale practice. Omul este subiect în legătură cu capacitatea lui de purtător al subiectivităţii conştiente. Ca fiinţă conştientă, omul este nu numai subiect gnoseologic, ci şi subiect praxiologic şi axiologic. Subiectul ca purtător al activităţii se manifestă nu ca un individ izolat, ci ca persoană, fiinţă socială, produs al anumitor relaţii, condiţii social-istorice. Sub noţiunea de subiect al activităţii de cunoaştere se înţelege, mai întâi de toate, omenirea în dezvoltarea ei istorică, cu toate că cunoaşterea se realizează prin activitatea unor indivizi, grupuri de oameni, comunităţi istorice, clase, generaţii şi a. **Obiectul** este existenţa în afară şi independent de conştiinţa noastră, este lumea exterioară, realitatea inclusă în activitatea practică a subiectului. Obiectul nemijlocit al cunoaşterii este acea parte a realităţii care este evidenţiată din ea şi spre care este orientată activitatea subiectului. Interacţiunea dintre subiect şi obiect în procesul cunoaşterii trebuie privită dialectic. Obiectul există independent de subiect ca primar în raport cu subiectul, iar subiectul cunoscător – ca secundar referitor la realitatea obiectivă, iar dacă privim interacţiunea dintre subiect şi obiect ca relaţie a două forme de realitate obiectivă, atunci şi subiectul şi obiectul sunt primare, materiale, iar rezultatul activităţii de cunoaştere – ca secundar şi ideal. În procesul cunoaşterii, subiectul şi obiectul se găseşte în permanenţă interacţiune şi schimbare. Însă subiectul se manifestă ca agent activ nu numai ca realizator al cunoaşterii, ci şi prin aceea că el reproduce ideal, în mod creator realitatea, obiectul cunoaşterii prin diferite operaţii, formule, legi şi categorii.

Cunoaşterea se bazează pe următoarele **principii:** obiectivităţii, cognoscibilităţii, reflectării, unităţii subiectivităţii şi obiectivităţii, rolului hotărâtor al practicii şi rolului activ, creator al conştiinţei. Însă conţinutul şi specificul cunoaşterii se schimba în procesul dezvoltării filosofiei. Concepţia că cunoaşterea este reflectarea lumii obiective se întâlneşte încă la filosofii din Grecia antică. Dar această reflectare se înţelegea ca o reproducere pasivă (subiectul era individual şi reflecta în acea măsură, încât acţiona asupra lui realitatea obiectivă). Cunoaşterea în întregime depindea de obiect, de precizia reproducerii lui. R. Descartes şi I. Kant înţeleg cunoaşterea ca proces activ, ca activitate intelectuală a subiectului de reproducere a obiectului în noţiuni, construcţii logice. Cunoaşterea de acum depinde de subiect, de activitatea lui intelectuală. K. Marx şi V. Lenin afirmă că cunoaşterea este un proces social în care rolul hotărâtor aparţine practicii (de la contemplarea vie la gândirea abstractă şi de la practică – aceasta-i calea dialectică a cunoaşterii). Astăzi filosofia priveşte cunoaşterea din punct de vedere al **cognitologiei sociale,** unde un rol important se atribuie infosferei, procesului de comunicare. Fiecare individ singur cunoaşte foarte puţin, majoritatea cunoştinţelor, el le ia gata din cultură, din tezaurul societăţii. Are oare sens ca individul să descopere noi cunoştinţe ori să le folosim pe acele care deja au fost descoperite de alţii?

**3.2. Treptele procesului de cunoaştere: senzorială şi raţională, corelaţia lor**

În istoria filosofiei s-au format două paradigme: empirism şi raţionalism, care se deosebesc în privinţa izvorului cunoştinţelor şi aprecierea efectivităţii formelor de cunoaştere respective. **Empirism** (gr. *empeiria* - experienţă) – doctrină în filosofie cu referire la domeniul cunoaşterii, ce afirmă că experienţa senzorială este unica sau principala sursă a cunoaşterii. Toate cunoştinţele se bazează pe experienţă sau se dobândesc prin intermediul experienţei. Conţinutul cunoştinţelor se reduce direct la experienţă ori este o descriere a acestei experienţe. Empirismul a fost reprezentat de F. Bacon, Th. Hobbes, I. Locke, materialismul francez din sec. XVIII – G. Berkeley, D. Hume ş. a. Empirismul este aproape de sensualism şi opus raţionalismului. Empirismul subevalua rolul abstracţiilor ştiinţifice, negând independenţa relativă a gândirii.

**Raţionalism** (din lat. *rationalis* - raţional, rezonabil, ratio - raţiune; din fr. *rationalisme*) – curent filosofic cu referinţă la problema cunoaşterii care recunoaşte conştiinţa drept bază a cunoaşterii şi comportării umane, adevărul, deci, se află numai prin raţiune. Este contrar empirismului şi sensualismului. Raţionaliştii supraapreciază excesiv rolul conştiinţei în cunoaştere, delimitând-o de experienţa senzorială. Totodată, cunoaşterea senzorială (empirică) (vezi: senzaţia, percepţia, reprezentarea)ori se neagă, ori se priveşte ca imperfectă. Ei consideră că în raţiunea noastră sunt aşa cunoştinţe care nu pot fi deduse din experienţă. Numai raţiunea poate da cunoştinţe veridice. Unii raţionalişti au înaintat concepţia despre “ideile înnăscute” (R. Descartes, G. W. Leibnitz) ori învăţătura despre “a priori” şi “ aposteriori” (în lat. “din ceea ce se află înainte; “din ceea ce vine după“) (I. Kant). Raţionalismul se manifestă în diverse domenii ale cunoaşterii. Reprezentanţi ai raţionalismului au fost: Descartes, G. W. Leibnitz, B. Spinoza, I. Kant, L. G. Fichte, F. W. Schelling, G. W. Fr. Hegel.

Reflectarea constituie baza fundamentală a teoriei dialectico-materialiste a cunoaşterii, care exprimă relaţia obiectului ca primară, iar imaginea (chipul) lui ca secundară. Toate varietăţile şi nivelurile conştiinţei şi ale cunoaşterii ştiinţifice prezintă în sine forme şi niveluri ale reflectării. Filosofia dialectico-materialistă percepe reflectarea în mod dialectic ca un proces complex şi contradictoriu, proces de interacţiune dintre cunoaşterea senzorială şi raţională, dintre activitatea intelectuală şi cea practică, ca proces în care omul nu se adaptează în mod pasiv la lumea exterioară, ci acţionează asupra ei transformând-o şi ajustând-o scopurilor sale.

În procesul cunoaşterii are loc interacţiunea dialectică a două trepte – treapta senzorială (cu formele sale – senzaţia, percepţia şi reprezentarea) şi raţională (noţiunea, judecata şi raţionamentul). **Treapta senzorială** este o cunoaştere nemijlocită, concret-imaginativă, superficială, ne dă informaţia primară despre fenomen. Ea este momentul iniţial al cunoaşterii şi se efectuează în procesul interacţiunii nemijlocite a subiectului cu realitatea obiectivă. Gândirea este imposibilă fără interacţiunea cu organele de simţ.

**Senzaţia** este reflectarea unor laturi şi însuşiri ale obiectelor lumii materiale, este efectul acţiunii obiectelor asupra organelor de simţ. Senzaţia este imaginea subiectivă a lumii obiective, rezultatul interacţiunii subiectului şi obiectului şi deci conţine ceva de la subiect (forma reproducerii lumii obiective) şi ceva de la obiect (conţinutul senzaţiei). Din aceste considerente nu-i corect de a absolutiza, contrapune aceste momente. Helmholtz – autorul “teoriei simbolurilor”, consideră că imaginea nu reflectă realitatea obiectivă, ci este un semn convenţional, simbol. Însă imaginea şi semnul nu pot fi confundate, ele sunt diferite lucruri. Imaginea este copia obiectului, ea coincide cu obiectul reflectat. Semnul este reproducerea convenţională a realităţii, structura şi conţinutul semnului nu coincide cu obiectul. Semnul (simbolul) este un fenomen socio-cultural şi principalul în el este semnificaţia (informaţia pe care o poartă). Asemănătoare este şi concepţia lui I. Muller despre energia specifică a organelor de simţ, conform căreia omul percepe nu fenomenele lumii obiective, ci numai schimbările în organele de simţ, energia lor specifică. Când vorbim despre conţinutul obiectiv al imaginilor senzoriale avem în vedere nu numai faptul că ele sunt provocate de lumea obiectivă, dar şi existenţa unui raport de corespondenţă între obiectul perceput şi conţinutul imaginii perceptive.

**Percepţia** este o reflectare senzorială (o formă a ei), care constă în reproducerea obiectului în întregime, este o imagine integrală a obiectului. Dacă senzaţia este reflectarea unei laturi, însuşiri ale obiectului, percepţia este reflectarea obiectului în întregime. În activitatea sa, omul, are de-a face mai des cu percepţii, decât cu senzaţii, noi reflectăm obiectele ca integrale şi numai când fixăm atenţia, evidenţiem unele sau altele însuşiri şi trăsături. **Reprezentarea** este a treia formă a reflectării senzoriale şi constă în reproducerea imaginilor care au avut loc în trecut, reproducerea obiectelor şi fenomenelor care au acţionat asupra noastră cândva, iar în momentul dat nu acţionează asupra organelor de simţ. Reprezentarea are un caracter concret-imaginativ.

**Treapta raţională** este o formă calitativ specifică de reflectare a realităţii şi mai puternică decât treapta senzorială, este o cunoaştere mijlocită (pe baza unor cunoştinţe putem căpăta cunoştinţe noi), ne dă cunoştinţe generalizate şi abstracte, în formă de noţiuni şi legităţi, ne redă esenţa obiectelor şi fenomenenlor. Ea are un caracter conceptual, neimaginativ. Cunoaşterea raţională este legată cu gândirea abstractă şi limbajul (sisteme de semne şi construcţii logice, care permit existenţa gândirii abstracte). Cunoaşterea raţională este aşa activitate cognitivă care poate funcţiona şi atunci când obiectul cunoaşterii nu este nemijlocit introdus în relaţiile subiect-obiect. Formele cunoaşterii raţionale sunt noţiunea, judecata şi raţionamentul.

**Noţiunea** este expresia lucrurilor în gândire, reflectarea lor în mod generalizat şi abstract, când ne abatem de la trăsăturile lor neesenţiale şi secundare. Noţiunile se fixează în forme lingvistice şi constituie sensul expresiilor respective ale limbii. Noţiunea leagă cuvintele cu anumite obiecte, ceea ce face posibilă stabilirea unei semnificaţii precise ale cuvintelor şi operează cu ele în procesul gândirii. Fiecare ştiinţă are noţiunile sale, în care se concentrează cunoştinţele acumulate. Cele mai generale noţiuni se numesc categorii. **Judecata** este un gând exprimat în formă de propoziţie, în care se afirmă ori se neagă ceva despre obiecte. Ea poate fi simplă şi compusă. Funcţia gnoseologică a judecăţii constă în determinarea raportului dintre subiectul cunoscător şi obiect. Prin intermediul judecăţii se formează o relaţie de apreciere a realităţii, o apreciere prin compararea noţiunilor. Prin judecată se unesc cunoştinţele cu aprecierea lor, apar noi cunoştinţe pe baza altor cunoştinţe. **Raţionamentul** este o formă a gândirii în procesul căreia din una sau câteva judecăţi, numite premize, se deduce o judecată nouă, care rezultă, în mod logic, din premize. Raţionamentul este forma gândirii în care se realizează cunoaşterea lumii obiective la nivelul treptei abstracte.

În cunoaştere, senzorialul şi raţionalul, sunt strâns legate unul cu altul, interacţionează. Unitatea lor constă în aceea că senzaţiile noastre au un caracter conştient (noi nu numai vedem, dar şi înţelegem), iar discursurile logice întotdeauna se bazează pe datele experienţei. Baza unităţii senzorialului şi raţionalului este practica socială. Practica uneşte omul cu realitatea prin experienţa senzorială, individul în practică corelează ideile şi gândurile sale cu lucrurile contemplate senzorial. Astăzi, de pe poziţiile cognitologiei sociale, trebuie de privit cunoaşterea nu numai ca interacţiune a acestor două trepte (sensorială şi raţională), dar evidenţierea unui nou moment – mediului informaţional, care joacă rolul hotărâtor în procesul cunoaşterii.

Cunoaşterea senzorială şi raţională este importantă în activitatea medicului atât la nivelul examinării pacientului (este foarte necesar de a vedea şi recunoaşte simptomele), cât şi în procesul formulării diagnozei. Ultima prezintă un şir de judecăţi şi raţionamente, şi medicul trebuie să respecte anumite reguli pentru a evita greşelile posibile.

**3.3. Dialectica procesului de cunoaştere. Problema adevărului.**

**Adevărul obiectiv**

Rezultatul activităţii materiale şi spirituale a oamenilor formează **cunoştinţele** – informaţie sau sistem de informaţii dobândit, prelucrat, asimilat în procesul cunoaşterii. Cunoştinţele sunt expresia ideală sub formă de semne, formule, noţiuni ale trăsăturilor şi relaţiilor obiective ale lumii înconjurătoare. În cunoştinţe se fixează experienţa umană, se formează planul ideal al activităţii. După esenţa lor şi modul de funcţionare, cunoştinţele sunt un fenomen social. Ele formează un sistem complex, care există ca memoria socială şi se transmite din generaţie în generaţie prin intermediul limbajului şi culturii. Există cunoştinţe preştiinţifice (obişnuite) şi ştiinţifice (care, la rândul lor, sunt empirice şi teoretice). Ştiinţa este o totalitate de cunoştinţe sistematizate şi exprimate în formă de legi şi teorii. În afară de aceasta, în societate există cunoştinţe mitologice, religioase, etice, estetice ş.a., care reflectă diferite tipuri de activitate. Cunoştinţele sunt necesare pentru dezvoltarea de mai departe a cunoaşterii şi activităţii practice a oamenilor.

Însă cea mai importantă problemă a teoriei cunoaşterii este **problema adevărului.** Toate problemele gnoseologiei se referă la aceea ce este adevărul, cum poate fi el atins, cum există el şi ce caracter are. Adevărul se referă la problemele conceptuale şi se găseşte într-un rând cu aşa noţiuni precum: sensul vieţii, echitate, bine, dreptate. În dependenţă de aceea cum se înţelege adevărul şi posibilitatea atingerii lui va fi poziţia civică a omului şi activitatea lui.

**Adevăr** este categoria filosofică care vizează corespunderea adecvată a imaginii cu obiectul, a cunoştinţelor cu realitatea obiectivă. Adevăr sunt **cunoştinţe** care reproduc obiectul aşa cum există el în afară şi independent de conştiinţă. Fiind rezultatul activităţii subiective a omului, adevărul reproduce obiectiv existenţa lumii reale. În acest sens, adevărul este **obiectiv. Adevărul obiectiv –** categorie filosofică, care vizează cunoştinţele, conţinutul cărora e determinat de obiectul cunoaşterii şi este independent de subiect. Adevărul se referă la concluziile noastre despre lume şi nu la însăşi lume. Lumea ca atare nu-i nici adevărată, nici falsă. Cunoştinţele sunt subiective după formă şi obiective după conţinut. Adevărul se referă numai la conţinutul cunoştinţelor. Principiul fundamental în aprecierea vericidităţii cunoştinţelor este principiul gnoseologic al corespondenţei imaginii cu obiectul. Adevărul nu depinde om, omenire, epocă, de numărul de voturi. De exemplu, din faptul că ideea indivizibilităţii atomului, până la finele secolului XIX, fiind susţinută de majoritatea oamenilor, nu reiese că ea era adevărată.

Paradigma idealistă substituie principiul gnoseologic cu principiul subiectivismului. De exemplu, existenţialiştii recunosc adevărate acele cunoştinţe pentru care omul poate să-şi jertfească viaţa, convenţionaliştii afirmă că adevărul e rezultatul convenţiei savanţilor, pragmatismul leagă adevărul cu folosul, machiştii cu o gândire economică ş.a.m.d. Interpretarea subiectivistă a adevărului, negarea conţi-nutului obiectiv al cunoştinţelor noastre duce la negarea în genere a adevărului.

Dar cum e posibil adevărul obiectiv, dacă lumea reală şi cunoştinţele despre ea se găsesc în permanentă schimbare şi dezvoltare? Adevărul este un fenomen istoric determinat şi este posibil numai ca **proces.** Teoriile sau ideile nu sunt adevăruri imuabile, trebuie să fii totdeauna gata de a renunţa la ele, a le modifica sau a le schimba, când ele nu mai corespund realităţii. Teoria trebuie modificată pentru a o adapta la natură, şi nu natura pentru a o adapta teoriei**.** Cunoştinţele oamenilor nu-s ceva încremenit, static, ele sunt flexibile şi schimbătoare ca şi realitatea însăşi. Realitatea schimbătoare poate fi corect cunoscută numai cu ajutorul noţiunilor şi reprezentărilor tot schimbătoare. Cunoaşterea lumii obiective niciodată nu poate fi definitiv terminată, ea permanent se perfecţionează, se completează cu nou conţinut. În acest sens evidenţiem adevăr absolut şi relativ – categorii filosofice care oglindesc procesul dialectic al cunoaşterii, de la cunoştinţe incomplete la cele complete.

**Adevăr absolut –** categorie filosofică ce vizează coincidenţa completă, definitivă a imaginii cu obiectul reflectat. Aceste cunoştinţe nu depind de dezvoltarea cunoaşterii şi practicii sociale, de aceea sunt adevăriri eterne. Ca exemple de adevăruri absolute servesc constatarea evenimentelor, faptelor (Chişinăul este capitala Moldovei, Eminescu s-a născut la 15 ianuarie 1850 ş.a.) şi tezele fundamentale ale ştiinţei (substanţa este alcătuită din atomi, conştiinţa e funcţia creierului, materia este realitatea obiectivă ş.a.). Adevărurile absolute se referă la unele laturi, aspecte, însuşiri, manifestări particulare ale lumii. Concepţia metafizică susţine ideea posibilităţii obţinerii numai adevărurilor absolute şi despre întreaga lume. Paradigma dialectică afirmă că cunoaşterea este un proces infinit, de aceea omenirea niciodată nu va cunoaşte lumea definitiv şi în ultimă instanţă. Cea mai mare parte a cunoştinţelor umane poartă un caracter relativ.

**Adevăr relativ** – categorie filosofică care reflectă coincidenţa incompletă a imaginii cu obiectul. Adevărul relativ sunt cunoştinţe care corect reflectă realitatea, dar nu cuprinde toate laturile, aspectele obiectului reflectat, ceva rămâne neconoscut. În procesul cunoaşterii are loc trecerea treptată de la adevărul relativ la cel absolut. Adevărul absolut poate fi înţeles ca o sumă a adevărurilor relative. Iar în adevărul relativ se conţin elemente ale adevărului absolut (aceea ce se păstrează şi se completează ulterior).

Adevărurile absolute şi relative sunt dialectic legate între ele, exprimând diverse aspecte ale unuia şi acelaşi adevăr obiectiv. De exemplu, judecata – “conştiinţa e funcţia creierului” – e un adevăr absolut, dar e de ajuns să punem întrebarea dacă ştim tot despre conştiinţă ca funcţie a creierului şi atunci se manifestă caracterul relativ al adevărului. **Dogmatismul** priveşte lumea şi cunoaşterea umană ca ceva static, respectiv concepţiile teoretice sunt nişte dogme neschimbătoare. Ei supraapreciază momentul absolut în adevăr, considerând că adevărurile sunt veşnice, aceea ce duce la stagnarea ştiinţei şi practicii. **Relativismul** este un principiu conform cărui în lume totul este relativ, că cunoştinţele noastre sunt schimbătoare şi au semnificaţie numai din careva punct de vedere. Ei dimpotrivă supraapreciază momentul relativ în adevăr, astfel negând existenţa adevărului obiectiv.

Totodată, adevărul există ca ceva **concret,** valabil în anumite condiţii şi în anumit timp. Adevăr abstract nu există. Orice teză a ştiinţei, orice judecată despre lume va fi adevărată numai fiind privită ca o reflectare a existenţei temporal–spaţiale concrete. De exemplu, judecata – “ploaia e folositoare” – este adevărată în condiţiile de secetă, şi nicidecum când plouă necontenit zile la rând. La fel şi teza – “conştiinţa e funcţie a creierului” – este adevăr absolut în condiţiile noastre, pe Pământ.

În activitatea medicală, principala formă de cunoaştere este diagnosticarea. Stabilirea diagnozei este un proces de cunoaştere complicat, esenţa căruia este reflectarea legităţilor obiectiv-existente în conştiinţa medicului. Veridicitatea diagnozei depinde de coincidenţa concluziilor medicului cu procesul patologic însuşi, dacă ele nu coincid – aceasta-i greşeală medicală. Dacă diagnoza este adevărată, atunci apare întrebarea – ce fel de adevăr este diagnoza medicală? Trebuie să recunoaştem că în concluziile medicului există şi adevăr absolut (constatarea anumitor fapte, datele de la autopsie şi din laborator) şi adevăr relativ (forma bolii, specificul procesului patologic ş.a.).

**3.4.****Pozitivismul ca filosofie a ştiinţei**

Teoria cunoaşterii se ocupă mai mult de **cunoaşterea ştiinţifică –** o activitate specifică, care se deosebeşte de cunoaşterea obişnuită. Ea cercetează mecanismul, principiile şi legităţile cunoaşterii, în genere. Însă în filosofie există încă o direcţie ce are obiect de studii ştiinţa – filosofia ştiinţei. Ultima cercetează preponderent aspectele cognitive şi socio-culturale ale cunoaşterii, dezvoltarea noţiunilor şi teoriilor ştiinţifice. Prima filosofie a ştiinţei a fost pozitivismul.

**Pozitivism** – curent în filosofia contemporană, întemeiat de August Comte (1798-1857), care neagă rolul filosofiei ca concepţie generalizată despre lume şi se limitează la ştiinţele concrete (empirice), confirmate de experienţă. Noţiunea “pozitiv” înseamnă ceea ce este dat ori prezentat, ceea ce trebuie acceptat aşa cum este dat, fără explicaţii. Cunoaşterea umană veritabilă este cunoaşterea ştiinţifică, care nu-i altceva decât studierea sistematică a fenomenelor şi evidenţierea legilor după care ele se dezvoltă. Filosofia explică specificul metodelor ştiinţei şi folosirea lor, evidenţierea principiilor generale ale cunoaşterii ştiinţifice. Dar filosofia nu trebuie să pretindă că dispune de metode ce ar căpăta cunoştinţe inaccesibile ştiinţei. Pozitivismul apare la mijlocul secolului trecut ca reacţie la dominaţia naturfilosofiei, ce pretindea la rolul ştiinţei ştiinţelor şi nu mai putea juca rol progresiv în dezvoltarea spirituală.

A. Compte socotea că progresul social este determinat de progresul intelectual. Spiritul uman, în dezvoltarea sa, trece trei etape: 1) stadiul teologic; 2) stadiul metafizic; 3) stadiul pozitiv. Până în sec. XVII-XVIII predomina capacitatea teologică a raţiunii, iar în societate – religia. În sec. XVIII o dezvoltare capătă metafizica, ce duce la dominaţia filosofiei, a însăşi metafizicii, iar în sec. XIX capacitatea pozitivă a raţiunii duce la dominaţia ştiinţei.

Principala problemă în pozitivism este **raportul dintre filosofie şi ştiinţă**. Pozitiviştii neagă filosofia (speculativă), o reduc la ştiinţă, contrapun ştiinţa filosofiei şi socoteau că adevărata ştiinţă este ştiinţa concretă, experimentală. Problemele filosofice le priveau ca fiind fără sens, ca speculaţii metafizice ce nu pot fi verificate experimental. Pozitiviştii de asemenea confundă cunoaşterea cu ştiinţa.

În dezvoltarea sa, filosofia pozitivistă, a trecut trei etape:

**I etapă** - pozitivismul clasic a lui A. Comte, J. S. Mill, H. Spencer. Ei neagă rolul filosofiei, valoarea cognitivă a cercetării filosofice. După părerea lor, problemele şi tezele filosofiei, care au un caracter abstract, nu pot fi nici controlate, nici rezolvate cu ajutorul experienţei, de aceea le declară false ori lipsite de sens.

**II etapă** - empiriocriticismul, curent întemeiat în a doua jumătate a sec. XIX de către E. Mach şi R. Avenarius (cunoscut încă sub numele de “al doilea pozitivism”). Noţiunea de empiriocriticism înseamnă “critica experienţei”. Ca filosofie empiriocriticismul are scopul de a curăţi experienţa de orice elemente “metafizice” şi de a formula o filosofie a ştiinţelor moderne ale naturii, care să depăşească opoziţia dintre materialism şi idealism. Principalele idei ale empiriocriticismului sunt teoria “elementelor neutre” ale existenţei, care stau la baza lumii (formulată de E. Mach) şi teoria “coordonării principiale”, conform căreia obiectul nu poate exista fără subiect, iar subiectul fără obiect (formulată de R. Avenarius). Empiriocriticismul la sfârşitul sec. XIX - începutul sec. XX s-a manifestat ca “idealismul fizic”.

**III etapă** - neopozitivismul apare în anii 20 ai secolului nostru ca cercul de la Viena şi cuprinde o mulţime de diverse teorii, ce au la bază teoriile logice ale lui B. Russel şi L. Wittgenstein. Principalii reprezentanţi – R. Carnap, M. Schlick, N. Reichenbach, G. Ryle, G. Moore, I. Austin, A. Ayer sunt logicieni, matematicieni, reprezentanţi ai ştiinţelor naturii. Ei au încercat de a formula o filosofie, după analogie cu logica, cu un caracter riguros. Neopozitiviştii înlocuiesc filosofia cu analiza logică a limbajului ştiinţei. Ei socot că atât materialismul, cât şi idealismul sunt speculaţii metafizice, lipsite de sens. Neopozitivismul ca şi celelalte varietăţi ale pozitivismului, au avut o influenţă asupra multor fizicieni, logicieni şi asupra altor oameni de ştiinţă. Practic ei au pregătit baza teoretică pentru trecerea la computerizare.

**3.5. Practica şi specificul activităţii cognitive**

**Practica** – activitatea materială, concret senzorială a omului, orientată spre transformarea şi asimilarea realităţii. Ea este aşa fel de activitate în care omul, bazânduse pe cunoaştere, transformă mediul natural şi social şi le adaptează conform necesităţilor şi interesele sale. Practica este o activitate materială contrară activităţii de cunoaştere, ea este o conexiune substanţial-energetică a omului cu natura, pe când cunoaşterea este o activitate spirituală, o conexiune informaţională. Practica este o activitate transformatoare, modificatoare a realităţii.

Practica este activitate specifică a omului, este un mod de existenţă a omului. În procesul activităţii practice, orientat spre transformarea şi asimilarea mediului natural şi social, omul crează o nouă realitate – cultura materială şi spirituală, care este o condiţie necesară pentru existenţa şi funcţionarea societăţii. Cultura se produce şi reproduce în procesul dezvoltării omenirii şi se transmite din generaţie în generaţie. Asimilând şi perfecţionând cultura materială şi spirituală, omul se schimbă pe sine însuşi.

În structura practicii deosebim următoarele momente: 1) relaţiile subiect-obiect, orientate spre transformarea realităţii obiective; 2) relaţiile subiect-subiect, orientate spre o comunicare între oameni şi perfecţionarea acestor relaţii; 3) totalitatea de norme şi valori, care există sub forma diferitor scheme şi imagini ale conştiinţei şi sunt necesare pentru activitatea practică. Deci, practica este unitatea relaţiilor obiective şi subiective, unitatea schimbărilor materiale ale naturii şi relaţiilor sociale, în procesul cărora se dezvoltă omul ca subiect al practicii.

Există următoarele forme a practicii: 1) Activitatea de producţie, care presupune crearea mijloacelor de producţie şi producerea bunurilor materiale şi spirituale; 2) Practica social-istorică, activitatea de schimbarea structurilor sociale în toate sferele (politic, moral, juridic ş.a.); 3) Experimentul ştiinţific, care presupune modificarea unor fragmente ale realităţii pentru o mai bună cunoaştere a lor. Practica îndeplineşte mai multe funcţii. Ea este izvorul principal al cunoaşterii. Toate cunoştinţele noi le căpătăm din activitatea practică. Practica este principala bază şi forţă motrică a cunoaşterii. Realitatea obiectivă se reflectă în conştiinţa noastră prin intermediul necesităţilor practice şi în acest sens practica prin subiect determină cunoaşterea. Practica este principalul criteriu al adevărului, toate cunoştinţele noastre noi le putem verifica numai în această activitate. Şi în sfârşit, practica este scopul cunoaşterii. Cunoaşterea nu este un scop în sine, ea este destinată de a lărgi, adânci şi uşura activitatea de transformare a realităţii.

Orice activitate umană, inclusiv şi activitatea medicală are câteva momente comune. Ea este o activitate orientată spre transformarea realităţii, obiectului (aspectul praxiologic), ea presupune producerea cunoştinţelor (aspectul gnoseologic) şi atitudinii apreciative a subiectului către obiect (aspectul axiologic).

**3.6. Cunoaşterea ştiinţifică.****Metodele cunoaşterii ştiinţifice.**

**Observaţia şi experimentul**

**Cunoaşterea ştiinţifică** se deosebeşte de cunoaşterea obişnuită prin aceea că ea este o activitate specifică socială, presupune o anumită organizare, mijloace, metode, programe şi orientată spre atingerea scopurilor respective. Cunoaşterea ştiinţifică se ocupă cu constatarea, acumularea şi generalizarea faptelor ştiinţifice. **Faptul ştiinţific** este un fragment al realităţii obiective, inclus în activitatea omului, în atenţia şi în gândirea subiectului, în sistemul de cunoştinţe. Faptul ştiinţific este realitatea obiectivă prelucrată cu ajutorul metodelor ştiinţifice, din care este exclusă întâmplarea şi este evidenţiată necesitatea pură. Faptul este nu realitatea ca atare, ci cunoştinţele despre ea, el este rezultatul prelucrării în gândire a materialului cunoaşterii şi exprimării lui în limbaj sub formă de diferite judecăţi. Faptul ştiinţific este imaginea subiectivă a realităţii obiective. De aceea faptele ca şi orice cunoştinţe pot fi adevărate ori false, precise ori aproximative, complete ori incomplete. Pentru ele este obligatorie obiectivitatea, veridicitatea şi caracterul izomorf (obiectului).

Însă cunoaşterea ştiinţifică se ocupă nu numai cu constatarea faptelor, dar şi cu evidenţierea cauzelor şi legităţilor obiectelor şi fenomenelor. Cunoaşterea ştiinţifică se bazează pe o măsurare foarte precisă, pe demonstrativitate şi verificabilitate în practică, pe capacitatea de a prognoza dezvoltarea ulterioară. Ea este o cunoaştere ce se conduce de anumite principii şi metode gnoseologice. **Metoda ştiinţifică** este modul de cercetare şi transformare a realităţii obiective, este totalitatea de mijloace şi procedee de asimilare teoretică şi practică a realităţii. Metoda este o anumită ordine de formulare a cunoştinţelor şi de folosire a lor pentru a transforma realitatea, pentru a căpăta noi cunoştinţe. Ea nu este ceva arbitrar, se formulează pe baza legităţilor obiectului cercetat şi de aceea metoda se înţelege ca teorie în acţiune. Metoda joacă un rol foarte important în ştiinţă, ea disciplinează şi orientează cercetarea ştiinţifică, este uneori mai principală decât rezultatul cunoaşterii. Metoda trebuie să corespundă următoarelor cerinţe – să fie productivă, economică, demnă de încredere, lipsită de arbitrar şi haos, orientată cu un scop determinat, clară.

După sfera de utilizare metodele pot fi clasificate: 1) metode concret-ştiinţifice, care se folosesc într-o ştiinţă concretă, într-o ramură a ştiinţei; 2) metode general-ştiinţifice, care se folosesc în mai multe ştiinţe, dar nu în toate; 3) metode universale, filosofice, care se folosesc în toate ştiinţele şi se bazează pe legităţile universale ale realităţii. La metodele general-ştiinţifice se referă metoda informaţională, cibernetică, sistemică, analogia, analiza şi sinteza, inducţia şi deducţia ş.a. Metoda universală ori filosofică nu-i altceva decât dialectica materialistă, care se foloseşte nu direct, ci prin intermediul metodelor particular-ştiinţifice.

După nivelurile cunoaşterii deosebim metode ale cunoaşterii empirice (observaţia, comparaţia, măsurarea, experimentul) şi teoretice (abstractizarea, idealizarea, formalizarea, concret şi abstract, istoric şi logic, ascensiunea de la abstract la concret). **Cunoaşterea empirică** este etapa iniţială a cunoaşterii, este legată cu contemplarea vie şi experienţa individuală a subiectului. Ea reflectă realitatea la nivelul fenomenului şi se bazează pe activitatea cotidiană a omului. **Cunoaşterea teoretică** are drept obiect esenţa şi legităţile interne ale fenomenelor, foloseşte metode speciale. Ambele niveluri ale cunoaşterii se găsesc în interacţiune dialectică.

**Metodologia** este totalitatea principiilor şi metodelor de cercetare, care se folosesc într-o ştiinţă, de asemenea teoria filosofică despre principiile şi metodele cunoaşterii şi transformării realităţii, ştiinţa despre metode. Metodologia se ocupă cu un şir de probleme care pot fi reduse la trei principale: 1) ce reprezintă metoda; 2) cum trebuie să fie metoda; 3) cum trebuie folosită metoda. În dependenţă de gradul de generalizare deosebim următoarele niveluri ale metodologiei: 1) concret-ştiinţifică – fiecare ştiinţă are metodele sale de cercetare şi formulează anumite reguli şi normative pentru folosirea lor; 2) general-ştiinţifică – metode şi principii ce se folosesc într-un şir de ştiinţe sau o ştiinţă cu metodele şi principiile sale, care poate servi drept metodologie pentru alte ştiinţe (spre exemplu, biologia pentru fiziologie şi medicină, fiziopatologia pentru disciplinele medicale ş.a.); 3) universală, filosofică – principiile şi legile dialecticii servesc ca metodologie pentru toate ştiinţele. Metodologia se referă nu numai la activitatea de cunoaştere, ci şi la activitatea practică. Ea este necesară pentru dezvoltarea capacităţilor creatoare ale specialistului, posibilităţilor de a formula probleme ştiinţifice şi determină strategia cercetărilor ştiinţifice.

**Observaţia** - metodă a cunoaşterii empirice, care are scopul de a culege, acumula şi descrie faptele ştiinţifice. Ea furnizează materialul primar pentru cercetarea ştiinţifică. Observaţia este studierea intenţionată, planificată, sistematică a realităţii. Metoda observaţiei foloseşte diferite procedee, ca compararea, măsurarea ş.a. Dacă observaţia obişnuită ne dă informaţia despre particularităţile calitative ale obiectului, atunci măsurarea ne dă cunoştinţe mai precise, caracterizează obiectul din punct de vedere cantitativ. Observaţia cu ajutorul diferitor aparate şi mijloace tehnice (microscop, telescop, aparatul Roentgen ş.a.) ne dă posibilitatea de a lărgi simţitor diapazonul realităţii studiate. În acelaşi timp observaţia ca metodă de cunoaştere este limitată, observatorul numai constatează aceea ce se petrece în realitatea obiectivă, fără a interveni ori produce careva schimbări în ea.

**Experiment** (din lat. *experimentum* - încercare, experienţă) – procedeu de cercetare a unor fenomene printr-o acţiune activă asupra lor, cu ajutorul creării unor noi condiţii, care să corespundă scopurilor cercetării sau prin modificarea procesului în direcţia necesară. Experimentul este aşa metodă de cunoaştere cînd cercetătorul acţionează asupra obiectului, formând condiţii artificiale pentru evidenţierea anumitor trăsături, când conştient se schimbă desfăşurarea proceselor naturale ori când obiectul sau procesul se reproduc artificial. Experimentul permite studierea obiectului în stare “pură“ (când se exclud factorii secundari) şi în condiţii extremale. Experimentul poate fi repetat de câte ori e nevoie. Dacă, în condiţii reale, noi depindem de mersul natural al proceselor şi fenomenelor, în experiment noi putem repeta aceste procese şi fenomene atâtea ori, cât este necesar pentru căpătarea informaţiei adevărate.

Este imposibil ca ştiinţa contemporană să se dezvolte fără folosirea experimentului. Experimentele se folosesc cu scop de cunoaştere, pentru rezolvarea unor probleme ştiinţifice, verificarea unor anumite ipoteze şi în scopuri didactice.

Cu alte cuvinte, sunt experimente de cercetare, de verificare şi demonstrare. După modul de acţiune deosebim experiment fizic, clinic, biologic, psihologic, medical, social ş.a. În dependenţă de condiţiile în care se petrece experimentul, se divizează în experiment de laborator şi natural. Experimentul de laborator se petrece pe modele materiale (animale, plante, microorganisme ş.a.) ori modele ideale (matematice, informaţionale ş.a.).

**Bibliografie**

1. Bagdasar, N., *Teoria cunoşterii*, Bucureşti, Ed. Univers enciclopedic, 1995.
2. Capcelea V., Filosofia, Ed. III ARC, Chişinău, 2002.
3. Celmare, Şt., *Studii de teoria cunoaşterii*, Iaşi, Editura Universităţii „Al. I. Cuza", 1996.
4. Dergaciov L. , Rumleanschi P., Roşca L., Filosofia, Chişinău, 2003 – 334 p.
5. Diedier I., *Dicţionar de filosofie*, Bucureşti, Ed. Univers Enciclopedie, 1996.
6. Dinu, M., Comunicarea, Bucureşti, Editura Ştiinţifică, 1999.
7. Dobre, A., *Cunoaşterea ştiinţifică şi raţionalitatea acţiunii sociale*, Bucureşti. Ed. Acad. RSR, 1986.
8. Dobre, A., Introducere în epistemologie, Bucureşti, Ed. Fundaţiei România de mîine, 1999.
9. Flontea, M., Stroenescu, C., Stefanov, Gh., *Teoria cunoaşterii. Teme, texte, literatură*, Bucureşti, Ed. Universităţii din Bucureşti, 1999.
10. Mihai N., *Introducere în filosofie şi metodologia ştiinţei*, Chişinău, Ed. ARC, 1996.
11. Popescu A., *Introducere în filosofie*, Ed. III Bucureşti, Caramond, 2000.
12. Puchiu, D., Albuţ, C., *Teoria valorii şi elemente de praxiologie*, Iaşi, Ed. “Gh. Asachi”, 1994.
13. Stroe, C., *Filosofie. Cunoaştere. Cultură. Comunicare,* Bucureşti, Lumina Lex, 2000.
14. Алексеев П., Панин А., *Философия*, Учебник, M. Проспект, 1998.

**Tema 4. Problema omului în filosofie**

***Conţinutul temei (unităţi didactice)***

*Omul ca obiect al cercetărilor filosofice. Specificul şi actualitatea problemei. Problema antroposociogenezei. Omul ca integritate, corelaţia dintre biologic şi social. Omul, individul, personalitatea. Problema vieţii şi morţii. Sensul vieţii. Moartea şi nemurirea.*

**Obiective:**

***Studierea existenţei umane ca obiect al analizei filosofice va contribui la:***

* *Conceperea unicalităţii şi irepetabilităţii esenţei umane. Conştientizarea identităţii personale, acceptarea diversităţii şi valorizarea pozitivă a realităţii;*
* *Evidenţierea celor mai importante idei ale concepţiei despre esenţa dublă a omului. Definirea noţiunilor de antropoceneză şi sociogeneză;*
* *Analiza şi compararea unor puncte de vedere asupra problematicii naturii umane şi a sensului vieţii;*
* *Conştientizarea locului omului în lume, corelaţia lui cu alte forme ale existenţei. Orientarea în diferite situaţii de viaţă în baza normelor şi a valorilor moral-spirituale.*

**4.1. Omul ca obiect al cercetărilor filosofice. Specificul şi actualitatea problemei. Omul, individul, personalitatea**

Omul este măsura tuturor lucrurilor, a celor ce sunt, întrucât sunt, cât şi a celor ce nu sunt, întrucât nu sunt.

**Protagoras**

Omul este treaptă superioară în dezvoltarea organismelor vii pe pământ, noţiune generală pentru semnificaţia unui reprezentant a speciei Homo Sapiens. El este o fiinţa biosocială, esenţa cărui este modul de existenţă conştientă şi colectivă. El s-a evidenţiat din lumea naturii prin capacitatea sa de a pregăti unelte de muncă şi, cu ajutorul lor, de a transforma realitatea obiectivă. Omul este subiectul activităţii social-istorice şi culturale. Creând lumea socială şi culturală, schimbând natura şi condiţiile de existenţă, omul se schimbă pe sine însuşi, el este propriul sau creatorul.

Omul este studiat de mai multe ştiinţe (biologia, psihologia, fiziologia, medicina, pedagogia, sociologia şi filosofia). Ştiinţile concrete studiază o latură, un aspect al omului, filosofia formează o concepţie integrală, generalizatoare despre om, ea formează acel model teoretic ce are o importanţă metodologică în studierea omului. Omul constituie o problemă multilaterală, destul de complicată şi nu poate să nu fie obiectul de studiu al filosofiei. Filosofia abordează aşa probleme precum: specificul omului ca fenomen al lumii materiale, dialectica esenţei şi existenţiei omului, corelaţia dintre biologic şi social, problema libertăţii, finalitatea omului, problema sensului vieţii şi morţii ş.a.

Omul întotdeauna a fost problema cardinală în filosofie. În antichitate el era conceput ca o parte a cosmosului, se considera ca compus din aceleaş elemente ale realităţii şi funcţiona după legile universului. Omul se interpreta ca un microcosm în comparaţie cu macrocosmusul universal. În epoca medievală omul se explica de pe poziţiile religiei ca creaţie divină, ca realizare a chipului şi asemănării lui Dumnezeu. Epoca modernă şi mai ales R. Descartes interpretează omul, de pe poziţiile dualismului, ca unitate a substanţei materiale şi spirituale. El este unitatea unui corp animat şi a unui suflet inteligent, specificul căruia este gândirea. Descartes asta şi sublinia - “Cogito – ergo sum” (Cuget – deci exist). Acest dualism în înţelegerea omului sa păstrează practic şi până astăzi, subliniind prioritatea unuia sau altuia principiu. I. Kant interpreta omul ca fiinţă naturală, ce se supune necesităţii şi moralei, şi socială ce se exprima prin libertate. L. Feuerbach priveşte omul antropologic ca treaptă superioară de dezvoltare a naturii, la baza căreia stă activitatea senzorial-corporală. K. Marx şi F. Engels interpretează omul ca finţă social-istorică, esenţa căruia este totalitatea relaţiilor sociale şi activitatea de muncă. Filosofia contemporană încearcă să pătrundă mai profund în existenţa omului, studiind mai detaliat sentimentale, retrăirile, lumea internă a lui (Nietzsche, Schopenhauer, Kierkegaard, Heidegger, Jaspers, Sartre). Cunoaşterea omului a fost aprofundată şi de cercetările filosofiei vieţii (Dilthey), fenomenologiei (Husserl) şi psihoanalizei (Freud, Fromm). Toate aceste orientări se contopesc în antropologia filosofică (Sheler M., Gehlen A., Plessner I.), care încearcă să determine existenţa umană propriu-zis, individualitatea şi capacităţile creatoare ale omului, prin natura lui proprie de a explica sensul şi semnificaţia lumii înconjurătoare. Astăzi, tot mai des se fac încercări, în studierea omului, de a combina abordările occidentale, psihologo-scientiste cu abordările care tradiţional erau orientate spre spiritualitate. Cu alte cuvinte, problema omului se reduce la căutarea unei sinteze globale a tuturor aspectelor omului, deoarece numai aşa abordare poate determina locul şi semnificaţia omului.

Omul este obiectul cercetărilor filosofice, deoarece el întotdeauna era o enigmă, taină, conţine ceva specific. El permanent tinde spre automanifestare, autoperfecţionare. În acelaşi timp, omul nu-i ceva încremenit, gata, ceva ce ar atinge culmea dezvoltării. El se naşte numai ca fiinţă natural-biologică, mai departe el trebuie să se formeze personal şi permanent. Omul este nu numai produsul mediului (natural şi social), dar şi creatorul acestui mediu. El este o problemă filosofică, fiindcă ea trebuie să răspundă la un şir de întrebări conceptuale: cine sunt eu?, cine suntem noi oamenii?, ce pot eu să fac?, la ce eu pot să sper?, sunt eu oare liber?, ce prezintă libertatea?, ce prezintă existenţa?, ce prezintă viaţa? ş.a. Aceste probleme erau în centrul atenţiei a multor gânditori ai istorie. Dar, pentru fiecare individ, important este nu atât cum au rezolvat această problemă Socrate, Montaigne, Goethe, Tolstoi ş.a., ci găsirea răspunsului sinestătător, personal. Problema omului constă, de asemenea, şi în aceea că el este şi obiect şi subiect al studierii. Făcândul obiect al cercetării, din el dispare subiectivitatea, acele trăsături fine ce formează personalitatea umană.

Omul, natura lui, locul lui în lume, sensul existenţei lui, permanent formau probleme fundamentale filosofice, fără care este imposibil de studiat omul din alte puncte de vedere – sociologic, economic, politic, etic, medical, antropologic ş.a. Concepţia filosofică despre om va contribui la clarificarea problemelor general-umane (problema vieţii, morţii), la formularea corectă a noţiunilor medico-ştiinţifice (sănătate, boală), la ameliorarea procesului instructiv-educativ.

Pentru a înţelege teoria filosofică despre om este necesar de a clarifica noţiunile iniţiale: om, individ, individualitate, personalitate.

Noţiunea de **om** este o noţiune abstractă care exprimă trăsăturile generale, proprii speciei umane. În lumea umană **individ** e numit de obicei un om aparte, un reprezentant al speciei umane. Fiecare individ, fiind reprezentant al colectivităţii umane, prezintă în acelaşi timp o individualitate irepetabilă.

**Individualitatea** este expresia aptitudinilor naturale şi proprietăţilor psihice ale omului – memoria, imaginaţia, temperamentul, caracterul în întreaga diversitate a chipului omenesc şi a activităţii lui. Individualitatea este mai mult o noţiune psihologică. Personalitatea este omul privit nu numai din punct de vedere al însuşirilor şi trăsăturilor lui generale, ci şi al specificului calităţilor lui sociale.

**Personalitatea** este o totalitate relativ stabilă, dinamică, social-determinată de calităţi spirituale, social-politice şi moral-volutive ale omului, conştiinţa şi comportamentul căruia se caracterizează prin un anumit grad de maturizare socială şi de tendinţa de a se manifesta ca individualitate. Cu alte cuvinte, personalitatea este o însuşire a omului, iar omul este purtătorul acestei însuşiri, personalitatea este realitatea individului ca fenomen social.

Noţiunea de personalitate are două semnificaţii: a) individul uman ca subiect al relaţiilor sociale şi al activităţii conştiente; b) o sistemă stabilă de trăsături social importante, care caracterizează individul ca membru al unei sau altei comunităţi. Personalitatea presupune omul socializat, care se atârnă conştient către drepturile şi obligaţiile cetăţeanului, posedă sentimentul demnităţii personale, înţelege măsura responsabilităţii sale faţă de activitatea sa, soarta familiei sale, prietenilor şi poporului său.

Personalitatea este expresia esenţei omului. Noţiunile de om şi personalitate coincid în sensul că toate personalităţile sunt oameni. Dar după conţinut aceste noţiuni se deosebesc: a) omul este o integritate, iar personalitatea este o parte, un atribul al omului; b) omul este o fiinţă biosocială, personalitatea este latura socială a omului; c) omul este purtătorul material al personalităţii, iar personalitatea exprimă însuşirea socială a omului. Cu alte cuvinte, omul este unitatea dialectică a generalului (trăsăturile general-umane), particularului (însuşirile formaţionale, clasiale) şi singularului (modul de existenţă individual). Această unitate a generalului, particularului şi singularului formează o problemă metodologică foarte importantă, care se manifestă concret ca raportul dintre general-uman şi concret-istoric, dintre esenţă şi existenţă, determinism şi libertate, finalitate şi infinitate a omului ş.a. Aici nu trebuie să supraapreciem atât natura omului “în genere”, cât şi particularităţile concret-istorice.

* 1. **. Omul ca integritate, corelaţia dintre biologic şi social.  
     Problema antroposociogenezei**

Omul ca fenomen specific al lumii materiale are o existenţă unicală, el se găseşte într-un sistem de relaţii şi legături atât naturale, cât şi sociale. Se poate de spus că omul este o fiinţă biosocială şi are o structură compusă din două subsisteme – biologică şi socială. Ca individ concret el există ca fiinţă vie, ca ceva corporal în lumea obiectelor naturii. Ca organism viu omul apare pe baza proceselor biologice şi se supune legităţilor biologice. De aceea omului îi sunt caracteristice aşa însuşiri biologice ca metabolism, autoreglarea proceselor vitale, ereditate şi variabilitate, capacitatea dezvoltării individuale. La **biologic** se referă şi genotipul cu legităţile sale, de asemenea şi calităţile individuale în diferite modificări fenotipice (statura, forma, culoarea ş.a.), constituţia, tipul sistemului nervos.

Factorul biologic joacă un rol important în activitatea omului, ce se exprimă prin faptul adaptării organismului la schimbarea mediului ambiant, în transmiterea prin ereditare a mecanismelor naturale de protecţie a organismului uman. Biologicul în om este relativ stabil şi conservativ, măcar că are unele tendinţe de a se dezvolta (accelerarea maturizării copiilor, perfecţionarea unor aptitudini ş.a.). Factorii principali, care determină activitatea biologică a organismului uman, sunt necesităţile naturale ale omului. Aşa necesităţi ca foamea, setea, continuarea neamului sunt expresii ale funcţionării biologice şi au o natură biologică. În acelaşi rând, necesităţile naturale ale omului se modifică în procesul istoric, se socializează, fiindcă necesităţile naturale ale omului sunt satisfăcute în mod social. Chiar şi biologia omului se deosebeşte de biologia animalelor, ea se schimbă, este o evoluţie biologică social dirijată. În procesul antropogenezei ereditatea omului se socializează, individul uman, când se naşte, are numai organismul specific uman, care îi dă posibilitatea în procesul dezvoltării să se încadreze în sistemul social. Copilul moşteneşte aşa organism, care a pierdut capacitatea de a se adapta biologic şi dacă el este lipsit de societate nu se dezvoltă. Organismul uman de la naştere are aşa organizare corporală care îi permite de a funcţiona universal prin activitatea socială.

Biologicul reflectă calitatea specifică a organismului viu, diferite laturi, structuri şi funcţii ale organismului. Factorul **social** reflectă calitatea specifică a omului, a societăţii umane de a interacţiona cu natura – activitatea de muncă. Socialul în om este o calitate specifică, este omul ca integritate, ca fiinţă dotată cu raţiune şi capabilă de muncă, ca purtătorul material al formei sociale de mişcare a materiei. Socialul nu trebuie de conceput numai ca mediul social ori numai ca relaţiile interpersonale, tot aşa şi biologicul – el este nu numai în jurul nostru, ci şi în interiorul nostru. Biologicul şi socialul nu există în om ca ceva paralel, ele interacţionează unul cu altul, formează un aliaj. Socialul se realizează prin biologic, iar biologicul poartă amprenta socialului. Drept exemplu putem privi munca – ca proces social, ea există prin activitatea musculară şi psihică a organismului, iar sexualitatea ca necesitate biologică are o amprentă socială ca proces de reproducere a populaţiei. Hiperemia obrajilor este un fenomen fiziologic, iar ruşinea după natura sa este un sentiment social. Râsul şi lacrimile după mecanismul lor sunt fiziologice (biologice), dar ele sunt determinate de cauze sociale.

Filozofia materialistă în rezolvarea problemei corelaţiei dintre biologic şi social reiese din teoria dialectică despre formele de mişcare a materiei. Formele superioare de mişcare a materiei, istoriceşte apar pe baza formelor inferioare, le includ în sine, dar nu în mod curat, ci le reorganizează. Supunerea şi transformarea formelor mai simple de către superioare are loc în mod corespunzător cu structura şi legităţile formelor mai superioare. Ca rezultat forma superioară are o calitate specifică şi nu se reduce la formele inferioare.

Socialul ca forma superioară de mişcare a materiei apare pe baza biologicului. Datorită socialului (activităţii de muncă) omul se evidenţiază din natură. Şi din parte a naturii devine stăpân al ei. Omul transformă natura în “lumea omului” şi ea rămâne “corpul neorganic” al societăţii. Deci, biologicul nu este ignorat, el rămâne o sferă importantă a omului şi nu-i logic de a nega acest biologic, de a rupe omul de natura lui, cât şi de al supraaprecia (biologizarea omului).

Este important de evidenţiat aşa noţiuni ca esenţa şi existenţa omului. **Existenţa** omului este specifică şi se manifestă ca o structură integrală biosocială. Pe când esenţa este ceva specific, o calitate determinantă, aceea ce deosebeşte omul de alte fiinţe vii. E clar că biologicul nu poate să fie esenţa omului, măcar de aceea că biologicul nu-i propriu numai omului. **Esenţa** omului trebuie să fie acel factor determinant în existenţa lui, care l-a făcut pe el om. Esenţa omului se manifestă în aşa activitate specific umană precum munca. Omul devine personalitate nu prin autoreflexie, sau contemplarea de sine în lume, ci prin munca creatoare, care transformă natura, societatea şi pe sine însuşi. Omul se socializează, devine personalitate prin activitatea socială, prin crearea “lumii omului”, “a doua natură”, o natură umanizată. Esenţa omului se manifestă nu în simpla subiectivitate (autoconştiinţă), ci într-o activitate specifică în care se realizează dialectica subiectului şi obiectului, dialectica obiectivizării şi dezobiectivizării forţelor esenţiale ale omului. Esenţa omului nu este o abstracţie proprie individului izolat. În realitatea sa ea este totalitatea relaţiilor sociale. Asta înseamnă că toate problemele societăţii, necesităţile ei obiective, posibilităţile dezvoltării, perspectivele şi scopurile ei într-un fel sau altul se interiorizează în om, personalitate, individualitate. Fiecare personalitate poartă în sine programul activităţii sociale, transformândul în programul său individual de activitate vitală.

Filosofia materialistă, în concepţia sa despre om, subliniază două momente:

a) omul este o integritate a biologicului şi socialului şi această integritate prezintă un proces permanent de asimilare şi transformare a biologicului de către social. Omul nu-i pur şi simplu o fiinţă biologică şi nici pur şi simplu o fiinţă spirituală. Omul nu-i ceva gata definitiv cum sunt lucrurile sau animalele, el prezintă un proces veşnic de autoperfecţionare şi automanifestare.

b) omul este o unitate a esenţei şi existenţei, şi numai determinând esenţa omului ca fiinţă socială activă noi putem înţelege adevărata lui existenţă.

Personalitatea este o fiinţă complexă şi ca sistem ea prezintă unitatea structurii psihologice şi a existenţei sociale. Existenţa individuală a omului se manifestă în forme sociale (formele existenţei individuale a omului sunt activitatea de muncă, activitatea obştească, relaţiile familiale şi de trai, timpul liber). Întrucât existenţa personală a individului se realizează la nivelul funcţionării lui sociale, determinanta socială a personalităţii este caracteristica ei esenţială. În acelaşi rând, filosofia materialistă nu reduce problema omului numai la clarificarea esenţei sau existenţei.

Interpretarea metafizică a corelaţiei factorului biologic şi social în teoria filosofică despre om duc la două extremităţi – concepţii biologizatorice, ori naturaliste, în care se supraapreciază rolul factorului biologic şi concepţiile sociologizatorice, în care se absolutizează factorul social. La concepţiile biologizatorice se referă idei rasiste, social-darwiniste, malthuzianiste, etologia, eugenica, sociobiologia.

**Rasism** – convingere că există rase umane superioare şi inferioare, că ele sunt inegale şi că rasele superioare au dreptul de a dirija şi comanda rasele inferioare. Rasismul se dezvoltă în societăţile autoritare, totalitare, în care la indivizi apare un sentiment de agresivitate contra minorităţile etnice. În realitate deosebirile dintre rase sunt deosebiri numai biologice, ce nu reflectă esenţa oamenilor, ele nu duc la apariţia inegalităţii lor şi cu nimic nu afectează posibilităţile fizice ale unora ori posibilităţile intelectuale ale altora.

**Malthuzianism** – concepţie sociologică, fondată de englezul Th. R. Malthus (1766-1834), ce se baza pe o interpretare specifică a proceselor demografice. În opera sa principală, “Eseu asupra populaţiei”, Malthus explică contradicţiile dezvoltării sociumului nu prin fenomenele şi procesele sociale, ci prin intermediul proceselor naturale, biologice. El stabileşte o legitate, conform căreia sporirea populaţiei are loc în progresie geometrică, pe când majorarea mijloacelor de existenţă – în progresie aritmetică. Consecinţele acţiunii acestei legităţi sunt agravarea contradicţiilor sociale, răspândirea sărăciei şi foametei, acutizarea problemelor ecologice etc. Marxismul a luat o atitudine nagativă vis-a-vis de această paradigmă. Însă strategia ecologică recentă ne vorbeşte contrariul, adică ne spune despre faptul că Malthus a avut în multe cazuri dreptate. Într-adevăr, el ajunge la concluzia că, în afară de mecanismele “biologice” de reglementare a sporirii numărului populaţiei – foametea, epidemiile, războaiele, trebuie să existe şi o politică demografică bine chibzuită, ceea ce, actualmente cu părere de rău, nu există. Securitatea demografică nu se asigură de state, adesea avem de-a face cu o politică demografică stihiinică.

**Darwinismul social** - teorie care încearcă să lămurească fenomenele sociale şi dezvoltarea societăţii prin extinderea mecanică a legilor biologice, descoperite de Darwin în lumea plantelor şi animalelor (lupta pentru existenţă, selecţia naturală ş.a.) asupra sociumului. Darwinismul social reiese din aceea că oamenii din societate sunt inegali, iar aptitudinile lor – ereditare. În legătură cu aceasta, lupta pentru existenţă în societate este veşnică ca şi în natură.

**Sociobiologia** - teorie despre studierea bazelor biologice ale comportamentului social al animalelor şi omului. Sociobiologia practic ignorează factorii sociali în funcţionarea şi dezvoltarea societăţii, neagă rolul relaţiilor sociale în activitatea şi conduita oamenilor. Forţele motrice ale activităţii umane se consideră necesităţile şi instinctele biologice. Sociobiologia a fost fondată de E. O. Wilson ca orientare ştiinţifică interdisciplinară, ce se baza pe teoria evoluţiei, pe etologie şi genetica populaţiilor, pe unele idei ale social-darwinismului. Ea încearcă să explice diverse fenomene ale comportamentului colectiv al animalelor, ce nu se putea lămuri de pe poziţiile darwinismului clasic (altruismul, tutelarea şi îngrijirea puilor etc). Sociobiologia contemporană înţelege socialul într-un sens destul de larg. Probabil că nu toată activitatea în comun poate fi socotită socială, cu atât mai mult convieţuirea în turmă a animalelor. Socialul constituie o facultate pur umană, proprie doar omului. Dar totuşi sociobiologia permite a depista o multitudine de momente biologice, ceea ce sunt “agăţate” de Homo Sapiens şi ne oferă posibilitatea de a aprofunda cunoaşterea esenţei acestuia.

**Eugenie** (obiectul eugeniei a fost formulat în a. 1883 de antropologul englez Fr. Galton) – ramură a geneticii (zootehniei) ce se ocupă cu studierea posibilităţilor care ar contribui la îmbunătăţirea caracteristicilor morfofiziologice ale speciilor de animale. Îmbunătăţirea generaţiilor viitoare pote fi prin prevenirea răspândirii genelor care produc fenotipuri anormale ori înmulţirea celor care determină fenotipuri normale. Idei eugenice se foloseau încă din antichitate chiar referitor la societate (obiceiul spartan de a elimina copii malformaţi). Naziştii şi rasiştii, reieşind din interpretarea antiştiinţifică a acestor idei, au folosit eugenica în scopuri antiumane şi de genocid.

**Etologie** (ştiinţa moravurilor) – disciplină biologică care studiază comportamentul animalelor în condiţii naturale. Însă ea s-a extins la comportamentul omului, care are scopul să dezvăluie rădăcinile biologice ale unor comportamente sociale considerate ca determinate sociocultural. Fondatorul etologiei este austriacul K. Lorenz (1903-1989) (împreună cu N. Tinbergen şi K. von Frisch, obţine în 1973 premiul Nobel pentru medicină).

La concepţiile sociologizatorice se referă diferite antiutopii, contrapunerea trupului şi sufletului în religie, reprezentarea omului ca şurubaş al mecanismului social în ţările totalitariste. Filosofia sovietică absolutiza teza lui K. Marx (în esenţa sa justă) despre rolul determinant al existenţei sociale în raport cu conştiinţa socială (şi a omului însuşi) şi în fine ajunge la idei sociologizatorice. Iniţial asta a fost propagată de vestitul academician T. D. Lîsenco, care nega rolul geneticii şi absolutiza impotranţa mediului ambiant în agrobiologie. Mai departe Lîsenco trece de la agrobiologie la sociologie şi se exprimă că în Uniunea Sovietică se nasc nu oameni, ci organisme din care noi facem tractorişti, profesori, academicieni. Idei sociologizatorice formula şi acad. N. P. Dubinin, care afirma că rolul determinant în dezvoltarea personalităţii îl joacă societatea şi educaţia şi respectiv subaprecia rolul factorului biologic, componentului genetic. Filosofia materialistă, subliniind importanţa factorului social în dezvoltarea omului, în acelaş timp, nu nivelează calităţile specifice ale personalităţilor ca dotaţi cu caracter, voinţă, aptitudini şi pasiuni.

**4.3. Problema vieţii şi morţii. Sensul vieţii. Moartea şi nemurirea**

Problema vieţii şi morţii este “veşnică”, ea se discută începând din antichitate şi până în zilele noastre. Filosofia marxistă considera că pentru noi este tot clar în această problemă, că noi construim viitorul luminos, ne conducem de idealuri măreţe şi nu pot să fie discuţii în privinţa sensului vieţii şi morţii. Această problemă era abordată mai mult în concepţiile religioase. Viaţa şi moartea sunt noţiuni ce stau în centrul oricărei religii. Viaţa de pe pământ a fost considerată întotdeaune un mister, o taină, iar moartea fizică – ca trecerea într-o viaţă mai perfectă, superioară. Însă vrem noi ori nu – problema sensului vieţii, valorii ei, îi intereseză pe toţi oamenii, deoarece de ea depinde activitatea omului, relaţiile dintre om şi om, om şi societate, comportamentul lui.

Viaţa omului este la urma urmei satisfacerea necesităţilor lui, pe baza cărora se desfăşoară diferite acte de activitate vitală şi socială, acte de comunicare şi muncă. Orice activitate, reieşind din anumite necesităţi şi bazându-se pe ele, depinde de unele sau altele sisteme de valori, pe care omul le produce ori se foloseşte de ele. Sensul vieţii nu există de la sine însuşi ca un atribut al realităţii în genere, el este o manifestare a personalităţii umane, constă în conştientizarea de către individ a propriei sale existenţe. Kant considera că sensul vieţii constă în supunerea benevolă a individului legilor morale şi asta îl ridică pe om deasupra naturii sale. Conştientizarea de către individ a propriei sale existenţe este o condiţie şi formă spirituală de ridicare a omului deasupra naturii sale. Din aceste considerente exprimarea sensului vieţii capătă formă de concepţie despre lume. Fichte afirma că adevăratul sens al vieţii umane constă în realizarea de către individ a acordului deplin cu sine însuşi, în raţiune, în libertate, în activitate. Omul din produs al naturii devine fiinţă raţională liberă. Sensul vieţii este dezvoltarea adecvată a omului cu natura sa proprie, formarea personalităţii. Hegel socotea că sensul vieţii în esenţă şi după conţinut este ceva supraindividual, suprapersonal, unind viaţa individului cu această sistemă supraindividuală, supunând individualul acestui sistem. În concepţiile religioase viaţa are o valoare oarecare, dacă ea are careva sens. Sensul vieţii fiecărui om aparte este determinat de o forţă supremă, exterioară omului, care la urma urmei este Dumnezeu. Viaţa omului este un mijloc de supunere şi servire acestui absolut, viaţa de pe pământ este numai o pregătire către viaţa de apoi.

Filosofia apelează la raţiunea omului şi socoate că el singur trebuie să caute răspuns la aceste probleme, folosind pentru asta forţele spirituale proprii. Acumulând experienţa umană filosofia poate să-i ajute omului în căutarea sensului vieţii. În rezolvarea acestei probleme, filosofia materialistă reiese din aceea că fiecare viaţă omenească este o autovaloare şi scop în sine, şi este dată individului nu întâmplător (cum li s-ar părea unora) şi nu fără sens, deoarece omul, individul, personalitatea sunt părţi componente ale societăţii umane. Cu alte cuvinte, în determinarea sensului vieţii trebuie să reieşim dintr-un sistem de valori.

Sensul vieţii omului are două aspecte – individual şi social, viaţa “pentru sine” şi viaţa “pentru alţii”. Viaţa fiecărui individ este, dintr-o parte, autorealizarea omului, manifestarea capacităţilor, necesităţilor, posibilităţilor creatoare ale lui şi, din altă parte, această realizare are loc în lumea extracorporală, obiectivă, mai întâi de toate într-un anumit mediu social, care formează anumite cerinţe către individ. Sensul vieţii este un scop strategic conştient al vieţii omului, o problemă pe o perioadă destul de îndelungată ori pe toată viaţa. Sensul vieţii presupune coordonarea vieţii personale cu o sferă mai largă a realităţii şi, în primul rînd, cu viaţa poporului său, grupurilor sociale, societăţii în întregime, ori coordonarea vieţii personale cu viaţa unor persoane eminente. Sensul vieţii în conştiinţa şi comportamentul individului capătă formă de datorii şi idealuri, care nu i se impun forţat individului, ci sunt primite de el benevol şi se manifestă ca libertate a voinţei.

Sensul vieţii se realizează într-o mulţime de moduri de activitate – în muncă, în viaţa familiară, în educarea copiilor, în ocuparea cu ştiinţa, literatura şi arta, în activitatea obştească ş.a. Însă munca şi producerea nu-s scopuri în sine, dar sunt premize necesare şi bază obiectivă pentru crearea condiţiilor în care orice individ ar putea să se autorealizeze. Conceperea justă a sensului vieţii se formează atunci când omul poate deosebi valorile adevărate de false, când înţelege zădărnicia poziţiei individualismului, absurditatea vieţii numai pentru sine. Cel mai important sens al vieţii este atunciâ cînd omul dezvoltă toate capacităţile sale şi le realizează în activitatea sa pentru binele oamenilor, societăţii. Anume aşa sens al vieţii are cea mai mare recunoştinţă a societăţii şi în acelaşi timp aduce omului cea mai mare satisfacţie sufletească şi fericire personală. Însă în viaţa sa individuală omul niciodată nu atinge scopurile vieţii omenirii şi în acest sens el este o fiinţă care veşnic nu-şi realizează adecvat scopurile sale. Acest moment de veşnică nesatisfacţie a scopurilor sale îl impune pe individ la o activitate creatoare, la o perfecţionare a capacităţilor sale. Anume în aceasta şi constă destinul omului, sensul vieţii lui – de a dezvolta multilateral toate aptitudinile sale, de a aduce aportul său personal în istorie, în progresul societăţii, culturii ei. În asta şi constă sensul vieţii unei personalităţi aparte, care se realizează prin societate şi în principiu tot acesta este şi sensul vieţii societăţii, omenirii în întregime. Aşa concepţie despre sensul şi valoarea vieţii umane reiese din teoria filosofică despre esenţa socială a omului. Încercările de a deduce sensul vieţii din sfera biologicului sunt sortite la eşec, deoarece viaţa omului este determinată de o multitudine de factori sociali, care sunt regulatorii ei.

Conceperea sensului vieţii este imposibilă fără a pătrunde în taina morţii. Moartea este sfârşitul vieţii, este negarea ei ca o valoare supremă. Toată viaţa conştientă a omului este pătrunsă de o contradicţie între intenţia nemuririi şi mortalitatea lui reală, conştientizată de el. Această contradicţie se rezolvă prin crearea concepţiilor nemuririi omului şi respectiv concepţii despre valoarea vieţii, care sunt două elemente principale în viaţa omului. Concepţiile religioase promit nemurirea sufletului şi deci o viaţă veşnică (în rai sau iad) în lumea cealaltă. Filosofii din trecut (M. Montaigne, B. Spinoza, Kant ) subliniau că ideea nemuririi sufletului este o iluzie, dar ea este necesară pentru întărirea moralităţii în societate. Omul ca organism viu nu-i veşnic, el se naşte, îmbătrâneşte şi moare, aşa sunt legile biologice. Viaţa omului este unică, individuală, irepetabilă, nu se reânnoieşte şi de aceea ea capătă o valoare extraordinară.

Sensul morţii şi depăşirea ei depinde de aceea cum noi înţelegem sensul vieţii. Cercetările cazurilor de suicid arată că viaţa devine insuportabilă numai pentru acei oameni care nu văd nici un scop în viaţă, nu găsesc acel ceva datorită căruia are sens să trăieşti, nu cunosc, în general, niciun sens al vieţii. Dacă sensul vieţii poate fi conceput în aspectul social, atunci şi moartea poate fi depăşită. Poetul tatar – Musa Djalil, spunea că trebuie de trăit aşa încât şi după moarte să nu mori. În structura vitală a omului putem deosebi patru grupuri de necesităţi, care formează strategia activităţii şi respectiv intenţia imortalităţii:

* omului îi este proprie intenţia imortalităţii individuale, care se exprimă în tendinţa de autopăstrare, de a ocoli moartea;
* intenţia imortalităţii omului ca reprezentant al speciei Homo Sapiens şi se exprimă în tendinţa de a se continua pe sine în viaţa urmaşilor proprii;
* intenţia imortalităţii ca tendinţă de a se păstra pe sine în creaţiile sale materiale şi spirituale;
* intenţia imortalităţii în aspectul social – tendinţa de a sluji poporului său, altor oameni.

Cu alte cuvinte nemurirea trebuie concepută nu în sens individual, biologic, ci într-un sens social. Însă toate aceste intenţii ale imortalităţii, încă o dată, dau dovadă că problema morţii nu-i altceva decât problema constituirii adevărator valori şi fundamentarea sensului vieţii. Numai găsindu-ne faţă în faţă cu moartea noi putem concepe şi aprecia adevăratele valori şi sensul vieţii.

**Bibliografie**

1. Baciu, M., *Introducere în filosofie*, Focşani, Neuron, 1995.
2. Capcelea V., *Filosofia*, Ed. III ARC, Chişinău, 2002.
3. Cassirer, E., *Eseu despre om. O introducere în filosofia culturii umane*, Bucureşti, Humanitas, 1994.
4. Dergaciov L. , Rumleanschi P., Roşca L., *Filosofia*, Chişinău, 2003.
5. Diedier I., *Dicţionar de filosofie*, Bucureşti, Ed. Univers Enciclopedie, 1996.
6. Dufrenne, M., *Pentru om*, Bucureşti, Editura Politică, 1971.
7. Flew, A., *Dicţionar de filosofie şi logică*, Bucureşti, Humanitas, 1996.
8. Florea I., *Filosofia*, Bucureşti, 1999.
9. Leacey, R., *Originea omului*, Bucureşti, Humanitas, 1995.
10. *Lecţii de filosofie*, Bucureşti, Humanitas, 1990.
11. Popescu A., *Introducere în filosofie*, Ed. III Bucureşti, Caramond, 2000.
12. Soulier, I., *Enigmele vieţii: Reflecţiile unui medic biolog asupra vieţii şi morţii*, Bucureşti, Ed. Medicală, 1991.
13. *The Cambridge Dictionary of Philosophy.* Second Edition. General Editor Robert Audi. New York, Cambridge University Press, 1999.
14. *Ввдение в философию*, Учебник для вузов. В 2 ч.ч. 1,2 – М.: Политиздат, 1989.
15. Канке В. А. *Основы философий*, Учебник, М. Логос, 2001.
16. Радугин А. *Философия*, Курс лекций, М. Центр, 1998.
17. Философия, Учебник,паред. Кохановского Т. И. Ростов н/Д, Феникс, 2006.

**Tema 5. Societatea: bazele analizei filosofice**

***Conţinutul temei (unităţi didactice)***

*Obiectul de studiu şi funcţiile filosofiei sociale. Premizele naturale ale apariţiei formei sociale de mişcare a materiei. Modurile de interacţiune dintre societate şi natură. Paradigmele de abordare a procesului istoric. Societatea – noţiune fundamentală a sociologiei. Suprastructura politică. Lumea subtil-vibratilă şi rolul acesteia în dezvoltarea socială.*

**Obiective:**

***Cunoaşterea societăţii ca sistem de dezvoltare autonomă va contribui la:***

* *Abordarea problemei societăţii ca structură. Politicul – nivel important în structura societăţii;*
* *Analiza critică a societăţii în stare statică şi dinamică ca două părţi indisolubilă a vieţii sociale contemporane;*
* *Determinarea particularităţilor spaţiului social din epoca contemporană în raport cu spaţiul social din alte perioade istorice;*
* *Dezvoltarea gândirii critice vis-a-vis de legăturile corelative dintre legăturile sociale. Formularea şi argumentarea unor opinii personale, asupra raportului stat – cetăţean;*
* *Implicarea în activităţi de promovare a valorilor naţionale şi general-umane.*

**5.1. Obiectul de studiu şi funcţiile filosofiei sociale**

Societatea este o totalitate de oameni, un ansamblu unitar, un sistem organizat bazat pe un anumit mod de producere şi pe un anumit tip de legături şi relaţii sociale, istoriceşte adecvat determinate. Societatea este o formă de existenţă şi de interacţiune colectivă a indivizilor. **Filosofia socială însă se străduie să cuprindă viaţa socială în ansamblu, să examineze în întregime instituţiile sociale şi esenţa lor.** Un aspect important al filosofiei sociale este problema interacţiunii personalităţii şi societăţii, problema socializării acesteia. În acest sens sociofilosofia studiază bazele societăţii, existenţa socială şi acele condiţii ce menţin supravieţuirea şi integritatea comunităţii obşteşti. Filosofia socială este un domeniu relativ de sine stătător al cunoştinţelor filosofice, consacrat conceperii specificului societăţii şi deosebirii ei de natură. **Ea studiază viaţa socială din punct de vedere a problemelor conceptuale, scopul şi sensul existenţei acesteia, perspectiva, orientarea şi legităţile dezvoltării omenirii.** **Filosofia socială este totalitatea de cunoştinţe ştiinţifice despre cele mai generale legităţi şi tendinţe ale interacţiunii fenomenelor sociale, despre funcţionarea şi dezvoltarea societăţii, despre viaţa socială ca proces integral.** Sociofilosofia studiază acele legităţi, conform cărora în societate se formează grupuri mari şi stabile de oameni, se stabilesc relaţii şi legături între aceste comunităţi, de asemenea se evidenţiază rolul lor în societate.

**5.2. Premizele naturale ale apariţiei formei sociale de mişcare a materiei**

Societatea ca formă superioară de mişcare a materiei apare pe baza naturii, se evidenţiază din natură şi capătă un caracter specific. **Natura** (în sensul larg al cuvântului) este lumea care ne înconjoară, realitatea obiectivă, necreată şi indistructibilă, infinită în timp şi spaţiu, în continuă mişcare şi dezvoltare, dirijată de propriile sale legi. În raport cu societatea, natura reprezintă lumea materială ce crează condiţiile naturale ale existenţei societăţii. Societatea este indisolubil legată de natură, nu poate exista şi nici dezvolta fără ea, natura este corpul anorganic al societăţii, este baza naturală a activităţii umane şi societăţii în întregime. În afara naturii, existenţa omului şi sociumului devine absolut imposibilă.

În procesul distingerii şi separării societăţii de natură, un rol important au jucat factorii biologici, la care se referă:

- **instinctul gregar**. Animalele convieţuiesc şi acţionează în turme, cârduri, care le oferă posibilitatea de a se acomoda mai trainic în mediul inconjurător. Viaţa în comun a purces ulterior la crearea comunutăţilor umane.

- **folosirea aşa-numitelor unelte de muncă.** Animalele nu confecţionează unelte de muncă şi nu muncesc. Însă ele pot utiliza în calitate de unelte un băţ, o piatră, o scoică etc, care treptat au format anumite deprinderi de muncă, iar mai apoi şi activitatea de muncă ca fenomen social.

- **reflexul de orientare şi căutare**. Nu numai omul este curios, curioase sunt şi animalele. Acest reflex biologic a dus la dobândirea (obţinerea) cunoştinţelor, a contribuit la evoluţia lumii animale, la apariţia procesului de cunoaştere drept fenomen social.

La premisele naturale ale apariţiei formei sociale de mişcare a materiei se referă populaţia şi mediul geografic. **Populaţia** este totalitatea de oameni care locuiesc pe un anumit teritoriu, într-o ţară, în toată lumea. Populaţia şi mediul geografic determină posibilitatea dezvoltării producţiei materiale drept sursă necesară pentru existenţa, funcţionarea şi dezvoltarea durabilă a societăţii. Oamenii se includ în producere, crează potenţialul intelectual al societăţii, în lipsa cărora nu poate exista omenirea. Nu mai puţin importantă este şi funcţia demografică, funcţia de reproducere a populaţiei, însă aici e necesar de schimbat accentele în favoarea micşorării numărului de populaţie.

**Mediul geografic** este acea parte a biosferei, care se include în activitatea oamenilor, societăţii în întregime – lumea animală şi vegetală, apele, solurile, zăcămintele subterane, atmosfera Terrei. Mediul geografic influenţează considerabil dezvoltarea producţiei materiale, a societăţii în ansamblu. Condiţiile naturale nefavorabile sau lipsa unor materii prime, în anumite zone sau ţări, frânau şi frânează considerabil dezvoltarea socială. Această particularitate este valabilă doar pentru perioada iniţială de dezvoltare, mai departe, în civilizaţia agrară, industrială, progresul societăţii depinde nu atât de populaţie şi mediul geografic (care sunt condiţii necesare şi nu determinante), ci de caracterul modului de producţie, de modernizarea şi specializarea acesteia, implantarea noilor tehnologii, folosirea operativă şi largă a ştiinţei şi tehnicii.

În activitatea societăţii un rol important joacă **mediul ambiant** – noţiune mai largă decât mediul geografic, care include nu numai suprafaţa pământului şi zăcămintele subterane, dar şi o parte a sistemului solar, cosmosului, ce este inclusă în sfera activităţii umane. În mediul ambiant deosebim mediul natural şi artificial. Mediul natural este acea parte a naturii care se dezvoltă după legile sale proprii şi se realizează în mod spontan, stihiinic, fără intervenţia conştientă a oamenilor. Mediul artificial este acel compartiment, al naturii determinat de legile acesteia, dar care se dezvoltă sub influenţa conştientă a oamenilor. El reprezintă o a “doua natură“, este natura creată de om, adică totalitatea de lucruri neaflate în natură de-a gata şi făurite în procesul activităţii de producţie. Actualmente, oamenii au de-a face mai mult cu natura artificială şi foarte puţine locuri au rămas unde n-a călcat piciorul omului. În această ordine de idei, apare problema reprezentării celei de a “doua naturi“. Natura artificială se dezvoltă nu numai după legile naturii, dar şi după cele ale activităţii umane.

Un rol important în activitatea vitală a omului îi aparţine **biosferei** – învelişul pământului cuprins de viaţă şi dotat cu o organizare geologică şi fiziochimică specifică. Biosfera înclude în sine biota (totalitatea tuturor organismelor vii, inclusiv omul) şi mediul ambiant, adică totalitatea obiectelor ce suportă acţiunea biotei şi/ sau care acţionează asupra ei. Această noţiune a fost formulată de savantul francez E. Reclu pentru a evidenţia învelişul viu al pământului, totalitatea ogranismelor vii împreună cu elementele necesare vieţii. Biosfera este un suprasistem puternic al Terrei, în care se produce şi reproduce viaţa, substanţele organice din energie solară, apă şi materie anorganică. Cu apariţia vieţii, biosfera devine factorul principal care determină dezvoltarea şi evoluţia planetei noastre. Conform principiilor sinergeticii biosfera constituie un sistem neliniar, indurabil şi extrem de complicat, ce funcţionează (şi se dezvoltă) în baza legilor de autodezvoltare.

Odată cu apariţia societăţii umane biosfera poate fi transformată în **noosferă** -învelişul Terrei, ce cuprinde sfera interacţiunii naturii şi societăţii pe baza activităţii raţionale a oamenilor. Această noţiune a fost formulată de E. Le Roy (1927), P. Teihard de Chardin (1930) şi dezvoltată de V. I. Vernadski (1944). Ca sinonim al noosferei se mai folosesc noţiunile *antroposferă*, *tehnosferă*, *sociosferă*. Noosfera este stadiul superior al biosferei, în care activitatea raţională umană este factorul determinant în dezvoltarea planetei noastre. Cunoscând legităţile naturii şi perfecţionând tehnologiile, omenirea devine o forţă conştientă transformatoare a spaţiului planetar şi cosmic, o formă nouă de interacţiune dintre natură şi societate. Noosfera are tendinţa de a se lărgi permanent, transformându-se într-un element structural al cosmosului. Etapele dezvoltării noosferei sunt **civilizaţia informaţională, ecologică şi cosmică**. Având în vedere importanţa acestei noţiuni pentru practica şi supravieţuirea umană, unii savanţi, au formulat noţiunea de noosferologie – ştiinţa despre noosferă şi legităţile ei (A. D. Ursul, T. N. Ţîrdea).

**5.3. Modurile de interacţiune dintre societate şi natură**

Natura şi societatea există ca un tot întreg, în permanentă interacţiune şi interconexiune. Societatea constituie o treaptă în dezvoltarea naturii, apare la o anumită etapă a dezvoltării acesteia şi posedă un carcater specific. Societatea funcţionează şi se dezvoltă conform legilor proprii, care se deosebesc de cele ale naturii. Cel mai vechi mod de interacţiune dintre societate şi natură (după A. D. Ursul) este **modul coevolutiv-culegător**. El era caracteristic pentru societatea paleolitică, se baza pe modul de viaţă migraţional-consumator, pe culegere (vânat, pescuit), când oamenii foloseau produsele din natură de-a gata şi atât cât le permitea natura. **Coevoluţia** înseamnă o dezvoltare armonioasă paralelă, concomitentă a naturii şi societăţii. Modul de producţie din acea perioadă era foarte scăzut şi practic nu influenţa asupra naturii. Se schimba natura – societatea imediat se acomoda, se schimba societatea – natura se acomoda, dovedea să-şi restabilească forţele sale, să-şi revie.

Cu dezvoltarea agriculturii, apoi a industriei, a modului de viaţă stabil-productiv, se majorează presiunea societăţii asupra naturii, natura este “exploatată“ maximal, ea nu dovedeşte să-şi restabilească resursele sale, apare modul de interacţiune dintre societate şi natură **productiv-necoevolutiv.** Acest mod se caracterizează printr-o dezvoltare social-economică accelerată, care sintezează într-un tot întreg progresul social şi regresul ecologic. Exploatarea neraţională a naturii duce la un dezechilibru dintre societate şi natură, la agravarea crizei ecologice. Modurile de interacţiune dintre societate şi natură, nominalizate, s-au stabilit spontan, stihiinic. Nivelul şi conţinutul activităţii omului asupra naturii depinde de potenţialul tehnic al societăţii şi tehnologiile utilizate. La etapele iniţiale ale dezvoltării societăţii, acest potenţial era foarte primitiv. Odată cu dezvoltarea societăţii şi forţelor de producţie, situaţia se schimbă radical. Secolul XX este secolul progresului tehnico-ştiinţific, care în mod specific uneşte ştiinţa, tehnica şi tehnologia şi radical amplifică acţiunea societăţii asupra naturii, generează un şir de probleme globale. În fiecare zi şi oră dispar o mulţime de specii de plante şi animalele, se distrug mii de hectare de păduri, se epuizează rezervele zăcămintelor subterane. După calculul savanţilor rezervele de cărbune pot să mai servească încă pentru vreo 100-150 de ani, gaze naturale – 50 de ani, petrol – 35 ani.

Imperativul zilei este traversarea la o economie cu o dezvoltare durabilă şi dirijată în dimensiuni planetare, care ar îmbina priorităţile economiei productive cu o strategie ecologică bine chibzuită. Se cere trecerea de la modul de interacţiune extensiv-necoevolutiv la **modul intensiv-coevolutiv.** Esenţa acestui mod constă în realizarea progresului social-economic pe baza protecţiei naturii, trecerea mai pronunţată la modul de producere intensiv, producere fără deşeuri, bazată pe tehnologii intelectual-informaţionale. Revoluţia noosferică presupune nu numai constituirea unei noi conştiinţe ecologice, dar şi utilizarea noilor moduri şi tehnologii, ca neocolectarea şi neoproducerea, folosirea materiei prime în mod natural, în limitele care nu depăşesc dezvoltarea şi funcţionarea biosferei. Cu alte cuvinte e vorba de traversarea spre societatea informaţional-ecologică.

**5.4. Paradigmele de abordare a procesului istoric**

Orişice ştiinţă se maturizează atunci cînd capătă un statut paradigmal, adică posedă obiectul său de studiu, ce se deosebeşte de obiectul altor ştiinţe şi de anumite paradigme acceptate de comunităţile ştiinţifice. **Paradigma** constituie un ansamblu de viziuni şi idei împărtăşite de o comunitate de savanţi, care şi servesc drept model pentru formularea şi rezolvarea problemelor teoretico-ştiinţifice. Paradigma reprezintă, deci un anumit tip (stil) de gândire dominant într-o etapă concretă a dezvoltării ştiinţei. În abordarea procesului istoric există mai multe paradigme. Dacă reieşim din aceea că motivele şi scopurile oamenilor sunt principiu şi cauză finală a activităţii lor, atunci avem **paradigma idealistă** în interpretarea dezvoltării sociale, unde fenomenul spiritual este creatorul societăţii şi culturii ei. În cazul când reieşim din aceea că motivele şi scopurile activităţii umane sunt determinate de condiţiile existenţei sociale a lor, atunci avem **paradigma materialistă** referitor la interpretarea dezvoltarii societăţii.

**Idealismul** se bazează pe faptul că activitatea oamenilor este conştientă, înainte de a puncta ceva ei îşi închipuie, imaginează conţinutul activităţii sale. Cu alte cuvinte, planul ideal al activităţii este primordial în raport cu rezultatul practic şi din punct de vedere al cognitologiei aşa ceva este justificat. Reiese, deci că conştiinţa, factorul spiritual este primar, restul fenomenelor sociale sunt secundare, derivate de la conştiinţă. Toate obiectele culturii materiale şi spirituale se declară ca produs al conştiinţei şi acest fenomen are loc, dacă ţinem cont de faptul că individul înainte de a executa ceva, preventiv (cognitologic) el imaginează acest proces, îl construeşte în formă de model.

**Materialismul** reiese din recunoaşterea factorului prim al condiţiilor materiale şi obiective în existenţa şi dezvoltarea societăţii. Aceste condiţii se găsesc în viaţa materială a oamenilor, în producţia materială a societăţii. Filosofia marxistă pentru prima dată în istorie a interpretat materialist societatea şi fenomene sociale. Alt fel aici interpretează natura, esenţa fenomenelor sociale, forţele motrice şi factorii procesului istoric. Cauzele şi motivele dezvoltării societăţii trebuie căutate nu în conştiinţă, dar în existenţa socială a oamenilor care determină activitatea şi comportamentul lor. Conştiinţa, spiritualitatea nu se neagă, dar se subliniază caracterul ei derivat de la existenţa socială, de la condiţiile materiale ale vieţii indivizilor.

Societatea este forma superioară de mişcare a materiei, este un proces natural-istoric, ce are la baza sa producţia socială şi se dezvoltă pe baza legilor sale proprii. Există un şir de paradigme referitor la interpretarea determinării procesului istoric, pe care teoria marxistă le nega din prag, nu accepta nicio poziţie din conţinutul lor, ceea ce nu-i justificat din punctul de vedere al pluralismului. Printre ele se evidenţiază două principale.

**Paradigma formaţională** a fost formulată de către K. Marx şi F. Engels. Societatea constituie un sistem integru, un organism la baza cărui se situează activitatea de producţie a oamenilor. Istoria, în opinia lui K. Marx, reprezintă o continuare a dezvoltării materiale la un nivel calitativ nou. Viaţa societăţii este un proces natural-istoric, care posedă etapele şi legităţile sale. **Formaţiunea social-economică** constituie o treaptă în dezvoltarea istorică a societăţii (un anumit tip istoric de societate), un organism social specific, alcătuit din relaţii şi procese materiale şi spirituale, care funcţionează şi se dezvoltă conform legilor relaţiilor de producţie, dominante în societate. Formaţiunea socio-economică conţine în sine diferite sisteme relativ delimitate şi corelate între ele, printre care sunt relaţiile dintre oameni şi natură prin intermediul cărora se constituie forţele de producţie ale societăţii, relaţiile de producţie care formează baza economică a societăţii, alte relaţii materiale legate de familie, comunitate, clase şi suprastructura instituţională şi ideologică. Drept elemente fundamentale ale formaţiei evidenţiem baza şi suprastructura. **Baza** este o parte integrantă a vieţii materiale a societăţii, a existenţei sociale şi prezintă totalitatea relaţiilor de producţie la o etapă anumită a dezvoltării sociale. În procesul producţiei materiale, oamenii intră în anumite relaţii economice, care se referă la – producere, repartizare, schimb şi consum al bunurilor materiale. Aceste relaţii se crează independent de voinţa şi conştiinţa oamenilor, au un caracter obiectiv. Baza în cele din urmă constituie totalitatea relaţiilor economice, care determină suprastructura. **Suprastructura** reprezintă ansamblu concepţiilor, teoriilor politice, juridice, morale, artistice, filosofice, religioase etc. şi ansamblu instituţiilor respective ce reflectă baza. Anume faţă de suprastructură relaţiile de producţie se manifestă drept bază economică a societăţii. În fiecare societate concretă, relaţiile de producţie alcătuiesc un sistem integral şi constituie temelia tuturor relaţiilor sociale, şi a societăţii în întregime. Schimbarea bazei duce la schimbarea suprastructurii. La rândul ei, suprastructura nu este o reflectare pasivă a bazei, ea posedă, în opinia marxiştilor o existenţă relativ sinestătătoare şi acţionează asupra bazei, asupra relaţiilor, şi forţelor de producţie. Cel mai aproape de baza economică este suprastructura politică (statul, partidele şi instituţiile politice etc.), care influenţează asupra ei nemijlocit şi direct. Mai departe de bază, se situează suprastructura juridică şi morală, ce acţionează asupra relaţiilor şi modului de producţie parţial direct, iar parţial inderect prin suprastructura politică. Şi cele mai îndepărtate de baza economică sunt – arta, filosofia şi religia.

Marxismul a evidenţiat în istoria omenirii cinci formaţiuni: comuna primitivă, sclavagismul, feudalismul, capitalismul şi comunismul. Oponenţii paradigmei formaţionale socot că K. Marx a comis un şir de erori şi de aceea concluziile lui sunt nejustificate. El a studiat şi a fost martor ocular doar al unei formaţiuni – capitaliste. Neajunsurile primei faze ale capitalismului el le socotea caracteristice pentru toată această formaţie. Marxismul a subapreciat posibilităţile societăţii capitaliste. Capitalismul, după părerea lui K. Marx şi adepţilor lui conţine, în sine, propriul său gropar, germenii propriei sale distrugeri. Esenţa capitalismului constă în obţinerea profiturilor cât mai mari, storcând din muncitori maximal posibil. Bogaţii devin tot mai bogaţi, iar săracii şi mai săraci, luând în consideraţie că capitalul sporeşte mereu, raportul dintre muncă şi capital treptat scade, ceea ce duce la scăderea ratei profitului şi la urma urmei societatea capitalistă se va distruge pe ea însăşi.

Trecerea de la o formaţiune la alta, conform teoriei marxiste, constituie o lege universală la care se supun toate formaţiunile, cu excepţia formaţiunii comuniste. Pentru comunism, nu sunt caracteristice contradicţiile antagoniste, proprii “preistoriei” societăţii umane. De asemenea, considerăm drept greşeală, poziţia marxistă vis-a-vis de absolutizarea revoluţiei sociale ca mod de trecere de la o formaţiune la alta. Aceste teze ale lui K. Marx, parţial, şi alte idei ale lui, sunt actualmente, criticate ca nefundamentate ştiinţific şi nedemonstrate de practică.

**Paradigma informaţional-civilizaţională** este rezultatul activităţii mai multor reprezentanţi ai filosofiei contemporane: R. Aron, D. Bell, A. Toynbee, O. Toffler, U. Rostow, A. Ursul ş.a. Însă noţiunea de civilizaţie, după cum se va menţiona mai apoi, nu are o definiţie strictă, se utilizează în mai multe sensuri: ca sinonim al culturii, ca o anumită etapă în dezvoltarea culturilor locale, ca o treaptă în dezvoltarea istorică a omenirii, ce urmează după sălbătăcie şi barbarie ca o treaptă în dezvoltarea unor regiuni ori etnii, etc. În filosofia socială **civilizaţia** este o formă de organizare a convieţuirii umane, ce reflectă saltul de la lumea animală la societate, ce depăşeşte legăturile de sânge şi efectuează trecerea la organizarea teritorială şi etnică. Civilizaţia se caracterizează prin depăşirea producţiei naturale, prin diviziunea progresivă a muncii şi dezvoltarea infrastructurii informaţional-tehnologice, ce asigură corelaţia dintre indivizi şi comunităţi. Obiectivul civilizaţiei este reproducerea şi înmulţirea avuţiei sociale, realizarea descoperirilor ştiinţei şi tehnicii cu scopul asigurării unui nivel de viaţă şi trai mai înalt, făurirea principiilor raţionalităţii, echităţii sociale, libertăţii pentru toţi (sau majoritatea) cetăţenilor.

La temelia civilizaţiei se situează baza informaţional-tehnologică a epocii, ce determină în întregime specificul civilizaţiei concrete (agrară, industrială, informaţională, ecologică etc.), iar traversarea de la o civilizaţie la alta se execută în rezultatul revoluţiei social-tehnologice, fără lupta contrariilor, în mod evoluţionist, fără “sânge”. La temelia formaţiunii social-economice găsim relaţiile economice, modul de producere (unitatea relaţiilor şi forţelor de producţie). Dezvoltarea civilizaţiei depinde nu numai de baza economică, ci şi de condiţiile naturale demografice, de particularităţile etnice şi social-psihologice. Paradigma formaţională, de regulă, aceste momente nu le ia în consideraţie, ba chiar le neagă.

Paradigma informaţional-civilizaţională de periodizare a dezvoltării omenirii ne permite studiul mai profund al procesului istoric, înţelegerea genezei, specificul şi tendinţele evoluţiei comunităţilor de oameni, caracteristicile socio-psihologice ale unor popoare, ce nu pot fi explicate de pe poziţiile paradigmei formaţionale. Paradigma informaţional-civilizaţională ne prezintă cultura drept fenomen specific social, ce reflectă diversitatea procesului istoric. Paradigma formaţională caracterizează dezvoltarea omenirii pe “orizontală“ (de la apariţia ei şi până în contemporaneitate), evidenţiind momentele comune şi, în acest sens, unificând procesul istoric. Paradigma informaţional-civilizaţională reflectă istoria pe “verticală“ (după intensivitatea dezvoltării bazei informaţional-tehnologice), punând accentul pe diversitate şi acele forţe ce duc la integritate. Marxismul, care se baza pe paradigma formaţională, absolutizează rolul forţelor dezintegratoare, distrugătoare, ignorează rolul factorilor extraeconomici (statul, spiritualitatea, psihologia socială, mediul geografic, intelectul, fenomenele subtil-vibratile etc.) în dezvoltarea societăţii.

**Societatea informaţional-ecologică** este o etapă în procesul social-istoric de dezvoltare a omenirii, concepţie filosofico-sociologică, care reiese din divizarea istoriei în etape ori stadii bazate pe anumite tehnologii (agrară, industrială, informaţională). Pentru ea este caracteristică utilizarea largă a computerilor, inclusiv şi personale, în toate sferele sociale, utilizarea mijloacelor contemporane de telecomunicaţii, crearea produselor şi serviciilor informaţionale, a băncilor de informaţii şi accesul liber la ele. Societatea informaţional-ecologică este o aşa societate care dirijază cu resursele informaţionale ce determină dezvoltarea socială. Baza principală a dezvoltării social-economice este industria scientofagă şi tehnologiile informaţionale. Informaţia este domeniul prioritar în comparaţie cu alte resurse, producerea şi utilizarea informaţiei în dimensiuni globale este caracteristica specifică a ei. Revoluţia computerială şi informatizarea societăţii duce la schimbarea atitudinii faţă de natură. Aceasta este o societate în care se preîntâmpină catastrofa ecologică şi, efectiv, se rezolvă problemele ecologice. Societatea informaţional-ecologică este o treaptă în dezvoltarea noosferei, în care există o cultură şi conştiinţă ecologică înalt dezvoltată, unde pe primul plan se găsesc necesităţile şi valorile ecologice, unde se realizeză maximal principiile şi idealurile umanistice.

**5.5. Existenţa socială şi conştiinţa socială. Modul de producţie**

Existenţa socială şi conştiinţa socială sunt două noţiuni fundamentale ale filosofiei sociale, ce caracterizează viaţa materială şi spirituală a societăţii. **Existenţa socială** este totalitatea elementelor şi raporturilor ce formează viaţa materială a societăţii: modul de producţie, relaţiile obiective ce se stabilesc între om şi natură, în procesul de producţie, structurile sociale şi de clasă, relaţiile de familie, modul de trai. **Conştiinţa socială** este un ansamblu de idei, teorii, concepţii politice, juridice, filosofice, morale, artistice, ştiinţifice, religioase ale oamenilor ce reflectă existenţa socială. Existenţa socială este factorul primordial şi determinant în raport cu conştiinţa socială. Condiţiile obiective, materiale de viaţă ale oamenilor sunt acele elemente esenţiale, cu ajutorul cărora se formează conştiinţa, ideile şi sentimentele oamenilor, se nasc şi se satisfac trebuinţele, năzuinţele şi interesele lor.

Dezvoltarea societăţii depinde de modul de producţie, care pune în funcţie şi uneşte condiţiile naturale şi capacităţile fizice şi intelectuale ale oamenilor. Factorii naturali constituie numai premize şi condiţii ale existenţei societăţii, în timp ce factorii materiali constituie forţele motrice ale dezvoltării ei. Activitatea de producere a mijloacelor necesare traiului reprezintă condiţia primordială a oricărei societăţi. Activitatea productivă a oamenilor constituie modalitatea însuşirii de către societate a mediului natural, transformarea lui conştientă şi orientată, adaptarea naturii la necesităţile oamenilor. În cadrul acestei activităţi oamenii obţin bunuri materiale de trai necesare existenţei lor. În procesul de producere a bunurilor materiale, oamenii modifică nu numai natura, ci şi societatea. Producând cele necesare traiului, ei produc implicit condiţiile materiale ale vieţii lor sociale. În procesul de muncă oamenii se modifică pe ei înşişi.

Totalitatea elementelor, ce alcătuiesc procesul de producţie şi relaţiile materiale care se stabilesc în cadrul acestuia, formează **modul de producţie**. El determină toate celelalte subsisteme şi niveluri ale vieţii sociale şi este totodată principala forţă motrice a dezvoltării societăţii. Modul de producţie este constituit din forţele de producţie şi relaţiile de producţie. **Forţele de producţie** includ totalitatea elementelor ce participă în mod direct la procesul de producţie: obiectul muncii, oamenii ca principala forţă de muncă, mijloacele de muncă. Uneltele de muncă formează elementul principal al forţelor de muncă. **Relaţiile de producţie** sunt relaţiile dintre oameni stabilite în procesul de producţie referitoare la forma de proprietate, schimbul de activităţi şi formele de repartiţie a produselor. Elementul principal al relaţiilor de producţie este forma de proprietate. Forţele de producţie se dezvoltă mai rapid decât conţinutul modului de producţie, iar relaţiile de producţie au tendinţa de a rămâne în urmă de forţele de producţie. Contradicţiile dintre forţele şi relaţiile de producţie formează mecanismul autodezvoltării societăţii.

* 1. **. Societatea - noţiune fundamentală a sociologiei**

Societatea nu-i pur şi simplu un agregat mecanic de indivizi, ci totalitatea relaţiilor şi activităţilor dintre aceştia, care impun cooperarea interumană. **Relaţiile materiale** se formează obiectiv, independent de conştiinţa oamenilor. Relaţiile materiale (economice), ce formează baza societăţii, se reflectă în plan ideal sub forma unor **relaţii ideologice,** legate de anumite forme ale conştiinţei sociale(conştiinţa politică, juridică, morală, filosofică, religioasă, artistică). Relaţiile ideologice înainte de a se constitui trec prin conştiinţa oamenilor, reflectă fizionomia vieţii lor spirituale. Ele reprezintă modul de conştientizare al relaţiilor materiale şi, la rândul lor, se obiectivează în relaţii şi acţiuni practice (materiale), prin intermediul unor instituţii sociale corespunzătoare.

În societate se produc diverse tipuri de activitate socială, principalele fiind –economică, socială, politică, spirituală. Toate aceste sfere prezintă un sistem, o totalitate structurată de relaţii şi interacţiuni. Sfera **materială de producere** include în sine – producţia, distribuirea, schimbul şi consumul bunurilor materiale. Această sferă de funcţionare a producţiei, utilizării implicite în viaţă a cuceririlor progresului tehnico-ştiinţific, realizării întregului ansamblu de relaţii de producţie dintre oameni, inclusiv al relaţiilor de proprietate asupra mijloacelor de producţie, schimbului de activitate şi distribuire a bunurilor materiale.

Sfera nominalizată prezintă ca un **spaţiu economic** în care se organizează viaţa economică a societăţii, se efectuează interacţiunea tuturor branşelor economiei, de asemenea se produce colaborarea economică internaţională. În acest spaţiu are loc traducerea implicită, în viaţă, a conştiinţei economice, a oamenilor cointeresarea lor materială în rezultatul activităţii lor productive, de asemenea realizarea capacităţilor lor creatoare. Sfera **socială** – aceasta-i sfera interacţiunii grupurilor sociale dintr-o societate, inclusiv a claselor, a categoriilor profesionale şi social-demografice, de asemenea a comunităţilor naţionale ce vizează condiţiile sociale de viaţă şi activitate. Se are în vedere crearea condiţiilor propice pentru activitatea productivă a oamenilor, asigurarea unui nivel decent de viaţă tuturor categoriilor sociale, rezolvarea problemelor ocrotirii sănătăţii, învăţământului şi educaţiei, asigurării sociale, respectarea echităţii sociale prin realizarea de fiecare om a dreptului la muncă, de asemenea în cadrul distribuţiei şi consumului bunurilor materiale şi spirituale create de societate, depăşirea contradicţiilor generate de diferenţierea socială dureroasă în societăţile aflate în tranziţie, protecţia socială a păturilor socialmente vulnerabile. Funcţionarea sferei sociale este legată cu satisfacerea unui cerc distinct de necesităţi sociale. Posibilităţile de satisfacere ale acestor necesităţi sunt condiţionate de statutul social al omului sau al grupului social, de asemenea de caracterul relaţiilor sociale existente. Gradul de satisfacere a necesităţilor sociale determină nivelul şi calitatea vieţii a unui om sau altul, a familiei, a grupului social, a societăţii în ansamblu.

Sfera de reglamentare este spaţiul activităţii **statului**, a diverselor straturi sociale, comunităţilor naţionale, partidelor şi mişcărilor politice, a diverselor organizaţii obşteşti, axată spre crearea multiplelor conexiuni şi relaţii sociale. Interesele entităţilor menţionate mai sus se referă, în primul rând, la cucerirea puterii politice, de asemenea – la realizarea drepturilor şi libertăţilor lor politice. În acest scop, fiecare subiect activ al sferei de dirijare tinde să-şi lărgească drepturile şi libertăţile sale. Procesele politice, juridice contemporane ideologizează substanţial conştiinta multor oameni şi amplifică activismul lor social. Acest fapt fortifică rolul şi importanţa sferei de reglamentare în viaţa societăţii.

Un loc aparte în sfera de reglementare a societăţii îl ocupă **sistemul politic.** Funcţia lui principală constă în reglarea relaţiilor politice şi proceselor politice existente în societate. Sistemul politic al societăţii prezintă în sine totalitatea instituţiilor şi organizaţiilor, activitatea cărora poartă caracter politic, adică este direcţionată la realizarea intereselor politice ale claselor, ale unor grupuri sociale, comunităţi naţionale. Interesele lor politice se manifestă sub formă de relaţii politice existente în societate şi sunt canalizate spre rezolvarea problemei puterii politice cuceririi şi menţinerii ei, de asemenea realizarea drepturilor şi libertăţilor politice. Interesele politice se realizează prin intermediul unor sau altor elemente ale sistemului politic. La ele se referă: organele legislative, judiciare ale puterii de stat; arbitrajul de stat; partidele şi mişcările politice.

Sfera **spirituală** a societăţii cuprinde relaţiile oamenilor cu referinţă la multitudinea valorilor spirituale, crearea lor, proliferarea şi însuşirea lor de către toate grupurile sociale, de fiecare individ în parte. Sub noţiunea de valori spirituale se subînţelege nu numai obiecte de artă plastică, muzică, creaţii literare, dar şi cunoştinţele oamenilor, ştiinţa, religia, normele morale de comportament etc, deci totul ce constituie conţinutul spiritual al vieţii sociale sau spiritualitatea socială. Sfera spirituală ca şi toate sferele sociale se constituie istoric. Ea înglobează în sine particularităţile geografice, naţionale şi de altă natură a dezvoltării sociale, într-un cuvânt, totul ce a lăsat amprentă în sufletul poporului, în caracterul său naţional. Sfera socială se crează din comunicarea spirituală cotidiană a oamenilor, din astfel de direcţii ale activităţii lor precum cunoaşterea, inclusiv cea ştiinţifică, învăţământul şi educaţia, din manifestările moralei, religiei. Un rol important, în formarea spiritualităţii omului, îl joacă arta populară autentică, de asemenea arta profesională – teatrul, muzica, arta cinematografică, pictura, arhitectura etc.

Caracterul de sistem al societăţii constă nu numai în aceea că toate sferele ei formează o unitate structurată, ci şi în aceea că ele interacţionează reciproc. Progresul social ca dezvoltare a tuturor sferelor societăţii se bazează pe avansarea cantitativă şi calitativă a acestor sfere – ştiinţa, morala, arta, tehnica, ocrotirea sănătăţii, învăţământul public, asigurarea socială ş.a. Însă temelia şi sursa tuturor schimbărilor este nivelul de dezvoltare a economiei, producţiei sociale, de acestea depinde dezvoltarea ştiinţei şi tehnicii, sferei sociale şi spirituale. La sfera socială se referă ocrotirea sănătăţii, învăţământul public, asigurarea socială, ordinea publică, securitatea, care asigură dezvoltarea economiei şi societăţii în întregime. Sfera spirituală (religia, arta, literatura, muzica ş.a.) este condiţia necesară pentru dezvoltarea omului, capacităţilor lui creatoare fără de care nu poate să se dezvolte ştiinţa şi tehnica, economia. Deci progresul tehnico-ştiinţific determină dezvoltarea sferei sociale şi spirituale şi, la rândul său, depinde de dezvoltarea acestora.

**Suprastructura politică.** La suprastructură se referă şi diferite instituţii sociale. Acestea sunt felurite instrumente şi structuri organizaţionale, care mediază realizarea intereselor şi aspiraţiilor comunităţilor şi grupurilor sociale, mediază raporturile dintre colectivităţi şi indivizi, precun şi relaţiile acestora cu natura şi cu societatea. Diferitor forme ale conştiinţei sociale, care motivează teoretic anumite tipuri de acţiune umană, le corespund anumite instituţii sociale – instituţii politice, juridice, ştiinţifice, de artă, cultură, şi de cult ş.a.

Din multitudinea instituţiilor sociale cel mai mare rol în organizarea acţiunilor oamenilor, în realizarea intereselor şi scopurilor lor îl au instituţiile politice. **Politica** este sfera activităţii claselor şi grupurilor sociale referitor la cucerirea, menţinerea şi folosirea puterii de stat. Conştiinţa politică este totalitatea de concepţii şi teorii privind organizarea şi conducerea societăţii, natura şi rolul puterii de stat, relaţiile dintre clase şi grupuri sociale, referitoare la realizarea intereselor lor. Politica este expresia concentrată a economiei, a intereselor economice ale grupurilor sociale şi ale partidelor politice. Pentru a realiza interesele economice ele trebuie să pună mâna pe puterea de stat. Interesele economice, la urma urmei, se manifestă drept cauza socială a activităţii politice. Exprimând în mod nemijlocit economia, politica, influenţează toate celelalte domenii ale suprastructurii, atât la nivelul componentelor ideale, cât şi la nivelul componentelor instituţionale. Prin aceasta, politica joacă un rol integrator în cadrul sistemului social, iar instituţiile politice constituie elementele cele mai importante ale întregului sistem social.

Dintre instituţiile politice, statul şi partidele politice au rolul hotărâtor în organizarea politică şi în general al vieţii sociale, întrucât ele mijlocesc claselor şi grupurilor sociale, exercitarea puterii, deţinerea pârghiilor prin care un grup social exercită influenţă şi îşi impune interesele şi voinţa asupra celorlalte grupuri sociale.

**Statul** este un instrument de organizare politică şi administrativă a societăţii. Prin stat sunt reglementate relaţiile politice dintre oameni, iar acestea, la rândul lor, contribuie în mod hotărâtor la integrarea membrilor societăţii. Statul nu a apărut ca rezultat al unui “contract social”, al unei înţelegeri între oameni (cum susţineau T. Hobbes şi J. J. Rousseau), ci ca un produs necesar, legic al dezvoltării sociale pe o anumită treaptă istorică. Statul apare atunci când apar interese deosebite şi contradicţii irezolvabile dintre clase şi grupuri sociale. Statul, după cum afirma Lenin, este o maşină de asuprire a unei clase de către alta, o maşină cu ajutorul căreia o clasă ţine în frâu clasele ce-i sunt subordonate. În esenţă, statul este un organ al puterii de clasă, un instrument de dictatură şi de constrângere a unei clase asupra celorlalte.

Principalele funcţii ale statului sunt: pe plan intern – economico-organizatorică, cultural-educativă, de apărare; pe plan extern – dezvoltarea multilaterală a relaţiilor cu alte state, organizarea de schimburi economice, ştiinţifice, tehnice, culturale ş.a. Statul prezintă şi aspecte democratice. Democratismul de stat depinde de raportul dintre forţele social-politice, de gradul de conştiinţă şi cultură a maselor populare. Democratizarea este o condiţie necesară a transformării economiei şi societăţii în întregime. Cu crearea statului juridic democratizarea va fi tot mai amplă, însă până când există grupuri sociale şi partide politice vor fi şi diferite interese politice, iar statul ca instituţie politică va reflecta aceste interese. Marxismul formula concepţia că odată cu lichidarea deosebirilor dintre clase şi instaurarea proprietăţii obşteşti, statul va dispărea treptat, iar funcţiile dirijării sociale vor fi îndeplinite pe baze obşteşti.

**Comunităţile istorice de oameni.** În societate, în afară de structurile materiale şi spirituale, exprimate prin noţiunile mod de producţie, bază şi suprastructură, se mai evidenţiază încă o dimensiune a organizării societăţii – comunităţile umane. Aceasta-i existenţa oamenilor, populaţiei, este substratul material (natural şi social) al oricărei societăţi. **Comunitatea umană** este o grupare socială organizată, în care oamenii, pe baza intereselor comune, au scopuri fundamentale identice. Aceste interese şi scopuri comune iau naştere din convieţuirea membrilor comunităţii în acelaş cadru cosmico-geografic, din faptul că aceştia desfăşoară o activitate comună, vorbesc aceeaş limbă, au o spiritualitate comună, trăsături psihosociale comune, tradiţii şi obiceiuri comune.

Comunităţile istorice de oameni au trecut în procesul evoluţiei lor prin mai multe tipuri: ceata (primitivă), ginta, tribul, poporul şi naţiunea. Într-un sens mai îngust, comunitatea umană presupune şi familia, obştea, satul, oraşul, comunitatea zonală, comunitatea statală ş.a. Devenirea lor este determinată de dezvoltarea sistemului social integral, de dezvoltarea celorlalte subsisteme (forţe de producţie, relaţii de producţie, suprastructură ş.a.), rolul principal aparţinându-i modului de producţie.Spre exemplu, naţiunea se caracterizează prin viaţa economică comună, convieţuirea pe un teritoriu comun, limba unică, trăsături spirituale comune, conştiinţa şi cultura naţională. Naţiunea este un rezultat al unui proces istoric, rezultat al acumulării unor valori materiale şi spirituale, create de generaţiile precedente şi transmise din generaţie în generaţie. Naţiunea este o categorie socio-culturală şi reflectă, mai mult, trăsăturile social-psihologice. În lumea contemporană comunităţile naţionale se află în diferite stadii de dezvoltare. Procesele de integare, cooperare şi globalizare duc la integrarea comunităţilor de oameni.

Comunităţile de oameni, masele populare sunt subiectul dezvoltării societăţii. Dar la forţele motrice ale procesului istoric se referă şi contradicţiile modului de producţie. Procesul social apare şi se dezvoltă ca un proces determinat, în primul rând, de activităţile de producţie; aceste activităţi nu se pot institui independent de subiect, de dorinţele şi năzuinţele oamenilor, care, la rândul lor, sunt motivate de un ansamblu de trebuinţe şi interese. Deci, dezvoltarea societăţii este determinată de factorii obiectivi şi subiectivi, dar cel obiectiv este primordial şi-l determină pe cel subiectiv, iar manifestările acestuia, în cadrul activităţii sociale, se desfăşoară pe fondul legilor economice obiective. Societatea se dezvoltă în mod legic ca necesitate, indiferent de aceea că în sfera economică oamenii îşi realizează interesele sale personale. Fiind impuşi de necesităţile economiei, oamenii se includ în anumite relaţii necesare pentru funcţionarea producţiei sociale. Utilitatea economică cu necesitate impune oamenii la colaborare, instaurare şi menţinere a relaţiilor economice.

**5.7. Lumea subtil-vibratilă şi rolul acesteia în dezvoltarea socială**

Evoluţia civilizaţiei a determinat apariţia, apoi şi dezvoltarea ulterioară a unui nou fenomen – a fenomenului lumii subtil-vibratile sociale. În studierea lor e logic a evidenţia trei tipuri de structuri şi, corespunzător, trei tipuri de mecanisme: **iniţiale** (structurile străvechi de la care porneşte evoluţia sistemelor), **obţinute** (apărute pe parcursul evoluţiei sistemelor). Aceste două genuri de structuri şi mecanisme se pot numi de bază. Ele se observă cu “ochiul liber” şi se deosebesc chiar la diferenţierea “rudimentată“ a obiectelor. Deasupra acestor fenomene se plasează **structurile şi mecanismele subtil-vibratile**, adică structurile cele mai superioare, care sunt foarte sensibile faţă de progres şi, pe care revoluţia informaţional-tehnologică contemporană, le-a lansat pe primul plan, le oferă rolul-cheie în evoluţia ulterioară a sistemelor sociale.

Lumea subtil-vibratilă, socială include în sine mecanismele şi structurile politice, economice, juridice, intelectuale, spirituale, psihologice, de moralitate, care asigură protecţia socială şi inviolabilitatea persoanei, condiţiile pentru autodeterminarea ei şi acţiunea efectivă asupra progresului social. Acestea sunt, în primul rând, structurile şi mecanismele proprietăţii şi pieţii intelectuale (informaţionale); structurile şi mecanismele opiniei publice şi publicităţii; structurile care formează elita intelectuală a societăţii şi mediul de activitate vitală a ei; structurile şi mecanismele conştiinţei de masă, ale bunului simţ, potenţialului de creaţie al naţiunii; structurile şi mecanismele religiei şi moralităţii, eticii, simbolicii de stat, memoriei sociale şi tradiţiilor, structurile psihologiei sociale etc.

Care sunt particularităţile fenomenelor subtil-vibratile?

Revoluţia informaţional-tehnologică schimbă radical factorii, condiţiile şi scopurile progresului social. Resursa de bază a omenirii o constituie acum informaţia, iar mijlocul decisiv în procesul de coexistenţă şi dezvoltare îi aparţine intelectului social. Nucleul tehnologiei de reînnoire devine ingineria cunoştinţelor (tehnologiile informaţionale). Moştenirea socială, selecţia intelectuală, transformarea cunoştinţelor în forţă motrică, reducerea entropiei sociale – acestea sunt pârgiile care formează actualmente axa istorică a progresului social.

Structurile şi mecanismele sibtile sunt legate de obiectele nemateriale (intelectuale, spirituale, morale) şi prin aceasta se manifestă “fineţea” lor principală. Fenomenele nominalizate în organismul social constituie structurile vibratile. Instituţiile opiniei publice (presa, radioul, televiziunea), religiile, curentele politice şi diverse asociaţii, astfel de pături specifice ale populaţiei, cum ar fi – studenţimea, savanţii, scriitorii, pictorii, compozitorii. Primii se includ în mişcare, încep tot mai puternic “a vibra” în prezenţa fenomenelor anomale în socium, tentativelor antisociale. În aşa mod structurile remarcate, ca şi cum, trezesc din somnolenţă toată societatea.

Aşadar, cele mai importante particularităţi ale structurilor subtil-sociale le constituie esenţa lor spirituală, intelectuală, mai bine spus conţinutul, tendinţa acestora de a menţine şi dezvolta potenţialul intelectual al societăţii, bazele morale ale vieţii. A devenit clar că anume aceste structuri şi mecanisme asigură cele mai avansate niveluri ale tehnologiilor informaţionale, bazate pe intelectul artificial, graţie cărora se desfăşoară pe scară largă informatizarea societăţii. Structurile subtile se şi numesc “fine”, fiindcă ele reflectă un grad mai superior de diferenţiere a societăţii, asigură posibilitatea de a concepe domeniile latente (camuflate) ale practicii sociale. Rolul decisiv l-au jucat mecanismele şi structurile subtile şi în lupta pentru renaşterea naţională a ţărilor postsovietice din anii 1988-1991.

Intelectul, ca element primordial creativ al progresului, repreznită un apanaj nu numai al individului izolat, dar şi al oricărul socium, fie că e societatea în întregime sau o componentă a acesteia (naţiunea, partidul, întreprinderea etc.). Apare problema ce vizează intelectul colectiv, care devine la etapa contemporană factorul principal în supravieţuirea şi progresul civilizaţiei. Cu alte cuvinte, saltul (“revirimentul”) cognitiv se manifestă prin faptul că ştiinţele socio-umanistice examinează nivelurile informaţionale (cognitive) de activitate ale sistemelor sociale, care, la rândul lor, reprezintă nu altceva decât nivelurile de funcţionare ale intelectului.

**Cognitologia socială** are obiectul său de studiu mecanismele de creaţie a cunoştinţelor în societate, adică ea studiază intelectul colectiv. Cognitologia capătă un statut filosofico-metodologic şi se manifestă nu numai ca o ştiinţă specială, dar şi ca o bază a unei noi concepţii despre lume. Această concepţie e interpretată de noi ca intelectualism şi reprezintă o viziune nouă asupra dezvoltării sociale. Printre factorii de bază ai dinamicii social-economice se evidenţiază cei informaţional-comunicativi, adică cei intelectuali, iar drept subsistem principal al economiei naţionale este sfera prelucrării, acumulării, translării şi utilizării cunoştinţelor, adică a informaţiei semantice. Relaţiile informaţionale, care apar în această ordine de idei, se interpretează ca un nou model de relaţii sociale, ca relaţii de bază şi care determină alte raporturi sociale.

Modul de abordare informaţional (cognitiv) ne oferă posibilitatea de a concepe aprofundat situaţia actuală a societăţii noastre, care se caracterizează nu pur şi simplu prin rămânerea în urmă faţă de ţările civilizate, dar printr-o entropie socială extrem de avansată. Doar modul de abordare informaţională e bazat pe viziunea entropică a realităţii. Entropia e logic a o interpreta ca o măsură a deformărilor, ireglementării sociale, necorespunderii posibilităţilor în realizarea scopurilor puse. Astfel, deformările, dezordinea, tendinţa spre haos într-adevăr cresc obiectiv, de sine stătător, iar ordinea, consolidarea, armonia, dimpotrivă, constituie întotdeauna un rezultat al eforturilor subiective, orientate spre un anumit scop. Pentru cognitologie mecanismul dezvoltării forţelor de producţie devine problema centrală şi acest organon se pomeneşte a fi după natura sa informaţional. Moştenirea (succesiunea) socială şi selecţia intelectuală constituie mecanismele care crează axa evoluţiei omenirii. Aşadar, intelectualismul istoric, iniţiat de cognitologie, corespunde cerinţelor contemporaneităţii şi el dacă nu va înlocui materialismul istoric, apoi îl va completa esenţial. Totodată, nu trebuie uitat faptul că purtătorul de bază al cunoştinţelor în societate este intelectualitatea. În toată lumea actualmente se înregistrează o creştere rapidă a intelectualităţii, iar în ţările cele mai dezvoltate, cum este Japonia, această „pătură“ a depăşit după număr clasă muncitoare şi ţărănimea luate împreună.

**Bibliografie**

1. Capcelea V., *Filosofia*, Ed. III ARC, Chişinău, 2002.
2. Dergaciov L. , Rumleanschi P., Roşca L., *Filosofia*, Chişinău, 2003.
3. Ivancu, I., *Filosofia istoriei*, Bucureşti, Ed. Fundaţiei „România de mâine", 2000.
4. Florian, M., *Introducere în filosofia istoriei*, Bucureşti, Ed. Caramond, 1999.
5. *Lecţii de filosofie*, Bucureşti, Humanitas, 1990.
6. *The Cambridge Dictionary of Philosophy.* II Ed. N.Y., Camb. Univ. Press, 1999.
7. Tudorescu, I., *Acţiunea socială eficientă*, Bucureşti, Ed. Fundaţiei “România de mâine”, 2000.
8. Ţîrdea, T., *Filosofie socială şi sociognotologie*, Chişinău, USMF “Nicolae Testimiţanu”, Chişinău, 2001.

**Anexa 1.**

**Curs de filosofie în tabele logice**

Tabelul 1. **Cum poate fi definită filosofia?**

|  |  |
| --- | --- |
| **Cuvântul, esenţa căruia trebuie fi definită** | **Cum poate fi definită filosofia** |
| **Filosofia** | * + - 1. Dragoste       2. Înţelepciune       3. Cele mai importante probleme ale existenţei umane       4. Atitudine conştientă către lumea înconjurătoare       5. ... |

Tabelul 2. **Patru epoci în filosofie**

|  |  |
| --- | --- |
| **Epoca istorică a filosofiei** | **Interesul filosofic principal** |
| Antichitate sec. VI î. Chr. – sec. III d. Chr. | Cosmos |
| Evul Mediu sec. IV – XIV | Dumnezeu |
| Epoca Modernă sec. XV – XIX | Omul şi societatea |
| Epoca Contemporană sec. XX | Limbajul |

Tabelul 3. **Filosofia antică**

|  |  |
| --- | --- |
| **Etapa** | **Interesul filosofic principal** |
| Naturfilosofie | Substanţa materială (Fales, Heraclit ş.a.)  Atomii + vid (Leucit, Democrit ş.a.)  Numere (Pitagora ş.a.) |
| Intelectualism | Ideile (Socrate, în special Platon ş.a.)  Forma (Aristotel ş.a.) |
| Filosofia elenistică | Bunăstarea omului (Cinicii)  Fericirea prin plăcere (Epicurienii)  Omul şi destinul lui cosmic (Stoicii)  Tăcerea înţeleaptă (Scepticii) |
| Neoplatonism | Ierarhia:  Binele unic – Raţiune universală – Spirit universal – Materie |

Tabelul 4. **Filosofia Evului Mediu**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Etapa** | **Interesul filosofic principal** | **Idei esenţiale** |
| Teoretizarea credinţei (Augustin) | Iubeşte pe Dumnezeu şi poţi să faci ce doreşti  Voinţa ca esenţa personalităţii  Libertatea ca trăsătură a voinţei (nu a raţiunii) | Monoteism  Teocentrism  Creaţionism  Credinţa în Dumnezeu  Dragoste de Dumnezeu |
| Armonizarea credinţei şi a raţiunii (Toma d’Aquino) | Credinţa ghidează raţiunea, raţiunea întăreşte credinţa  Filosofia – introducerea spre religie  Libertatea omului ca tendinţa conştientă spre perfecţiunea divină | Speranţa la salvare  Bunăvoinţă  Conştiinţă  Spiritualitatea omului  Simbolism |

Tabelul 5. **Filosofia Epocii Moderne**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Etapa** | **Autorii principalelor concepţii filosofice** | **Interesul filosofic principal** |
| Sec. XV – XVI |  | Umanism  Percepţie estetică a realităţii |
| Sec. XVII | Descartes | Idei clare şi contrucţii deductive |
| Locke | Teoria cunoaşterii: sensualism |
| Sec. XVII | Kant | Principiile apriorice şi aplicarea lor în ştiinţă şi moralitate |
| Sec. XIX | Hegel | Filosofia ideilor sistematice universale |
| Marx | Concepţia muncii comunitare, critica capitalismului |
| Nietche | Critica valorilor ”raţionale” |

Tabelul 6. **Filosofia sec. XX**

|  |  |
| --- | --- |
| **Curentul filosofic principal** | **Interesul filosofic principal** |
| Fenomenologia | ”Munca” conştiinţa cu fenomene |
| Hemeneutica | Existenţa omului în lume, căutarea esenţei |
| Filosofia analitica | Analiza logică a limbii, utilizarea acesteia |
| Postmodernism | Deconstrucţia regulilor de conduită şi a valorilor societăţii; pluralism |

**PARTEA A II-a**

Tabelul 7. **Filosofia despre existenţă şi materie. Tipurile de mişcare ale materiei**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Tipuri de mişcare** | **Mişcarea micromecanică** | **Mişcarea macromecanică** |
|  | Nivel subatomic | Nivel supraatomic |
| Fizică | Câmpuri, nuclee, atomi | Corpuri macroscopice, galaxii |
| Chimică | Reacţii | Molecule |
| Biologică | Populaţii, biocenoză |  |

Tabelul 8. **Trei concepţii despre cunoaşterea senzorială**

|  |  |
| --- | --- |
| **Concepţia filosofică** | **Conţinutul concepţiei** |
| Locke | Senzaţiile se combină, se compară, se supun abstractizării. În rezultat subiectul formează în conştiinţă senzaţii complexe, idei |
| Kant | Senzaţiile formează o anumită succesivitate în corespundere cu principiile apriorice |
| Husserl | Senzaţiile se implică într-un curent de imaginaţie, astfel se formează eidosul, confirmarea căruia este noţiunea şi exprimarea ei prin anumiţi termeni. Fenomenologia permite aprecierea senzaţiilor iniţiale. |

Tabelul 9. **Ce înseamnă cunoaşterea raţională**

|  |  |
| --- | --- |
| **Epoca istorică în filosofie** | **Esenţa cunoaşterii raţionale** |
| Antichitate | Ideea – generalul, care există independent şi se întruchipează în lucru (Platon)  Esenţa – forma lucrului, unitatea lui interioară natura, care poate fi exprimată în regulile logicii formale (Aristotel) |
| Epoca Medievală | Cunoaşterea raţională operează cu universalii, care exprimă generalul; generalul există în Dumnezeu, în ideile omului, în lucruri (Realism)  Generalul nu există, numele desemnează lucruri particulare (Nominalism)  Generalul reprezintă idei – generalizări, concepţii (Conceptualism) |
| Epoca Modernă | Omului îi sunt caracteristice idei clare, idei ”înnăscute” cu care putem opera după regulile deducţiei (Descartes, Leibnitz – Raţionalism)  Omul este deţinătorul principiilor apriorice, care determină posibilitatea logicii (Kant)  Ideile – sunt produsul procesării senzaţiilor (Locke - Sensualism)  Gândirea – este cea mai superioară stadie a cunoaşterii, abordarea problemelor în aspect ştiinţific, care permite operarea cu idei abstracte (Hegel)  Gândirea şi logica sunt reflectarea practicii în cel mai larg sens al cuvântului (Marx) |
| Sec. XX | Cunoaşterea raţională – generalizare, care se realizează în procesul fenomenologiei (Fenomenologia)  Logica este regula limbii, ea exprimă semnificaţia şi esenţa cuvintelor (Analiticii) |

Tabelul 10. **Ce este adevărul?**

|  |  |
| --- | --- |
| **Epoca în istoria filosofiei** | **Esenţa adevărului** |
| Antichitate | Adevărul – manifestare a ideii (Platon) sau a esenţei (Aristotel) |
| Epoca Medievală | Dumnezeu – adevărul suprem |
| Epoca Modernă | Adevărul – corespunde senzaţiilor, ideile faptelor |
| Epoca Contemporană sec. XX | Adevărul este dezvăluirea esenţei lucrurilor (Hermeneutica)  Adevărul este o caracteristică a expunerii, realizată în cuvinte, care corespunde faptelor (filosofia analitică) |

Tabelul 11. **Nivelele cunoaşterii ştiinţifice**

|  |  |
| --- | --- |
| **Nivelul cunoaşterii ştiinţifice** | **Scopul cercetării** |
| Empiric | Acumularea faptelor experimentale noi  Corelarea faptelor cu teoria, verificarea gradului de eficacitate |
| Teoretic | Interpretarea teoretică a faptelor experimentale  Formularea unei noi teorii, care ar fi mai eficientă decât cea precedentă |

Tabelul 12. **Trei nivele teoretice**

|  |  |
| --- | --- |
| **Metoda teoretică** | **Caracteristica** |
| Axiomatică | Axioma stă la baza teoriei. Din axiome rezultă teoreme. Nu se realizează confruntarea cunoştinţelor cu faptele experimentale |
| Ipotetico-deductiv | Se înaintează ipoteze, din care se deduc noi informaţii. Eficacitatea ipotezelor se manifestă în procesul de confruntare a teoriei cu datele experimentale |
| Descriptivă | Se realizează acumularea şi descrierea faptelor, confruntarea lor, se caută regularitatea cu care ele pot repeta |

Tabelul 13. **Filosofia despre om**

|  |  |
| --- | --- |
| **Epoca istorică a filosofiei** | **Ce este omul?** |
| Antichitate | Microcosmos (Suflet + corp)  Sufletul este manifestarea ideii (Platon); Sufletul – este forma omului (Aristotel) |
| Evul Mediu | Spiritualitate + suflet + corp; Spiritualitatea este legătura omului cu D-zeu prin intermediul credinţei, dragostei, speranţei, conştiinţei |
| Epoca Modernă | Fiinţă raţională care acţionează după legile raţiunii (Locke, Kant)  Manifestarea relaţiilor sociale (Marx)  Fiinţă cu voinţa puternică şi pasiune (Nietche) |
| Sec. XX | Fiinţă care însuşeşte lumea în concordanţă cu funcţionarea fenomenologică a conştiinţei (Husserl şi alţi fenomenologi)  Fiinţă care există şi încearcă să înţeleagă lumea care o înconjoară, prin intermediul limbii şi emoţiilor (grijă, frică, speranţă pentru viitor) (Heidegger şi alţi hermeneuţi)  Fiinţa, limitele existenţei căreia este limba (Witgenstein, Austin şi alţi folosofi analişti)  Fiinţă care nu se supune normelor sociale, luptă cu monotonia (Derrida, Focault, Lyotarde şi alţi postmodernişti)  Fiinţă în care subconştientul conduce conştientul (Freud şi adepţii lui) |

Tabelul 14. **Filosofia naturii**

|  |  |
| --- | --- |
| **Epoca în istoria filosofiei** | **Interpretarea specificului naturii** |
| Antichitatea | Natura – partea organică a cosmosului  Deseori natura era considerată însufleţită |
| Epoca Medievală | Natura este creată de Dumnezeu după propriul său proiect. În ierarhia Dumnezeu – Om – Natură anume natura era considerată ultima treaptă a existenţei |
| Epoca Modernă | Natura – forţă care se opune omului. Omul are menirea să o domine |
| Epoca Contemporană sec. XX | Natura – stihie, care datorită activităţii conştiente a omului trebuie să devină o lume unde domină raţiunea, **noosfera** (V. I. Vernadski, P. T. de Charden)  Natura – lumea în cadrul căreia trăieşte omul. Omul poate concepe natura datorită metodei hermeneutice (Hermeneutica)  Natura – este casa noastră, care trebuie să fie amenajată după legile raţiunii, ţinând cont de activitatea omului şi consecinţelor ei (Filosofia analitică)  Natura este un sistem complex pentru care sunt caracteristice stări care o pot dezechilibra. Omul trebuie să asigure o evoluţie corelativă dintre natură şi societate. |

**Anexa 2.**

**Tematica seminarelor**

**Tema1. Problemele filosofiei antice - etapele de evoluţie (4 ore)**

1. Instaurarea filosofiei antice. Etapele ei de evoluţie.
2. Naturfilozofia Timpurie: Thales, Heraclit, şcoala pitagoriană.
3. Ontologia filosofiei antice greceşti: eclaţii şi Democrit.
4. Tendinţe antropologice în filosofia antică – Socrate.
5. Peaton şi Aristotel – sistematizatorii filosofiei antice greceşti.
6. Problemele filosofiei greco-romane.

**Tema2. Filosofia medievală: teocentrismul (2 ore)**

1. Principiile de formare a filosofiei medievale.
2. Caracterul religios a filosofiei medievale. Patristica.
3. Scolastica. Concepţia filosofică a lui Toma d’Agnino.
4. Polemica dintre nomenalism şi realism.
5. Rolul istoric al filosofiei medievale.

**Tema 3. Filosofia epocii Renaşterii - antropocentrism, panteism (2 ore)**

1. Particularităţile filosofiei Renascentiste. Premizele istorice de formare a ei.
2. Tendinţe antropologice în filosofia Epocii Renaşterii: Dante Aligheri.
3. Filosofia naturii în perioada Renaşterii: N. Cusanus, G. Bruno.
4. Problemele socialismului utopic.

**Tema 4. Filosofia sec. XVII: formarea unui nou tablou al lumii şi noii gnoseologii (2 ore)**

1. Caracteristica generală a filosofiei Epocii Moderne. Noţiunea de empirism şi raţionalism.
2. Empirismul lui F. Becon şi metoda inductivă.
3. Raţionalismul lui R. Descartes. Regulile metodei deductive.

**Tema 5. Iluminismul şi materialismul francez din sec. XVIII (2 ore)**

1. Premizele istorice ale filosofiei Iluministe. Particularităţile raţionalismului illuminist.
2. Critica religiei.
3. Materialismul mecanicist în filosofia Iluministă din sec. XVIII.

**Tema 6. Filosofia clasică germană (4 ore)**

1. Premizele sociale şi spirituale ale formării filosofiei clasice germane. Particularităţile ei.
2. Concepţia filosofică a lui I. Cant.
   * Conţinutul perioadei precritice;
   * Esenţa şi importanţa teoriei cunoaşterii a lui I. Cant.
3. Concepţia filosofică a lui G. Hegel.
   * Sistemul lui Hegel. Etapele dezvoltării ale “ideii absolute”;
   * Metoda filosofică a lui Hegel.
4. Concepţia filosofică a lui L. Feuerbach.
   * Categoriile de bază a conceptului lui filosofic.
5. Ideile esenţiale ale sistemului filosofic marxist.

**Tema 7. Direcţiile principale ale filosofiei contemporane (2 ore)**

1. Particularităţile filosofiei contemporane, deosebirile ei de filosofia clasică.
2. Direcţiile principale ale filosofiei contemporane:
   * filosofia religioasă(neotonism, teotonism);
   * filosofia existenţialismului: sursele ei sociale şi particularităţile ei;
   * pozitism, neopozitism şi problemele metodologiei ştiinţelor.

**Tema 8. Problema existenţei în filosofia contemporană (2 ore)**

1. Esenţa filosofică a noţiunii de existenţă. Formele ei fundamentale.
2. Definiţia filosofică a materiei. Concepţiile contemporane ştiinţifice despre structura materiei.
3. Mişcarea. Interacţiunea formelor principale de mişcare.
4. Spaţiul şi timpul ca forme de existenţă ale materiei.
5. Problema unităţii lumii.

**Tema 9. Problemele conştiinţei. Valorificarea spirituală şi practică a lumii (2ore)**

1. Conştiinţa, structura şi caracteristicile ei principale.
2. Realizările ştiinţei moderne despre cruce ca sursă a idealului.
3. Conştiinţa socială şi individuală – corelaţia dintre ele.
4. Structura conştiinţei sociale.

**Tema 10. Cunoaşterea ca obiect al analizei filosofice (2 ore)**

1. Obiectul şi subiectul cunoaşterii. Cunoaşterea ca reflectare a realităţii.
2. Cunoaşterea senzorială şi raţională.
3. Teoria adevărului.
4. Cunoaşterea ştiinţifică şi creaţia.

**Tema 11. Filosofia despre natura umană şi sensul existenţei ei (2 ore)**

1. Omul ca subiect al activităţii practice. Problema antroposociogenezei.
2. Specificul existenţei umane în antropologia filosofică.
3. Omul, individualul, personalitatea. Esenţa şi sensul existenţei ei.

**Tema 12. Societatea-bazele analizei filosofice (2 ore)**

1. Specificul conceperii filosofice a vieţii sociale.
2. Noţiunea şi structura societăţii.
3. Relaţiile sociale. Individualul şi societatea.
4. Noţiunea de dinamism social: dezvoltare, progres, regres.

**Anexa 3.**

**Tematica lucrului individual**

**Concepţia despre ĺume, structura ei şi tipurile ei**

1. Mitologie şi religie: similitudini şi deosebiri.
2. Religie şi filosofie: similitudini şi deosebiri.
3. De alcătuit tabel logic în care să se numească cele patru epoci în evoluţia gândirii filosofice şi respectiv problemele esenţiale de interes filosofic.

**Tematica referatelor**

* Concepţia generală despre lume şi concepţia ei în aspect teoretic.
* Specificul problemelor filosofice.
* Filosofia şi ştiinţa: similitudini şi deosebiri.
* Filosofia în sistemul culturii.

**Problemele filosofiei antice-etapele ei de evoluţie**

1. Concepţiile filosofice ale naturfilosofilor: Thales, Anaximandru, Anaximene, Heraclit.
2. Intelectualismul antic- concepţiile lui Socrate, Platon şi Aristotel.
3. Curentele filosofice ale filosofiei eleniste: epicureism, stoicism, scepticism.
4. **Alcătuirea tabelului logic** în care să se expună etapele evoluţiei filosofiei antice şi respectiv problematical or esenţială.

**Tematica referatelor**

* Cosmologismul filosofiei antice greceşti.
* Abordarea atomistă a existenţei.
* Tratarea idealistă a existenţei: existenţa ca idee încorporabilă.
* Utopia socială a lui Platon.
* Problema existenţei (substanţei) în concepţia lui Aristotel. Noţiunea de materiei.
* Etica lui Epicur: atomismul fizic şi social.

**Filosofia medievală creştină**

1. Concepţia teocentristă a lui A. Augustin.
2. Problemele esenţiale ale concepţiei filosofice a lui Toma d’Aquino.
3. **Tabel logic** în care să se ilustreze etapele de evoluţie a filosofiei medievale a problemelor şi ideilor lor esenţiale.

**Tematica referatelor**

* Filosofia medievală sinteză a două tradiţii: a relaţiei creştine şi a filosofiei antice.
* Toma d’Aquino-sistemator al scolasticii medievale.
* Rolul „ teoriei a două adevăruri” în dezvoltarea gândirii filosofice medievale.

**Filosofia epocii Renaşterii- antropocentrism, panteism**

1. De ce pictorul este figura centrală a Epocii Renaşterii?
2. Nicolo Cuzanus şi principiile coincidenţei contradicţiilor.
3. Universul infinit a lui Copernic şi G. Bruno. Heliocentrismul.

**Tematica referatelor**

* Unanismul Renascentist şi problema individualismului.
* Panteismul-trăsătură specifică a natur-filosofiei Renascentiste.
* **Studiu comparativ**: filosofia epocii Renaşterii şi filosofia medievală.

**Filosofia Epocii Moderne. Raţionalismul sec. XVII**

1. Empirismul lui F. Bacon şi raţionalismul lui R. Descartes: similitudini şi deosebiri.
2. G. Galilei, I. Newton: crearea mecanicii teoretice.

**Tematica referatelor**

* B. Spinozei: învăţătura despre substanţă.
* Leibniz: teoria despre multiplicitatea substanţelor.
* Corelaţia dintre gnosiologie şi ontologie în filosofia sec. XVII

**Iluminismul şi materialismul francez din sec. XVIII**

1. **Studiu comparativ**: noţiunea de „raţionalism” în filosofia sec. XVII şi „raţionalism” în gândirea epocii Iluministe.
2. Structurarea ideilor esenţiale ale Materialiştilor francezi din sec. XVIII.

**Tematica referatelor**

* Idealul social al Iluminismului. Colizia dintre „interes privat” şi „echitare socială”.
* Abordarea problemei omului în filosofia Iluministă.
* Critica religiei şi abordarea materialistă a lumii în concepţiile filosofilor Iluminişti.

**Filosofia clasică germană**

1. Principiul de bază al idealismului transcedental a lui I. Cant.
2. Metoda filosofică a lui Hegel.
3. **Studiu comparativ**: materialismul antropologic a lui L. Feuerbach. Ideile esenţiale ale filosofiei lui în raport cu concepţiile prdecesorilor lui. **Tabelul logic.**

**Tematica referatelor**

* Fenomen, „lucru în sine”, natura şi libertatea.
* Istoria ca o modalitate de existenţă a subiectului.
* Sistemul şi metoda dialectică a lui Hegel.
* De la materialismul antropologic a lui L. Feuerbach la materialismul dialectic a lui K. Marx.

**Direcţiile principale ale filosofiei contemporane**

1. Folosofia postmodernistă: critica monismului şi evidenţierea pluralismului.
2. **Studiu comparativ:** particularităţile filosofie neclasice contemporane şi deosebirile ei de filosofia clasică.
3. **Tabelul logic:** în care să se indice direcţiile principale ale filosofiei contemporane şi respectiv problemele lor esenţiale de interes filosofic.

**Tematica referatelor**

* Principiile de bază a filosofie clasice. Criteriile filosofiei clasice.
* Tradiţionalismul: inconştientul şi psihoanaliza.
* „Filosofia vieţii”- şi varietăţile acestui curent.

**Problema existenţei în filosofia contemporană**

1. Noţiunea de mişcare în contextul însuşirilor universale a materiei.
2. Spaţiul şi timpul- particularităţile lor.
3. A crea schemaierarhică de organizare a materiei lumii.

**Tematica referatelor**

* Esenţa filosofică a problemei existenţei.
* Formele existenţei şi particularităţile lor.
* Corelaţia dintre spaţiu-timp şi mişcare a materiei.

**Problema conştiinţei. Verificarea spirituală şi practică a lumii**

1. Conştiinţa: două modalităţi contradictorii de soluţionare a problemei corelaţiei dintre conştiinţă şi materie. Conştiinţa ca formă superioară a reflectării.
2. Raportul dintre gîndire şi limbă.
3. **Exerciţiu: argumentaţi** de ce limba este de natură materială.

**Tematica referatelor**

**Conştiinţa- condiţie indispensabilă de reproducere a culturii umane.**

* Teoria reflectării: valoarea şi carenţele ei.
* Conştiinţa individuală şi conştiinţa socială- corelaţia dintre ele.

**Cunoaşterea ca obiect al analizei filosofice**

1. Dialectica procesului de cunoaştere.
2. Cunoaşterea ştiinţifică. Particularităţile.

**Tematica referatelor**

* Unitatea dintre senzorial şi raţional în cunoaştere.
* Adevărul ca proces. Dialectica dintre adevărul absolut şi relativ.
* **Tabel logic:** de dezvăluit şi înscris în tabel răsunsul la întrebarea despre „natura adevărului” care corespunde etapelor de evoluţie a gîndirii filosofice (antică, medievală, Epoca Modernă, contemporană).

**Filosofia despre natura umană şi sensul existenţei ei**

1. Problema existenţei în antropologia filosofică ( materialism, idealism, filosofia religioasă, existenţialism).
2. **Tabel logic**: să se indice particularităţile specifice interpretărilor filosofice a omului din antichitate pînă în perioada contemporană( epoca istorică în evoluţia gîndirii filosofice- abordarea problemei omului).

**Tematica referatelor**

* Ce este omul? Care este enigma antroposocionezei?
* Naturalul şi socialul în om.
* Filosofia despre esenţa vieţii omului, moarte şi nemurire.

**Societatea- bazele analizei filosofice**

1. Particularităţile sferei materiale şi spirituale a societăţii
2. Noţiunea de determinism social.
3. **Tabel logic:** să se înscrie particularităţile interpretărilor filosofice ale societăţii din antichitate până în perioada contemporană( epoca istorică a gândirii filosofice - noţiunea de societate în aspect metodologic).

**Tematica referatelor**

* Raportul dintre soocietate ca sistem teoretic şi ca sistem concret istoric.
* Economia şi politica: dialectica corelaţiei lor.
* Problema subiectului în cadrul procesului istoric.

**Anexa 4.**

**Teste, probleme şi exerciţii**

* + 1. ***Filosofia, obiectul de studiu şi rolul ei în societate***

(întrebări şi exerciţii)

* + 1. **Explicaţi şi comentaţi fiecare dintre aceste expresii:**
       1. Filosofia este un domeniu spiritual specific, care se plasează între ştiinţă şi religie;
       2. Filosofia este o anumită concepţie despre lume, o anumită atitudine despre lume, un anumit mod de viaţă;
       3. Filosofia este ştiinţa despre cele mai generale legităţi ale naturii, societăţii, gândirii;
       4. Filosofia este învăţătura despre metodele de cunoaştere, care sunt utilizate şi de alte ştiinţe.
    2. **Întrebări orientate spre înţelegerea mai profundă a acestei teme:**
       1. De ce funcţia conceptuală, exprimată în termenii filosofiei, este mai accentuată, nuanţată, decât, spre exemplu, în ştiinţa filosofică?
       2. Care sunt cele mai importante valori caracteristice pentru ştiinţă, artă, practică, filosofie?
       3. Care este predestinarea filosofiei? Comentaţi aspectul ei pragmatic.
       4. Care dintre aceste trei enunţuri au sens filosofic?
* Energia nu dispare niciodată;
* Nimerind într-o situaţie complicată, încearcă să o concepţi şi să faci concluzii;
* Fă gimnastica de dimineaţă.
  + - 1. Încercaţi să vă autoapreciaţi în direcţia apartenenţei filosofice (împărtăşiţi viziunile cărui curent filosofic)
      2. Există oare căi de depăşire a situaţiei de criză din ştiinţa filosofică? Va salva filosofia lumea?
    1. ***Momente din istoria filosofiei***

**(teste)**

**Varianta - I**

Implică tehnici de evaluare “obiective” şi “subiective”. Itemii 1-5 determină nivelul cognitive **de cunoastere**; itemii 6-9 – **de înţelegere**; itemii 10-14 – **de aplicare;** itemul 15 determină nivelul cognitiv superior **de analiză.**

Răspunsurile la fiecare item se plasează în spaţiul special rezervat. Pentru realizarea testului este nevoie de pix şi două foi de hîrtie albă (A4) utilizate în calitate de maculator.

1. **Definiţi următoarele concepte flosofice:**

**Materialism**……………………………………………………………………………………

**Idealism**………………………………………………………………………………………. **(5p)**

1. **Alcătuiţi două enunţuri, care să conţină noţiunile din itemul 1:**

………………………………………………………………………………………………… **(5p)**

1. **Identificaţi reprezentanţii filosofiei din epoca Renaşterii:**

………………………………………………………………………………………………….**(5p)**

1. **Evidenţiaţi carcteristicile genereale alefilosofiei din epoca Modernă:**

……………………………………………………………………………………………........**(5p)**

1. **Definiţi ţi carcaterizaţi tipurile istorice de concepţie despre lume:**

………………………………………………………………………………………………… **(5p)**

1. **Explicaţi prin intermediul a două trei fraze: “gnosiologia”ca domeniu de reflecţie filozofică:**………………………………………………………………………………………(**5p)**
2. **Identificaţi fondatorul filosofiei empiriste din epoca Modernă:**

………………………………………………………………………………………….............**(5p)**

1. **Precizaţi filosoful căruia îi aparţine aforismul: “În unul şi acelaşi râu nu te poţi scufunda de două ori ”:**......………………………………………………………………………........…....**(5p)**
2. **Caracterizaţi concepţia filosofică a lui Socrate:**

………………………………………………………………………………………….…….. **(10p)**

1. **Evidenţiaţi caracteristicile generale ale filosofiei din Grecia Antică** ……………………………………………………………………..……………….…………..**(5p)**
2. **Stabiliţi raportul dintre credinţă şi raţiune în filosofia lui T.D’Aquino :**

………………………………………………………….……………………….…………….. **(5p)**

1. **Argumentaţi specificul filosofiei lui Im.Kant:**

………………………………………………………………………………………….…….. **(10p)**

1. **Efectuaţi un studiu comparativ dintre concepţiile filosofice ale lui F.Bacon şi R. Descartes:**……………………………………………………………………………… .....…**(10p)**
2. **Argumentaţi contribuţia concepţiei lui Eminescu în dezvoltarea filosofiei româneşti** ………………………………………………………………………………………………… **(10p)**
3. **Realizaţi eseul filosofic cu tema :“Interpretarea filosofică a fericirii”**

………………………………………………………………………………………….……... **(10p)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **punctaj** | **1-5** | **6-11** | **12-19** | **20-29** | **30-45** | **46-61** | **62-74** | **75-84** | **85-94** | **95-100** |
| **nota** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** |

**Varianta – II**

Implică tehnici de evaluare “obiective” şi “subiective”.Itemii 1-5 determină nivelul cognitive **de cunoastere**; itemii 6-9 – **de înţelegere**; itemii 10-14 – **de aplicare;** itemul 15 determină nivelul cognitivsuperior **de analiză.**

Răspunsurile la fiecare item se plasează în spaţiul special rezervat. Pentru realizarea testului este nevoie de pix şi două foi de hîrtie albă (A4) utilizate în calitate de maculator.

1. **Definiţi următoarele concepte flosofice:**

**Rationalism**……………………………………………………………………………………

**Empirism**……………………………………………………………………………………… **(5p)**

1. **Alcătuiţi două enunţuri, care să conţină noţiunile din itemul 1:**

…………………………………………………………………………………………………. **(5p)**

1. **Identificaţi reprezentanţii şcolii din Milet(filosofia Greciei Antice):**

……………………………………………………………………………………......……....... **(5p)**

1. **Specificaţi principiile de formare a filosofiei medievale:**

…………………………………………………………………………………………………. **(5p)**

1. **Definiţi noţiunea de concepţie despre lume şi caracterizaţi structura ei:**

…………………………………………………………………………………………………..**(5p)**

1. **Explicaţi prin intermediul a două trei fraze: ontologia - ca domeniu de reflecţie filosofică:**……………………………………………………………………………………… **(5p)**
2. **Identificaţi fondatorul filosofiei raţionaliste din Epoca Modernă:**

…………………………………………………………………………………………………. **(5p)**

1. **Precizaţi filosoful căruia îi aparţine aforismul: “Cunoaşte-te pe tine însuţi”:**

…………………………………………………………………………………………………..**(5p)**

1. **Caracterizaţi concepţia filosofică a lui Democrit:**

…………………………………………………………………………………………………..**(10p)**

1. **Definiţi obiectul de studiu al filosofiei ţi specificaţi problemele filosofice abordate în : Filosofia antică**

**Filosofia medievală**

**Filosofia renaşcentistă**

**Filosofia Modernă**

**Filosofia contemporană**

…………………………………………………………………………………………..............**(5p)**

1. **Stabiliţi raportul dintre materie şi formă în filosofia lui Aristotel:**

………………………………………………………………………………………….……….**(5p)**

1. **Argumentaţi specificul filosofiei lui Francis Bacon:**

………………………………………………………………………………………….…….... **(10p)**

1. **Efectuaţi un studiu comparativ dintre concepţiile filosofice ale lui Platon şi Aristotel:**……………………………………………………………..……………………….. **(10p)**
2. **Argumentaţi contribuţia concepţiei lui Cantemir în dezvoltarea filosofiei româneşti :** …………………………………………………………………………………………………. **(10p)**
3. **Realizaţi eseul filosofic cu tema: “Sensul vieţii”**

………………………………………………………………………………………….……… **(10p)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **punctaj** | **1-5** | **6-11** | **12-19** | **20-29** | **30-45** | **46-61** | **62-74** | **75-84** | **85-94** | **95-100** |
| **nota** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** |

**Varianta – III**

Implică tehnici de evaluare „obiective” şi „subiective”. Itemii 1-5 determină nivelul cognitiv **de cunoaştere**; itemii 6-9 – **de înţelegere**; itemii 10-14 - **de aplicare**; itemul 15 determină nivelul cognitiv superior **de analiză.**

Răspunsurile la fiecare item se plasează în spaţiul special rezervat. Pentru realizarea testului este nevoie de pix şi două foi de hârtie albă (A4) utilizate în calitate de maculator.

1. **Definiţi următoarele concepte filosofice:**

**materialism**………………………………………………………………………………………

**idealism** …………………………………………………………………………………….…… **(5p)**

1. **Alcătuiţi două enunţuri, care să conţină noţiunile din itemul 1:**

…………………………………………………………………………………………………… **(5p)**

1. **Identificaţi reprezentanţii filosofiei umaniste din epoca Renaşterii:**

..……………………………………………………………………………………………………**(5p)**

1. **Specificaţi problemele filosofice abordate în filosofia Modernă:**

……………………………………………………………………………………………………..**(5p)**

1. **Definiţi obiectul de studiu al filosofiei şi relevaţi caracterul ei istoric:**

………………………………………………………………………………………………………**(5p)**

1. **Explicaţi prin intermediul a două-trei fraze: epistemologia – ca domeniu de reflecţie filosofică:**

…………………………………………………………………………………………………… **(5p)**

1. **Identificaţi fondatorul filosofiei sofiste din Grecia Antică:**

..……………………………………………………………………………………………………(**5p)**

1. **Precizaţi filosoful căruia îi aparţine aforismul: „Cunoştinţa este putere”:**

..……………………………………………………………………………………………………**(5p)**

1. **Caracterizaţi concepţia filosofică a lui Heraclit:**

………………………………………………………………………………………………….…**(10p)**

1. **Evidenţiaţi caracteristicile generale ale filosofiei din epoca Modernă:**

……………………………………………………………………………………………………(**5p)**

1. **Stabiliţi raportul dintre credinţă şi raţiune în filosofia lui T. D’Aquino:**

……………………………………………………………………………………………………**(5p)**

1. **Argumentaţi specificul filosofiei lui Aureliu Augustin:**

…………………………………………………………………………………………………… **(10p)**

1. **Efectuaţi un studiu comparativ dintre filosofia lui Platon şi Aristotel:**

…………………………………………………………………………………………………… **(10p)**

1. **Argumentaţi contribuţia filosofiei lui D. Cantemir în dezvoltarea filosofiei româneşti:**

…………………………………………………………………………………………………… **(10p)**

1. **Realizaţi eseul filosofic cu tema: „Morala şi conştiinţa morală din perspectiva generaţiei tinere”:**……………………………………………………………………………… **(10p)**

***Barem de notare:***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **punctaj** | **1-5** | **6-11** | **12-19** | **20-29** | **30-45** | **46-61** | **62-74** | **75-84** | **85-94** | **95-100** |
| **nota** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** |

**Varianta - IV**

Implică tehnici de evaluare „obiective” şi „subiective”. Itemii 1-5 determină nivelul cognitiv **de cunoaştere**; itemii 6-9 – **de înţelegere**; itemii 10-14 - **de aplicare**; itemul 15 determină nivelul cognitiv superior **de analiză.**

Răspunsurile la fiecare item se plasează în spaţiul special rezervat. Pentru realizarea testului este nevoie de pix şi două foi de hârtie albă (A4) utilizate în calitate de maculator.

**1. Definiţi următoarele concepte filosofice:**

**geocentrism**……………………………………………………………………………………………

**heliocentrism** ………………………………………………………………………………………**(5p)**

**2. Alcătuiţi două enunţuri, care să conţină noţiunile din itemul 1:**

………………………………………………………………………………………………….….. **(5p)**

**3. Identificaţi reprezentanţii filosofiei din perioada medievală:**

..……………………………………………………………………………………………….…… **(5p)**

**4. Specificaţi problemele filosofice abordate în filosofia clasică germană:**

……………………………………………………………………………………………….….…. **(5p)**

**5. Definiţi şi caracterizaţi problema fundamentală a filosofiei:**

…………………………………………………………………………………………………...… **(5p)**

**6. Explicaţi prin intermediul a două-trei fraze: gnoseologia – ca domeniu de reflecţie filosofică:**

………………………………………………………………………………………………...…… **(5p)**

**7. Identificaţi fondatorul filosofiei clasice germane:**

..……………………………………………………………………………………………….…… **(5p)**

**8. Precizaţi filosoful căruia îi aparţine aforismul: „Înţelege pentru a crede şi crede pentru a înţelege”:**

..………………………………………………………………………………………………….…**(5p)**

**9. Caracterizaţi concepţia filosofică a lui Democrit:**

……………………………………………………………………………………………………..**(10p)**

**10. Evidenţiaţi caracteristicile generale ale filosofiei din Grecia Antică:**

…………………………………………………………………………………………………..….**(5p)**

**11. Stabiliţi raportul dintre Dumnezeu şi natură în filosofia lui N.Cuzanus:**

…………………………………………………………………………………………………..… **(5p)**

**12. Argumentaţi specificul filosofiei lui Im. Kant:**

………………………………………………………………………………………………….… **(10p)**

**13. Efectuaţi un studiu comparativ dintre filosofia lui Heraclit şi Parmenide din Grecia Antică:**

…………………………………………………………………………………………………… **(10p)**

**14. Argumentaţi contribuţia filosofiei lui L. Blaga în dezvoltarea filosofiei româneşti:**

…………………………………………………………………………………………………… **(10p)**

**15. Realizaţi eseul filosofic cu tema: „Umanismul – valoare eternă a umanităţii”:**

…………………………………………………………………………………………………… **(10p)**

***Barem de notare:***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **punctaj** | **1-5** | **6-11** | **12-19** | **20-29** | **30-45** | **46-61** | **62-74** | **75-84** | **85-94** | **95-100** |
| **nota** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** |

**Varianta –V**

Implică tehnici de evaluare „obiective” şi „subiective”. Itemii 1-5 determină nivelul cognitiv **de cunoaştere**; itemii 6-9 – **de înţelegere**; itemii 10-14 - **de aplicare**; itemul 15 determină nivelul cognitiv superior **de analiză.**

Răspunsurile la fiecare item se plasează în spaţiul special rezervat. Pentru realizarea testului este nevoie de pix şi două foi de hârtie albă (A4) utilizate în calitate de maculator.

**1. Definiţi următoarele concepte filosofice:**

**creaţionism**……………………………………………………………………………………………

**revelaţie**……………………………………………………………………………………………**(5p)**

**2. Alcătuiţi două enunţuri, care să conţină noţiunile din itemul 1:**

……………………………………………………………………………………………………..**(5p)**

**3. Identificaţi reprezentanţii filosofiei din epoca Renaşterii:**

..……………………………………………………………………………………………………**(5p)**

**4. Specificaţi problemele filosofice abordate în filosofia din Grecia Antică:**

…………………………………………………………………………………………………..…**(5p)**

**5. Enumeraţi şi caracterizaţi funcţiile filosofiei:**

………………………………………………………………………………………………….… **(5p)**

**6. Explicaţi prin intermediul a două-trei fraze: ontologia – ca domeniu de reflecţie filosofică:**

……………………………………………………………………………………………….…… **(5p)**

**7. Identificaţi fondatorul filosofiei raţionaliste din epoca Modernă:**

..……………………………………………………………………………………………………**(5p)**

**8. Precizaţi filosoful căruia îi aparţine aforismul: „Cogito ergo sum”:**

..……………………………………………………………………………………………………**(5p)**

**9. Caracterizaţi concepţia filosofică a lui Socrate:**

………………………………………………………………………………………………….….**(10p)**

**10. Evidenţiaţi caracteristicile generale ale filosofiei clasice germane:**

…………………………………………………………………………………………………..…**(5p)**

**11. Stabiliţi raportul dintre materie şi formă în filosofia lui Aristotel:**

…………………………………………………………………………………………………......**(5p)**

**12. Argumentaţi specificul filosofiei lui T. D’Aquino:**

……………………………………………………………………………………………………. **(10p)**

**13. Efectuaţi un studiu comparativ dintre filosofia lui Thomas Morus şi Tomasso Campanella:**

…………………………………………………………………………………………………… **(10p)**

**14. Argumentaţi contribuţia filosofiei lui M. Eliade în dezvoltarea filosofiei româneşti:**

………………………………………………………………………………………………….…**(10p)**

**15. Realizaţi eseul filosofic cu tema: „Libertatea omului în condiţiile societăţii contemporane”:**

…………………………………………………………………………………………………….**(10p)**

***Barem de notare:***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **punctaj** | **1-5** | **6-11** | **12-19** | **20-29** | **30-45** | **46-61** | **62-74** | **75-84** | **85-94** | **95-100** |
| **nota** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** |

* + 1. ***Ontologia şi problematica ei***
  1. **Arătaţi care sunt semnificaţiile filosofice ale următoarelor afirmaţii:**

1. Lumea reală constă dintr-o corelaţie permanentă şi continuă a naturii ideale. (V. C. Soloviev)
2. Existenţa nu poate fi o calitate, adică un fel de a fi, ea este faptul de a fi. (C. Noica)
3. Universul este pluralist şi complex. (I. Prigojiu)
4. Forma fără ideea de ea nu are existenţă, lumea fără Eu nu are existenţă. (M. Eminescu)
5. Daţi-mi materie şi mişcare, şi eu voi crea lumea. (R. Decartes)
   1. **Alcătuiţi mici comentarii, abordând următoarele întrebări:**
6. Ce (cine), în opinia dumneavoastră, a creat lumea noastră?
7. Se supune oare omul legilor fizicii?
8. Încercaţi să formulaţi un exemplu de sistem complex, în cadrul căruia este şi haos, şi ordine.
9. Vidul şi spaţiul este oare acelaşi lucru?
10. Despre lume, oamenii judecă reieşind din doctrine şi teorii, dar ele deseori sunt contradictorii. Rezultă întrebarea: lumea de asemenea este contradictorie?
11. Găsiţi deosebiri între posibilitatea reală şi cea virtuală.
    1. **Viziunea, potrivit căreia, tot ce există în lume formează o integritate, aparţine:**
       * 1. Evului Mediu;
         2. Renaşterii;
         3. Antichităţii.
    2. **„Ce este timpul?” – comentaţi următoarele răspunsuri:**
       * + 1. Timpul este legat de sentimentul propriei noastre existenţe;
           2. Timpul este legat de faptul percepţiei că noi înşine ne schimbăm;
           3. Timpul este legat de faptul că lucrurile care ne înconjoară se schimbă.

|  |  |
| --- | --- |
| **Spaţiul şi timpul** | |
| I. Newton şi G. W. Leibniz | I. Kant |
| Spaţiul şi timpul este relativ | Spaţiul şi timpul este relativ |
| Spaţiul şi timpul este absolut | Spaţiul şi timpul este absolut |
| Spaţiul şi timpul este relaţional | Spaţiul şi timpul există în sine |
| Spaţiul şi timpul este substanţă | Spaţiul şi timpul este o formă a intuiţiei |
| **Comparaţi** | |

* 1. Există 5 forme clasice de mişcare a materiei: mecanică, fizică, chimică, biologică, socială. Explicaţi, în aspect filosofic, esenţa lor.
     1. ***Gnoseologia şi epistemologia***

(Întrebări şi situaţii pentru discuţii libere)

* + - 1. **Elucidaţi semnificaţia filosofică a următoarelor afirmaţii:**
         1. Cunoaşterea este eternă, continuă şi nelimitată ca şi natura. (G. Bruno);
         2. Prin analiză înţelegem, în sensul cel mai general al acestui cuvânt, acţiunea de a aduna unele la altele diverse reprezentări şi de a concepe diversitatea lor într-o cunoştinţă. (Im. Kant).
      2. **Răspunsurile la următoarele întrebări vor contribui la înţelegerea mai profundă a temei date:**
         1. Din contopirea senzorială şi raţională se poate forma o nouă caracteristică sistemică a cunoaşterii?
         2. La care compartiment al teoriei cunoaşterii – senzorială, raţională sau eidetică, atribuim intuiţia?
         3. În contextul dezvoltării cunoaşterii ştiinţifice există adevăr absolut?
         4. Cine este corect în polemica dintre „lirici” şi „fizici”?
         5. Prin ce se deosebeşte credinţa filosofică de credinţa religioasă?
         6. Poate ştiinţa să renunţe la principiile filosofice?
         7. Cum corelează practica cu teoria?
         8. Care ştiinţe pot fi considerate ştiinţifice? În acest context, astrologia (prezicerea după stele) este cunoaşterea ştiinţifică.
      3. **Abordaţi în discuţie următoarele situaţii:**
         1. Închipuiţi-vă că susţineţi un examen. Răspunsul vostru trebuie să fie în concordanţă numai cu o pagină a textului din manual sau cu textul lui în întregime.
         2. Cineva din cunoscuţi a declarat că a găsit modalitatea de lecuire a cancerului (utilizare a careva infuzii), afirmând că această metodă este deja în mod **practic** demonstrată, pentru că el însuşi este persoana indicată, care a simţit efectul pozitiv. Are dreptate cunoscutul nostru? Ce înseamnă fundamentarea practică a adevărului?
         3. Consideraţi îndreptăţite expresiile de tipul: „Eu sunt bun”; „El este cuminte”? Ce lipseşte acestor enunţuri? Pot fi ele considerate adevărate sau eronate?
         4. Aduceţi un exemplu în care este arătată dezvoltarea cunoaşterii (a unui fapt ştiinţific concret) pe scara veridicităţii. Puteţi numi vreo teorie sau doctrină, care poate demonstra adevărul absolut?
         5. Din istoria filosofiei se ştie că atunci când lui Hegel s-au adus obiecţii, spunându-i că teoria lui nu este în concordanţă cu faptele, el a răspuns: „Cu atât mai rău pentru fapte”. Sunteţi de acord cu Hegel?

**Omul. Conştiinţa**

1. **Explicaţi semnificaţia filosofică a următorului aforism:**
2. Omul – măsura tuturor lucrurilor (Pratagoras)

(studiu comparativ)

1. **Răspunzând la următoarele întrebări, veţi asigura un studiu comparativ la tema dată:**
2. Care sunt concepţiile despre om în interpretarea cinicilor, epicuriştilor, stoicilor, sceptiştilor?
3. Care este semnificaţia, concepţia despre om în Evul Mediu?
4. Omul în interpretarea gânditorilor din Epoca Renaşterii şi cea Modernă?
5. Cum caracterizează natura omului filosofii sec. XX?
6. Care din aceste concepţii din cadrul filosofiei clasice vă place mai mult?
7. Argumentaţi de ce, citind vreo carte de literatură artistică, fixaţi care anume concepţie despre om dezvăluie autorul cărţii?
8. Explicaţi conţinutul următoarelor noţiuni:

Conştientul – subconştientul şi supraconştientul

Conştiinţa – creierul – corelaţia dintre ele

Psihicul – nematerial, ideal, simbolic.

**Societatea**

1. **Realizaţi un studiu teoretic la una din temele:**
2. Fundamentarea ideii unităţii omului şi naturii în filosofia clasică. Abordări materialiste, idealiste şi religioase ale acestei probleme.
3. Concepţia delimitării omului de natură. Corelaţia dintre om şi natură în interpretarea lui B. Pascal şi Im. Kant.
4. Evidenţiaţi deosebirea dintre umanism şi ecoumanism.
5. **Realizaţi un studiu comparativ.**
6. Comparaţi concepţia societăţii elucidată de filosofia medievală cu cea din filosofia epocii Moderne.
7. Comparaţi concepţia liniară de dezvoltare a societăţii cu particularităţile concepţiei liniare de evoluţie a ei.
8. Cum credeţi, care trăsături domină în caracterul dumneavoastră – ale celui occidental sau ale celui oriental?
9. Ce i-au determinat pe Marx, Husserl, Kierkegaard să critice societatea contemporană?
10. **Răspundeţi la următoarele întrebări:**
11. Prin ce se deosebeşte socialul de psihic?
12. Cum corelează omul cu societatea? Cum poate fi determinat conţinutul activităţii sociale?
13. În ce constă esenţa istoriei?
14. **Exemplificaţi:**
15. Arătaţi prin exemple unitatea şi diversitatea istoriei.
16. **Exemple de teste grilă:**

(alegeţi varianta justă)

* Dezvăluiţi noţiunea de „sociologie”

1. Învăţătura despre societate ca sistem integru;
2. Ştiinţa care îl studiază pe om;
3. Ştiinţa care studiază anumite grupuri sociale.

* Cui îi aparţine următoarea definiţie a societăţii: „societatea nu este formată din indivizi, ei se manifestă prin suma acelor legături şi relaţii în cadrul cărora sunt încadraţi aceşti indivizi.”

1. Platon;
2. M. Veber;
3. K. Marx.

* Cum se numeşte societatea autoritar-dogmatică, care a stagnat la un anumit stadiu de dezvoltare?

1. Formaţine social-economică;
2. Societate închisă;
3. Civilizaţie.

* Cum se numeşte societatea democratică penetrată de spiritul criticii, care uşor se schimbă şi se adaptează la condiţiile mediului înconjurător:

1. Formaţiune social-economică;
2. Societate deschisă;
3. Societate închisă.

* Care este titlul lucrării, scrisă de istoricul englez A. J. Toynbee, în care este expusă concepţia dezvoltării istoriei omenirii:

1. „Apusul istoriei”;
2. „Studierea istoriei”;
3. „Rusia şi Europa”.

**Anexa 5**

**Minimum obligatoriu în cunoaşterea disciplinei**

* Obiectul filosofiei.
* Etapele principale în evoluţia gândirii filosofice universale.
* Problema existenţei şi problema materiei. Corelaţia dintre ele.
* Conştiinţa şi componentele ei.
* Cunoaşterea şi activitatea umană.
* Ştiinţa şi rolul ei în societate.
* Natura omului şi esenţa existenţei ei.
* Forţa divină.
* Omul şi cosmosul.
* Omul, societatea, civilizaţia, cultura.
* Libertatea şi responsabilitatea personalităţii.
* Omenirea şi probleme ei globale.

**Exigenţe cognitive orientate în formarea abilităţilor**

* A avea noţiune de tablouri ştiinţifico-filosofic şi religios al lumii, esenţei vieţii umane, formele cunoaşterii umane şi particularităţile manifestării lor în societatea contemporană, corelaţia dintre valorile materiale şi spirituale şi rolul lor în activitatea vitală a oamenilor, societăţii, civilizaţiei.
* A avea noţiunea despre rolul ştiinţei şi cunoaşterii ştiinţifice, structura, formele şi metodele ei, problemele sociale şi etice legate de dezvoltare şi realizările ştiinţei, tehnicii şi tehnologiei.
* A avea noţiunea despre biologic şi social, corporal şi spiritual în om, despre esenţa cunoştinţei, conştientului în comportamentul uman.
* A avea noţiunea despre condiţiile formării personalităţii, libertăţii şi responsabilităţii ei în cadrul activităţii vitale, culturii, mediului social şi natural.
* A cunoaşte normele morale de reglare a relaţiilor dintre oameni în cadrul societăţii.

### C U P R I N S

### *Cuvânt înainte*.....................................................................................................................*3*

**Introducere:** Filosofia, obiectul de studiu şi rolul ei în societate***.......................................6***

**1.** Noţiune de concepţie despre lume. Structura şi tipurile ei istorice**..................................*7***

**2.** Obiectul de studiu al filosofiei.Problema fundamentală a filosofiei**.......................*.9***

**3.** Problema metodei în filosofie: dialectica şi metafizica**.........................................*12***

**4.** Funcţiile filosofiei. Filosofia şi ştiinţa**.................................................................*15***

**4.1.** Problema paradigmelor filosofice **..….……………….……………..…......*16***

**4.2.** Istoria filosofiei şi obiectul ei **………………………………………..….…*17***

***Partea întâi:*** *Momente din istoria filosofiei***......................................................................*.19***

**Tema 1:** Filosofia antică: armonia lumii, omului şi raţiunii***..............................................20***

**1.1.** Filosofia antică: consideraţii generale. Periodizarea**.................................*21***

**1.2.** Filosofia antică greacă până la Socrate **...................................................*21***

**1.3.** Perioada clasică a filosofiei greceşti **.......................................................*26***

**1.4.** Filosofia romano-elenistă sau clasica tardivă(sec. III î.e.n – sec.V)**.........*30***

**1.5.** Concluzii: Totalizând **...........................................................................*31***

**Tema 2:** Filosofia medievală: teocentrism***.......................................................................34***

**2.1.** Principiile de formare a filosofiei medievale **..................................................*35***

**2.2.** Etapele de evoluţie a filosofiei medievale şi particularităţile lor **....................*37***

**2.2.1.** Patristica **.............................................................................................*37***

**2.2.2.** Scolastica **............................................................................................*39***

**2.3.** Importanţa istorică a filosofiei medievale **.......................................................*41***

**Tema 3:** Filosofia epocii Renaşterii – antropocentrism, panteism***...................................44***

**3.1.** Particularităţile gândirii filosofice din epoca Renaşterii pe fundalul

schimbărilor economice şi spirituale din acea perioadă istorică **...............*45***

**3.2.** Ideile principale ale Renaşterii italiene timpurii (umanistă)**..................*46***

**3.3.** Marea Renaştere (înflorirea ideilor renascentiste, mijlocul

secolului XV – mijlocul secolului XVI) **....................................................*48***

**3.4.** Filosofia Reanşterii tardive (naturfilosofia renascentistă;

a doua jumătate a secolului XVI – începutul secolului XVII)**....................*49***

**Tema 4:** Filosofia epocii Moderne***.................................................................................52***

**4.1.** Revoluţia ştiinţifică şi filosofia sec. XVII ***....................................................55***

**4.1.1.** Filosofia secolului XVII: formarea unui nou tablou al

lumii şi al noii gnoseologii **...............................................................*55***

**4.1.2.** Empirismul lui Fr. Bacon şi raţionalismul lui R. Descartes **......*56***

**4.2** Filosofia epocii Iluministe şi materialismul francez din secolul XVIII***....62***

**4.2.1.** Premisele istorice ale filosofiei Iluministe.

Particularităţile raţionalismului a epocii Iluministe **.........................62**

**4.2.2.** Ideile esenţiale ale materialiştilor francezi din secolul XVIII **.........*64***

**4.3** Filosofia clasică germană: compromis între credinţă şi raţiune.  
 Dialectica (sfârşitul secolului XVIII – începutul secolului XIX) ***..................67***

**4.3.1.** Premizele sociale şi spirituale ale filosofiei clasice germane.

Particularităţile ei **..............................................................................*67***

**4.3.2.** Apariția filosofiei clasice germane Im. Kant **...................................*69***

**4.3.3.** Sistemul și metoda în filosofia lui G.Hegel **.....................................*72***

**4.3.4.** Materialismul antropologic a lui L.Feuerbach **.................................*76***

**Tema 5:** Filosofia contemporană: orientări şi stiluri de gândire***....................................78***

**5.1.** Filosofia contemporană : considerații generale **............................................*79***

**5.2.** Ideile principale ale filosofiei contemporane **................................................*80***

**5.3.** Direcțiile principale ale filosofiei contemporane **..........................................*82***

**5.3.1.** Filosofia pozitivistă în evoluția sa istorică. Neopozitivismul **..........*82***

**5.3.2.** Existențialismul : problema existenței umane **.................................*85***

**5.3.3.** Neotomismul : problemele raportului dintre Dumnezeu și om,

credință și rațiune **...........................................................................*87***

**5.3.4.** Particularitățile filosofiei neclasice contemporane **.........................*89***

***Partea a doua:*** *Filosofia şi domeniile ei teoretico-filosofice fundamentale****..................92***

**Tema 1:** Tabloul filosofic al lumii. Problema existenţei şi a materiei în filosofia contemporană***.................................................................................................................93***

**1.1.** Particularitățile categoriilor filosofice,

deosebirea lor de categoriile altor științe **.....................................................*94***

**1.2.** Conținutul filosofic al noțiunii de existență.

Particularitățile și tipurile ei **........................................................................*95***

**1.3.** Materia și tabloul material al lumii. Infinitatea și unitatea ei **.....................*97***

**1.4.** Mișcarea – însușire universală a materiei .

Noțiune de mișcare, formele mișcării **.........................................................*101***

**1.5.** Noțiune de spațiu și timp, particularitățile lor **...........................................*103***

**Tema 2:** Problema conştiinţei: esenţa şi structura ei. Conştiinţa socială***....................105***

**2.1.** Conștiința ca formă socială de reflectare **..................................................*106***

**2.2.** Aspectele gnosiologic, ontologic, genetic și

de substrat ale conștiinței **...........................................................................*108***

**2.3.** Rolul muncii, limbii, culturii și comunicării

în procesul formării conștiinței **.................................................................*109***

**2.4.** Structura conștiinței individuale **...............................................................*111***

**2.5.** Viața spirituală a societății.

Conștiința socială și structura ei **................................................................*113***

**Tema 3:** Cunoaşterea lumii. Formele şi metodele cunoaşterii ştiinţifice***...................118***

**3.1.** Procesul de cunoaștere ca problemă a analizei filosofice.

Obiectul și subiectul cunoașterii **..............................................................*119***

**3.2.** Treptele procesului de cunoaștere: senzorială și rațională,

corelația lor. **....................................................................................*122***

**3.3.** Dialectica procesului de cunoaștere.

Problema adevărului. Adevărul obiectiv.**...................................................*124***

**3.4.** Pozitivismul ca filosofia științei **................................................................*126***

**3.5.** Practica și specificul activității cognitive **..................................................*128***

**3.6.** Cunoașterea științifică. Modele ale cunoașterii științifice.

Observația și experimentul **........................................................................*129***

**Tema 4:** Problema omului în filosofie***........................................................................132***

**4.1.** Omul ca obiect al cercetărilor filosofice.

Omul, individul, personalitatea. **…………………………………………*133***

**4.2.** Omul ca integritate, corelația dintre biologic și social.

Problema antroposociogenezei …**………………………………………..*135***

**4.3.** Problema vieții și morții. Sensul vieții. Moartea și nemurirea **…………..*139***

**Tema 5:** Societatea: bazele analizei filosofice***............................................................143***

**5.1.** Obiectul de studiu și funcțiile filosofiei sociale **…………………………*144***

**5.2.** Premisele naturale ale apariției formei sociale de mișcare a materiei **…..*144***

**5.3.** Modurile de interacțiune dintre societate și natură **………………….…..*146***

**5.4.** Paradigmele de abordare a procesului istoric **…………………………...*147***

**5.5.** Existența socială și conștiința socială. Modul de producție **…………......*150***

**5.6.** Sociateatea – noțiune fundamentală a sociologiei **………………………*151***

**5.7.** Lumea subtil – vibratilă și rolul acesteia în dezvoltarea socială **………..*155***

**Anexa 1:** Curs de filosofie în tabele logice***................................................................158***

**Anexa 2:** Tematica seminarelor***.................................................................................163***

**Anexa 3:** Tematica lucrului individual***......................................................................166***

**Anexa 4:** Teste, probleme şi exerciţii***........................................................................170***

**Anexa 5:**.**...........................................*........................................................................178***