

### *Тематика рефератов*

1. Эмпиризм Ф.Бэкона, рационализм Р.Декарта: общее и различия.
2. Спиноза: учение о субстанции.
3. Лейбниц: учение о множественном субстанции.
4. Связь гносеологии и антологии в философии 17 века.

### *Вопросы и задания*

1. Каковы общие черты философии Бэкона и Декарта?
2. Приведите примеры ясных идей. Почему вы считаете их ясными?
3. Каково философское значение открытий Галилея и Ньютона?
4. Каковы философские основания юридического мировоззрения Нового времени?

### *Литература*

- Блинников Л.В. Великие философы. Словарь-справочник. М.: Логос,1997, с.86-88,159-169,298-300
- История философии: Запад –Россия – Восток. Кн.2.М: Греко-латинский кабинет,1996
- Мир философии. М.: Политиздат, 1991. ч.1, с.17-34, 249-254, 301-310, 320-329.
- Реале Дж., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. Т.3.Новое время. Петрополис,1996.
- Соколов В.В. Европейская философия XV- XVII веков. М.:Высшая школа,1996.

## **Философия эпохи Просвещения и французский материализм XVIII века**

*Каковы исторические предпосылки философии Просвещения?  
Каковы особенности рационализма эпохи Просвещения?*

XVIII в. в истории Западной Европы называется эпохой Просвещения. В английской философии идеи этой эпохи наиболее яркое выражение нашли в творчестве Дж. Локка, Дж. Толанда и др., во Франции — в работах Ф. Вольтера, Ж-Ж. Руссо, Д. Дидро, П. Гольбаха, в Германии — в произведениях Г. Лессинга, И. Гердера, молодого Канта и Г. Фихте.

Одной из важнейших характеристик философии эпохи Просвещения является рационализм. Относительно философии XVII века рационализм трактуется как гносеологическое учение, утверждающее, что основным инструментом познания является разум. Ощущения и опыт имеют в познании вторичное значение. В этом смысле рационализм противостоит сенсуализму и эмпиризму. Однако в истории философии

имеет место и более широкий подход к понятию рационализм. Он рассматривается и как широкое идейно-теоретическое течение выражающее взгляды, потребности, общественные настроения определенных социальных классов, слоев, групп на определенном этапе общественного развития. А на основе этих умонастроений он вырабатывает определённые методологические установки для ориентации человека в практической деятельности и познании. Рационализм, как правило, связывается с идейными устремлениями передовых, прогрессивных сил общества, находящихся на восходящей стадии своего развития. Для него характерны возвеличивание человеческого индивида как активного, свободного и равноправного существа, исторический оптимизм, вера в безграничные возможности человека в познании и преобразовании природы.

Почему же так произошло? Ответ на этот вопрос следует искать в социально-экономических, политических и идеологических процессах, происшедших в эпоху Просвещения. Прежде всего, следует отметить, что эпоха Просвещения — это период разложения феодальных отношений и интенсивного развития капитализма, глубоких перемен в экономической, социально-политической и духовной жизни народов стран Западной Европы. Потребности капиталистического способа производства стимулировали развитие науки, техники, культуры, просвещения и образования. Изменения в общественных отношениях и общественном сознании служили предпосылкой для раскрепощения умов, освобождения человеческой мысли от феодально-религиозной идеологии, становления нового мировоззрения.

В этот период рационализм, состоящий на различных по философско-мировоззренческой и политической радикальности учений, отражая взгляды, настроения, потребности буржуазии в ее борьбе против феодализма, абсолютизма и их опоры — католической церкви, по ряду важных вопросов выступал с общих позиций. В центре всех философских школ, систем, течений того времени находится, как правило, активно действующий субъект, способный познавать и изменять мир в соответствии со своим разумом. **Разум рассматривается в рационалистических системах в качестве источника всей субъективной деятельности человека.** Человек, согласно этой теории, по своей сущности, по своей «природе» является разумным, существом. **Разум**, как сущностная характеристика субъекта, выступает в рационализме как предпосылка и как наиболее яркое проявление всех других характеристик: свободы, самостоятельности, активности и т. д. Человек, как разумное существо, с точки зрения рационализма, призван стать властелином мира, перестроить общественные отношения на разумных основаниях. На этой основе декларировалось право человека быть равным другому, быть свободным в своих решениях и действиях, разрабатывались меры по обеспечению гражданских и политических свобод. Эти свободы рассматривались «как неотъемлемое право всякой нации и всякого общества, в виду того, что они существенно необходимы для сохранения и процветания общественных союзов» (Гольбах П. Избр. философ, произв. В 2-х тт. Т. 2.— М., 1963.—С. 533).

Однако, общая позиция представителей разных философских школ, течений и направлений эпохи Просвещения не исключала различного решения ими как мировоззренческих вопросов, так и конкретных проблем теории познания.

**Идеалистический рационализм** мистифицирует рациональный аспект взаимоотношений человека с миром и стремится доказать, будто бы разумное, рациональное существует вне и независимо от человеческой деятельности и ее объективизации.

Представители же **материалистического рационализма** субстанциональное, законосообразное устройство мира связывают с внутренне присущими материи свойствами. «Вселенная, — пишет Гольбах, — это колоссальное соединение всего существующего, повсюду являет нам материю и движение...», и далее — «природа существует сама по себе, действует в силу своей собственной энергии и никогда не может быть уничтожена (Гольбах П. Избр. философ, произв. В 2-х тт. Т. 1.— М., 1963.— С. 88,

504). Вечное пространственно-временное существование материи и ее непрерывное движение являются для французских материалистов XVIII в. несомненным фактом. И в этом смысле несомненным достижением философии Просвещения был французский материализм XVIII века.

***В чём состоят особенности просветительской философии, её онтологии, антропологии и гносеологии?***

Учение французских материалистов о внутренней активности материи, о всеобщем характере движения было прогрессивным завоеванием философской мысли XVIII в. Однако, на этих воззрениях лежит печать механицизма. В XVIII в. химия, биология все еще находились в зачаточном состоянии и поэтому основой общего мировоззрения продолжала оставаться механика. Законы механики твердых тел, законы тяготения материалисты эпохи Просвещения возводили в ранг всеобщих и утверждали, что биологические и социальные явления развиваются по тем же законам. Наиболее яркий пример механицизма — взгляды французского философа **Жюльена де Ламетри** (1709 — 1751), изложенные им в сочинении с характерным названием **«Человек — машина»**. В этой работе Ламетри доказывал, что люди являются искусно построенными механизмами и призывал изучать человека, опираясь только на механику его тела. При этом он полагал, что исследование механики тела автоматически приведет к раскрытию сущности чувственной и мыслительной деятельности человека.

Наиболее обобщенно и систематично механистическое мировоззрение материализма эпохи Просвещения выражено в работе Я. Гольбаха **«Система природы»**. Гольбах прямо заявляет, что мы можем объяснить физические и духовные явления, привычки с помощью чистого механицизма. В мире ничего не совершается без причины. Всякая причина производит некоторое следствие, не может быть следствия без причины. Природа — это необъятная цепь причин и следствий, беспрерывно вытекающих друг из друга. Общее движение в природе порождает движение отдельных тел и частей тела, а последнее, в свою очередь, поддерживает движение целого. Так складывается закономерность мира.

Движение и изменение в мире, согласно взглядам материалистов этой эпохи — это не постоянное порождение нового, то есть не развитие в собственном смысле, а некоторый вечный круговорот — последовательное возрастание и убывание, возникновение и уничтожение, созидание и разрушение. Все совершающееся в мире подчинено принципу непрерывности. В природе нет скачков.

Этот взгляд, направленный против теологических представлений о свободном творении Бога и чудесах, базировался на признании всеобщей и непреложной материальной обусловленности. Непрерывная, постоянная и нерушимая цепь причин и следствий, подчиняют все происходящее в природе всеобщей необходимости. Необходимость, понимаемая абсолютно и механически, перерастает в идею предопределенности всего совершающегося, в фатализм. Как вывод, отсюда следует отрицание случайности в природе и свободы в поведении человека.

Фатализм, вера в предопределенность всего существующего вопреки общей тенденции философии эпохи Просвещения приводили к выводу о предопределенности всего существующего, к пассивному подчинению человека всему тому, что совершается в окружающей его действительности.

Материалистическое решение мировоззренческого вопроса об отношении сознания к материи, обусловили **сенсуалистическую трактовку познавательного процесса**. Источником всех знаний материалисты считали ощущения, порождаемые в человеке воздействием материальных предметов на его органы чувств. Без ощущений, без чувств, считали они, ничто не доступно нашему познанию. Главным органом познания действительности является человеческий мозг. Д. Дидро сравнивает мозг с

чувствительным и живым воском, способным принимать всякого рода формы, запечатлевая на себе воздействие внешних предметов. Ламетри же писал о «мозговом экране», на котором как от волшебного фонаря отражаются запечатлевающиеся в глазу предметы. Человек, согласно взглядам материалистов, чувствует посредством соединяющихся в мозгу периферических нервов. При этом опыт показывает, подчеркивает Гольбах, что те части тела, у которых прерывается сообщение с мозгом, теряют способность чувствовать. Если же происходит какое-либо нарушение в самом мозгу, то человек или чувствует несовершенным образом или совсем перестает чувствовать. Таким образом, ощущения имеют место тогда, когда мозг человека может различать производит мысленно на органы чувств воздействия.

Сенсуализм материалистов XVIII в. не находится в противоречии с общей рационалистической установкой философии эпохи Просвещения. Сущность реальности, с их точки зрения, может быть познана только разумом. Чувственное непосредственное познание является лишь первым шагом на этом пути. Их гносеология, таким образом, может быть определена как рационалистический сенсуализм. Это означает, что, возвышая разум, просветители одновременно признавали высокую роль в процессе человеческого познания и наших пяти органов чувств, методов наблюдения, опыта, эксперимента.

Таким образом, материалисты XVIII в., несмотря на некоторые нюансы, в целом, разделяют основные установки философии своей эпохи.

### ***В чем состоит противоречивость, неоднозначность исторической роли философии эпохи Просвещения?***

Подводя **итоги** анализа особенностей философии Просвещения, следует отметить, что ее историческая роль является противоречивой, неоднозначной.

- Позитивная роль Просвещения состояла в окончательном подрыве идеологического всевластия религии, в возмущении общественной значимости науки, философии, образования, искусства, политического свободомыслия. Однако неожиданно для многих обнаружили и негативные последствия безоглядной критики религиозных устоев. Подрыв авторитета религии и религиозной морали повлек за собой не только глубокие политические потрясения, но и общий упадок нравов, разгул насилия, жестокости и даже садизма.

- И тем не менее наиболее значимым историческим результатом философии и культуры эпохи Просвещения явилось утверждение в ходе напряженной борьбы как с религиозными суевериями, так и с нигилистической проповедью безнравственности определенного свода гуманистических, общечеловеческих принципов и норм. Именно французские просветители впервые выдвинули ныне являющиеся общепризнанными общедемократические лозунги свободы, равенства и братства в качестве естественных прав человека. Важнейшими составляющими понятия «свобода» они считали категории «свободы совести» и «свободы слова».

Однако и в понимании сущности свободы у мыслителей Просвещения не было полного единства. Так, Ж.-Ж. Руссо считал, что свобода возможна лишь на основе и ликвидации частной собственности.

Вольтер, напротив, полагал, что обладание собственностью является неотъемлемой частью «природы человека».

Различное истолкование роли частной собственности и по сей день делит людей на противоборствующие партии и группы. Окончательное решение этого вопроса не найдено и поныне.

Но несмотря на то что эпоха Просвещения не смогла окончательно решить многих вечных философских вопросов, своей безграничной верой в прогресс, в возможности человеческого разума и науки она внесла огромный вклад в развитие мировой философии

и культуры. Что же касается нерешенных ею проблем, то новые шаги на этом пути были сделаны последующими поколениями философов, особое место среди которых занимают представители немецкой классической философии.

### **Основные выводы**

- Философия Просвещения ставит в центр своего внимания отдельного человека (Декарт, Локк, Вольтер, Жан-Жак Руссо). Это означает, что философия Просвещения антропоцентрична.
- Мыслители XVIII века не ограничивались только модернизацией религиозного мировоззрения, они видели свою задачу в том, чтобы полностью заменить его мировоззрением, основанным не на вере, а на разуме (рационализм).
- Наукоцентризм приводит к желанию подчинить общественную жизнь законам — правовым (Локк), моральным (Кант). Происходит процесс социализации знаний.
- В онтологии развивается материализм; их гносеологию можно определить как рационалистический сенсуализм.

### **Основные термины**

механистический материализм

рационалистический сенсуализм

### **Вопросы к семинару**

1. Исторические предпосылки формирования философии Просвещения.
2. Рационализм как умонастроение и методология эпохи Просвещения. Критика религии.
3. Механистический материализм и сенсуализм в философии эпохи Просвещения.

### **Тематика рефератов**

1. Социально – эстетические предпосылки идеологии Просвещения. Борьба против метафизики.
2. Общественно-правовой идеал Просвещения. Комизм «частичного интереса» и «общей справедливости».
3. Случайность и необходимость – характерная черта мышления 18 века.
4. Просветительская трактовка человека.

### **Вопросы и задания**

1. Сравните понятия «рационализм» в философии XVII века и «рационализм» в философии эпохи Просвещения.
2. Объясните понятие «рационалистический сенсуализм».
3. В чем состоит противоречивость, неоднозначность философии эпохи Просвещения.

W В эпоху возрождения Философия получила дальнейшее бурное развитие (15-16 вв). И здесь проявляется четкая ее связь с наукой. В период первоначального капиталистического накопления в Европе, был процесс формирования новой буржуазной идеологии. Возникал новый класс буржуазии который широко использовал, возрождает духовное состояние предшествующей цивилизации, культуры, материалистическую Философию античного мира. Этот период получил название возрождение. И в этот период широкое развитие получили наука, производство, связь науки с промышленностью, торговля. Представители нового времени выступают против феодализма и против идеалистических и мистически- религиозных учений. Одним из характерных представителей ренессансной философии был Николай Кузанский (1401-1464). Анализ его учения позволяет особенно ясно увидеть различия между древнегреческой и возрожденческой трактовками бытия.

Николай Кузанский, как и большинство философов его времени, ориентировался на традицию неоплатонизма. Однако при этом он переосмыслил учение неоплатоников, начиная с центрального для них понятия единого. Из утверждения, что единое не имеет противоположности, Кузанец делает вывод, что единое тождественно беспредельному, бесконечному. Бесконечное - это то, больше чего ничего не может быть, Кузанец поэтому называет его "максимумом"; единое же - это "минимум". Николай Кузанский, таким образом, открыл принцип совпадения противоположностей (*coincidentia oppositorum*) - максимума и минимума. Чтобы сделать более наглядным этот принцип, Кузанец обращается к математике, указывая, что при увеличении радиуса круга до бесконечности окружность превращается в бесконечную прямую. У такого максимального круга диаметр становится тождественным окружности, более того - с окружностью совпадает не только диаметр, но и центр, а тем самым точка (минимум) и бесконечная прямая (максимум) представляют собой одно и то же. Аналогично обстоит дело с треугольником: если одна из его сторон бесконечна, то и другие две тоже будут бесконечными. Таким образом доказывается, что бесконечная линия есть и треугольник, и круг, и шар.

Совпадение противоположностей является важнейшим методологическим принципом философии Николая Кузанского, что делает его одним из родоначальников новоевропейской диалектики. Проведенное, хотя и не всегда последовательно, отождествление единого с бесконечным впоследствии повлекло за собой перестройку принципов не только античной философии и средневековой теологии, но и античной и средневековой науки - математики и астрономии.

И в самом деле, вот что вытекает из принятых Кузанцем предпосылок: "...если бы одна бесконечная линия состояла из бесконечного числа отрезков в пядь, а другая - из бесконечного числа отрезков в две пяди, они все-таки с необходимостью были бы равны, поскольку бесконечность не может быть больше бесконечности". В геометрии, как показывает Николай Кузанский, дело обстоит так же, как и в арифметике. Различение рациональных и иррациональных отношений, на котором держалась геометрия греков, Кузанец объявляет имеющим значение только для низшей умственной способности - рассудка, а не разума. Тезис о бесконечном как мере вносит преобразования и в астрономию. Если в области арифметики и геометрии бесконечное как мера превращает знание о конечных соотношениях в приближительное, то в астрономию эта новая мера вносит, кроме того, еще и принцип относительности. И в самом деле: так как точное определение размеров и формы мироздания может быть дано лишь через отнесение его к бесконечности, то в нем не могут быть различены центр и окружность.

Согласно Кузанцу, центр и окружность космоса - это бог, а потому хотя мир не бесконечен, однако его нельзя помыслить и конечным, поскольку у него нет пределов, между которыми он был бы замкнут. Эти положения Кузанца противоречат принципам аристотелевской физики, основанной на различении высшего - надлунного и низшего - подлунного миров. Кузанец разрушает конечный космос античной и средневековой науки, в центре которого находится неподвижная Земля. Тем самым он подготавливает коперниканскую революцию в астрономии, устранив геоцентризм аристотелевско-птолемеевской картины мира. Вслед за Николаем Кузанским Коперник (1473-1543) пользуется принципом относительности и на нем основывает новую астрономическую систему.

Характерная для Николая Кузанского тенденция мыслить высшее начало бытия как тождество противоположностей (единого и бесконечного) была результатом пантеистически окрашенного сближения бога с миром, творца с творением. Эту тенденцию еще более углубил Джордано Бруно (1548-1600), создав последовательно пантеистическое учение, враждебное средневековому тезису. Джордано Бруно опирался не только на Николая Кузанского, но и на гелиоцентрическую астрономию Николая Коперника. Согласно учению Коперника, Земля, во-первых, вращается вокруг своей оси, чем объясняется смена дня и ночи, а также движение звездного неба. Во-вторых, Земля вращается вокруг Солнца, помещенного Коперником в центр мира. Таким образом, Коперник разрушает важнейший принцип аристотелевской физики и космологии, отвергая вместе с ним и представление о конечности космоса. Вслед за Кузанцем Коперник считает, что Вселенная неизмерима и безгранична; он называет ее "подобной бесконечности", одновременно показывая, что размеры Земли по сравнению с размерами Вселенной исчезающе малы.

Новое соотношение между материей и формой, новое понимание материи свидетельствует о том, что в XVI веке сформировалось сознание, существенно отличное от античного. Если для древнегреческого философа предел выше беспредельного, завершенное и целое прекраснее незавершенного, то для философа эпохи Возрождения возможность богаче актуальности, движение и становление предпочтительнее неподвижно-неизменного бытия. И не случайно в этот период особо притягательным оказывается понятие бесконечного: парадоксы актуальной бесконечности играют роль своего рода метода не только у Николая Кузанского и Джордано Бруно, но и у таких выдающихся ученых конца XVI - начала XVII века, как Галилей и Кавальери. Более бурный рост Ф знаний наблюдался в эпоху нового времени. Здесь уже заканчивается борьба науки и религии в том виде, в котором эта борьба была в эпоху возрождения, но борьба между философскими течениями как материализм и идеализм продолжалась в 17-18 вв.

У начала новой европейской философии возвышается колоритная фигура Фрэнсиса Бэкона (1561-1626). Однако до сих пор живы в сознании многих его броские афоризмы, максимы его практической философии и слова торжественного гимна в честь всемогущества человеческого знания и экспериментальной науки.

По крайней мере три идейных фактора определили формирование и характер новой европейской философии - возрождение античных ценностей, религиозная реформация и развитие естествознания.

И воздействие всех их отчетливо прослеживается в воззрениях Бэкона -- последнего крупного философа Возрождения и зачинателя философии нового времени.

Натурфилософия Возрождения наряду с крепкой традицией английского номинализма и эмпиризма подготовили почву для бэконовской философской реформации. Его философия была продолжением натурализма Возрождения, который он вместе с тем освобождал от пантеизма, мистицизма и различных суеверий. Продолжением и вместе с тем его завершением. Остатки органистических воззрений сочетались в ней с началами аналитического метода, поэтичность с трезвым рационализмом, критицизм с нетерпеливым желанием охватить все и обо всем высказаться. Она удивительно концентрированно воплотила в себе тот последний мощный всплеск культуры Возрождения, который породил запоздалый, кратковременный и напряженный английский Ренессанс, этот яркий закат всего западноевропейского Ренессанса, почти слившийся с зарей грядущего Просвещения. И по своим намерениям, и в действительности Бэкон играл в философии роль реформатора. Он включал в философию почти всю совокупность наук и видел ее задачу в изучении как природы, так и человека с некоторой методологически единой точки зрения. И вместе с тем этот родоначальник сциентизма в философии, если только он не обсуждает специальные естественнонаучные проблемы и опыты, в своих рассуждениях умел сохранить тот особенный аспект подхода, который соотносится с непосредственным значением этого древнегреческого термина << философия >> -- любомудрие.

Деятельность Бэкона как мыслителя и писателя была направлена на пропаганду науки, на указание ее первостепенного значения в жизни человечества, на выработку нового целостного взгляда на ее строение, классификацию, цели и методы исследования. Он занимался наукой как ее лорд-канцлер, разрабатывая ее общую стратегию, определяя генеральные маршруты ее продвижения и принципы организации в будущем обществе.

Идея Великого Восстановления Наук -- *Instauratio Magna Scientiarum* -- пронизывала все его философские сочинения, провозглашалась им с многозначительностью, афористичной проникновенностью, завидной настойчивостью и энтузиазмом. В отличие от античных и средневековых ценностей Бэкон утверждает новую ценность науки. Она не может быть целью самой по себе, знанием ради знания, мудрости ради мудрости. Конечная цель науки -- изобретения и открытия. << Разве можно не считаться с тем, -- восклицает он, -- что дальние плавания и путешествия которые так участились в наше время, открыли и показали в природе множество вещей, могущих пролить новый свет на философию. И конечно, было бы постыдно, если бы в то время, как границы материального мира -- земли, моря и звезд -- так широко раздвинулись, умственный мир продолжал оставаться в тесных пределах того, что было открыто древними >>. И Бэкон призывает не воздавать слишком много авторам, не отнимать прав у Времени -- этого автора всех авторов и источника всякого авторитета. << Истина -- дочь Времени, а не Авторитета >>, -- бросает он свой знаменитый афоризм. Бэкон верил, что идее его философии сужена не просто долгая жизнь академического признанного и канонизированного литературного наследия -- еще одного мнения среди множества уже изобретенных человечеством. Он считал, что идея эта станет одним из конструктивных принципов самой человеческой жизни, которому << завершение даст судьба человеческого рода, причем такое, какое, быть может при настоящем положении вещей и умов не легко постигнуть или представить >>. Только истинное знание дает людям реальное могущество и обеспечивает их способность изменять лицо мира; два человеческих стремления -- к знанию и могуществу -- находят здесь свою оптимальную равнодействующую.



В этом состоит руководящая идея всей Бэконовской философии, по меткой характеристике Б.Фаррингтона, - <<философии индустриальной науки >>.

И здесь же коренится одна из глубоких причин столь продолжительной популярности его взглядов. Как особая область знания философия, по Бэкону, существует наряду с историей, поэзией и боговдохновенной теологией. История соответствует памяти, поэзия - воображению, философия - рассудку: <<Наиболее правильным разделением человеческого знания является то, которое исходит из трех способностей разумной души >>. Последующее подразделение науки у Бэкона основывается на соображении, что у каждой отрасли знания есть специальная сфера бытия. При этом он замечает, << что все деления наук должны мыслиться и проводиться таким образом, чтобы они лишь намечали или указывали различия наук, а не рассекали и разрывали их, с тем чтобы никогда не допускать нарушения непрерывной связи между ними >>.

Философия по Бэкону имеет дело не с индивидуумами и не с чувственными впечатлениями от предметов, а с абстрактными понятиями, выведенными из них, соединением и разделением которых на основе законов природы и фактов самой действительности она и занимается. Философия относится к области рассудка и по существу включает в себя содержание всей теоретической науки.

Предмет ее троичен - бог, природа, человек. Соответственно этому она делится на естественную теологию, естественную философию и учение о человеке.

Фундамент естественной философии составляет естественная история. Однако фактическая констатация и описание тех или иных природных и опытных явлений еще не составляют те критической науки, которая всегда есть знание причин. Таковой в естественной философии выступают физика и метафизика. Физика изучает общие начала вещей, систему и строение Вселенной, а также все многообразие объектов природы.

При этом физика интересуется материальными и действующими причинами явлений, причинами более частными и изменчивыми по сравнению с теми, которые составляют предмет метафизики.

Метафизика выявляет в природе вещей нечто более общее и неизменное, чем материальная и действующая причины, а именно форму и конечную величину.

Но понятие о конечной причине или цели имеет смысл там, где речь идет о человеческих действиях, а поэтому как раздел естественной философии метафизика должна прежде всего исследовать формы, <<охватывающие единство природы в несходных материях >>, в то время как собственно физика имеет дело с преходящими и как бы внешними носителями этих форм.

Великим приложением к естественной философии, как теоретической, так и практической он считал математику.

Строго говоря, математика даже составляет часть метафизики, ибо количество, которое является ее предметом, приложенное к материи, есть своего рода мера природы и условие множества природных явлений, а поэтому и одна из ее сущностных форм.

С XVII века начинается длительная полемика вокруг вопроса о способе существования, о характере и источниках этих самых врожденных идей. Врожденные идеи рассматривались рационалистами XVII века в качестве условия возможности всеобщего и необходимого знания, то есть науки и научной философии.

Для рационализма XVII века, включая Декарта, Мальбранша, Спинозу, Лейбница, математика является образцом строгого и точного знания, которому должна подражать и философия, если она хочет быть наукой. А что философия

должна быть наукой, и притом самой достоверной из наук, в этом у большинства философов той эпохи не было сомнения.

В истории философии творчество Рене Декарта (1596 - 1650) - одна из самых больших вершин, одно из величайших достижений.

Особенность философского творчества Декарта в том, что в нем были сформулированы новые и материалистические и идеалистические положения. Тем самым борьба материализма и идеализма поднялась на более высокую ступень. И хотя сам Декарт в конечном счете склонился в сторону идеализма, он сообщил этой борьбе новый импульс.

Сильнейшим стимулом к научным изысканиям Декарта послужили встреча с Бекманом и общение с ним. Главным предметом исследований французского ученого первоначально была математика. Как явствует из "Правил для руководства ума", математические размышления переросли в методологические, в сущности неотделимые от философских. Однако начало философской рефлексии Декарта приходится на значительно более ранние годы. Оно зафиксировано в его записях, получивших название "Частные мысли". В первой из этих записей (относящейся к январю 1619 г.) Декарт пишет, что если до тех пор он был лишь зрителем, то теперь, надев маску, собирается в качестве действующего лица выйти на подмостки "театра мира сего".

Такой выход, в частности, означал активность в исследовании различных областей природы. Конкретно-научные исследования молодого Декарта нашли отражение в неопубликованном трактате "Мир". Когда же работу над этим произведением пришлось оставить, Декарт публикует "Рассуждение о методе" с тремя приложениями. Здесь перед нами вполне зрелый философ и ученый, который в дальнейшем отработывает в основном уже сложившиеся мысли.

Не случайно именно Декарту принадлежит идея создания единого научного метода, который у него носит название "универсальной математики и с помощью которого Декарт считает возможным построить систему науки, могущей обеспечить человеку господство над природой. А что именно господство над природой является конечной целью научного познания, в этом Декарт вполне согласен с Бэконом. Коснемся теперь некоторых научных достижений Декарта. В истории математики он занимает весьма видное место. Одно из важнейших достижений ренессансной науки состояло в возрождении идей великих древнегреческих математиков, К концу XVI в. были изданы в оригиналах и переведены на латинский язык все сохранившиеся (и найденные к тому времени) произведения Евклида, Архимеда, Аполлония, Паппа, Диофанта. Декарту они были хорошо известны. Но уже в эпоху Возрождения появились зачатки математического естествознания. Теперь же, в эпоху Декарта, без математического естествознания наука была бы не способна стать производительной силой. В свою очередь математизация естествознания, даже в тех скромных масштабах, была бы невозможна без определенного прогресса в самой математике. Такой прогресс, в частности, невозможен без успехов формализации. И именно Декарт сыграл решающую роль в становлении современной алгебры тем, что ввел буквенные символы, обозначил последними буквами латинского алфавита ( $x$ ,  $y$ ,  $z$ ) переменные величины, ввел нынешнее обозначение степеней, заложил основы теории уравнений. Понятия числа и величины, ранее существовавшие раздельно, тем самым были объединены. Историческое значение Декартовой "геометрии" состоит также в том, что здесь была открыта связь величины и функции, что преобразовало математику. Применение алгебраических методов к геометрическим объектам, введение системы прямолинейных координат означало создание аналитической геометрии,

понятой приводятся: протяжение, движение, число, пространство, время, счастье, добро. Нельзя, уверяет Беркли, образовать отчетливое абстрактное представление о движении или протяжении без конкретных чувственных качеств, как скорое и медленное, большое и малое, круглое и четырехугольное и т. п. Нельзя образовать и абстрактную идею круга, четырехили треугольника, "который не будет ни равносторонним, ни неравносторонним, ни равнобедренным" наглядные представления.

Поскольку за такими словами, как "это", "вещь", или "число", "бесконечность", не стоял наглядные образы, - это не более как пустые слова, выдаваемые за идеи. Отсюда отрицание Беркли роли абстрактного мышления в познании мира. "Я не думаю такою, - пишет он, - чтобы отвлеченные идеи были более нужны для расширения познания". можно сказать, что учение Беркли о бытии есть идеалистический монизм, полагающий единство мира в его духовности.

В рамках общей концепции Локка развил свою знаменитую теорию разделения властей Шарль Монтескье (1689-1755). В трактате "О духе законов" он утверждал, что идеальный государственный строй должен быть построен на основе принципа разделения властей, т.е. независимости в своих сферах трех ветвей власти - законодательной, исполнительной и судебной. По его мнению, такое разделение властей устанавливает их равновесие, не дает простора для злоупотребления, гарантирует соблюдение норм "общего блага". Законодательная власть, опирающаяся на народное представительство, уравнивает исполнительную власть короля и при это обе они признают независимость третьей, судебной, власти.

Теория разделения властей, восходящая к некоторым идеям Аристотеля, является важнейшим элементом современной представительной демократии.

Давид Юм (1711-1776) переделал учения Беркли и Локка на агностический манер, сглаживая острые углы и устраняя крайние положения. Юм стремился создать философию "здорового смысла", философию осторожную, "сдержанную", чуждую как материализму, так и наивному спиритуализму.

Исходный пункт рассуждений Юма заключается в убеждении, что имеется факт непосредственной данности нам ощущения, а отсюда и наших эмоциональных переживаний. Юм сделал вывод, будто мы в принципе не знаем и не можем знать, существует или же не существует материальный мир как внешний источник ощущений. "... Природа держит нас на почтительном расстоянии от своих тайн и предоставляет нам лишь знание немногих поверхностных качеств".

Почти вся последующая философия Юма строится им как теория познания, описывающая факты сознания.

18 столетие в истории Европы известно под названием "века Просвещения". В первую очередь, это был век Вольтера, Руссо, Дидро, Монтескье, Кондорсе, французских философов, развивавших цельную и достаточно стройную философскую концепцию - концепцию Просвещения.

Франсуа Мари Вольтер относится к виднейшим мыслителям французского просвещения. Творчество Вольтера настолько полно отражало основные устремления времени, что весь 18-ый век стали отождествлять с Вольтером. "Он был больше, чем человек. Он был веком", - сказал о нём Виктор Гюго.

Вольтер оказал огромное влияние на проникновение французского просвещения в Россию в конце 18-го века. Интересно и то, что он был в самой гуще политических процессов в Европе и вел переписку со многими влиятельными особами, тем самым оказывая определенное влияние на политику.

Вольтер был не только философом, однако именно его философские взгляды представляют большой интерес. Это связано не только с тем, что они имели

огромное влияние на претендовавших на "просвещенность монархов и их приближенных", но с тем, что Вольтер находил свою подлинную аудиторию в среде прогрессивной общественности того времени.

Конечно и материализм Вольтера тоже не есть материализм в прямом смысле этого слова. Просто Вольтер, размышляя над тем, что есть материя, какова её роль в мировоззрении и т.п. в итоге начинает придерживаться взглядов, которые в чём-то совпадали со взглядами материалистов (в частности, Вольтер был полностью согласен с тем, что материя вечна), а в чём-то отличались от них: Вольтер не согласен с тем, что материя первична и считает, что только пустое пространство существует необходимо, а материя - благодаря воле Бога, так как пространство - необходимое средство существования Бога. "Мир конечен, если существует пустое пространство, значит материя существует не необходимо и получила свое существование от произвольной причины."

Вольтер не согласен с тем, что есть некая первичная материя, способная образовывать любые формы и составляющая всю Вселенную, так как не мог представить себе "обобщенной идеи протяженной субстанции непроницаемой и не имеющей очертаний, не привязывая свою мысль к песку, золоту и т.д. И если бы такая материя существовала, то не было бы причин, чтобы из зерен вырастали, например, киты." Тем не менее, как уже было сказано выше, Вольтер, как и материалисты, считал, что материя вечна, но давал этому свое объяснение. По его словам вечность материи следует из того, что "нет никакой причины, по которой она не существовала бы ранее", Бог творил мир не из ничего, а из материи, а "мир, в каком бы облике он не являлся, столь же вечен, как и Солнце." "Я воспринимаю вселенную вечной, ибо она не могла образоваться из небытия ..., из ничего ничто не происходит." Последняя фраза - самая универсальная из аксиом Вольтера. Материя неразрывно связана с движением, но Вольтер считает материю инертной массой, она может лишь сохранять и не передавать движение, а не быть его источником, следовательно движение не вечно. Если бы материя "имела сама по себе хоть малейшее движение, это движение было бы ей внутренне присуще, а в этом случае наличие в ней покоя оказалось бы противоречием.

"Это - один из аргументов, которые высказывал Вольтер против атеизма, так как из этого следует, что раз материя не может двигаться сама по себе, значит она получает движение извне, но не от материи, а от иматериального существа, коим является Бог. Но Вольтер не приводит аргументов против довода о том, что движение абсолютно, а покой же относителен. Несмотря на все предыдущие доводы, Вольтеру, в конце концов, пришлось признать, что движение вечно, так как ни один закон природы не действует без движения, а все существа без исключения подчиняются "вечным законам". Таким образом, нельзя назвать Вольтера материалистом, но и говорить о том, что материалистические идеи ему чужды, - грешить против истины. К тому же в своих суждениях о душе Вольтер недалеко ушел от материалистов: он не согласен с утверждением о том, что человек состоит из двух сущностей - материи и духа, не имеющих ничего общего между собой и соединенных только благодаря воле Бога. По Вольтеру человек мыслит не душой, а телом, следовательно душа смертна и не является субстанцией. Душа - это способность, свойства нашего организма. Вообще, в своих рассуждениях о душе Вольтер близок к материалистам. "Способность чувствовать, припоминать, сочетать идеи - и есть то, что именуют душой." Однако Вольтер не отрицает возможности существования неразрушимой души. Он пишет: "Я не могу познать их (Бога и души) субстанцию." Вряд ли он случайно употребляет здесь термин "субстанция" для души. Раньше он это категорически отвергал. Душа, по мнению Вольтера, - это не шестое чувство, так как во сне мы не имеем идей и

чувств, следовательно она не материальна. Материя имеет протяженность и плотность и должна была бы мыслить и чувствовать постоянно. Душа - не часть вселенской души, так как вселенская душа это Бог, а часть Бога - тоже божество, но человек со своей душой слишком слаб и неразумен. Души не может быть, так как все наши способности к движению, мышлению, волеизлиянию даны нам Богом, их "мы можем и миновать душой, и мы обладаем потенцией мыслить, не имея души, как мы имеем потенцию производить движение, не будучи этим движением сами." Вольтер читает, что душа смертна, хотя и признаёт, что не может этого доказать, что не мешает ему из-за отсутствия доказательств не верить в переселение душ. Вольтер не знает, сделал ли бог так, что душа человека бессмертна. Но чтобы человек (совокупность тела и души) стал бессмертным, нужно, чтобы после смерти он сохранил "свои органы, свою память ... - все способности." А этого не происходит, следовательно, бессмертие нереально. Таким образом, видно, что по своим размышлениям о душе и материи Вольтер находится где-то между идеалистами и материалистами. Его точка зрения не может быть отнесена ни к одному, ни к другому направлению, многие от приведенных высказываний существенно отличаются от общепринятого мнения. Можно сказать, что Вольтер, пытаясь осмыслить для себя такие философские понятия, как душа, материя, движение и т.п., довольно-таки близко к материалистам, хотя он и считает душу и мышление даром Божиим: "Бог устроил тело для мышления точно также, как устроил его для еды и переваривания пищи. Мысли и чувства - тоже божий дар, так как мы мыслим и чувствуем во сне, когда не контролируем свое поведение." "Мои мысли не идут от меня ... и я преклоняюсь перед Богом, помогающим мне мыслить, не зная при этом, каким образом я мыслю." Мысль у Вольтера - не творение материи, так как она не обладает ее свойствами (дробиться, например), следовательно это не есть сложная материя, она - творение Бога. Все части человеческого тела способны на ощущения, и незачем искать в нём субстанцию, которая бы чувствовала вместо него. "Я совершенно не понимаю, с помощью какого искусства движения, чувства, идеи, память и рассуждение размещаются в этом кусочке организованной материи, но я это вижу и сам для себя являюсь тому доказательством." Разнообразие человеческих чувств, как считает Вольтер, - это вовсе не следствие того, что у нас несколько душ, каждой из которых мы способны чувствовать что-то одно, а следствие того, что человек попадает в различные обстоятельства.

Вообще, чувства у Вольтера занимают далеко не последнее место в его рассуждениях об основных философских понятиях, таких как "идеи", "принципы", "добро", "свобода". Например, он пишет, что все идеи мы получаем при помощи чувств от внешних объектов, то есть у нас нет ни врожденных идей, ни врожденных принципов. "Идеи - от чувства опыта," - вот концепция, выдвинутая Вольтером, причем чувства всегда достоверны, но чтобы вынести правильное суждение, определение, надо воспринять его не одним, а как минимум несколькими чувствами.

Несмотря на важную роль, отводимую Вольтером чувствам, он, судя по всему, ставит мысль выше: "Я признаю, что не льщу себе мыслью, будто бы я имел идеи в том случае, если бы всегда был лишен всех моих пяти чувств; но меня не убедят в том, что моя мысленная способность - следствие пяти объединенных потенций, поскольку я продолжаю думать и тогда, когда теряю их одну за другой." Нашими первыми идеями являются наши ощущения, потом появляются сложные идеи из ощущений и памяти (память - способность увязывать понятия и обрезать "и связывать с ними поначалу какой-то небольшой смысл"), затем мы подчиняем их

общим идеям. Итак, "все обширные познания человека вытекают из единственной этой способности сочетать и упорядочивать таким образом наши идеи."

Как уже говорилось, основная цель Вольтера - изучать то, что ему доступно. Поэтому, изучая идеи, чувства, мышление и т.п., он только делает попытку объяснить как они взаимосвязанно и, по возможности, установить их источник, но он считает, что "задаваться вопросом, каким образом мы мыслим и чувствуем, и как наши движения подчиняются нашей воле", то есть механизмы возникновения идей и чувств, - "значит выпытывать у Творца его тайну." Большой интерес представляют вольтеровские размышления о жизни, обоснованных принципах ее устройства, о человеке и обществе. Здесь его взгляды весьма прогрессивны (естественно, для того времени, так как сейчас известны и более смелые идеи).

Вся наша жизнь - "удовольствие и страдание". (которые даны нам от Бога, так как мы сами не можем быть причиной собственных страданий. Хотя люди и считают, что всё делают справедливо и разумно, их поступками во всех случаях жизни руководит рутина; размышлению же они обычно предаются крайне редко, по особым случаям и, как правило, когда на него уже не осталось времени. Даже те действия, которые кажутся следствием воспитания и образованности ума, "Являются на самом деле инстинктами. Все люди ищут удовольствий, только те, кто имеет более грубые органы чувств, ищут ощущений, в которых душа не принимает участия; те же, кто обладает более утонченными чувствами, стремятся к более изящным забавам."

Все поступки людей Вольтер объясняет любовью к себе, которая "столь же необходима человеку, сколь кровь, текущая в его жилах", а соблюдение собственных интересов он считает двигателем жизни. Наше самолюбие "подсказывает нам уважение к самолюбию других людей. Закон направляет эту любовь к себе, религия ее совершенствует." Может показаться, что Вольтер, вообще говоря, невысокого мнения о людях, так как все их поступки он объясняет низменными причинами, но, по-моему, он все-таки прав. Ведь объясняя наши поступки стремлением к удовольствию, он не ставит его целью всей жизни. К тому же, Вольтер убежден, что в каждом человеке заложено чувство порядочности "в виде некоторого противоядия от всех ядов, которыми его отравляют"; а чтобы быть счастливым, вовсе не обязательно предаваться порокам, скорее наоборот, "подавляя свои пороки мы достигаем спокойствия, утешительного свидетельства собственной совести; отдаваясь порокам, мы утрачиваем покой и здоровье." Вольтер разделяет людей на два класса: "жертвующим своим себялюбием благу общества" и "полный сброд, влюбленный лишь в самого себя."

Рассматривая человека, как общественное существо, Вольтер пишет, что "человек не походит на других животных, имеющих лишь инстинкт любви к себе", для человека "характерна и естественная благожелательность, не замеченная у животных." Однако, часто у человека любовь к себе сильнее доброжелательности, но, в конце концов, наличие у животных разума весьма сомнительно, а именно "эти его (Бога) дары: разум, любовь к себе, доброжелательство к особям нашего вида, потребности страсти - суть средств, с помощью коих мы учредили общество." Ни одно человеческое общество не может существовать ни единого дня без правил. Ему необходимы законы, так как Вольтер считает, что благо общества является единственной мерой нравственного добра и зла, и удержать человека от совершения антиобщественных поступков может только боязнь кары законов. Тем не менее, Вольтер считает, что помимо законов необходима вера в Бога, хотя она и оказывает малое влияние на жизнь. Существование общества атеистов маловероятно потому, что люди, не имеющие узды не способны к сосуществованию: законы бессильны против тайных преступлений, и нужно, чтобы

объединяющей геометрические и арифметические величины, которые со времен древнегреческой математики существовали в раздельности.

Согласно Декарту, математика должна стать главным средством познания природы, ибо само понятие природы Декарт существенно преобразовал, оставив в нем только те свойства, которые составляют предмет математики: протяжение (величину), фигуру и движение. Именно в XVII веке формируется та механистическая картина мира, которая составляла основу естествознания и философии вплоть до начала XIX века.

Декарт оказался одним из творцов классической механики. Отождествив природу с протяжением, он создал теоретический фундамент для тех идеализаций, которыми пользовался Галилей, не сумевший еще объяснить, на каком основании мы можем применять математику для изучения природных явлений. До Декарта никто не отважился отождествить природу с протяжением, то есть с чистым количеством. Не случайно именно Декартом в наиболее чистом виде было создано представление о природе как о гигантской механической системе, приводимой в движение божественным "толчком". Укажем, далее, и на большой вклад Декарта в формирование столь важной науки, как оптика (итоги его исследований в этой области содержатся в основном в "Диоптрике" и в "Метеорах"). Так, он открыл (независимо от В. Снеллиуса) закон преломления светового луча на границе двух различных сред. Точная формулировка этого закона позволила усовершенствовать оптические приборы, которые тогда стали играть огромную роль в астрономии и навигации (а вскоре и в микроскопии).

Сказанным далеко не исчерпывается область научных интересов и научных открытий Декарта.

Веком гениев называют 17-е столетие историки философии и естественных наук. При этом они имеют в виду множество блестящих мыслителей, трудившихся тогда на поприще науки, заложивших фундамент современного естествознания и по сравнению с предшествующими столетиями далеко продвинувших естественные науки, особенно философию. В созвездии их имен первостепенное место принадлежит имени английского философа Томаса Гоббса (1588-1679). Как и большинство других прогрессивных мыслителей этой эпохи, Гоббс объективно был выразителем интересов капитализма, достигшего значительных успехов в Англии и некоторых других странах Европы. Субъективно же он считал себя бескорыстным искателем истины, необходимой всему человеческому роду.

В 18-ом веке в Философии против материалистов выступили идеалисты. И наиболее ярко это было представлено у Беркли и Юнга.

Философское учение Джорджа Беркли (1685-1753) направлено на опровержение материализма и обоснование религии. "Все, что существует, единично". Это номиналистическое основоположение служит для Беркли отправным пунктом, из которого следует, что ничто соответствующее действительности не может быть неединичным и абстрактные понятия суть понятия ложные. Беркли различает общие и абстрактные идеи. Первые-это такие, которые могут быть восприняты как наглядные представления.

"Я отрицаю абсолютно, - пишет он в "Трактате", - существование не общих идей, а лишь отвлеченных общих идей...". Беркли различает при этом два вида отвлечения. При первом из них представляются отдельные части или свойства предмета, которые в действительности могут существовать порознь. При втором виде отвлечения- такие которые в действительности неотделимы друг от друга. Их то и отвергает Беркли как иллюзорные, как пустые слова, которым не соответствует никакое восприятие. В качестве примеров таких абстрактных

"бог-мститель" карал тех, кто ускользнул от человеческого правосудия. При этом необходимость веры не означает необходимость религии (вспомним, что Вольтер всегда разделял веру и религию).

Вольтер отождествляет повиновение Богу и законам: "древняя максима гласила, что следует повиноваться не людям, но Богу; теперь принято противоположное представление, а именно, что повиноваться Богу означает следовать законам страны. Другое дело, что законы могут быть несовершенны или правитель может оказаться плохим, но за плохое правление люди должны ругать лишь себя и негодные законы, учрежденные ими, либо недостаток у себя смелости, мешающий им заставить других выполнять законы хорошие." А если властитель злоупотребляет властью, то это вина людей, терпящих его правление. И если такое имеет место, то это хотя и плохо для людей, но безразлично для Бога. Вопреки общепринятому мнению, Вольтер всегда утверждал, что монарх - не помазанник божий: "отношения человека к человеку несравнимы с отношением творения к верховному существу, ... почитать Бога в облике монарха - кощунство." Вообще, Вольтер не видел необходимости в существовании монарха (или подобного ему правителя). Он писал, например, что форма правления, принятая в Англии, гораздо прогрессивнее, чем во Франции, и поэтому выступал против революции во Франции, так как "то, что в Англии становится революцией, в других странах является лишь мятежом."

Итак, если подвести итог написанному, можно сказать, что взгляды Вольтера в основном были весьма прогрессивны и новы для его времени, многие из них шли в разрез с общественным мнением.

Вольтер одним из первых во Франции начал претворять в жизнь позитивную программу, заложенную Локком в сочинении "Опыт о человеческом разуме". Именно разум Вольтер считал основой всего и именно к нему он обращался, высказывая свою точку зрения и свои суждения. Вольтер не пытается разъяснить то, чего не в состоянии постигнуть разум. Может быть поэтому его философские взгляды оказали огромное влияние на прогрессивно настроенные умы Европы.

В философии Просвещения содержался целый ряд идей и положений, которые в своей совокупности определяли особенности воззрений просветителей на общество и общественное развитие.

\* Важнейшим элементом, основной философии Просвещения было убеждение в том, что все существующее в мире не только может, но и должно быть объяснено на основе разума, т.е. рационалистически. Просветители являлись прямыми наследниками "научной революции 17 столетия", связанной с открытиями Ньютона, Декарта, Галилея. Смысл ее может быть прекрасно передан знаменитой фразой Галилея: "Природа, синьор, насмехается на решениями и повелениями князей, императоров и монархов и по их требованию не изменила бы ни на йоту свои законы и положения". Деятели "научной революции 17 в." было введено понятие научного закона как объективной и независимой от желания человека связи между явлениями природы. Просветители распространили это понятие и на общество. По мнению философов Просвещения, не только природа, но и общество должно быть подвергнуто беспристрастному научному анализу, осмыслено рационалистически, с точки зрения действующих в обществе законов,

\* Важнейшим законом развития общества философы - просветители считали то, что оно развивается от менее развитых форм к более развитым, т.е. по пути прогресса. Именно просветителями была введена в философский оборот идея общественно - исторического прогресса,

Виртуально асупро. autorit. religiozi si monarhi, religiozi.



3) \* Рационализм в сочетании с идеей общественно - исторического прогресса служил в теориях просветителей обоснованием для критического анализа существующей общественной действительности. Критерием разумности существующих общественных институтов служило прежде всего их соответствие требованиям разума, естественным правам человека (к ним от носились независимость личности и признание свободы человека), идее прогресса. Современный общественный порядок порицался просветителями. Они критиковали абсолютную власть монарха, сословный строй, ограничение личных прав и свобод, религиозные суеверия и невежество. Просветители сформулировали стройную концепцию реформ, охватывающих все сферы общественной жизни, направленную на достижение так называемого "общественного блага", общественного строя, при котором удовлетворяются потребности каждого члена общества,

\* Осуществление этой программы реформ они связывали главным условием: Просвещением общества, распространение в различных его сферах научных знаний, норм морали, искоренение суеверий и невежества. Публикация знаменитой "Энциклопедии" под руководством Дени Дидро рассматривалась как первый шаг к просвещению общества,

3) \* Особые требования предъявляли просветители к верховной власти. Они по-разному трактовали вопрос о происхождении государства, но были одинаково убеждены в необходимости установления власти просвещенных правителей, которые на основе общих философских доктрин разрабатывают

программу конкретных политических действий и реформ. Сказанного достаточно, чтобы понять, почему именно Просвещение стало идейной основой Французской революции 18 века, направленной против "старого порядка": абсолютизм короля, сословного строя, бесправия крестьян, революции, выдвинувшей знаменитый лозунг "свободы, равенства и братства".