**Tema 7. Cultura integrității academice: modalități de consolidare/subminare**

**1.** Transparenţa şi gradul de responsabilitate al membrilor comunității academice

**2.** Fenomenul corupţiei – concept, prevenire, combatere

**3.** Abuz de serviciu și traficul de influență

**4.** Conflictul de interese. Favoritism și nepotism.

Hărțuire (mobbing, cybermobbing, bulling, cyberbulling,).

**5.**Consimțământul informat și cercetarea pe subiecți umani

**6.**Cercetări efectuate asupra animalelor

**7.**Recomandări privind consolidarea culturii integrităţii academice.

**1. Transparenţa şi gradul de responsabilitate al membrilor comunității academice**

Unul din principiile de bază care guvernează organizarea şi funcţionarea unei universități este *principiul transparenței*. Răspunderea publică obligă universitatea să asigure transparenţa tuturor deciziilor şi activităţilor sale, conform legislaţiei în vigoare. Promovarea transparenţei decizionale în cadrul universităților, impune structurilor administrative să permită participarea reprezentanţilor comunităţii academice, cu rol consultativ, la procesul decizional. Aceştia urmează să fie consultaţi atât în faza de concepţie şi elaborare, cât şi în cea de implementare a deciziilor, în vederea asigurării calităţii şi legitimităţii acestora.

Comunitatea academică trebuie să fie permanent informată asupra activităţii personalului administrativ, atât în stadiul de evaluare a planurilor de activitate, cât şi în momentul adoptării şi implementării deciziilor, furnizându-i-se în orice moment informaţii complete, obiective şi consistente. Transparenţa permite oricărei persoane asupra căreia produce efecte un act al unei  
structurile administrative să cunoască temeiul acestuia. La rândul lor structurile administrative primesc de la entităţile superioare feed-back constând în evaluarea amănunţită a activităţii lor.

Comunitatea academică are, în misiunea sa, o *responsabilitate față de dezvoltarea societății* în care se regăsește, iar una dintre modalități este implicarea în viața publică în rolul de specialist, expert, om de știință. Dincolo de formarea viitorilor profesioniști, o universitate pune la dispoziția societății cunoașterea pe care o are – mai ales sub forma rezultatelor cercetării, dar și în documente de informare a politicilor publice sau alte comunicări. Dar aceasta nu este singura așteptare socială de la universitate. Nu doar rezultate științifice comunicate și utilizate în politici, nu doar știri despre programe de studii și viața studenților, ci ni se cere o atitudine integră a unor persoane aflate într-un exercițiu sau serviciu public. Cu alte cuvinte, comportamentul așteptat este cel al unei persoane ireproșabile moral, dedicate profesiei (actuale sau viitoare), întotdeauna în căutarea adevărului. Cât de legitimă este această așteptare în condițiile în care educația și cercetarea nu par a fi o prioritate socială și politică, rămâne de discutat. Dar, chiar și așa, responsabilitatea publică a studenților și profesorilor se poate exercita ușor dincolo de pereții uneori prea groși ai universității. Ea presupune, pur și simplu, a trăi după valorile și principiile comunității (pe care le găsim în Carta universitară și în Codul de etică), indiferent de ceea ce cred sau fac ceilalți.

De asemenea, tot de responsabilitatea membrilor comunității academice depinde durabilitatea culturii integrității academice care poate fi subminată de următoarele ***acţiuni imorale*** înfăptuite în universităţi:

- nerespectarea proprietății intelectuale, plagiat

- probleme de etichetă la ore și în serviciile administrative

- comunicarea deficitară în instituție;

- limbajul rece și nepoliticos al personalului administrativ în relația cu studenții

- relația viciată profesor-student: adresare, hărțuire, tratarea arogantă a studenților, utilizarea unui limbaj ofensator sau superior de către cadrele didactice;

- conflict de interese, nepotism, concurență neloială

- trafic de influență

- corectitudinea notării – favoritism, evaluarea subiectivă din partea cadrelor didactice, corupție

- încălcarea dreptului la confidențialitate (în notare, în calificativele finale, în datele statistice etc.)

- mita și cadourile oferite profesorilor;

- presiuni din partea profesorilor pentru ca studenții să le cumpere cărțile.

**2. Fenomenul corupţiei – concept, prevenire, combatere**

Ca act antisocial, corupţia este frecvent întâlnită în societate şi este deosebit de  
dăunătoare deoarece favorizează interesele unor particulari, afectând interesele colective prin  
comiterea unor fapte, cum ar fi: însuşirea, deturnarea şi folosirea resurselor publice în interes  
personal, ocuparea unor funcţii publice prin relaţii preferenţiale, încheierea unor tranzacţii  
prin eludarea normelor morale şi legale ş.a..

Conform *Convenţiei Civile despre Corupţie (Strasbourg, 1999),* **corupţia** este „faptul de a solicita, de a oferi, de a da sau de a accepta, direct sau indirect, un comision ilicit sau un alt avantaj necuvenit sau promisiunea unui asemenea avantaj necuvenit, care afectează exercitarea normală a unei funcţii sau comportamentul cerut beneficiarului comisionului ilicit sau al avantajului necuvenit, sau al promisiunii unui asemenea avantaj necuvenit”. *Convenţia penală privind corupţie (Strasbourg, 1999)* defineşte corupţia în cele două modalităţi de săvârşire a ei **– activă şi pasivă**. *Corupţia activă* este "promisiunea, oferirea sau darea, cu intenţie, de către orice persoană, ‐ direct sau indirect, a oricărui folos necuvenit, către un funcţionar public, pentru sine ori pentru altul, în vederea îndeplinirii ori abţinerii de la a îndeplini un act în exerciţiul funcţiilor". *Corupţia pasivă* este "solicitarea ori primirea, cu intenţie, de către un funcţionar public, direct sau indirect, a unui folos necuvenit, pentru sine ori pentru altul sau acceptarea unei oferte ori promisiuni a unui astfel de folos, în vederea îndeplinirii ori abţinerii de la a îndeplini un act în exerciţiul funcţiilor sale". Potrivit convenţiei menţionate, aceste fapte constituie corupţie dacă sânt săvârşite de funcţionari publici naţionali, străini, parlamentari naţionali, străini şi ai adunărilor parlamentare internaţionale, funcţionari internaţionali, precum şi de persoane care reprezintă organizaţii internaţionale. De asemenea, corupţia ţine atât de sectorul public, cât şi de cel privat.Astfel, **corupţia** vizează un ansamblu de activităţi imorale, ilicite, ilegale realizate atât de indivizi cu funcţii de conducere sau care exercită un rol public, cât şi de diverse grupuri şi organizaţii, publice sau private, în scopul obţinerii unor avantaje materiale sau morale sau a unui statut social superior prin utilizarea unor forme de constrângere, şantaj, înşelăciune, mituire, cumpărare, intimidare.

Printre **cauzele** care favorizează apariţia corupţiei se numără următoarele:

- slăbirea autorităţii statului datorită ineficienţei instituţiilor acestuia;

- degradarea nivelului de trai al populaţiei;

- lipsa unor valori sociale, însoţită de alterarea respectării principiilor morale;

- lipsa reformelor, la nivel instituţional şi legislativ, care să fie în concordanţă cu evoluţiile socio-economice.

Consecinţele nefaste ale corupţiei în Republica Moldova sânt resimţite mai curând de societate, decât de indivizii corupţi, iar practicarea corupţiei oferă beneficii imediate celor corupţi şi periclitează pe termen lung bunăstarea populaţiei, subminând încrederea societăţii în autorităţile publice şi eficienţa funcţionării democratice a unui stat de drept. O consecinţă gravă a corupţiei este sărăcia, care, la rândul ei, sporeşte atractivitatea corupţiei. Pentru a rupe cercul vicios „corupţiesărăcie-corupţie”, abordarea activităţilor anticorupţie trebuie să fie ghidată de intoleranţa faţă de corupţie şi de transformarea acesteia din activitate cu ‐ avantaje mari şi riscuri mici într-o activitate cu avantaje mici şi riscuri mari, astfel doar fiind posibilă diminuarea a fenomenului.

Acest fenomen reprezintă coruperea caracterului uman, coruperea integrităţii umane înnăscute. Iată de ce, educarea cetăţenilor în spiritul intoleranţei faţă de corupţie, prin încurajarea denunţării corupţiei, necesită conjugarea eforturilor societăţii civile şi ale autorităţilor publice în desfăşurarea unor campanii de sensibilizare anticorupţie şi unor activităţi de educare civică a copiilor şi a tinerilor din instituţiile de învăţământ, avându-se în vedere faptul că, potrivit sondajelor, această categorie socială prezintă cea mai înaltă toleranţă faţă de corupţie. Conlucrarea eficientă a autorităţilor publice cu societatea civilă şi cu mass-media e posibilă prin încurajarea jurnalismului de investigaţie, şi asumarea de către acestea a unui rol mai activ de informare corectă şi echidistantă a societăţii despre fenomenul corupţiei, contribuind în acest mod la formarea opiniei publice de percepere a corupţiei ca pe un fenomen social degradant şi ruşinos. Având în vedere aspectele relevate ce ţin de evoluţiile pe plan internaţional, atât la nivelul organizaţiilor internaţionale, cât şi la nivelul celor profesionale, reiterez faptul că combaterea şi prevenirea corupţiei pot fi de succes atunci când toate părţile societăţii vor fi conştiente de problemele majore create şi vor fi implicate în mod activ. *Formarea moral-civică a individului* este una dintre componentele de bază ale sistemului educativ şi devine cu atât mai necesară cu cât elevii/studenții înşişi sunt expuşi corupţiei în mediul şcolar/universitar. Cauzele corupţiei în educaţie sunt bine cunoscute: nivelul precar al salarizării, sistemul ineficient de selecţie şi promovare a personalului sau numărul limitat de campanii de prevenţie şi informare. În acest sens, printre iniţiativele propuse în scopul promovării unei educaţii se numără:

* introducerea tematicilor anticorupţie în cadrul programelor de studii şi a activităţilor extracurriculare,
* organizarea de evenimente destinate conştientizării riscurilor şi consecinţelor negative ale corupţiei,
* crearea unui Cod Etic al Elevilor/Studenților şi monitorizarea video a concursurilor şi examenelor naţionale.

Diminuarea fenomenului corupţiei este posibilă într-o societate a cunoaşterii, a responsabilităţii şi a libertăţii, cu indivizi care manifestă o conduită morală ireproşabilă, bazată pe educaţie, construită pe cele mai trainice elemente de morală şi conştiinţă, pe care omenirea le-a acumulat de-a lungul timpului către forma de azi a civilizaţiei noastre. În aceste condiţii, când voinţa politică de a combate fenomenul corupţiei rămâne ferm declarată, eforturile anticorupţie trebuie să capete o dimensiune nouă, bazată pe experienţa acumulată şi pe continuitatea reformelor instituţionale.

**3. Abuz de serviciu și traficul de influență**

*Abuz de serviciu*folosirea intenţionată de către o persoană publică a situaţiei de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporţii considerabile intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

*Trafic de influență:* Primirea ori pretinderea de bani sau alte foloase ori acceptarea de promisiuni, de daruri, direct sau indirect, pentru sine ori pentru altul, săvârșită de către o persoană care are influența sau lasă să se creadă că are influența asupra unui funcționar pentru a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu

**4. Conflictul de interese. Favoritism și nepotism. Hărțuire (mobbing, cybermobbing, bulling, cyberbulling,).**

În vremea regimului comunist întreaga societate, deveniseră o încrengătură, o mare rețea de favoruri, nepotism și relații care facilita accesul la resurse. Instituțiile politice, ca seturi de reguli acceptate public de toți, întemeiate rațional, nu arbitrar, nu numai că nu mai erau respectate, dar fuseseră înlocuite masiv de instituții ca familia, clanul sau prietenia, care nu trebuie justificate public. Chiar dacă refrenul despre societatea comunistă continua să repete că luptăm pentru o lume dreaptă și echitabilă de egali, în practică funcționa doar rețeaua de relații și obligații reciproce ascunse. Exemplul societății comuniste nu este foarte departe de modul în care încă funcționează astăzi societatea moldovenească. Dar universitățile, chiar dacă nu sunt ferite nativ de acest fenomen, prin natura lor nu ar putea funcționa eficace fără norme și proceduri echitabile, imparțiale, care să asigure un climat de dreptate socială.

***Favoritismul*** – adică favorizarea sau avantajarea unei persoane sau grup din organizație, pe criterii non-academice, care nu țin de meritele acelor persoane și care sunt împotriva regulilor comun acceptate – și nepotismul (o formă de favoritism între rude sau persoane apropiate) corup textura din care e compus cadrul vieții noastre universitare. Efectul nedezirabil este că ne abat de la scopul nostru: producerea și asimilarea cunoașterii. Chiar dacă *bunăvoința* normează comportamentul nostru, ea nu se traduce ca bunăvoință exagerată față de cei apropiați sau cei față de care avem obligații personale ascunse. *Dreptatea* și *echitatea* rămân valorile constitutive activității universitare, în conjuncție cu *meritul*. Ar fi nedrept ca persoane care nu au competențele și calificările necesare să ocupe poziții și să exercite funcții în universitate. Nu numai că nu merită aceste poziții, dar activitățile lor ar produce efecte negative asupra calității educației și cercetării, adică ar crea nedreptăți sau chiar rău celorlalți, mai ales studenților.

Un alt fenomen care pune sub semnul îndoielii integritatea unei persoane este **conflictul de interese** - situaţia de incompatibilitate în care se află o persoană juridică sau fizică care are un interes personal ce influenţează imparţialitatea și obiectivitatea activităţilor sale în evaluarea, monitorizarea, realizarea, raportarea activităţilor de cercetare-dezvoltare şi obţinerea de granturi sau contracte de cercetare; interesul personal include orice avantaj pentru persoana în cauză, soţul/soţia, rude până la gradul al treilea inclusiv, sau pentru unitatea ori instituţia de cercetare-dezvoltare din care face parte;

Consistent cu demnitatea cerută de funcție, inclusiv cea de student, mediul universitar este construit în jurul ideii de respect pentru demnitatea umană în genere. Ideea respectului pentru demnitatea umană este intim legată de cea a respectului pentru autonomia morală și libertatea de gândire a subiectului uman. Respectul datorat persoanelor ar trebui să fie cel care ordonează moral lumea noastră. Situația devine cu atât mai problematică atunci când ne aflăm într-un mediu care în mod esențial se rânduiește după valori și principii, nu după forță și dominație, adică mediul universitar.

Totuși, din păcate, școala, ca mediu social, este puternic afectată de practicile de hărțuire, de la grădiniță la universitate. Probabil foarte puțini oameni pot afirma că nu au fost niciodată hărțuiți în școală sau că ei înșiși nu au făcut acest lucru. Fenomenul denumit ***bullying***(mai ales în varianta sa online, ***cyberbullying****-* ce reprezintă, în sine, un sistem acțiuni care utilizează tehnologiile informației și comunicației pentru a susține un comportament deliberat, repetat și ostil al unui individ sau grup de indivizi, care este destinat să dăuneze unei persoane anumite sau unui grup de persoane.) este cel mai răspândit.

Fenomenul de „bullying” reprezintă orice lezare fizică, verbală și socială, având efecte devastatoare atât asupra psihicului unui copil sau adolescent, cât și asupra unei persoane adulte. Acesta îmbracă forma agresiunilor directe sau indirecte, excluderi, farse cu caracter denigrator, umilitor sau intimidant. Pentru ca un abuz fizic sau emoțional să fie considerat ca aparținând fenomenului de bullying, acesta trebuie să prezinte careva caracteristici, și anume: să fie intenționat, să fie consecvent sau altfel spus să aibă caracter repetitiv și să există o inegalitate clară între forțe, agresorul considerându-se superior victimei, adică având capacitatea de a o domina. Deseori termenul de ***bullying*** (engl. to bully – a teroriza), se confundă cu termenul de ***mobbing*** (engl. mob - „mulţime dezorganizată, angajată în violenţă fără reguli) care se referă tot la hărţuirea psihologică. Leymann consideră însă, că în ciuda faptului că există multe elemente comune, semnificativă rămâne diferenţa între cei doi termeni: *bullying-ul* este specific mai ales mediului şcolar, iar *mobbing-ul –* mediului organizaţional. În vreme ce mobbing-ul vizează victime ce provin din rândurile persoanelor calificate peste medie, în cadrul unui proces de bullying agresorul testează terenul pentru a vedea dacă între angajaţii noi există, aşa-numitele „ţinte uşoare. Mobbing-ul presupune o agresiune mai puţin exprimată fizic, spre deosebire de bullying care recurge mai degrabă la agresiunea de tip fizic. Din acest motiv, în cazurile de bullying, agresorul are şanse mai mari să fie pedepsit [1]. Pentru ca acest fenomen să fie stopat, este crucial ca persoanele să înțeleagă cu adevărat cât de traumatizant poate fi bullying-ul. Efectele acestui fenomen pot fi: izolare socială; răni produse la nivel fizic și efectele acestora la nivel psihic: care contribuie la un nivel de stres ridicat; anxietate; depresie; apariția unui sentiment de rușine; tulburări ale somnului; modificări ale obiceiurilor alimentare; scăderea stimei de sine; dureri de cap, de stomac, musculare (pot fi simptome psihosomatice, ce nu au o cauză medicală cunoscută); precum și performanțe școlare reduse din cauza scăderii capacității de concentrare.

Avântul tehnologiei a permis ca toate comportamentele identificate ca fiind bullying, să poată avea loc și în mediul online, pe rețelele sociale, prin e-mail sau alte platforme. Acestea poartă numele de cyberbulling, care se manifestă și mai ușor, pentru că este mult mai facil ca o persoană să se ascundă în spatele unor ecrane și adopte anumite comportamente. Mai mult, oricine are un smartphone cu conexiune la Internet poate hărțui pe altcineva, fără a fi nevoit să își dezvăluie identitatea reală. În așa mod, cyberbulling-ul nu rămâne limitat de curtea școlii sau de colțurile străzii, ci poate avea loc 24 de ore din 24. Acesta presupune hărțuirea și amenințarea în mediul online și implică mai multe persoane, fără a necesita puterea fizică. Specialistul canadian în educație, Bill Belsey, a fost cel care a lansat acest termen, definindu-l astfel: ”Cyberbullying-ul implică utilizarea tehnologiilor informaţionale şi comunicaţionale pentru a sprijini un comportament deliberat, repetat şi ostil, desfăşurat de către un individ sau un grup, care este destinat să aducă prejudicii altor persoane”. Drept exemple de forme de manifestare a hărțuirii cibernetice pot servi formele de comunicare care urmăresc să intimideze, să controleze, să manipuleze, să discrediteze sau să umilească destinatarul. În ceea ce privește dominația anonimilor, aceștia sunt persoanele care se consideră îndreptățiți să realizeze acțiunile enumerate mai sus, protejându-și în același timp propria persoană de un efect asemănător. Astfel, persoanele care realizează, în mediul online, acțiuni identificate ca fiind bullying, se numesc agresori cibernetici. Un agresor cibernetic poate fi o persoană pe care victima o cunoaște sau un străin. La fel, un agresor cibernetic poate fi anonim și poate solicita implicarea altor persoane online care nici măcar nu știu cine este victima. Practica hărțuirii cibernetice nu se limitează la copii și, în timp ce comportamentul este identificat prin aceeași definiție, atunci când este practicat de adulți, distincția în grupele de vârstă se referă uneori la abuz ca cyberstalking sau cyberharment atunci când este comis de adulți față de adulți. Tacticile obișnuite folosite de cyberstalker sunt efectuate în forumuri publice, rețele sociale sau site-uri de informații online și sunt menite să amenințe câștigurile, angajarea, reputația sau siguranța victimei. Mulți cyberstalkers încearcă să distrugă reputația victimei lor și să întoarcă alte persoane împotriva acesteia. Persoanei care hărțuiește sau hărțuitorului nu i poate stabili un profil exact. Acesta poate fi un elev disciplinat sau mai puțin disciplinat, angajatul lunii sau din contra un angajat problematic, un cadru didactic cu grad superior sau femeia de servici, poate fi un individ sociabil, activ sau, din contra, timid și retras. De asemenea, persoana care participă în hărțuirea online o poate face involuntar, din dorința de a se asocia unei păreri sau poziții, sau o poate face intenționat, având scopul de a umili, speria pe cineva. Publicul sau martorii sunt utilizatorii online care observă o situație de hărțuire, urmăresc activ comentariile scrise, citesc mesajele denigratoare în adresa cuiva, accesează filmulețele în care un individ sau abuzat fizic și emoțional, dar nu întreprind nimic. Martorii pot trece foarte ușor în grupul hărțuitorilor sau pot deveni la rândul lor victime ale hărțuirii. Numărul celor care asistă hărțuirea în mediul online este mereu în creștere, din cauza posibilității de a copia, republica sau distribui conținutul postat. Cu toate că se aseamănă cu hărțuirea tradițională, Cyberbullying-ul poate avea un impact negativ mai mare asupra victimei din cauza faptului că agresorul se află sub protecția anonimatului. Astfel, victima devine mai ușor de exploatat, informațiile postate în mediul online persistând suficient de mult timp încât să își atingă scopul.

**5.Consimțământul informat și cercetarea pe subiecți umani**

*Studiu de caz:* În 1932, Serviciul pentru Sănătate Publică al Statelor Unite în colaborare cu Universitatea Tuskegee a demarat un studiu privitor la evoluția sifilisului netratat la bărbații afro-americani. Participanții la studiu erau din statul Alabama, în genere săraci și cu un nivel scăzut de alfabetizare. Cercetarea a durat timp de 40 de ani, cu participarea a peste 600 de subiecți. În tot acest timp, participanților la studiu nu li s-au dat nici un fel de informații cu privire la diagnostic (li se spunea că suferă de „sânge rău”, un termen local pentru o gamă largă de afecțiuni) și, nici măcar după apariția penicilinei ca opțiune eficientă terapeutic, nu li s-a oferit tratamentul adecvat. Pentru puțină vreme după demararea cercetării, subiecții au primit mese gratuite, ajutor de înmormântare și diverse tratamente paleative sau conexe, apoi și aceste avantaje au fost suspendate.

În 1972, atunci când cazul a ajuns în atenția publică în urma unor relatări din presă, reacția de revoltă și condamnare a atins o anvergură rar întâlnită. Rasismul, precum și cinismul cercetătorilor care nici măcar nu i-au informat pe subiecți despre existența unui tratament, au fost doar două dintre problemele etice majore discutate. Pe lângă măsurile pentru compensarea victimelor care au supraviețuit (și cărora președintele Clinton le-a oferit scuze publice în 1997 în numele statului american), o a doua temă principală de dezbatere a constituit-o nevoia de a crea instrumente legislative și instituționale care să facă imposibilă repetarea unor astfel de practici de cercetare.

Astfel, în 1974 Congresul SUA a înființat o comisie specială pentru protecția subiecților umani în cercetarea biomedicală și comportamentală, care în 1978 a publicat „Raportul Belmont” cu privire la principiile etice ale cercetării pe subiecți umani. Raportul a fost ulterior preluat ca bază a legislației privind standardele etice ale cercetării biomedicale și comportamentale care implică subiecți umani.

Conform raportului, *cercetarea biomedicală* ar trebui să respecte **trei principii etice fundamentale**:

a) *principiul respectului pentru persoane*: indivizii umani vor fi tratați ca agenți autonomi și va fi acordată o protecție specială persoanelor cu autonomie limitată

b) *principiul urmăririi binelui* (beneficence) conține două cerințe principale: evitarea producerii de vătămări și maximizarea beneficiilor posibile

c) *principiul dreptății* se referă la distribuirea echitabilă a avantajelor și a costurilor între persoanele participante la o practică.

Din fiecare principiu decurg reguli specifice. Astfel, „*principiul respectului pentru persoane ne cere ca subiecților, în măsura în care sunt capabili de acest lucru, să le fie oferită oportunitatea de a alege ce li se va întâmpla sau nu [în cercetare].* Această oportunitate este oferită atunci când sunt satisfăcute standardele adecvate ale **consimțământului informat**.” (Raportul Belmont, Partea C). Se consideră îndeobște că respectarea unor standarde adecvate ale consimțământului informat are loc atunci când sunt îndeplinite **trei cerințe:**

* subiectului îi este oferită informația relevantă cu privire la participarea sa la studiu,
* subiectul înțelege ceea ce urmează să i se întâmple
* și alegerea de a participa este în întregime voluntară.

Gradul de înțelegere a unui subiect depinde de foarte mulți factori (disponibilitate, abilități cognitive sau de limbaj, vârstă etc.). Este puțin probabil ca participanții la un studiu să îl înțeleagă în același fel în care îl înțeleg cercetătorii. Pe de altă parte, participarea în deplină ignoranță este inacceptabilă. O condiție minimală ar fi aceea ca participanților să li se prezinte informațiile într-o manieră și într-un limbaj adecvate în raport cu puterea lor de înțelegere și să li se ofere șansa de a pune întrebări și de a primi răspunsuri relevante cu privire la implicațiile participării lor la studiu (drepturile de care se bucură, eventuale riscuri, beneficii terapeutice sau de alt tip, existența sau nu a unor tratamente alternative etc). Alegerea de a participa la studiu este considerată voluntară, îndeobște, atunci când ea este operată în condiții de autonomie, în absența coerciției sau a influențării manipulative. Desigur, cercetătorii sunt motivați să recruteze subiecți pentru cercetare și depun o „muncă de convingere” pentru aceasta cu potențialii participanți. Însă anumite practici se vor plasa ferm în afara cadrului legitim de interacțiune între cercetător și subiect. Spre exemplu, amenințarea cu retragerea altor beneficii la care pacientul ar fi îndreptățit, în cazul în care refuză participarea, ar face ca acordul să devină non-voluntar.

Nu pot fi folosite pentru cercetare științifică persoanele care nu sunt capabile să își exprime voința, cu excepția obținerii consimțământului de la reprezentantul legal și dacă cercetarea este făcută și în interesul pacientului. În lipsa unor reglementări naționale, universitățile, spitalele și institutele de cercetare și-au creat fiecare propriile norme și proceduri interne pentru administrarea consimțământului informat, pornind mai ales de la recomandările internaționale privind etica cercetării pe subiecți umani1.

**6.Cercetări efectuate asupra animalelor**

Utilizarea animalelor în cercetarea științifică reprezintă un mijloc prin care oamenii de știință contribuie la dezvoltarea corpului cunoașterii științifice. Animalele sunt, de regulă, frecvent utilizate în domeniul bio-medical pentru a testa diferite substanțe, tehnici, proceduri sau pentru a observa anumite fenomene într-un mediu de laborator. Astfel de cercetări sunt acceptabile din punct de vedere etic, dar cu o serie de restricții. Potrivit Directivei 2010/63 a Uniunii Europene, orice stat european trebuie să urmeze anumite reguli și proceduri pentru utilizarea animalelor în scop științific. Scopul acestei directive este asigurarea bunăstării animalelor utilizate în scop științific. Pentru a putea derula astfel de proiecte este nevoie de o autorizație din partea Autorității Naționale Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Animalelor (ANSVSA). Personalul care desfășoară activități de cercetare pe animale trebuie să fie format sau instruit în: efectuarea de proceduri pe animale; conceperea procedurilor și a proiectelor; îngrijirea sau sacrificarea animalelor.

Există o serie de restricții privind numărul de animale care pot fi utilizate, dacă acestea au fost sau nu crescute în laborator, dacă sunt animale sălbatice sau dacă sunt protejate prin lege. Din punctul de vedere al eticii cercetării, orice activitate de cercetare desfășurată pe animale trebuie să respecte principiile celor 3R:

(i) *înlocuire (replacement) -* se referă la înlocuirea, în cazul în care este științific posibil, a animalelor cu un alt material; Din punct de vedere etic, procedurile pe un animal viu, conștient, sunt permise doar în măsura în care respectiva procedură nu se poate realiza pe o probă biologică recoltată de la animalul în cauză. Cercetătorul trebuie să dovedească cu argumente științifice că singura modalitate în care își poate desfășura activitatea de cercetare este pe un animal viu.

(ii) reducere (reduction) - dacă primul principiu este respectat, iar cercetătorul trebuie neapărat să utilizeze un animal viu, atunci acesta trebuie să demonstreze că și-a luat toate măsurile necesare pentru a utiliza un număr cât mai redus de animale. Poate demonstra că procedura pe care o utilizează nu a mai fost utilizată în domeniul de cercetare sau că noua procedură ține cont de datele de observare din alte studii.

(iii) rafinare (refinment) - dacă o cercetare respectă primele două principii, ea trebuie să țină cont, în final, și de principiul rafinării experimentale. În acest caz, cercetătorul trebuie să demonstreze că atunci când a conceput studiul a avut în vedere atât obținerea unor rezultate științifice valide, dar și că pașii pe care îi urmează cauzează cât mai puțină suferință animalelor. Un element care poate rafina într-un studiu ar putea fi, de exemplu, introducerea unei analize statistice mai eficiente, care nu ar afecta inferențele științifice, dar care le-ar cauza animalelor o suferință comparativ mai mică.

Nu există instrucțiuni sau reguli concrete sau suficient de specifice care să îi ghideze foarte exact pe cercetători. Este suficient ca atunci când concepeți astfel de studii să vă adaptați metoda sau procedura de cercetare în funcție de principiile celor 3 R, iar membrii Comisiei de Etică a Cercetării vor face comentarii sau sugestii specifice, în cazul în care acestea sunt necesare.

**7.Recomandări privind consolidarea culturii integrităţii academice.**

Integritatea academică se află la baza realizării in condiţii optime a proceselor academice de predare, invăţare și cercetare și de aceea este necesar să investim in procesul de promovare a integrităţii academice. În acest sens vă recomandăm urmatoarele măsuri pe care fiecare universitate le poate implementa pentru consolidarea propriei culturi academice:

a. Crearea unui Consiliu al Integrităţii Academice. Promovarea integrităţii academice  
reprezintă o provocare multidimensională care necesită colaborarea intre numeroasele grupuri  
ale comunităţii universitare, de aceea recomandăm crearea unui Consiliu al Integrităţii  
Academice care să fie alcătuit din reprezentanţi ai cadrelor didactice, studenţilor și  
administraţie. Rolul acestui consiliu ar trebui să fie:

• Să coordoneze dezvoltarea programelor și materialelor educaţionale necesare alcătuirii  
unui Cod de Integritate Academică (Onoare sau Etică), dezvoltarea politicilor și  
procedurilor judiciare și a modalităţilor de promovare a integrităţii academice in rândul studenţilor, cadrelor didactice și staff-ului;

• Să coordoneze o expansiune a serviciilor de consultanţă și a reţelelor de instruire  
pentru toţi cei implicaţi in prevenirea și rezolvarea problemelor de integritate academică;

• Să faciliteze distribuirea informaţiei intre grupurile cheie, inclusiv Departamentul  
judiciar, Consiliul de Onoare și administraţia universitară de la nivelul superior;

• Să coordoneze revizuirea in mod regulat a documentelor referitoare la integritatea  
academică, inclusiv prin sondaje de grupuri ţintă;

• Examinarea permanentă a rolului crescând pe care il prezintă dezvoltarea tehnologică  
in crearea de noi oportunităţi de incălcare a regulamentelor (internet, reţele wireless,  
etc) și dezvoltarea de recomandări pentru soluţionarea acestor probleme;

• Recomandarea schimbărilor necesare in politicile universităţii referitoare la  
integritatea academică;

• Organizarea de intâlniri anuale la nivelul universităţii pentru promovarea integrităţii  
academice.

**b. Mobilizarea devotamentului și leadership-ului cadrelor didactice** prin:

• Ȋncurajarea cadrelor didactice să comunice clar studenţilor preocuparea pentru  
onestitatea academică și să-i educe pe aceștia in ceea ce privește incălcări ale  
integrităţii academice in cadrul cursurilor predate de ei. Abordările individuale pot  
varia.  
Acţiuni posibile ar putea include:

1) discutarea importanţei integrităţii academice;

2) solicitarea adresată studenţilor de a scrie și semna un acord de respectare a  
integrităţii academice;

3) asumarea rolului de model in ceea ce privește comportamentul academic;

4) explicarea inţelesului termenului de plagiat și a tuturor formelor pe care le poate  
lua acesta, precum și cum poate fi evitat plagiatul;

5) furnizarea de standarde clare in ceea ce privește așteptările personale legate de  
colaborări intre studenţi, citarea surselor, folosirea notiţelor in timpul examenului,  
etc.;

6) pentru a reduce oportunităţile de plagiat este recomandat: solicitarea materialelor  
pentru proiecte in mod treptat (alegerea temei, aspecte abordate, primul draft,  
rezumat, etc), includerea in program a unei scurte prezentări intermediare precum  
și o prezentare orală la predarea materialului final; schimbarea temelor la fiecare  
semestru; evitarea cerinţelor formulate foarte vag, cu titlu generic; versiuni multiple pentru subiectele de examen, etc.

• Ȋncurajarea cadrelor didactice să susţină modalităţile concrete și potrivite de raportare,  
analiză și rezolvare a cazurilor de plagiat, inșelăciune, etc.

• Organizarea de forumuri pentru discuţiile intre cadre didactice a tuturor aspectelor  
referitoare la integritatea academică;

• Organizarea de sesiuni de informare a noilor cadre didactice;

• Desemnarea reprezentanţilor cadrelor didactice in Consiliul Integrităţii Academice.

**c. Redactarea intr-un mod foarte clar a declaraţiilor și documentelor referitoare la  
integritatea academică.** Această revizuire trebuie să includă:

• Clarificarea/revizuirea politicilor referitoare la cadrele didactice, inclusiv acele politici  
ce includ responsabilităţile acestora in ceea ce privește raportarea cazurilor de presupusă violare a integrităţii academice, supraveghere a examenelor și notarea studenţilor găsiţi vinovaţi sau nu de incălcări ale onestităţii academice.

• Clarificarea noţiunilor de incălcare a integrităţii academice, spre exemplu clarificarea  
conceptului de plagiat. In plus, recomandăm publicarea de broșuri despre integritatea  
academică pentru studenţi și cadre didactice. Aceste broșuri ar trebui distribuite  
tuturor membrilor comunităţii academice și, de asemenea, ar trebui publicate pe site-ul  
universităţii.

**d. Extinderea eforturilor de informare și angrenare a studenţilor.** Recomandăm  
susţinerea și accentuarea eforturilor curente de promovare a Codului de Integritate  
Academică pentru a-l face unul dintre elementele cu cea mai mare vizibilitate in cultura  
academică. Posibile acţiuni de promovare ar putea fi:

• Organizarea de discuţii interactive despre integritatea academică in cămine, intruniri  
studenţesti, etc.

• Organizarea de instruiri, orientări in ceea ce privește dobândirea deprinderilor potrivite  
de raportare la integritatea academică pentru studenţii din anul intâi, liderii studentilor,  
etc.

• Organizarea de instruiri in ceea ce privește modalităţile potrivite de confruntare de către studenţi a colegilor care au incălcat principiile integrităţii academice.

**e. Informarea personalului administrativ și staff-ului.** Recomandăm organizarea in  
mod regulat de sesiuni de educare a personalului administrativ și staff-ului despre  
politicile de integritate academică și incurajarea acestora ca să-și asume un rol  
coordonator în promovarea integrităţii academice. Participanţii în aceste sesiuni vor fi  
membri departamentelor financiar, social, contabil, reprezentanţi ai bibliotecilor și ai  
administraţiei.

**f. Informarea părinţilor, absolvenţilor și Finanţatorilor.** Recomandăm o strânsă colaborare intre Consiliul Integrităţii Academice și toate grupurile reprezentative  
ale comunităţii academice pentru includerea informaţiilor referitoare la integritatea  
academică in materialele și programele dezvoltate pentru părinţii studenţilor, absolvenţii  
instituţiei de invăţământ superior și grupurile care participă la finanţarea externă a  
universităţii, inclusiv intâlniri și reuniuni ale absolvenţilor.

Respectul datorat persoanelor ar trebui să fie cel care ordonează moral lumea noastră. Situația devine cu atât mai problematică atunci când ne aflăm într-un mediu care în mod esențial se rânduiește după valori și principii, nu după forță și dominație, adică mediul universitar. Întărirea culturii integrităţii academice presupune ca fiecare membru al comunităţii  
academice – cadre didactice, studenţi și personal administrativ – să accepte o responsabilitate  
comună in realizarea acestui obiectiv. Promovarea unei culturi a integrităţii academice este un obiectiv pentru a cărui realizare este nevoie de acţiuni concertante și susţinute.