**Moralitate, legalitate, religie**

**Morala** este sistemul regulilor (normelor) de bună conviețuire a oamenilor, în relațiile individuale sau în raport cu societatea (comunitatea). Termenul cel mai apropiat din punct de vedere semantic de morală este termenul etică. O conduită morală este cea care respectă reguli, precum: Să faci bine!; Să fii corect! Să fii cinstit! Să pui interesul public în fața celui individual!

Un act de conduită sau un comportament va fi apreciat ca moral atunci când este conform normelor privind buna coabitare umană și va fi considerat imoral în cazul în care acesta nesocotește preceptele etice. În ipoteza în care activitatea unui om este în concordanță cu normele unei bune conviețuiri umane, putem vorbi despre moralitatea conduitei (comportamentului), iar în ipoteza contrară, când acțiunea sau inacțiunea unui om contravine regulilor morale, vom discuta despre imoralitatea conduitei (comportamentului).

Morala are ca scop principal realizarea binelui colectiv și, implicit, a celui individual. Astfel spus, **morala – ca sistem de reguli interumane – are ca finalitate obținerea binelui și evitarea răului**. Se poate afirma, așadar, că omul moral își diriguiește comportamentul făcând binele, în timp ce omul imoral își dirijează conduita făcând răul.

Morala nu se confundă cu regulile juridice (dreptul pozitiv), cutuma, obiceiul sau cu uzanțele economice. Morala are un singur sinonim: etica.

Dacă omul respectă regulile morale, în principal, din plăcere, având, în subsidiar, și convingerea că ceea ce face este bine, atunci acesta are o conduită perfect morală. În schimb, când omul respectă sistemul normelor morale numai din convingere sau doar din pasiune, deși ne aflăm în prezența unui comportament moral, acesta are caracter imperfect.

Imperfecțiunea apare în ipoteza în care morala evoluează, schimbându-se, când oricare dintre cele două resorturi psihice (pasiunea pentru normele morale anterioare sau obediența față de ele) pot dispărea. La un moment dat, se poate schimba inclusiv regula potrivit căreia morala este obligatorie, devenind regula: morala este facultativă. În orice caz, corectitudinea morală în cazul persoanelor care acționează din convingere, de cele mai multe ori, este generată de teamă (frică). Or, atunci când dispare frica este foarte probabil să dispară și convingerea.

Morala operează cu diada: recompensă – oprobriu. Recompensa, dacă subiectul are un comportament moral din pasiune (fără teama de oprobriu), constă în confortul psihic produs de respectarea regulii de conduită etică și de respectul (aprecierile) opiniei publice. Dacă cel care se conformează a avut convingerea că așa trebuie să procedeze, neavând un sentiment favorabil conformării, răsplata va consta exclusiv în aprecierile membrilor colectivității.

Oprobriul este sancțiunea morală ce survine în situația în care un membru al colectivității nesocotește normele de conviețuire stabilite pentru satisfacerea interesului general (binelui comun).

Cât de rațională este morala? Chiar dacă morala decurge în bună măsură din emoțiile umane, din empatia față de alții, normele sale sunt de multe ori raționale și contextuale din punct de vedere istoric, geografic s.a. Explicația rezidă în aceea că moralitatea este influențată de factori diverși, precum: civilizația, cultura, mediul de viață etc. Morala poate fi diferită de la o populație la alta. De pildă, în unele culturi este permisă poligamia, în altele nu este permisă, sunt popoare nu consumă anumite alimente (de pildă, care de porc, carne de vită etc.), în timp ce altele le consumă etc.

Într-o altă ordine de idei, morala este diferită nu numai de la o populație la alta sau de la un teritoriu la altul, ci și în cadrul aceleași populații sau teritoriu, dacă este vorba despre etape istorice succesive.

**Legalitatea**este conformitatea unui comportament sau conduite cu legile aflate în vigoare. Respectarea legii și restabilirea ordinii juridice țin de esența statului de drept. Destinatarul legii este obligat să-şi racordeze comportamentul la normele juridice în vigoare în momentul când desfăşoară conduita evaluată. Despre persoana care respectă legea se poate spune că a acționat legal (licit). În schimb, despre persoana care încalcă legea vom afirma că procedează nelegal (ilicit).

Care este raportul între termenii moral, imoral, legal și ilegal?

În primul rând, între termenii moral și imoral, pe de o parte, sau legal și ilegal, pe de altă parte, există un raport de contradicție. În cazul raportului de contradicţie, cei doi termeni fac parte din acelaşi univers de discurs (aici universul de discurs este comportamentul, conduita) şi, totodată, sunt singurii termeni din conţinutul acestuia. Altfel spus, termenii examinaţi epuizează integral universul de discurs în cauză. Într-adevăr, după criteriul etic, comportamentul uman poate fi moral sau imoral.

În al doilea rând, între termenii moral și legal sau ilegal, pe de o parte, ori între imoral și legal sau ilegal, pe de altă parte, avem un raport de intersectare (încrucișare). Aceasta înseamnă că termenii analizați au atât elemente comune, cât și elemente diferite. Cu alte cuvinte, ceea ce este moral poate să fie legal sau ilegal, iar ceea ce este imoral poate fi, de asemenea, legal ori ilegal, după caz. Redau câteva exemple. Este imoral să profiți de dificultățile prin care trece un partener de afaceri, dar legea, cu anumite excepții, recunoaște pacta sunt servanda (convenția este în principiu obligatorie). Este moral, dar este ilegal, să furi de la cei care au mai mult decât au nevoie și să împarți celor aflați în mare nevoie. Este atât imoral cât și ilegal să nu ucizi din interes material. În fine, este atât legal, cât și moral să manifești gratitudine pentru cei care te gratifică.

Din punct de vedere cronologic, morala este anterioară dreptului, întrucât normele de conduită instituite pentru asigurarea binelui în societate au precedat normele juridice, dar acestea din urmă au preluat norme din prima categorie. Evoluția pozitivă și prosperitatea societății sunt dependente de modul în care sistemul juridic se armonizează cu sistemul moral. Preluarea în domeniul regulilor juridice a unei ponderi cât mai mari (cât mai apropiată de integralitate) din regulile de conduită morală este indicatorul care evidențiază faptul că umanitatea se află pe un drum bun.

Probabil, cea mai înaltă treaptă a evoluției umane va exista atunci când ceea ce va fi considerat ilegal va fi și imoral, iar ceea ce va fi apreciat ca legal va fi și moral. Altfel spus, acest deziderat presupune ca moralitatea să se afle în raport de identitate cu legalitatea sau să fie genul proxim al legalității, iar imoralitatea să fie genul proxim al ilegalității.

Așadar, vom avea parte de o societate cu adevărat etică atunci când diferențele dintre sistemul moral și cel juridic vor fi neglijabile, adică în momentul în care tot sau aproape tot sistemul regulilor ce alcătuiesc moralitatea va fi integrat în sistemul juridic, neexistând reguli legale imorale.

**Asemănarea dintre religie şi morală**

**a.** **Şi religia şi morala atribuie o valoare deosebită personalităţii omeneşti**, consideră omul ca o fiinţă mai presus de toate celelalte, prin aceea că este religios şi moral. Pentru religie, omul este chipul şi asemănarea lui Dumnezeu, creatura Sa cea mai aleasă, fiul Său. Sufletul are valoare nesfârşită înaintea lui Dumnezeu. Din punct de vedere moral, voinţa autonomă din om este un lucru aşa de mare, că a făcut pe Kant să zică „Două lucruri îmi umplu sufletul de admiraţie: cerul înstelat deasupra capului şi conştiinţa din om”.

Şi religia şi morala înalţă deci pe om, îl transpun din sfera materialităţii şi a senzualităţii în lumea valorilor şi-l fac mai nobil, mai bun.

**b.** **Şi religia şi morala urmăresc fericirea omului**: morala asigură fericirea în viaţa pământească, religia o asigură şi în viaţa aceasta şi în cea viitoare. Omul moral sau virtuos este mulţumit în adâncul sufletului său şi deci fericit , iar religia îi promite fericirea şi pe pământ şi în cer. Fericiţi cei săraci cu duhul, fericiţi cei prigoniţi pentru dreptate, că acelora este împărăţia cerurilor zice Mântuitorul Hristos.

**c.** **Şi religia şi morala presupun ideea de sancţiune şi operează cu ea, adică şi una şi alta învaţă că virtutea sau fapta bună trebuie răsplătită, iar viciul sau fapta rea trebuie pedepsită.**Sancţiunea moralei este imanentă şi relativă, pe când sancţiunea religiei poate fi câteodată şi imanentă, dar în adevăratul ei aspect este transcendentă şi absolută.

**Între religie şi morală este astfel o strânsă legătură fără ca totuşi să se confunde una cu alta. Raportul dintre ele este un raport de reciprocitate, adică una condiţionează pe cealaltă. Religia produce morala şi cum este religia aşa este şi morala.**

Dacă ideea de Dumnezeu este josnică, la fel este şi morala şi viceversa, deoarece divinitatea este întotdeauna idealul vieţii morale. La cele mai multe din triburile sălbatice şi la popoarele semite din vechime, domnea cea mai crasă imoralitate, deoarece însăşi concepţia lor despre zei era imorală, pe când în religiile superioare ca: parsismul, mozaismul şi creştinismul, găsim şi o morală superioară, deoarece aici concepţia despre divinitate este spirituală.

Raportul de reciprocitate dintre religie şi morală se observă şi în viaţa de toate zilele şi este confirmat de istorie. În viaţa zilnică vedem că oamenii cu adevărat religioşi sunt şi morali şi viceversa, iar istoria ne arată că în epocile în care a înflorit religia, a înflorit şi morala, precum şi că avântul moralei a atras după sine pe al religiei, iar decăderea uneia a adus cu sine şi decăderea celeilalte.

Religia fără morală este deci ca un pom sterp, iar morala fără religie este ca un fruct al cărui miez este lipsit de înveliş.

Desigur că poate să existe şi o morală independentă de religie. Aşa este morala budistă, aşa a fost morala filosofilor greci, ca Socrate, Aristotel şi stoicii, care era pur raţionalistă, şi în ziua de azi sunt sistemele de morală numite: utilitaristă, evoluţionistă, pozitivistă, senzualistă, naturalistă, sociologică, autonomă, a egoismului, a forţei, a pesimismului, a inconştientului etc.

Dispreţul pentru moralitate şi religie a dus la o anumită abordare a legii. Regimurile totalitare au batjocorit legea şi domnia legii, stabilind legi care consfinţesc drepturi şi protecţie mărite, în timp ce stăpânesc prin teroare aplicată prin proceduri pseudolegale. Nu este o întâmplare faptul că legea s-a degradat în acest fel în acelaşi timp în care ce religia şi moralitatea erau subminate. Nu trebuie nici să se creadă că acest fel de logică se desfăşoară numai în dictaturile totalitare.

Papa Ioan Paul al II-lea a avertizat în encliclica din 1995 „Evangelium vitae” 1 că, atunci „când dreptul original şi inalienabil la viaţă este pus sub semnul întrebării sau negat în temeiul votului parlamentar sau al voinţei unei părţi a oamenilor – chiar dacă e o majoritate”, dreptul la viaţă încetează să fie un drept bazat „pe demnitatea inviolabilă a persoanei, ci este pus sub voinţa părţii celei mai puternice”. O societate care ia asupra sa puterea de a hotărî cine se bucură şi cine nu se bucură de dreptul la viaţă nu mai este „o casă comună” pentru toţi.

Legalitatea aparentă a proceselor şi deciziilor sale este în acest domeniu este o trădare a legalităţii, deoarece „dacă idealul democratic nu recunoaşte şi apără demnitatea fiecărei persoane umane, atunci el este trădat chiar în fundamentele sale”. Un stat care recunoaşte prin lege „dreptul” la infanticid şi eutanasie înseamnă că „atribuie libertăţii umane o semnificaţie perversă şi malignă: aceea a unei puteri absolute a unora asupra altora. Aceasta este moartea libertăţii adevărate.”

Avortul şi eutanasia sunt în centrul dezbaterilor despre religie, moralitate şi lege. Cei care sprijină „drepturile” la avort şi eutanasie descriu de obicei principiile opuse ca fiind „religioase” în încercarea de a le face nedemne de a fi luate în considerare de legiuitori sau de jurişti. Într-o altă dezbatere, legată de aceasta, li se spune celor cu opinii diferite că nu au dreptul să „impună” vederile lor personale întregii comunităţi. Amândouă argumentele sunt foarte problematice. Într-o democraţie nu se poate accepta sugestia că vederile religioase ar trebui să fie reduse la tăcere sau că ar trebui să fie excluşi credincioşii din dezbaterea publică. Persoanele religioase au tot atâtea drepturi ca şi cele nereligioase să îşi prezinte şi susţină vederile.

**Diferenta dintre religie şi moralitate**

Religia nu este același lucru cu moralitatea. Pentru mulți oameni etica se reduce la religie, pentru că primii pași în educația morală au fost învățarea celor zece porunci. Cum aceste imperative își au sursa în Biblie, e la îndemână să credem că religia reprezintă un sistem de reguli etice. Să nu minți, să nu ai alți dumnezei, să nu ucizi, să nu-ți faci chip cioplit, să nu fii desfrânat, cinstește pe tatăl tău și pe mama ta, să nu iei în deșert numele Domnului! Observați însă că în această enumerare s-au strecurat diferite tipuri de porunci. Poruncile „să nu ucizi” și „să nu minți” sunt valabile indiferent de credințele religioase ale oamenilor. Ateii, creștinii, musulmanii și budiștii au credințe diferite, dar cu toții sunt de acord că nu trebuie să ucidem persoane nevinovate. În schimb, vor exista divergențe cu privire la poruncile de natură religioasă, cum ar fi să nu ai alți dumnezei sau să nu-ți faci chip cioplit. Ateul va nega existența unei divinități, creștinul va susține că Iisus este fiul lui Dumnezeu, iar musulmanul va insista că Allah este de fapt adevăratul Dumnezeu. Așadar, etica și religia răspund unor întrebări diferite. În timp ce etica răspunde la întrebări precum „ce acțiuni sunt bune în sine?”, „ce datorii morale avem?”, „cum arată un om virtuos?”, religia răspunde la întrebări existențiale de tipul „ce se întâmplă cu noi după moarte?”, „există o divinitate dincolo de lumea în care trăim?”, „cine este adevăratul dumnezeu?”. Desigur, și religia răspunde la întrebări de tipul cum trebuie să ne comportăm, dar scopul ultim nu este totuși acela de a indica ce trebuie să facem în sine, ci cum să ne purtăm pentru a evita iadul. Moralitatea nu este același lucru nici cu legalitatea. La fel ca în cazul religiei, e foarte ușor să le confundăm. Asta pentru că ne așteptăm ca legile să fie drepte și în conformitate cu valori morale universale. În general, legile codifică și impun prin sancțiuni juridice o serie de reguli considerate a fi esențiale pentru bunul mers al unei societăți. De exemplu, legile în vigoare ne spun că nu trebuie să violăm, să furăm, să ucidem. Sfera moralității este însă mult mai largă, iar reguli morale precum „să nu minți” nu sunt prinse în sistemul de legi decât în măsura în care generează anumite prejudicii de natură financiară sau juridică. În condiții ideale, ceea ce este legal este și moral, dar în viața reală legile sunt convenții ce pot fi schimbate într-un mod în care valorile morale nu pot fi schimbate. Legile pot fi adoptate chiar împotriva moralității. Sclavia a fost legală în Statele Unite ale Americii până în 1865. Deși era legal să cumperi și să vinzi sclavi, această practică este profund imorală. Oamenii nu sunt obiecte ce pot fi vândute după bunul plac. Ființele umane sunt persoane, iar facerea legilor trebuie să țină cont de acest statut. Asemănător, multă vreme femeilor li s-a interzis să voteze. Astăzi credem că suntem egali în drepturi, iar orice lege care mai interzice dreptul de a vota femeilor este moralmente obscenă. Standardele morale sunt cele care ne ajută să corectăm legile atunci când sunt făcute de oameni și instituții corupte.

Adolf Eichmann, responsabil pentru conducerea și organizarea genocidului nazist împotriva evreilor, susținea în fața tribunalului din Ierusalim că ar fi avut o conștiință încărcată dacă nu ar fi făcut așa cum i s-a ordonat.