**Западноевропейская философия XVIII в. Эмпиризм Нового Времени**

Джордж Беркли (1685-1753).

Джордж Беркли - один из представителей английского эмпиризма. Английский философ Дж. Беркли стал главным критиком рационализма и атеизма Нового Времени. Дж. Беркли, используя сенсуализм Локка, разработал концепцию объективно-идеалистической философии1.

Его основные произведения: " Трактат о принципах человеческого знания " (или " Трактат о началах человеческого знания "), " Опыт новой теории зрения ", " Трактат о движении ", " Диалог между Гиласом и Филонусом ", " Аналитик ", " Сейрис ".

Беркли был священнослужителем, поэтому критику материализма он считал своим долгом. Беркли был воинствующим религиозным идеалистом. Теологические воззрения Беркли находились в гармонии с его идеалистической философией. Философия Беркли исходит из критики материализма.

Онтология. Философия Беркли опирается на сенсуализм Локка. Но Беркли, взяв за основу идею о том, что ощущения являются единственным источником познания, развивает этот принцип и приходит к субъективному идеализму.

Исходным пунктом философии Беркли является концепция первичных и вторичных качеств Дж.Локка. Дж. Локк признает объективные первичные качества (вес, тяжесть, распространенность), а вторичные качества считает субъективными, т.е. зависящими от сознания человека.

Беркли развивает эту идею и признает, что все качества вторичны. Для аргументации он использует принцип имманентного сознания. Так идея величины предмета исходит из нашего индуктивного заключения. Беркли считает, что знать качество - значит его ощущать. И первичные и вторичные качества мы ощущаем, а ощущение по определению субъективно, следовательно, любое качество вторично.

Из гносеологических предпосылок Беркли делает онтологический вывод. Любая субстанция - это ощущения наших органов чувств. Беркли отрицает объективное существование идей вне наших ощущений. Другими словами Беркли отрицает реальность предметов вне их восприятия человеческими органами чувств.

Беркли отрицает существование материи вне комплекса человеческого восприятия. При этом Беркли не просто отвергает объективное существование материи, но и возможность создания суждений о материи. Из этого Беркли приходит к выводу, что любое качество зависит от субъекта. Следовательно, отрицая материю, Беркли идеалистически решает основной вопрос философии, а признавая, что любое качество материи зависит от субъекта философии, Беркли приближается к субъективному идеализму.

Беркли придерживается номинализма средневековой схоластики. По мнению Беркли, в чувственном познании человек имеет дело с единичными предметами, а общие понятия - это имена вещей, которых бы не было, если бы не было самих вещей. Беркли считал, что общее есть обобщенные наглядные образы. Допустим, человек хочет доказывать теорему в геометрии о треугольнике, тогда тот треугольник, который чертит человек (на доске, бумаге) и представляет обобщенный образ всех треугольников данного типа. В философии это называется репрезентативная теория абстракции, которая гласит, что в качестве общего предстают обобщенные наглядные образы предметов, которые заменяют собой весь класс определенных предметов.

Таким образом, Беркли отрицает всякую возможность существования абстрактного общего понятия.

В отрицании материи Беркли приходит к выводу, что вещи окружающего мира - это есть модификации наших ощущений. Беркли считает, что никакая идея не может содержаться вне вещи, а любой материальный предмет не может находиться вне нашего восприятия.

Из этого вытекают основные принципы его философии:

"Без субъекта - нет объекта"

"Существовать -значит быть воспринимаемым"

Мир есть комплекс наших ощущений

Однако, такая концепция склоняется к солипсизму2. Весь мир превращается в миф, иллюзию субъекта. Это является основной слабой чертой его философии. Однако Беркли пытался преодолеть позицию солипсизма и для этого признает объективное существование мыслящих вещей или духов. Беркли так писал, относительно этого вопроса: " Я не отрицаю существование предметов, которые я ощущаю, я только отрицаю материю или телесную субстанцию...Разумеется, атеистам будет недоставать этого пустого красивого слова ".

Чтобы обосновать возможность непрерывного существования вещей Беркли вводит понятие " мыслящих вещей ", которые обуславливают непрерывное существование " вещей не мыслящих ". Источником мыслящих вещей является Бог.

Вещи, которые существуют в нашем сознании через чувственно воспринимаемый опыт, Беркли называет идеями. Таким образом, слово "вещь" он заменяет понятием идея. Идея - это чувственно воспринимаемые субъекты. Идеи не существуют в объективной реальности, источником этих идей является Бог. А поскольку одни и те же идеи могут существовать у разных субъектов, то это еще раз подчеркивает объективное существование этих идей и значит существования Бога. Таким образом, признав объективное существование Бога, как гаранта существования идей, Беркли переходит с позиций субъективного идеализма на позицию объективного идеализма.

Мир оказывается результатом божественного существования и духовной причины. Беркли, таким образом, признает идеальное божественное начало, объективно существующее вне нашего восприятия.

Бог является духовной причиной существования идей. Исходя из концепции духовной причинности, Беркли отрицает классическую теорию причинности Аристотеля. Он считает главной причиной мысль или духовную субстанцию. Из этого вытекают представления Беркли о пространстве и времени. Беркли считает, что пространство и время не являются абсолютом, т.е. объективно существующими категориями вне человеческого мышления.

Пространство он рассматривает как упорядочивание ощущений, время - выражение последовательности восприятий.

Все происходящее в природе Беркли рассматривает как совокупность знаков, при помощи которых человек узнает о воле Бога. Это идея социальной герменевтики будет потом активно использоваться в философии жизни и экзистенциализме 20 в.

Философские идеи Беркли встретили резкую оппозицию как со стороны материалистов, так и со стороны идеалистов.

Философия Беркли делала проблематичным существование вещей. Поэтому каждому человеку приходилось принять себя за единственно существующее существо, которое определяет реальность посредством своего восприятия. Такая позиция в дальнейшем стала основой махизма, который мы рассмотрим в следующих лекциях.

Из других идей Беркли, которые связаны с оценкой знания других наук, отметим следующие. Беркли критиковал такое понятие как как бесконечно малые величины,используемое в математике. Это связано с основной его онтологической позицией, в соответствии с которой: " Существовать - значит быть воспринимаемым ". Но бесконечно малую величину ощутить нельзя. Следовательно, сама идея малых величин - это абстрактное пустое понятие, которое не имеет содержания.

Позиция Беркли в отношении естествознания проявляется в произведении " Сейрис ". В этом произведении Беркли указал на противоречия и ошибки физиков и представителей других естественных наук 18в.

Беркли за 150 лет до создания теории относительности и квантовой механики указал на заблуждение физиков, которые пытались с помощью Ньютоновской механики объяснить законы микромира.

Беркли полагал, что положения механики Ньютона - это не больше чем физические гипотезы, опирающиеся на математический аппарат. Все научные теории - это не больше, чем инструмент для выводов и вычислений. Такая позиция называется инструменталистская точка зрения на процесс человеческого познания и научные теории. Эту идею затем возьмут на вооружение позитивисты и неопозитивисты Эрнст Мах, Пуанкаре, и Гейзенберг в определенное время своей творческой деятельности.

Гносеология. Из объективного идеализма Беркли очевидно вытекает сенсуализм в теории познания. Чувственно воспринимаемые предметы - основа познания. Нет предметов или материи вне наших ощущений Чувства есть источник познания. Но все предметы существуют только в ощущениях субъекта.

Субъективный идеализм Беркли был последовательно преодолен философией диалектического материализма.

"Не принятие практики как критерия познания раскрывает всю абсурдность философии субъективного идеализма"3 - писал Ленин.

Давид Юм (1711-1776)

Давид Юм-представитель шотландского эмпиризма. Последователь Беркли Дэвид Юм довел философскую концепцию Беркли до полной логической завершенности.

Его основные произведения: " Трактат о человеческой природе" и "Исследование о человеческом познании ". Ему принадлежит также " История Англии " в 8 томах.

Философия Д.Юма опирается на сенсуализм Локка, также как и учение Беркли. Однако, Юм пошел дальше по пути критики человеческих способностей в области познания. Основная проблематика его философии таким образом - вопросы гносеологии.

В теории познания Юм придерживался позиции агностицизма. Он отрицает и идею Локка об объективном существовании материи, и о материальном источнике наших ощущений. Он также отрицает и идею Беркли о том, что все существует только в нашем восприятии. Юм ставит вопрос в гносеологии совсем по-другому. Юм признает чувственный опыт в качестве источника нашего познания. Однако этот чувственный опыт Юм считает субъективным, и, следовательно, из него невозможно создать суждения об окружающем мире, которые были бы объективны.

Чувственный опыт ведет к двум видам душевных восприятий

Первые более сильные - это впечатления, когда мы непосредственно воспринимаем предмет.

Идеи - это не такие сильные восприятия

Впечатления Юм подразделяет на

Чувственное восприятие

Самовосприятие (удовольствие или любовь и пр.)

Простые впечатления (цвет, запах)

Юм считает, что человеческое сознание и знание складывается из этих идей и впечатлений. Рациональное познание занимается тем, что перемещает, структурирует, систематизирует, развивает эти впечатления.

Однако, любые идеи и впечатления оторваны от внешнего мира. Нет взаимосвязи между этими впечатлениями и внешним миром. И встает вопрос о связи между идеями и впечатлениями. Здесь Юм выделяет три вида связи между идеями: сходство, смежность, причинность. При этом Юм считал, что научное знание направлено именно на постижение причинности, т.е. установление связей между идеями и реальными вещами. Однако Юм утверждает, что при помощи мышления невозможно установить отношения и закономерности между вещами. В этом заключается скептическая позиция Юма, который считал, что нельзя достоверно установить истину.

Однако Юм отрицает существование реальных вещей вне нашего опыта. Реальный мир - это поток сознания от наших ощущений. В этом заключается позиция Юма как субъективного идеалиста. Юм, однако, не отрицает того, что вне нашего восприятия может существовать реальный материальный мир, но мы не имеем возможности судить об этом объективно. Такая позиция приводит гносеологию Юма к агностицизму.

Единственными достоверными знаниями Юм считал математические истины и доказательства, так как математика оперирует абстрактными количественными категориями, которые не относятся к эмпирическому и чувственному опыту.

Таким образом, если Беркли решает проблему причинности теологическим методом, то Юм решает проблему причинности в духе агностицизма. В этом заключается основная слабость философии Юма. Юм не только приходит к солипсизму, но и не может объяснить ни причин взаимоотношения между различными вещами, между идеями и предметами. Он решает вопрос о существовании объективной реальности в духе скептицизма и агностицизма. Он отвергает понятие объективного субъекта (духа или Бога, как было в философии Беркли), и считает, что в сознании существуют только идеи, которые мы приобретаем на основании внутреннего опыта и которые не имеют ни объективного носителя (материи), ни духовного носителя (Бога). Таким образом, Юм не смог решить ни проблему субъекта, ни проблему объекта.

Теософия. Отрицание духовной идеи ведет к скептическому отношению к религии и атеизму. Юм считает, что религия - это фантазия людей, он критикует все существовавшие на тот момент доказательства существования Бога.

Социальная философия.Социальная философия Юма была связана с его экономическими воззрениями. Юм был ярый сторонник развивающего капитализма и был сторонник социально-политического строя Англии.

Он критикует теорию общественного договора и считает, что общество возникло из семейно-родовых отношений на основе осознания определенных общих интересов. Движущей силой развития общества Юм считал удовлетворение потребностей.

Возникновение государства Юм связывал с согласием людей, основанным на общих интересах.

Идеал общественного устройства для Юма - это конституционная монархия.

Этическая концепция Юма исходила из принципа волюнтаризма. Свободу Юм рассматривал как возможность действовать или не действовать.

Французская философия эпохи Просвещения XVIII в.

Французская философия Эпохи Просвещения XVIII в. делится на два основные направления:

философия деизма (основные представители - Монтескье, Вольтер, Руссо, Кандильяк)

философия материализма (основные представители Ламетри, Дидро, Гельвеций, Гольдбах).

Деизм.

Философская позиция деизма исходит из того, что признается факт сотворения Богом окружающего мира и затем постулируется принцип невмешательства творца в события и процессы, происходящие в мире.

Такой философской позиции придерживался Монтескье. Он считал, что Бог однажды создал этот мир и больше не принимает участие в его функционировании. Монтескье не обосновывал свою позицию по всем правилам форматной логики, а исходил из нее как из аксиомы.

Основные философские произведения Монтескье: " Персидские письма ", " Размышления о причинах величия и падения римлян ", " Трактат о духе закона ".

Большое внимание Монтескье уделяет вопросам социальной философии. Он критикует феодальное государство и абсолютную монархию во Франции 18в. В произведении "Персидские письма" он показывает упадок нравов и моральное разложение аристократии королевского двора. Он считает, что правление Бурбонов больше не приносит Франции пользы, так как деспотичный монарх только закабаляет свое население.

Идеал общества для Монтескье - это конституционная монархия, в которой каждый человек имеет право голоса.

Монтескье негативно относится не только к сложившемуся государственному строю, но и к влиянию католической церкви на управление, и осуждению инакомыслящих. Идеал нового государства для Монтескье - это государство, в котором нет власти римской католической церкви и преследования инакомыслящих - людей другой религии или атеистов.

В произведении " Размышления о причинах величии и падения римлян " содержатся основные идеи социальной философии. Другие значительные идеи этого произведения является отрицание исторического провиденциализма. Он считает, что история человечества складывается из воли людей и их поступков и не определена божественным проведением. Это мнение Монтескье хотел применить к истории древнего Рима. Обоснование величия Римлян Монтескье пытался найти в понятия гражданской политической добродетели, которая присутствовала у граждан римской империи и состояла в любви к своему отечеству и желании его защищать. А вот падение Римской Империи таким образом связано с исчезновением этой добродетели. Потеря этой гражданской добродетели привела к непрекращающейся экспансии Древнего Рима, что усилило сепаратистские настроения в Древнем Риме и привело к развалу империи. Следовательно, в историческом процессе Монтескье уделял большое значение этическим принципам.

В произведение Монтескье (1689-1755) считал, что понять формы общественного устройства можно, лишь познав различные законодательства, свойственные этим различным формам общества. Именно законодательство разных времен является объективно детерминировано. Объективную детерминированность законодательства разных форм общественного устройства Монтескье назвал духом закона. Дух закона определяется целым набором различных факторов - таких как климат, почва, рельеф местности, географические условия, традиции, культура, обычаи, различные экономические факторы и численность населения. Одним из главных факторов мыслитель считал географический фактор - такая концепция называется концепция географического детерминизма. Огромное влияние на форму государственного правления оказывают, по мнению Монтескье, климат, рельеф и почва. Климат обуславливает в основном психологию народа, а рельеф местности обуславливает форму правления.

Монтескье так сопоставлял форму правления и климат

Жаркий климат - деспотическая форма правления. Это связано с разреженностью и безволием людей, которое обусловлено жарким климатом

Холодный климат - республиканская форма правления, которая обусловлена тем, что люди в северных широтах обладают сильной волей и развитым умом, следовательно, они не допустят деспотического правления.

Однако для того, чтобы избежать противоречия Монтескье вводит еще один фактор, обуславливающий форму государственного правления - это рельеф. Этим Монтескье хотел снять определенные исторически обусловленные противоречия. Например, в Италии сохранялся один и тот же климат, но формы правление были разные -и деспотическое императорское правления, и республиканское правления. Тогда Монтескье обращается к рельефу. Если размер территории маленький, то граждане могут свободно общаться и установить республиканское правления. В стране средних размеров представители всех земель не могут общаться свободно, поэтому в таких странах устанавливается анархическая форма правления. Если территория огромна, то сепаратистские окраины оказывают сопротивление централизованной власти. Поэтому устанавливается деспотическая форма правления.

Еще один фактор, который выделял Монтескье - это плодородие почв. На плодородных почвах устанавливается республиканская форма правления, так как люди в таких местностях довольны своим положением и политически не активны. На неплодородных почвах устанавливается республиканская форма правления, поскольку люди в таких областях сильнее борются за выживание и становятся более активные и воинственные. Такие люди не позволят установить деспотическое государство.

Вольтер Франсуа (1694 - 1778).

Основные произведения Вольтера: " Философские письма ", " Метафизические размышления ", " Философия истории ". Вольтер был представитель буржуазии и критиковал всякие пережитки феодального строя.

Вольтер выдвинул метафизические доказательства существования бытия Бога:

Вольтер считал, что движение не является свойством или проявлением материи. Бог придал импульс движению материи.

Поскольку живые и неживые организмы не развиваются, то они были сотворены в наиболее совершенном идее Богом

Каждый природный объект имеет целевую причину своего существования, который задается Богом.

Чувства и мысли, которыми обладают живые организмы обусловлены Богом.

В конце своего творчества Вольтер внес определенные корректировки в совое учение, в частности он признал вечное существование материи и что движение присуще материи. Однако, он оставил понятие бога как внутренний принцип действия, имманентный природе. Однако, он считал, что даже если бы Бога не было, то его следовало бы выдумать, поскольку Бог является последней карающей силой и воплощением принципа справедливости, а также средством утешения и надежды людей. Бог нужен в качестве угрозы и для обуздания сильных мира сего, чтобы они не творили беззакония и безнравственности. Для того, чтобы это остановить, важно постулировать существование бога как последнего гаранта нравственного миропорядка.

"Философия истории". Вольтер попытался создать концепцию всемирной истории, в которой большое место уделял развитию Китая, Индии, древних арабских народов. Таким образом, Вольтер хотел преодолеть принцип следования истории, распространенным в средневековой схоластике. Источником развития истории Вольтер признавал коллективные мнения и идеи, т.е. идеологию.

Вольтер выделил недостатки предыдущих исторических концепций:

Все исторические труды описывают историю как роман о похождении короля или государя и не уделяли внимание описанию жизни простых людей

Мало внимания в исторических трудах уделено духовной культуре общества - развитию искусства, философии, морали, религиозных суждений.

Исторические произведения практически не включают описание материальных достижений человечества - изобретений, устройств, механизмов

Ж.Ж. Руссо (1712-1778)

Основное фундаментальное произведение Руссо - " Общественный договор ".

Главная проблематика этого произведения - это проблема неравенства между людьми, которой Руссо уделял большое внимание в своей философии. Руссо критикует современную цивилизацию. Он показал, что развитие культуры, технического прогресса не привели к улучшению нравов и морали общества. Руссо отмечает, что наука и культура также являются источниками неравенства. Развитие культуры и науки привело к усилению господства правящих слоев. Корни неравенства Руссо видел в частной собственности.

Он выделял ступени общественного неравенства:

Имущественное неравенство

Неравенство власти. Люди в обществе делятся на властвующих и подчиняющихся

Власть превращается в деспотизм и подчиняет себе всех граждан

Развитие цивилизации привело к зависимости людей от государства.

Руссо исходит из естественного состояния людей в своей социальной философии. Он выдвигает идею общества, где люди равны и не зависят друг от друга. Это естественное состояние свободы и равенства. Наличие частной собственности приводит к озлоблению людей и падению нравов. Таким образом естественное состояния равенства сменилось состоянием борьбы и обострению противоречий.

Руссо поддерживает идею общественного договора. Он считает, что в обществе сувереном должен быть не правитель, но народ. Источником развития государства должна стать общая воля народа, это воля которая исходит из общих интересов. С реализацией общественного договора человек теряет личную свободу и приобретает гражданскую свободу. Установленный закон - есть рамки гражданской свободы. Радикализм Руссо выражается в отрицании богатства и крупной буржуазии. Таким образом концепция Руссо характеризуется социально-политическим идеализмом. Государство Руссо - это идеализированное царство разума, которое воплощает интересы буржуазии.

Этьен Бонно де Кондильяк (1715-1780).

Основные произведения Кондильяка - " Трактат о системах ", " Трактат об ощущениях ". В произведении " Трактат об ощущениях " Кондильяк критикует точку зрения Беркли о примате человеческих ощущений. Кондильяк считает, что все понятия и идеи человеческого разума порождаются чувственным опытом. Для доказательства своей концепции Кондильяк использует модель статуи. Кондильяк считает, что чувство осязания - это главное чувство, которое может подтвердить существование реально существующего предмета и окружающего мира. Это чувство дает ощущение телесности, как внешней так и внутренней. Он показывал, что если статую последовательно наделять чувствами зрения, обаяния, слуха - это не приведет к ощущению объективности существующего мира. И только осязание может привести к ощущению материи. Следовательно, Кондильяк отдавал преимущество осязанию в теории познания.

Материализм

Главной проблематикой французского материализма была натурофилосфия. Они исходили из принципа материальной субстанции как первоосновы бытия. Основные атрибуты, которые выделяли материалисты у этой субстанции, - это движение, пространство, время. Они считали, что движение есть проявление материи и движение исходит из материи. В 18 в. физическая наука достигла определенного успеха и фактически доказала, что материи присуще имманентное внутреннее движение. До этих открытий одним из главных доказательств идеализма против материализма было необходимость внешнего импульса для движения материи, который обычно приписывали Богу.

Однако неразрешенным вопросом остался вопрос о происхождении мышления из материи. Материалисты утверждали, что мышления также является атрибутом материи и не сомневались, что такие науки как нейрофизиология и медицина, психология накопят достаточно доказательств для подтверждения этому.

Жюльен Офре де Ламетри (1709 -1751).

Основное произведение Ламетри "Человек - машина". Это произведение было написано в полемике с Декартом, который сравнивал живые организмы с механизмами, как было описано в предыдущей лекции. Декарт считал, что человек отличается от животного наличием разумной души. Ламетри отрицал этот дуализм. Он считал, что человек не разделен на душу и тело и утверждал материальное единство человека. Он ассоциировал душу с психикой человека. Способность к мышлению, чувствам Ламетри сводил к деятельности головного мозга и функционированию тела. Ламетри был врачом, занимался анатомией и физиологией. Поэтому сведение чувств и эмоций к нервным и физиологическим рефлексам было характерно для его рода деятельности. Если Декарт сравнивал живые организмы с машиной, а человека отличало от других организмов душа, то Ламетри идет дальше и считает, что человека также в определенном аспекте можно рассматривать как машину. Но он делал различие между человеком и простым механическим устройством:

Человек не простая машина, но способна чувствовать, мыслить и отличать добро от не добра.

Человек самозаводящаяся машина. Это связано с тем, что у человека, как считал Ламетри, есть специальный сок, который был назван хилусом мыслителем. Этот хилус образуется в человеческом организме в процесс метаболизма.

Возможность функционирования организма, даже при условии дисфункции отдельных его частей. Такое решительно невозможно для техники, которая ломается, если ломаются ее отдельные детали.

Дидро Дени (1713 -1784)

Основные труды Дидро это "Истина слепых", "Письма об истолковании природы",

"Д'Аламберовские диалоги".

Гносеология. Дидро выделял 3 основные средства познания природы - наблюдение, размышление и эксперимент. Наблюдение снабжает фактами, по мнению Дидро, размышление приводит к комбинации и систематизации фактов, а эксперимент проверяет полученные факты.

Дидро выдвинул концепцию развития живых организмов, которая, конечно, тоже опиралась на материализм. Теория Дидро во многом предвосхищает теорию эволюции Дарвина. Концепцию Дидро часто называют трансформистским учением о природе. В "Письмах об истолковании природы" Дидро писал, что в начале времен, находящиеся в брожении и движении вселенная породила различные образования. Одни из этих образований были живые организмы. Многие организмы оказались нежизнеспособными в виду своих физиологических или анатомических особенностей, которые не подходили под условия окружающего мира, в строении которых не было несоответствия между их частями. Фактически Дидро постулирует теорию естественного отбора.

Дидро, чтобы объяснить каким образом из материи, не обладающей сознанием и мышлением, возникает материя, которая осознает и мыслит, постулирует гипотезу: что материя обладает чувствительностью. Развитие этой чувствительности и привели к формированию мышления и сознания. Дидро считал, что у неживых организмов также имеется эта чувствительность, но она слабовыраженная, поэтому человеческие органы чувств просто не могут ее фиксировать. Еще одной особенностью его эволюционного учения является то, что Дидро полагал, что более сложные живые организмы образуются в результате трансформации и развития менее сложных в процессе становления земли. При этом Дидро считал, что живой и неживой материи изначально присущи свойства активности и движения, которую Дидро трактовал как способность живых и неживых организмов оказывать сопротивление внешнему воздействию. И второе это открытое Ньютоном всемирное тяготение. Поскольку все тела в природе притягиваются друг к другу, то естественно в них присутсвует внутренняя сила и внутренняя активность.

Клод Адриан Гельвеций (1715-1771).

Галвеций подобно Локку считал, что человеческое мышление, сознание являются приобретенными. Врожденной способностью человека он считал умение чувствовать, что связано с функционированием нашего организма. Интеллектуальные способности Гальвеций связывал с воспитанием. Под воспитанием он имел в виду не только целенаправленное воспитание с помощью образования, но и влияние внешних социально-политических идей.

Гольбах Кристиан (1690 -1764)

Основной его труд - "Система природы". Гольбаха можно считать систематизатором французского материализма.

Гольбах определял материю как все, что может воздействовать на чувства человека. Главное свойство материи, по мнению Гольбаха - это движение, которое есть способ существования материи. Он выделял физико-химическое движение и биологическое движение. Выделение биологического движения можно назвать ноу-хау Гольбаха, поскольку до него речь всегда шла о механическом движении. Однако Гольбах заметил, что в биологических процессах также всегда существует рост, развитие, старение, смерть. Это также является движением живого организма от более простой формы существования к более сложной, которая в итоге разрешается смертью. Также Гольбах выделял внешнее и внутреннее движение. Внутреннее движение невозможно зафиксировать с помощью органов чувств, а внешнее можно. Внутреннее движение происходит в самих объектах и имманентно их существованию. Как Дидро, так и Гольбах под этим внутренним движением понимали молекулярное движение. Другая важная идея материализм Гольбаха связана с материалистическим понятием причинности. Гольбах понимал причину как тело или вещество природы, которое вызывает движение другого тела. Гольбах постулировал концепцию детерминизма. Отсюда вытекает и этический детерминизм Гольбаха. Он считал, что человек не свободен в своих действиях и поступках. По мнению Гольбаха жить - это значит существовать необходимым образом в течении определенного времени. Однако Гольбах все-таки оставлял определенную степень свободы человеку. Это было связано с наличием внутренних причин в человеке, т.е. внутреннего движения. Это движение выражается в целеполагающей деятельности.

Т.е. можно сформулировать этот постулат Гольбаха следующим образом: "Человек как природное существо несвободен, а как целеполагающее - свободен". Тут мы чувствуем некоторое противоречие. Однако, если мы обратимся к формальной логике Аристотеля, то, то, когда в одно и то же время одному и тому же присуще и неприсущее одно и то же , тогда имеет место противоречие. Но в случае Гольбаха этого противоречия нет, потому что мы имеем два предмета познания. С одной стороны есть человек как природное существо, с другой стороны есть человек как целеполагающее существо. Следовательно, первому приписывается предикат Не Свободы, а второму - предикат Свободы. Т.е. разным субъектам приписывается разный предикат. Следовательно, формального противоречия в этике Гольбаха нет.

\*\*\*

Таким образом, онтологической характеристикой философии Беркли и Юма является идеализм, однако философия Беркли - это объективный идеализм, Юма - субъективный идеализм. Главной слабой чертой этого идеализма является - солипсизм, который попытался преодолеть Беркли в своей философии, введя понятие Бога, как идеальной над-субстанции. Из этого вытекает и разница в гносеологическом подходе Беркли и Юма. Юм в гносеологии приходит к агностицизму: "Вне субъекта нет объекта. А значит, мы не можем узнать есть ли объективная реальность или нет". Беркли решает этот вопрос в духе объективного идеализма. Следовательно, Юм в своей философии не смог решить ни проблему объекта, ни проблему субъекта.

Французские материалисты пытались понять законы общественного развития, однако им не удалось создать последовательное материалистическое учение об обществе. Другая историческая ограниченность этой философской школы состояла в том, что материализм французских философов XVIII в. оставался метафизическим, чуждым диалектике. Новая концепция диалектики была разработана в XVIII-XIX вв. немецкой классической философией, а соединение идей теории развития с основными принципами материализма произошло в середине XIX в. в марксистской философии. В рамках марксизма было разработано также материалистическое понимание общества (исторический материализм).